

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.02, СОЗДАННОГО НА**  
**БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ**  
**ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО**  
**ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА**  
**НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18 октября 2021 года, протокол № 18.

**о присуждении Савичеву Алексею Аркадьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве**

Диссертация «Городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга в середине XIX – начале XX века: историко-правовое исследование» по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 9 июля 2021 года (протокол № 8) диссертационным советом Д 503.001.02 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218 г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая д. 34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 9 апреля 2013 г. № 192/нк.

Соискатель Савичев Алексей Аркадьевич, 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончил очное отделение государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» по специальности «Юриспруденция» (государственно-правовая специализация). С 1 ноября 2012 года по 4 июля 2016 года проходил обучение в заочной аспирантуре

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский городской университет управления Правительства Москвы».

С 21 ноября 2019 года по 20 ноября 2020 года прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время Савичев А.А. работает в должности советника отдела товарного рыбоводства и любительского рыболовства Управления науки и аквакультуры Федерального агентства по рыболовству (107996, г. Москва, Рождественский бульвар, д. 12).

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Научный руководитель:**

**Пашенцев Д.А.**, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34).

**Официальные оппоненты:**

**Минникес И.В.**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Байкальский государственный университет» (664003, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11);

**Медведева Е.А.**, кандидат юридических наук, инспектор по особым поручениям отдела организации высшего образования Управления организации подготовки кадров Департамента государственной службы и кадров МВД России (119049, г. Москва, ул. Житная, д. 12а),

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация - государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет** в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории и истории государства и права, доктором юридических наук, профессором Т.Н. Кильмашкиной и утвержденном ректором государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московский государственный областной университет, доктором юридических наук, доктором педагогических наук, профессором Е.А. Певцовой, указала, что диссертационное исследование на тему «Городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга в середине XIX – начале XX века: историко-правовое исследование» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор – Савичев Алексей Аркадьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

В критической части отзыва указывается на лаконичность изложения историографии вопроса во введении, целесообразность более подробной характеристики архивных материалов, впервые введенных автором в научный оборот, а также на необходимость более четких и лаконичных формулировок



отдельных положений, выносимых на защиту. В отзыве содержится замечание о том, что при проведении исследования диссертант недостаточно внимания уделил анализу социально-экономических факторов, повлиявших на проведение реформ органов городского управления. Отмечается, что было бы целесообразно провести сравнительный анализ полномочий, функций и задач муниципалитетов ряда европейских городов (в частности, действующих на основе магдебургского и любекского права, например, Риги) и органов городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе 10 опубликованных работ по теме диссертации в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Савичев А.А. Правовой статус городской торговой полиции по Положению «Об общественном управлении г. Москвы» 1862 года. / А.А. Савичев // Евразийский юридический журнал. 2013. № 12 (67). С. 102–104. (0,35 п.л.).

2. Савичев А.А. Правовое регулирование деятельности Городской Управы как органа городского самоуправления по Городовому положению 16 июня 1870 г. на примере города Москвы. / А.А. Савичев // Вестник Академии права и управления. 2015. № 1 (38). С. 203–209. (0,7 п.л.).

3. Савичев А.А. Роль средств массовой информации в системе городского самоуправления в России: история и современность / А.А. Савичев // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 1. С. 13–18. (0,75 п.л.).

4. Савичев А.А. Абсентеизм в системе городского самоуправления в России: историко-правовой аспект / А.А. Савичев // Мониторинг правоприменения. 2017. № 2 (23). С. 64–67. (0,5 п.л.).
5. Савичев А.А. Некоторые вопросы организации государственной власти и местного самоуправления в городе Москве / А.А. Савичев // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 5. С. 27–31. (0,5 п.л.).
6. Савичев А.А. Правовое регулирование городских выборов в Российской империи в 1870-1892 гг. / А.А. Савичев // История государства и права. 2017. № 16. С. 8–12. (0,5 п.л.).
7. Савичев А.А. Городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга в 40–60-х годах XIX века: сравнительно-правовой анализ / А.А. Савичев // Вестник Российской правовой академии. 2017. № 3. С. 21–25. (0,63 п.л.).
8. Савичев А.А. Модели правового регулирования городского самоуправления в России в середине XIX – начале XX вв. / А.А. Савичев // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 103–123. (1,38 п.л.).
9. Савичев А.А. Правовое регулирование городских выборов в Москве в 1892-1917 гг. / А.А. Савичев // Мониторинг правоприменения. 2018. № 4 (29). С. 58–63. (0,6 п.л.).
10. Савичев А.А. Историко-правовой анализ деятельности Московской городской управы в 1870-1892 гг. / А.А. Савичев // Государство и право. 2019. № 7. С. 179–183. (0,5 п.л.).

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Института правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» И.В. Минникес, в критической части которого указывается на необходимость пояснить причины изменения схемы изложения материала в главе 2

диссертации, в основе которого лежит предметный принцип, по сравнению с главой 1, где использован территориальный принцип. В отзыве отмечается необходимость уточнить вопрос о структурировании материала в рамках глав 2 и 3, в частности, пояснить, по каким соображениям в рамках главы 2 автор объединил выборы и организацию работы местного управления в один параграф, а направления их деятельности обособлены в другом. По мнению оппонента, формирование органов управления является одной сферой исследования, а направления и организация деятельности – другой. Также указывается на целесообразность раскрытия автором диссертации вопроса о причинах деления системы городского самоуправления Москвы 1862 – начала 1870-х гг. на общее и частное управление учитывая, что в Городовом положении 1870 г. учреждения частного управления в составе органов городского самоуправления уже не упоминаются. Кроме того, в отзыве содержится замечание о не совсем корректном использовании некоторых терминов в рамках историко-правового исследования;

2) официального оппонента, кандидата юридических наук, инспектора по особым поручениям отдела организации высшего образования Управления организации подготовки кадров Департамента государственной службы и кадров МВД России Е.А. Медведевой, в критической части которого отмечается, что автору требуется уточнить, самоуправление каких иных российских и иностранных городов было исследовано (помимо общественного управления Москвы и Санкт-Петербурга), а также указать конкретные аспекты местного самоуправления, изученные в рамках проведения соответствующего сравнительно-правового анализа, с учетом того, что в соответствии с разделом «Территориальные рамки исследования» (с. 13) автор не ограничивается рассмотрением исключительно московской и Санкт-Петербургской моделей.

В отзыве обращается внимание, что в третьем положении, выносимом на



защиту (с. 16), автор справедливо указывает на стихийность принятия на городском уровне нормативных правовых актов о порядке деятельности городских дум и управ, что негативно сказывалось, в том числе, на функционировании общественного управления Москвы и Санкт-Петербурга. Данная тенденция была обусловлена соответствующим пробелом действовавшего общеимперского законодательства. По мнению оппонента, диссертанту также необходимо озвучить собственную позицию о том, какие из перечисленных параметров, по которым соответствующие акты отличались друг от друга, требовалось закрепить на законодательном уровне. В качестве замечания также указывается, что вне рамок диссертационного исследования остались труды таких дореволюционных исследователей по соответствующей проблеме, как В.П. Безобразов, А.Д. Градовский, П.Л. Корф.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой истории права и государства Российского университета дружбы народов М.В. Немытиной. В критической части отзыва отмечается, что при постановке цели исследования (с. 8) и выделении предмета исследования (с. 9) было бы более уместным писать о рассмотрении общего и особенного в исследуемой проблеме и выявлении тенденций, а не закономерностей, в правовом регулировании местного самоуправления (на примере Москвы и Санкт-Петербурга). Также указывается на отсутствие в автореферате упоминания о конкретных государственных и общественных деятелях, осуществлявших реформирование местного самоуправления в Российской империи;

2) доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена С.Б. Глушаченко. В критической части отзыва указано, что на с. 28 автореферата в качестве одного из результатов городской

реформы 1892 г. названо предоставление должностным лицам государства права отмены думских постановлений при их несоответствии общим государственным пользам и нуждам либо явном нарушении интересов местного населения. Автору предлагается дать пояснение, насколько широко данная норма применялась на практике;

3) кандидата юридических наук, доцента кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» Н.И. Алексеевой. В критической части отзыва указывается, что диссертанту следует дополнительно пояснить, насколько распространенными были случаи превышения упомянутого в тексте автореферата однопроцентного показателя доли городских избирателей в городах России в период реализации Городового положения 1892 г. и каким могло быть значение данного показателя в указанных случаях (с. 28, 30);

4) доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Института права и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» О.П. Сауляка. Критическая часть в отзыве отсутствует.

Во всех поступивших отзывах, содержащих критические замечания, отмечается, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанными достижениями в области права, высоким уровнем профессионализма, специализацией и большим научно-практическим опытом, в том числе по тематике исследования соискателя.



Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены и обоснованы основные тенденции правового регулирования городского самоуправления России на общегосударственном уровне в середине XIX – начале XX вв., раскрыта специфика влияния рассмотренных тенденций на городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга;
- дана сравнительно-правовая характеристика применения государством партикулярных начал законодательного регулирования городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX – начале XX вв.;
- определены основные направления правового регулирования порядка деятельности городских дум и управ путем принятия соответствующих нормативных правовых актов на уровне городского самоуправления на примере крупнейших городов Российской империи, включая Москву и Санкт-Петербург;
- раскрыты особенности зарождения городского самоуправления в пределах заявленных территориальных и хронологических рамок исследования;
- разработана классификация активного и пассивного избирательного права с точки зрения имущественного ценза, охарактеризована зависимость электоральной активности от соответствующих видов активного избирательного права в Москве и Санкт-Петербурге;
- определена и с историко-правовых позиций обоснована специфика московских и санкт-петербургских городских избирательных кампаний в период действия Городового положения 1892 г.;
- охарактеризованы основные организационно-правовые проблемы функционирования представительных структур городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга;

– представлены новые архивные данные из фондов Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива Москвы и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга;

– сформулированы рекомендации по использованию рассмотренного в диссертации историко-правового опыта в рамках совершенствования современного законодательства о местном самоуправлении городов федерального значения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что сформулированные в работе выводы в значительной мере конкретизируют доктринальные положения историко-правовой науки об особенностях формирования и развития местного самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга в дореволюционный период.

Систематизация соответствующих научных знаний в сфере правового регулирования городского самоуправления в дореволюционной России может служить теоретической базой для дальнейшего научного осмысления проблем муниципального, в том числе, городского управления с позиций теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, конституционного и муниципального права.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в решении значимой теоретической задачи по обобщению историко-правового опыта функционирования структур городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга в середине XIX – начале XX вв. путем выделения основных векторов правового регулирования муниципального управления городов на общегосударственном уровне, а также по выявлению специфики влияния этих векторов на общественное управление Москвы и Санкт-Петербурга. На примере Москвы показаны новые концептуальные особенности формирования института городского самоуправления в дореволюционный период.

За счет представления новых архивных данных раскрыты ключевые сравнительно-правовые аспекты муниципального управления Москвы и Санкт-Петербурга во второй половине XIX – начале XX вв., в том числе дана характеристика городских выборов и представлены организационно-правовые основы функционирования структур городского самоуправления.

Обладающие научной новизной результаты исследования получены путем использования универсального диалектического метода, общенаучных (анализа и синтеза, индукции и дедукции, системно-структурного) и частнонаучных (формально-юридического, исторического, сравнительно-правового, статистического, метода толкования права) методов познания.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что основные выводы диссертации могут быть использованы в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности в области местного самоуправления, в частности, на территориях крупнейших городов России. Также материалы исследования могут быть использованы в рамках подготовки учебно-методических пособий и в процессе преподавания курсов истории отечественного государства и права и муниципального права, а также в ходе профессиональной подготовки и повышения квалификации кадров для системы государственной службы городов федерального значения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические положения исследования базируются на анализе фундаментальных научных трудов, монографий и научных публикаций в области истории, управления, экономики, теории государства и права, истории государства и права, конституционного и муниципального права;

– идеи и выводы диссертанта основываются на нормативной базе исследования (нормы российского общеимперского законодательства, местные



акты должностных лиц государства, постановления городских дум и иные акты органов местного самоуправления);

– в работе использованы материалы официального делопроизводства из фондов Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива Москвы и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга; опубликованные документальные источники; статистические обзоры; материалы периодической печати дореволюционного периода; воспоминания современников; справочные издания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии на всех этапах исследования в сборе, обобщении, анализе теоретического и эмпирического материала, формировании содержательной части работы;

– апробации результатов исследования;

– подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, ее непротиворечивой методологической основой, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершенную творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о

порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Соискатель Савичев Алексей Аркадьевич аргументированно ответил на высказанные в ходе защиты диссертации вопросы.

На заседании 18 октября 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Савичеву Алексею Аркадьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 18 человек (9 человек присутствовало в месте его проведения, 9 человек – в удаленном интерактивном режиме), из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

Лазарев Валерий Васильевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Помазанский Андрей Евгеньевич

18 октября 2021 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения Институт  
законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации  
Лазарев В.В.  
Помазанского А.Е.  
Заведующий отделом  
управления персоналом

