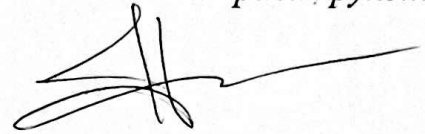


На правах рукописи



Воробьев Никита Сергеевич

**Международно-правовая защита интеллектуальной собственности:
эволюция правовых позиций международных судов**

Специальность 5.1.5. Международно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре международного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: **Ковлер Анатолий Иванович**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», зав. центром международного права и сравнительно-правовых исследований.

Официальные оппоненты: **Бирюков Павел Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», зав. кафедрой международного и евразийского права.

Ларина Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», зав. кафедрой международного права и международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Защита состоится 26 октября 2023 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета 02.1.002.03 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»: <https://izak.ru/science/dissertatsionnye-sovety/dissertatsii/>

Автореферат разослан «__» сентября 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Г.М. Азнагулова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Интеллектуальная собственность в жизни современного общества приобретает все большее значение. Практически все, что окружает в наши дни человека и чем он пользуется, является продуктом интеллектуальной деятельности и изобретений, охватываемых сферой права интеллектуальной собственности. К сожалению, в современной науке проблемам международно-правового регулирования интеллектуальной собственности уделяется недостаточное внимание.

В течении долгого периода времени государства предпринимают действия, направленные на осуществление охраны прав граждан и организаций на интеллектуальную собственность, не только в рамках собственной территории, но и на территории иных государств и стремительного развития технологического прогресса, сообща вырабатывают и совершенствуют соответствующие международно-правовые механизмы защиты этого права.

Существенную роль в обозначенной системе в настоящее время занимают международные судебные учреждения, которые являются важными звеньями контрольного механизма соблюдения тех прав, которые гарантированы государствам, юридическим и физическим лицам в соответствии с международными договорами.

Осуществление международной судебной защиты прав интеллектуальной собственности является относительно новым институтом и насчитывает всего несколько десятилетий своего развития. Однако вследствие бурного темпа появления новых отношений в сфере международного права интеллектуальной собственности, подлежащих защите, не являлись предметом пристального рассмотрения аспекты, связанные с особенностями самой категории интеллектуальной собственности, исходя из трансформирующихся позиций различных международных судов, чья практика оказывает влияние на формируемые правовые нормы в данной

сфере. В связи с возрастающей ролью судебных учреждений в международно-правовой системе такие исследования являются особенно актуальными.

Характерными чертами правовых позиций международных судебных учреждений в сфере защиты прав интеллектуальной собственности являются различия в определении содержания интеллектуальной собственности (систематизации объектов интеллектуальных прав), механизмов их защиты, а также конкурирующая юрисдикция, вызванная отсутствием иерархичности одной международной правовой системы над другой, что предоставляет субъектам международного права возможность выбора международного суда при осуществлении своего права на защиту.

Как известно, международные суды осуществляют свою деятельность в соответствии с общепризнанными принципами международного права и международно-правовыми нормами, с которыми связана их деятельность (самостоятельный международный договор, его отдельные положения, акты международных организаций, совокупность международно-правовых норм и др.). Вместе с тем, в последнее время международные суды все чаще прибегают к расширительному («эволютивному») толкованию норм международных договоров, что, с одной стороны, позволяет адаптировать ранее применяемые нормы к стремительно развивающимся общественным отношениям, с другой, могут приводить к непредсказуемым и спорным решениям по рассматриваемым вопросам, что справедливо создает высокие риски для государств и иных субъектов международного публичного права, связанных такими решениями.

Применительно к вопросам международной защиты прав интеллектуальной собственности судебный активизм, проявляющийся в эволютивном толковании норм международными судебными учреждениями, может приводить к противоположным решениям по вопросам, связанным с международным правом интеллектуальной собственности, а также замедлять процессы развития соответствующей отрасли и гармонизации внутригосударственных норм отдельных государств.

Общие вопросы допустимого предела судебного активизма наиболее остро проявляются при предположении о расширении в позициях международных судов субъектного и объектного состава интеллектуальной собственности, что, с одной стороны, может являться причиной для последующего изменения государствами своего законодательства, с другой, свидетельствует о динамичном характере развития механизмов защиты прав интеллектуальной собственности международными судами. В то же время, в отдельных случаях прослеживается ограниченная компетенция некоторых международных судебных учреждений по рассматриваемым вопросам, что также создает риски неэффективности правового регулирования. Исследование указанных тенденций в международном правосудии объективно обусловило его актуальность.

Актуальность исследования также продиктована необходимостью поиска универсальных международно-правовых механизмов регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности в различных ситуациях, при которых должен быть очерчен баланс интересов заинтересованных сторон: обеспечение эффективной международно-правовой защиты интеллектуальных прав и отсутствие нарушения суверенитета заинтересованных государств.

При подготовке исследования основной акцент для выполнения поставленной цели был сделан на деятельности Суда Евразийского экономического союза, Органа по разрешению споров Всемирной торговой организации, Суда Европейского союза, Европейского суда по правам человека и их решениях. Анализировались преимущественно их акты последних лет.

Степень разработанности темы исследования. В фундаментальных трудах отечественных и зарубежных правоведов, а также в периодических изданиях и сборниках рассматриваются вопросы международно-правовой защиты интеллектуальной собственности.

Исследования в области отдельных аспектов международно-правовой защиты и охраны интеллектуальной собственности проводились как с позиции международного права, так и с позиции внутригосударственного (гражданского, конституционного) права (П.Д. Барановский, А.И. Близнец, М.Б. Ковалев, П.А. Мартынов, В.С. Савина, С.А. Сеницын и другие).

Общие вопросы регулирования международного права интеллектуальной собственности, а также составляющие его основу совокупности прав, рассматриваются в работах А.М. Минкова, В.А. Жданова, В.Л. Энтина, М.А. Федотова и других.

Международно-правовой аспект защиты интеллектуальной собственности представлен в работах А.И. Абдуллина, Д.В. Дворникова, А.В. Лелётиной, К.В. Энтина и других. Объектом указанных исследований чаще всего являются отношения в области международного права интеллектуальной собственности, складывающиеся в рамках определенных интеграционных объединений.

В работах Н.Н. Гончаровой, Б.Л. Зимненко, А.С. Исполинова, А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, Д.В. Красикова, В.Н. Мулюна, Т.Н. Нешатаевой, К.Л. Чайки, М.Л. Энтина и других рассматривались актуальные проблемы осуществления международного правосудия, а также вклада международных судебных учреждений в обеспечение международной стабильности и сотрудничества.

Отдельные аспекты международно-правовой защиты интеллектуальной собственности стали объектом анализа в трудах зарубежных исследователей, в число которых входят: С. Андерман, М. Блейкни, Г. Гуддини, П. Драхос, Т. Котье, К. Шухардт и другие.

Вместе с тем, в исследованиях упомянутых авторов аспекты международно-правового регулирования интеллектуальной собственности освещались среди прочих вопросов, при этом не были исследованы непосредственно вопросы международно-правовой защиты интеллектуальной

собственности в контексте принимаемых международными судебными учреждениями решений.

Объектом диссертационного исследования являются регулируемые международным публичным правом отношения, связанные с международно-правовой защитой интеллектуальной собственности международными судебными учреждениями.

Предметом настоящего исследования являются нормы международного права, регулирующие отношения по защите прав на интеллектуальную собственность, международная судебная практика, а также правовая доктрина в сфере международного права интеллектуальной собственности, на основе которых выявлены тенденции развития практики международных судебных учреждений.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретической модели международно-правовой защиты интеллектуальной собственности на основе правовых позиций международных судебных учреждений.

Для достижения указанных целей в ходе исследования возникла необходимость постановки и решения нижеуказанных задач:

1. Определить сущность интеллектуальной собственности в международном публичном праве;
2. Сформулировать авторское понятие интеллектуальной собственности в международном публичном праве;
3. Исследовать практику международных судебных учреждений в сфере международного права интеллектуальной собственности;
4. Охарактеризовать существующие особенности защиты нарушенных интеллектуальных прав международными судебными учреждениями;
5. Выявить тенденции развития правоприменительной практики в сфере защиты прав интеллектуальной собственности;

6. Представить авторское видение перспектив развития отдельных международно-правовых механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность международными судебными учреждениями.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных (анализ, индукция, дедукция, сравнение, исторический, системный и др.), а также частнонаучных (формально-юридический, правовое прогнозирование, сравнительно-правовой и др.) методов, ориентированных на достижение поставленных в исследовании целей и задач.

Использование *диалектико-материалистического метода* позволило выявить общие закономерности и имеющиеся противоречия в развитии международно-правового регулирования интеллектуальной собственности.

Исследование вопросов международно-правовой защиты интеллектуальной собственности, анализ категорий, дефиниций и юридических конструкций в обозначенной сфере, а также особенных черт, присущих международно-правовым механизмам защиты интеллектуальной собственности основывались на применении *системного и сравнительно-правового метода*, и *метода дедукции*.

Применение *структурно-функционального метода* позволило выявить функциональные взаимосвязи в деятельности международных судебных учреждений.

С учетом изучения международно-правовых позиций международных судов автором также использовались такие специальные методы познания как *системный анализ* и *метод прогнозирования* при формировании унифицированных характеристик для всех типов международных договоров в отношении категории «интеллектуальная собственность».

Исследование широкого круга вопросов, составляющих объект настоящего исследования, осуществлялось с использованием *методов формальной логики* (описание, анализ, сравнение и др.), что позволило сформулировать авторское определение интеллектуальной собственности в международном праве.

При исследовании общих вопросов международно-правового регулирования отрасли международного права интеллектуальной собственности использовался и *формально-юридический метод*.

Выбор методов обуславливается потребностью в осуществлении проведения комплексного исследования темы диссертационной работы, обеспечения ее непротиворечивости, достоверности и целостности.

Теоретическую основу исследования составляют положения, отраженные в трудах П.Н. Бирюкова, А.Н. Вылегжанина, Л.А. Камаровского, А.Я. Капустина, Л. Оппенгейма, Г.И. Тункина и других по проблематике общей теории международного права.

Важнейшую часть диссертационного исследования автора составили также труды по международному экономическому праву, международному торговому праву, праву ВТО (Ю.В. Алфеева, Д.В. Афанасьев, И.А. Близнец, Т.А. Васильева, В.А. Дозорцев, М.В. Кривенкова, М.В. Кучин, Ларина Т.Ю., А.В. Лелётина, М.Г. Мехтиев, А.М. Минков, М.А. Рожкова, С.А. Сеницын, А.С. Смбатян, А.К. Соболева, О.Н. Толочко, В.Л. Толстых, Г.Г. Шинкарецкая, И.А. Шулятьев, В.М. Шумилов и другие).

В рамках диссертационного исследования также были использованы научные труды зарубежных ученых (Р. Бхала, Р.Х. Макадамса, М. О'Бойла, Х. Ульриха, К. Уорбика, Д. Фридмана, Д. Харриса и другие).

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую основу научной работы составили акты международных судебных учреждений, материалы докладов международных организаций, а также официальные статистические данные.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании модели международно-правового регулирования интеллектуальной собственности в контексте решений международных судов с целью выявления перспектив развития практики международных судебных учреждений в рассматриваемой сфере и формировании предложений по ее совершенствованию.

Научная новизна диссертационного исследования, свидетельствующая о личном вкладе автора в науку, состоит также в сформулированных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Предложена новая система признаков для правовой идентификации и индивидуализации отрасли международного права интеллектуальной собственности, что призвано обеспечить унифицированное регулирование для указанной предметно-целостной группы отношений не только для целей товарооборота, но и обеспечения баланса частных и публичных интересов при использовании и коммерциализации технологий и инноваций.

Диссертантом обосновывается выделение следующих значимых признаков интеллектуальной собственности в международном публичном праве: нематериальный и абсолютный характер прав на объекты интеллектуальной собственности; направленность на экономическую эффективность использования объектов интеллектуальной собственности для обеспечения прав человека, гарантирование их доступности для целей повышения качества и продолжительности жизни человека (сфера здравоохранения, торговли, услуг). Таким образом, международное публичное право призвано сформировать систему регулирования интеллектуальной собственности, исключив ее понимание как исключительно частной монополии.

2. Выявлены и обоснованы критерии, отражающие современное состояние отрасли международного права интеллектуальной собственности: последовательное расширение перечня международных договоров с иерархичной системой элементов интеллектуальной собственности; повышение активности международных судов в установлении содержания отдельных категорий прав и их защиты; направленность международно-правовой защиты на обеспечение охраны имущественных и личных неимущественных прав. Данные критерии позволили сформулировать авторское определение «интеллектуальной собственности в международном праве» – совокупность правовых режимов, каждый из которых включает

группу имущественных субъективных прав физических или юридических лиц на нематериальные объекты, а также связанных с ними личных неимущественных прав, относящихся к интеллектуальной и творческой деятельности человека в производственной, научной, литературной и художественной областях, определяемые и охраняемые в силу международного договора или решения международного суда.

3. Установлено, что в отличие от национальной системы защиты прав интеллектуальной собственности, направленной на развитие внутренней экономики и справедливой конкуренции в рамках юрисдикции конкретного государства, целью международно-правовой защиты интеллектуальной собственности является не только создание благоприятных условий для осуществления творческой деятельности и промышленного развития во всем мире, но и обеспечение процессов либерализации и расширения торговли, связанных с интеллектуальной собственностью. При этом торгово-экономическая направленность международного права интеллектуальной собственности отражается в практике международных судебных учреждений.

4. Выявлена и обоснована исключительная роль международных судебных учреждений, обладающих компетенцией по расширительному толкованию международных договоров. Эта роль характеризуется не только в осуществлении контрольных функций по соблюдению норм, закрепленных в международных договорах в сфере международного права интеллектуальной собственности, но и в осуществлении функций по вынесению постановлений, которые в дальнейшем могут стать стимулом для формирования правоприменительной практики, кодификации и прогрессивного развития позитивного международного права интеллектуальной собственности.

5. Обосновано, что международные судебные учреждения в своих позициях и решениях не прибегают к определению интеллектуальной собственности как таковой, а рассматривают отдельные аспекты в рамках составляющих ее структуру правовых режимов: авторского права, смежных прав, прав промышленной собственности, средств индивидуализации, прав на

селекционные достижения и др. Вместе с тем, нельзя недооценивать роль таких решений в формировании новых положений международного права интеллектуальной собственности взамен утративших свою актуальность.

6. Проведенный автором анализ практики международных судов по защите интеллектуальной собственности, рассматриваемой как применяемый ими комплекс мер, направленный на предотвращение нарушения интеллектуальных прав государствами и международными организациями, приводит его к выводу о том, что правовые позиции этих судов способствуют развитию доктринальных представлений об объеме и содержании принципов международного права интеллектуальной собственности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования определяется разработкой обладающих определенной новизной научных положений и выводов, включающих: систематизацию видов объектов интеллектуальной собственности, которые защищаются международными нормами; анализ содержания защиты прав на интеллектуальную собственность международными судебными учреждениями; исследование практических форм реализации межгосударственного правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности исходя из позиций международных судов; прогноз развития правового регулирования защиты международного права интеллектуальной собственности.

Выводы, предложения и обобщения, а также систематизированная информация, представленная по итогам диссертационного исследования, могут быть использованы при осуществлении оценки действующих, а также для целей изменения и разработки новых международных правовых актов в области международного права интеллектуальной собственности, при подготовке проектов федеральных законов и других нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности, при осуществлении образовательного процесса в высших учебных заведениях, при подготовке научно-исследовательских работ и учебных пособий по тематике

международно-правовой защиты интеллектуальной собственности международными судебными учреждениями. Диссертационное исследование также может быть использовано при повышении квалификации государственных и общественных сотрудников, занимающихся в своей деятельности рассматриваемой проблемой, экспертов, деятельность которых связана с разработкой принципов и норм в области международного права интеллектуальной собственности, а также представлять интерес для всех лиц, интересующихся проблемами международного права интеллектуальной собственности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена на совместном заседании Кафедры международного права и Центра международного права и сравнительно-правовых исследований ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и рекомендована к защите.

Теоретические выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, а также иные положения и рекомендации отражены в докладах автора на международных научно-практических мероприятиях: XV Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Конституция и модернизация законодательства» (Москва, ИЗиСП, 2020 г.); XV Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора С.Н. Братуся «Модернизация гражданского законодательства» (Москва, ИЗиСП, 2020 г.); Международная научно-практическая конференция «Налоговое администрирование и консультирование: цифровой формат» (Москва, НИУ ВШЭ, 2021 г.); XVII Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Право и технологии будущего» (Москва, ИЗиСП, 2022 г.); III Международная научно-практическая конференция «АВТОР/AUTHOR – 2023» (Москва, НИУ ВШЭ, 2023 г.).

Основные положения диссертационного исследования отражены в 4 опубликованных научных работах общим объемом 3 п.л., 3 из которых – в

рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Структура и объем исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость научной работы, степень научной разработанности темы, раскрыты методологическая и теоретическая основы исследования, эмпирическая и нормативная базы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации результатов и структуре диссертационного исследования.

Первая глава **«Категория интеллектуальной собственности в международном праве»** состоит из двух параграфов, посвященных правовой идентификации интеллектуальной собственности в международном публичном праве и международной судебной практике.

В первом параграфе *«Общие положения об интеллектуальной собственности в международном праве»* рассматривается система международно-правовых актов, регулирующих международное право интеллектуальной собственности.

На основании выделенных особенностей заключаемых международных договоров в сфере международного права интеллектуальной собственности раскрываются основные черты, определяющие сущность интеллектуальной собственности в международном публичном праве. Кроме того, диссертантом делается вывод о том, что широкий круг зависимых друг от друга

международных договоров, создавая в определенном ключе базовый фундамент международного права интеллектуальной собственности, в настоящее время имеет тенденцию к расширению существующих объектов интеллектуальной собственности.

С учетом действующих международных договоров в области международного права интеллектуальной собственности предлагается авторское определение «интеллектуальная собственность в международном публичном праве».

Во втором параграфе *«Международные судебные учреждения: о правовой сущности интеллектуальной собственности»* анализируется практика международных судебных учреждений и пределы их компетенции по осуществлению судебного толкования с целью уяснения правовой природы интеллектуальной собственности в международном публичном праве.

Диссертантом формулируется вывод о том, что к вопросу о правовой сущности интеллектуальной собственности в своих решениях и постановлениях международные судебные органы обращаются при рассмотрении различных категорий дел в соответствии с возложенными на них полномочиями. При этом в отдельных случаях международные суды прибегают к использованию так называемого «эволютивного» толкования положений международных договоров, содержащих нормы о международном праве интеллектуальной собственности, что во многом способствует соответствующему расширению объема отдельных положений. В рассмотренных судебных решениях международные судебные учреждения не определяют интеллектуальную собственность в контексте международного права как таковую, а рассматривают отдельные вопросы в рамках составляющих ее структуру правовых режимов: авторского права, смежных прав, прав промышленной собственности, средств индивидуализации, прав на селекционные достижения и иных. Их целью не является выяснение надлежащего охвата прав интеллектуальной собственности, в связи с этим международные суды часто прибегают к буквальному толкованию

международных актов. Отдельные решения, в частности, Европейского суда по правам человека, основанные на динамичном толковании Европейской конвенции по правам человека, представляют собой механизм поэтапного раскрытия гарантий и обязательств, предусмотренных международным правом интеллектуальной собственности. Нельзя недооценивать роль таких решений в связи с их содействием обновлению международно-правового массива актов, что создает баланс традиционного и современного элементов при международном правотворчестве в контексте придания международным судам возможности по формированию или видоизменению новых положений международного права интеллектуальной собственности с ревизией устаревающих концепций в данной сфере.

Во второй главе **«Правовые позиции международных судебных органов по защите интеллектуальной собственности»**, состоящей из двух параграфов, автором исследуются особенности защиты прав интеллектуальной собственности международными судебными учреждениями, а также влияние правовых позиций в решениях международных судебных учреждений на международное и внутригосударственное право.

В первом параграфе *«Особенности защиты интеллектуальной собственности в правовых позициях международных судебных учреждений»* демонстрируется динамика в деятельности международных судебных учреждений и их правовых позициях в сфере международного права интеллектуальной собственности, исследуется эволюция международного судебного нормотворчества в соответствующей сфере, а также практика международных судебных учреждений, характеризующая развитие содержания защиты прав на интеллектуальную собственность.

На основании проведенного анализа правовых позиций международных судов диссертант приходит к выводу о том, что развитие принципов и доктрин международного права интеллектуальной собственности в практике международных судебных учреждений отражает эволюцию механизмов ее

защиты, а также роль и востребованность со стороны международной общественности подобного рода инструментов.

Во втором параграфе *«Исполнение постановлений международных судебных учреждений в сфере защиты прав интеллектуальной собственности»* выдвигается тезис о том, что, характеризуя роль решений международных судебных учреждений, заметны тенденции к расширению их юрисдикции, что отражается на содержании соответствующих решений.

Автором подробно исследуются особенности исполнения решений международных судов в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность. На основе исследованных норм международного публичного права и практики международных судебных учреждений аргументируется вывод о том, что правовые позиции в решениях международных судов могут также быть направлены на изменение действующих правовых норм, при этом охвачены таким решением могут быть не только спорящие государства, но и иные государства, соотносимые с этим решением, что является превентивной мерой для воздержания от дальнейших потенциальных нарушений указанных прав.

В третьей главе **«Проблемы совершенствования международного права интеллектуальной собственности в свете правовых позиций международных судебных учреждений»**, состоящей из двух параграфов, исследуются тенденции развития практики международных судебных учреждений в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность, а также приводится ряд предложений по развитию международных судебных механизмов защиты прав на интеллектуальную собственность.

В первом параграфе *«Необходимость кодификации международного права интеллектуальной собственности с учетом правовых позиций международных судов»* детально проанализированы предпосылки и возможные последствия кодификации международного права интеллектуальной собственности в свете позиций, рассматриваемых в практике международных судебных учреждений. Диссертантом

подчеркивается, что перечень объектов, характеризующих интеллектуальную собственность в международном публичном праве не является исчерпывающим и представляет собой объединенный набор правомочий, а также конкретных ограничений и изъятий, образующих ее содержание в широком смысле. В узком смысле интеллектуальная собственность ограничивается конкретными взятыми на себя обязательствами государств при ратификации определенного международного договора, охватывающего в целом или в части перечень указанных прав, тем самым ограничивая сферу обязательств государств по охране всех перечисленных объектов интеллектуальной собственности, но не препятствуя расширению такого перечня. Как правило, государства стремятся предоставлять охрану объектов, предписанных международными договорами в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности, что также подтверждается многочисленными отсылочными нормами в различных региональных международных договорах в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность.

Автором также аргументируется, что международные суды, формулирующие правовые позиции по защите интеллектуальной собственности в своих решениях, остаются гарантами исполнения обязательств, взятых на себя субъектами международного права. Отдельным критерием признания существенного вклада международных судебных учреждений в развитие права интеллектуальной собственности является склонность к выбору телеологического метода толкования, что, в свою очередь, предопределяет новаторский прогрессивный подход, способствующий, с одной стороны, отходу от судебного самоограничения, а с другой – пересмотру или уточнению отдельных положений международного права интеллектуальной собственности в соответствии с потребностями времени.

Данные предпосылки свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования регулирования отрасли международного права

интеллектуальной собственности, решения образовавшихся правовых пробелов и коллизий, а также формирования правовых положений, направленных на решение будущих задач, связанных с появлением новых прав, способов и объектов, в которых могут быть выражены результаты интеллектуальной собственности, что во многом обеспечивается инструментами систематизации.

В целях кодификации, гармонизации и прогрессивного развития международного права интеллектуальной собственности автором в рамках исследования предложено придерживаться унифицированных признаков интеллектуальной собственности в международно-правовых договорах. Среди них могут быть выделены: нематериальный и абсолютный характер прав на объекты интеллектуальной собственности, их экономическая эффективность и охраноспособность, следование научно-техническому прогрессу, что может позволить исключить неединообразное применение различных норм для смежных правоотношений, в том числе, и в рамках международного судопроизводства.

Во втором параграфе *«Перспективы прогрессивного развития международного права интеллектуальной собственности»* формулируется тезис о тенденции к расширению объема международно-правовой охраны международного права интеллектуальной собственности, что прослеживается в решениях и правовых позициях международных судебных учреждений.

Диссертант обращает внимание на возникающие проблемы в части необходимости международно-правового регулирования интеллектуальной собственности в новых условиях научно-технологического прогресса, в частности, вопросов, связанных с воспроизведением и распространением результатов интеллектуальной деятельности посредством сети Интернет, неопределенности состава объектов и правообладателей в международном праве интеллектуальной собственности в связи с потенциальной разработкой искусственного интеллекта, развития блокчейн технологий, появления общественных отношений, связанных с юридически значимой

идентификацией личности в виртуальном пространстве, возрастания роли судебного активизма по принятию решений, оказывающих влияние на толкование международных договоров в сфере международного права интеллектуальной собственности и т.д.

Анализ международной судебной практики по делам в сфере интеллектуальной собственности позволил выявить в правовых позициях международных судебных учреждений тенденцию к распространению защиты прав интеллектуальной собственности на новые объекты в рамках существующих правовых режимов международного права интеллектуальной собственности, что влияет на эволюцию национального законодательства в данной сфере, является мерой по недопущению повторения соответствующих нарушений со стороны ответственных субъектов в будущем. Совокупность решений международных судов в этой связи может в дальнейшем стать основой кодификации и прогрессивного развития международного права интеллектуальной собственности. Это позволит, по мнению автора, упорядочить и национальные правовые режимы интеллектуальной собственности.

В заключении отражаются выводы и результаты проведенного диссертационного исследования, выдвигаются предложения по совершенствованию действующих международно-правовых судебных механизмов в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность на основе правовых позиций международных судебных учреждений, а также отмечаются перспективные направления доктринальных изысканий по теме исследования.

**Основные результаты диссертационного исследования отражены в
следующих опубликованных автором работах:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,
указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве
науки и высшего образования Российской Федерации*

1. Воробьев Н.С. Право интеллектуальной собственности в сравнительном аспекте: к вопросу об уточнении понятия // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. № 2. С. 143-149.

2. Воробьев Н.С. Интеллектуальная собственность в цифровую эпоху: проблемы международно-правового и национального регулирования // Журнал российского права. 2022. № 7. С. 137-146.

3. Воробьев Н.С. К вопросу о роли Суда Европейского союза при толковании договоров, связанных с защитой прав на интеллектуальную собственность // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 2. С. 114-149.

Другие публикации по теме исследования

4. Воробьев Н.С. Ретроспективный взгляд на параллельный импорт вакцин в контексте постановления Конституционного суда Российской Федерации № 8-П / Н.С. Воробьев // Конституция и модернизация законодательства: материалы XV Международной школы-практикума молодых ученых юристов (Москва, 27 мая – 5 июня 2020 г.) – Москва, 2020. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве – С. 235-240.