

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции «РПА Минюста
России»,
доктор юридических наук, профессор



В.А. Гуреев

«1» сентября 2026 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Бруцкого Александра
Владимировича на тему «Публичный порядок как защитный механизм
основополагающих ценностей правопорядка», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы диссертации А.В. Бруцкого обусловлена особым местом института публичного порядка в современной правовой системе. Публичный порядок является одной из наиболее сложных и одновременно наиболее значимых категорий права, используемых при разрешении трансграничных частноправовых споров, решении вопроса о применимости норм иностранного права, признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, а также в иных случаях, когда возникает необходимость защиты фундаментальных основ национального правопорядка.

Несмотря на длительную историю существования данного института и значительное количество посвященных ему научных исследований, вопросы сущности публичного порядка, его содержания, функций и пределов применения продолжают оставаться предметом научной дискуссии как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе.

Практическая значимость рассматриваемой проблематики существенно возрастает в условиях глобализации экономических процессов, расширения международного оборота и усложнения механизмов взаимодействия различных правовых систем, в том числе с учетом конфликтных обстоятельств в рамках такого взаимодействия.

Одновременно наблюдается активное развитие судебной практики, связанной с применением публичного порядка, что требует дальнейшего совершенствования теоретических основ данного института и формирования единых подходов к его пониманию и применению.

Указанные обстоятельства обуславливают **актуальность избранной темы** исследования А.В. Бруцкого, в рамках которого рассмотрены вопросы, связанные с историей возникновения и развития публичного порядка, его теоретическим осмыслением в различных правовых системах, международно-правовым регулированием, практикой применения в деятельности государственных судов и международных арбитражей, а также сформулированы тенденции развития публичного правопорядка и трансформации алгоритмов его применения.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, определяется разработанной автором схемой решения задач исследования. Эта логическая схема прослеживается в процессе всего исследования, что в определенной мере подтверждает достоверность и обоснованность полученных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Следует отметить, что работа написана хорошим литературным и юридическим языком. Несмотря на некоторую объемность, несколько нетрадиционный подход к названию и количеству параграфов, структура работы представляется соответствующей поставленной цели исследования и сформулированным задачам.

При написании работы автором проведено масштабное исследование отечественных и зарубежных доктринальных источников, международных договоров, законодательства различных государств и судебной практики, что

позволило выявить специфику публичного порядка как защитного механизма основополагающих ценностей правопорядка.

Полагаем, что **наиболее существенными результатами** диссертационного исследования А.В. Бруцкого являются следующие:

1) Значимым научным результатом является вывод о функциональной направленности и содержательной неконкретности публичного порядка, а также предложенный автором функционально-ценностный подход к пониманию публичного порядка.

Так, в отличие от традиционных подходов, ориентированных преимущественно на выявление содержания публичного порядка посредством определения входящих в него принципов и норм, диссертантом раскрыта сущность публичного порядка через выполняемую им функцию. Предложенный подход в полной мере обоснован автором научно и позволяет преодолеть ряд существующих в юридической науке противоречий.

2) Автор убедительно показывает, что изменчивость содержания публичного порядка обусловлена необходимостью его адаптации к развитию общественных отношений и трансформации правовых ценностей.

Предлагаемые автором подходы позволяют рассматривать публичный порядок как особый правовой механизм, обеспечивающий защиту наиболее значимых ценностей правопорядка вне зависимости от отраслевой принадлежности регулирования конкретного правоотношения.

3) Диссертантом разработан алгоритм применения публичного порядка, позволяющий структурировать процесс правоприменения и создать предпосылки для формирования более сбалансированной и единообразной судебной практики.

Положительной оценки заслуживает стремление автора рассмотреть публичный порядок не как совокупность отдельных нормативных предписаний, а как самостоятельное правовое явление, обладающее собственной функциональной направленностью и выполняющее особую роль в правовом регулировании.

4) Особую научную ценность представляет проведенное историко-правовое исследование. Автору удалось убедительно показать

преимственность основных функций публичного порядка на различных этапах его развития и выявить закономерности эволюции данного института в различных правовых системах.

Все вышеизложенное свидетельствует о научной новизне представленной диссертационной работы А.В. Бруцкого и несомненном комплексном подходе к анализу гражданско-процессуальных и гражданских правоотношений, связанных с применением публичного порядка. Такой подход позволил сформировать новые теоретические выводы об определении сущности публичного правопорядка, предложить решение ряда фундаментальных научных проблем, связанных с определением природы публичного порядка, круга защищаемых им ценностей и его места в системе права.

Вместе с тем, как и в любой квалификационной работе, в диссертационном исследовании А.В. Бруцкого есть ряд спорных выводов и дискуссионных положений, что делает необходимым высказать следующие **замечания и сформулировать ряд вопросов** к автору:

1. В диссертационной работе А.В. Бруцкого целью исследования обозначено формирование новых научно-практических подходов к пониманию сущности и основаниям применения публичного порядка (стр. 8 диссертации). Нуждается в дополнительном авторском пояснении - каковы перспективы их внедрения в теорию и практику цивилистической науки.

2. В диссертации А.В. Бруцкого не сформулирован раздел научной новизны, в связи с чем хотелось бы уточнить у диссертанта в чем она заключается помимо сформулированных положений, выносимых на защиту.

3. Несмотря на то, что автором предполагается сформировать понимание сущности, общетеоретического понятия и значения публичного порядка (стр. 8-9 диссертации), необходимо дополнительно уточнить, что диссертант понимает под данным термином, каким образом сформулировано авторское понятие такого порядка, и в чем заключается его сущность как защитного механизма основополагающих ценностей правопорядка в современных геополитических условиях.

4. В третьем положении, выносимом на защиту (стр. 13-14 диссертации) автор указывает, что применение публичного порядка (и основанных на нем

норм) для регулирования общественных отношений предполагает неоднократное применение такого регулирования, поэтому устанавливаемые правила должны, по общему правилу, иметь законодательное закрепление и низкую степень изменчивости для обеспечения предсказуемости регулирования.

При этом положения ст. 1193 ГК РФ приведены в диссертации всего лишь как цитаты из судебной практики (стр. 202-203 диссертации). В связи с этим диссертанту следует пояснить каким образом им предлагается законодательно закрепить регулирование применения публичного порядка в российском законодательстве.

5. На стр. 14 диссертации автором указано, что «судебное правотворчество должно быть осторожным и ограниченным в объеме». Однако п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» прямо устанавливает, что в исключительных случаях суд не применяет норму иностранного права, подлежащую применению в силу соглашения сторон о выборе применимого права, коллизионных норм международных договоров или законов Российской Федерации, если последствия применения такой иностранной нормы явно противоречат публичному порядку Российской Федерации с учетом характера отношений, осложненных иностранным элементом.

Исходя из этого, тезис диссертанта нуждается в дополнительном пояснении.

6. В четвертом положении, выносимом на защиту, указано на необходимость функционального и контекстуального подхода к применению публичного порядка, учитывающего его базовую роль в качестве общего защитного механизма, единого для отраслей частного и публичного права. При этом, по мнению автора, в каждом конкретном случае применение публичного порядка целесообразно связывать с применением алгоритма, предусматривающего определенные шаги (стр. 14-16 диссертации).

В диссертации на стр. 224 содержится указанное предложение, однако автором не обосновываются перечисленные «шаги», представляющие собой

элементы названного алгоритма, требуется аргументация приведения таких элементов и их необходимости в логической структурности.

7. Как было указано, в диссертации проведен анализ большого количества российских и зарубежных доктринальных источников, законодательных актов и судебной практики по вопросам применения публичного порядка.

В связи с чем представляется необходимым уточнить у диссертанта в ходе публичной защиты какие выводы и предложения им сделаны в ходе исследования публичного порядка в зарубежных странах и Российской Федерации в сравнительно-правовом аспекте.

Тем не менее, высказанные рекомендации и замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы А.В. Бруцкого, носят дискуссионный характер. Содержащиеся в работе выводы, соответствующие поставленным целям и задачам исследования, имеют теоретическое и практическое значение, а сама диссертация может быть охарактеризована как самостоятельное, завершённое научное исследование, соответствующее научной специальности.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Опубликованные автором труды (одиннадцать научных работ, в том числе пять – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук) отражают содержание диссертации и научные положения, выносимые на защиту.

Таким образом, диссертация **Бруцкого Александра Владимировича** на тему **«Публичный порядок как защитный механизм основополагающих ценностей правопорядка»**, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, А.В. Бруцкий, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского и предпринимательского права, доктором юридических наук, профессором Н.В. Бандуриной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и

предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» 1 сентября 2026 года, протокол № 1.

Заведующий кафедрой гражданского и
предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Заслуженный юрист России,
доктор юридических наук, профессор

 М.Н. Илюшина



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста
России)»
Почтовый адрес: 117638 г. Москва, ул. Азовская д. 2, корп. 1
Телефон: +7 (499) 963-01-01
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru
Веб-сайт <https://rpa-mu.ru/>