

В диссертационный совет Д 503.001.03,
созданный на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Авдеевой Екатерины Валерьевны на тему
**«Организация защиты прав субъектов предпринимательской
деятельности в ходе расследования преступлений» на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 –
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и
правоохранительная деятельность**

Диссертация Е.В. Авдеевой посвящена научной проблеме, *актуальность* которой обусловлена потребностью дальнейшей активизации усилий государства и общества по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, имеющей выраженное стратегическое значение с позиции обеспечения государственного суверенитета, реализации национальных интересов в экономической сфере, конституционных гарантий свободы экономической деятельности.

«Суверенитет в XXI веке не может быть частичным, фрагментарным. Все его элементы одинаково важны, они усиливают, дополняют друг друга. Поэтому нам важно не только отстаивать свой политический суверенитет, национальную идентичность, но и укреплять всё то, что определяет экономическую самостоятельность страны...принцип нашего долгосрочного развития – это опора на предпринимательские свободы. Каждая частная инициатива, направленная на пользу России, должна получить максимальную поддержку и пространство для реализации»¹.

Защита прав субъектов предпринимательской деятельности в ходе расследования преступлений, представляющая собой магистральное направление деятельности правоохранительных органов, осуществляемое во взаимодействии с гражданским обществом, тем не менее, на данный момент сопровождается серьезными организационно-правовыми проблемами, снижающими ее эффективность.

¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на Пленарном заседании XXV Петербургского международного экономического форума // <http://kremlin.ru/events/president/news/68669> (дата обращения: 26.08.2022).

Анализ правоприменительной практики показывает, что органы предварительного расследования зачастую нарушают принцип полноты, всесторонности и объективности проведения проверочных мероприятий, что, помимо иных причин, обусловлено недостаточным ведомственным контролем со стороны начальников органов дознания, подразделений дознания и руководителей следственных органов. Значительная часть нарушений закона при вынесении следователями и дознавателями постановлений о возбуждении уголовных дел связана с неверной квалификацией преступлений, поспешностью принимаемых решений, отсутствует учет гражданских и арбитражных споров между хозяйствующими субъектами². Несмотря на повсеместное распространение нарушений прав субъектов предпринимательства, не налажена системная работа уполномоченных органов по реализации мер уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ); преступления, предусмотренные данной статьей (которые могут способствовать совершению коррупционных деяний), по-прежнему характеризуются высокой степенью латентности (показательны данные статистики: в 2019 г. по ч. 1 ст. 169 УК РФ осуждены 23 лица, ч. 2 ст. 169 – 2; в 2020 г. по ч. 1 ст. 169 – 11, ч. 2 ст. 169 – 2³). Введение в действие части 3 ст. 299 УК РФ («Незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба») положительного влияния на состояние законности не оказало, кардинально проблема борьбы с данными преступлениями не решается.

Наукой на данный момент не выработаны единые подходы, обеспечивающие достаточный (приемлемый для общества; соответствующий конституционному принципу равенства всех перед законом и судом) уровень защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и разрешение возникающих на практике вопросов. Перечисленные обстоятельства не оставляют сомнений в необходимости совершенствования правовых и организационных основ правозащитной деятельности на соответствующем направлении и формируют социальный заказ на проведение научных исследований.

² Защита прокурором прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности: монография /под общ. ред. О.С. Капинус. Москва: Проспект, 2022. С. 170-171.

³ Отчеты о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного Кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 мес. 2019, 2020 г. (форма № 10а, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.04.2017 № 65, в ред. приказа от 12.05.2020 № 70).

Тем самым избранную автором тему исследования можно с полной уверенностью признать актуальной.

Безусловно, нельзя сказать, что указанная проблематика (с учетом ее отмеченной востребованности) была исключена из поля зрения специалистов. Как справедливо указано во введении диссертации, на данный момент отечественная библиография включает значительное число публикаций, посвященных гарантиям прав защиты предпринимателей, проблемам правоприменения и конкретным правозащитным институтам. Вместе с тем, согласимся, что проработка всех аспектов данной темы далека от завершения. Более того, поскольку целый ряд вопросов не подвергался рассмотрению с точки зрения организационных аспектов правозащиты (либо подвергался ему явно недостаточно), можно назвать представленную работу Е.В. Авдеевой в определенном смысле новаторской.

Научная новизна диссертации определяется как избранной темой, различные аспекты которой выходят за рамки ранее проведенных исследований (в особенности применительно к научной специальности 12.00.11), так и кругом выявленных и рассмотренных автором проблем, содержанием предложенных путей по их решению.

В том числе в диссертационном исследовании, цель которого охватывает обоснование совокупности теоретических положений, связанных с организационно-нормативной деятельностью по обеспечению защиты прав предпринимателей в ходе расследования преступлений; разработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию российского законодательства и практики его применения в деятельности правоохранительных и правозащитных органов (стр. 7 диссертации):

– раскрыта основная субъектная характеристика системы организации защиты прав предпринимателей при расследовании преступлений экономической направленности (стр. 42-81).

При этом диссертант (опираясь на предлагаемое разграничение социально значимой предпринимательской деятельности и имеющего преступный характер псевдопредпринимательства) обосновывает собственный подход к определению субъектов предпринимательской деятельности применительно к рассматриваемым правоотношениям – в качестве индивидуальных предпринимателей и физических лиц – участников, акционеров и иных учредителей юридических лиц, в том числе конечных владельцев долей (акций) через другие юридические лица, участвующие официально или неофициально в управлении юридического лица, осуществляющего предпринимательскую и иную экономическую деятельность, при условии, что юридическое лицо изначально не было создано исключительно в целях совершения преступления (стр. 27-31 и др.);

– разработаны научно обоснованные рекомендации по организационному совершенствованию функционирования системы организации защиты прав предпринимателей при расследовании преступлений экономической направленности (в том числе путем

упорядочения взаимодействия ее структурных элементов (стр. 107-129 и далее);

- сформулированы конкретные предложения о возможности применения позитивного зарубежного законодательного опыта (стр. 82-106);

- с использованием результатов анализа правоприменительной и организационной практики аргументированы заслуживающие внимания варианты корректировки законодательства, направленной на повышение уровня гарантий защиты прав субъектов предпринимательской деятельности при расследовании преступлений (стр. 130-161; 162-194).

В числе положительных моментов работы (среди прочего) можно назвать достаточно подробное изучение диссертантом зарубежного опыта защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в ходе расследования преступлений; выявление новых закономерностей, касающихся процессуально-организационных мер такой защиты и ее организационных особенностей, подлежащих учету при проведении квалификации преступлений.

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов дополняет выработанные наукой представления об организации прокурорской, правозащитной и правоохранительной деятельности, вносит вклад в развитие теоретической основы функционирования институциональных механизмов правозащитной системы, может являться отправной точкой для ряда законодательных инициатив, а также использоваться в научно-исследовательской работе и учебном процессе.

На качество проведенной диссертантом работы указывают и положительные результаты внедрения полученных автором выводов в научную, образовательную и правозащитную деятельность.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования (научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации) отличаются высокой степенью *обоснованности и научной достоверности*, которые обеспечены:

- использованием апробированных методов научного познания (диалектический, социологический, статистический, сравнительно-правовой, исторический, контент-анализ и др.);

- прочной теоретической основой, которая представлена многочисленными публикациями по правоохранительной, прокурорской, правозащитной деятельности, теории и истории права, криминологии, уголовному праву и процессу, а также другим наукам;

- качеством источников научной информации, внутренней согласованностью суждений диссертанта и логикой исследования;

- репрезентативной эмпирической базой, в составе которой исключительную важность представляют обращения субъектов предпринимательской деятельности в связи с нарушениями их прав и

законных интересов в ходе расследования преступлений (поступившие в Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции», Центр общественных процедур «Защита бизнеса», на Цифровую платформу «ЗаБизнес.РФ», Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации).

Стоит отметить, что работу отличает тщательность изучения автором поставленных вопросов, последовательная аргументация выводов путем корректной и убедительной научной дискуссии, критический и объективно осмысляемый анализ эмпирического материала, нормативных и доктринальных источников.

При оценке работы стоит учитывать значительный объем публикаций автора, включающих его предложения, основные выводы диссертационного исследования: 6 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, и 12 публикаций в иных изданиях. Автореферат и работы, опубликованные по теме диссертации, отражают ее основное содержание.

Вместе с тем, изучение диссертации и опубликованных автором работ по заявленной теме позволяет отметить и некоторые, не снижающие научной ценности результаты проведенного исследования, вопросы (замечания), касающиеся отдельных положений и выводов:

1. На наш взгляд, исчерпывающее достижение обозначенной автором цели исследования (принимая во внимание широкий круг общественных отношений, являющихся его объектом – то есть складывающихся в процессе организации защиты прав субъектов предпринимательской деятельности при расследовании уголовных дел) предполагает разностороннее использование социологических методов («в прикладном исследовании предметная область должна быть определена применительно к заданному социальному объекту⁴»). Как уже упоминалось выше и указано на стр. 9, 10 диссертации, социологическую составляющую исследования в данном случае прежде всего характеризуют проведенные при сборе эмпирического материала опросы предпринимателей и граждан (в том числе 2 авторских опроса об эффективности правоохранительных и правозащитных институтов за период с 2016 по 2021 г. от Экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» в 85 субъектах Российской Федерации, в которых приняли участие 138 респондентов). Вместе с тем, отсутствуют данные об изучении мнения лиц, осуществляющих расследование преступлений, надзор за исполнением законов и правозащиту на рассматриваемом направлении (путем проведения

⁴ Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. Изд. Второе, переработанное и дополненное. М.: «Наука», 1987. С. 227.

анкетирования, интервью и пр.), которое в контексте решения задач исследования также имеет существенное значение.

2. Требуется дополнительной аргументации утверждение о необходимости применения такого организационного решения как создание в системе прокуратуры Российской Федерации обособленного самостоятельного органа (подразделения) (а именно – подразделения в составе Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации) в целях повышения эффективности управления системой организации защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в ходе расследования преступлений, обеспечения взаимодействия составляющих ее государственных и негосударственных органов и организаций, осуществляющих правозащитную деятельность при производстве по уголовному делу (стр. 14, 114). В тексте диссертации не раскрыт тезис о возможности устранения «проблемы эффективности надзора за органами следствия и дознания» с помощью учреждения нового структурного подразделения прокуратуры, в чьи функции будет входить надзор за исполнением процессуального законодательства в рамках предварительного расследования по перечню «предпринимательских» составов преступлений (стр. 53) – надеемся, что автор пояснит свою позицию в ходе публичной защиты. Кроме того, предлагаемое установление для работников указанного подразделения требований о наличии как юридического, так и «бизнес-образования, а также определенного опыта» предполагает внесение соответствующих изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Однако такого рода законопроект диссертантом не разработан.

3. Не подвергалась анализу практика координации прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, являющаяся неотъемлемым элементом системы организации правоохранительной деятельности; неясно ее соотношение с предлагаемой к созданию системой организации защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в ходе расследования преступлений.

Отметим, что приведенные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов работы, не влияют на общий вывод о соответствии диссертации установленным Положением о присуждении ученых степеней⁵ критериям.

Тем самым на основании изучения текста диссертации, автореферата и научных работ соискателя можно сделать вывод о том, что:

1. Диссертация Авдеевой Екатерины Валерьевны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки (по

⁵ Утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 11.09.2021 № 1539).

профилю специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность); она соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней.


2. Автор диссертации – Авдеева Екатерина Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Проректор

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент

«31 августа» 2022 г.


Субанова Наталья Викторовна

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»; юридический адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, дом 2, корп. 1; телефон: 8 (499) 256-54-63; адрес электронной почты: agr@agprf.org.

Подпись Субановой Н. В.

заведующей

отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

Машин, Машова Н. А.

« 31 » августа 2022 г.

