

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук Гловой Светланы Владимировны на диссертацию Орловой Екатерины Сергеевны «Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10. – Международное публичное право. Европейское право, М., 2020, 230 стр.

Диссертационное исследование Орловой Е.С. написано на весьма актуальную тему как в теоретическом, так и в практическом плане.

Актуальность исследования не вызывает сомнений, особенно с учетом того, что применение на практике норм, регулирующих разрешение споров государств в определенных областях способствует усилению правовой определенности и предупреждает конфликтные ситуации. Следует отметить рост числа международных судебных институтов, которые могут разрешать международные споры. В этом ключе анализ института судебной юрисдикции в его комплексном виде отвечает задачам укрепления международного правопорядка, его совершенствованию.

Конкуренция международных судебных органов - сравнительно недавний феномен в международном праве. Современная практика разрешения международных споров государств свидетельствует о наличии иных тенденций- широком использовании судьями «чужих» прецедентов, отходе от собственной правотолковательной практики и многих других. В то же время поднимаются вопросы о об усилении консультативной функции Международного суда в свете укрепления его роли как главного судебного органа международного сообщества.

Автор сосредоточился на анализе этого явления применительно к деятельности международных судов по рассмотрению международных споров в сфере морского права.

В отличие от тематики конкуренции юрисдикции государств (О.С.Черниченко, А.Р. Каюмова), тематика юрисдикций судов привлекла внимание не так давно. Большая разработанность характерна для сферы рассмотрения торговых споров органами ВТО, интеграционных объединений, уголовных трибуналов. Доклад Исследовательской группы КМП о фрагментации содержал положения, что конфликт юрисдикций может иметь место в том случае, если спор может быть рассмотрен полностью или частично в двух и более судах, однако оставил непроясненными ряд вопросов. Исследователи отмечают, что взаимодействие между различными юрисдикциями строится на горизонтальной основе (А.М.Солнцев) и причину конфликтов юрисдикций видят в отсутствии иерархии (норм международного права). Все это может привести к различным толкованиям международно-правовых норм и вынесению противоположных решений по схожим спорам. Различные *forum shopping* и последующие конфликты юрисдикций часто рассматриваются как угроза для международной правовой системы. Популярен тезис, что продолжающееся расширение процедур разрешения споров может подорвать единство международного права. Например, «Формула Монтрё», воплощенная в статье 287 Конвенции по морскому праву обеспечивает использование ряда процедур, куда стороны могут передавать свои споры, включая Международный Суд, МТМП и арбитражные суды в соответствии с Приложениями VII и VIII. Возможность коллизии юрисдикций и, в конечном итоге, судебной практики - между этими органами и между этими органами и дополнительными региональными международными судами, такими как Суд ЕС, легко дает повод для утверждений о том, что однородность международного порядка будет уменьшена.

Наряду с этим ряд ученых (Д. Маэстро) придерживаются противоположной точки зрения. Он полагает, что нет никаких существенных доказательств того, что судебная децентрализация препятствует согласованности любой отрасли международного права. Конкуренция между международными трибуналами всегда будет способствовать мирному разрешению юридических споров. Конкуренция может помочь улучшить нормы.

В условиях такой поляризации научных доктрин, принимая во внимание увеличение национальной и международной судебной практики потребность в научном осмыслении, выявлении сложившихся и складывающихся тенденций, последствий «перекрывающихся» юрисдикций насущно и востребовано.

Следовательно, указанные причины характеризуют тему диссертационного исследования, как актуальную, оправдано вызвавшую научный интерес соискателя.

В своей работе соискатель предпринял попытку сделать акцент на вышеуказанных вопросах.

Сложность и многоаспектность избранной темы ставит определенные трудности на пути соискателя. Соискатель привлекает множество источников – международно-правовые договоры, акты международных организаций, судебную практику, внутригосударственное законодательство.

Научная новизна состоит в том, что диссертация представляет одно из первых комплексных исследований в отечественной науке международного права проблематики конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров с точки зрения определения ее понятия, содержания и основных характеристик. В научный оборот введены ряд терминов, обосновано их разграничение, усовершенствован категориальный аппарат; дается анализ и разработка теоретической модели конкуренции юрисдикций.

Новизна включает также выработку научно обоснованных предложений о способах преодоления последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов (далее – МСО) при рассмотрении международных морских споров. Элементы научной новизны содержатся и в выводах.

Автор выявляет проблемы нормативного регулирования и предпринимает усилия для их решения. Практические рекомендации даны в виде предложений.

Методологической основой исследования стали в основном диалектический, исторический, системный, сравнительный и формально-логические методы анализа. Всесторонность работы предопределило и использование многочисленных научных трудов. Автор привлекает ряд исследований на иностранных языках, в том числе последнего времени. План исследования отвечает целям и задачам исследования, и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В целом, следует утверждать, автору удалось решить заявленные научные цели и задачи (с.7-8 автореферата). Следует поддержать выявленные соискателем содержательные характеристики понятия «международный морской спор» и выделение его основных видов; выводы по сравнительному анализу юрисдикций конвенционных международных судебных органов- юрисдикции Международного Суда ООН, ОРС ВТО, Суда ЕС.

В Главе 1 **«Юрисдикции международных судебных органов на рассмотрение международных морских споров»** дается характеристика морского спора; юрисдикция международных судебных органов определяется через комплекс полномочий; описаны процедуры согласно ст.287 UNCLOS. Согласимся, что по характеру юрисдикций МСО, функционирующих на основе Конвенции, они подразделяются на совпадающие, специальные и исключительные юрисдикции.

Во второй Главе «**Понятие и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров**» выявляются причины конкуренции юрисдикций, градация видов конкуренции юрисдикций по международным морским спорам между конвенционными МСО, региональным судебным органом (Суд ЕС) и судебным органом международной организации (ОРС ВТО).

К значительным достижениям автора можно отнести то, что в результате исследования выделены позитивные и негативные характеристики конкуренции юрисдикций МСО. Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО при разрешении морских споров приводят, по мнению соискателя, к конфликтам, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту, а именно: в поиске «удобного суда» («forum shopping»), возможности параллельного судопроизводства, затягивании рассмотрения дел, отсутствии окончательного решения, противоречащих друг другу решениях, сложности исполнения. Эти выводы отличаются аргументированностью и новизной.

Следует отметить и положения работы, в которых автор предлагает целый ряд способов преодоления негативных последствий вышеуказанных явлений - добровольное согласие сторон спора на разрешение международного в определенном МСО; создание условий для обязательного выполнения решений путем включения в учредительные договоры положений о соответствующих обязательствах; включение оговорок об исключении подсудности определенных категорий споров в международно-правовые акты; включение во вновь принимаемые международные договоры положений о согласовании процедур урегулирования морских споров с действующими международными договорами; наделение МСО исключительной юрисдикцией. Хотя, на наш взгляд, значительная часть этих новаций зависит от воли государств, сам подход, вне всяких сомнений, заслуживает одобрения.

Таким образом, на основе произведенного исследования широкого спектра проблем правового характера диссертантом сделаны соответствующие выводы, которые всесторонне обоснованы и с большинством из которых следует согласиться.

В целом исследование отличает высокий теоретический уровень. Работа написана хорошим языком, выдержана по стилевым и логическим характеристикам.

Возможно, в процессе защиты автору удастся прояснить такой сложный теоретический вопрос, чем же все таки является конкуренция юрисдикций – правовым институтом или правовым явлением.

Работа лишена принципиальных недостатков. Между тем имеются замечания.

1. Работа бы выиграла, если бы автор внес вклад в дискуссию относительно общей концепции юрисдикции с учетом проанализированного материала. Так, например, А.Р. Каюмова понимала юрисдикцию «как свойство субъектов международного права, выражающееся в осуществлении правового регулирования общественных отношений и возможности его обеспечения посредством принятия мер исполнительного и принудительного характера¹. Хотелось бы видеть отношение автора к данному тезису.

2. Представляется, что предложенное определение международных судебных органов схоже с понятием международных судов; в то же время указание на субъекта международного права неточно определяет юрисдикцию Суда ЕС; помимо этого, его юрисдикция значительно шире собственно разрешения споров.

Указанные замечания, которые, надеемся, будут учтены в дальнейшей деятельности соискателя, не снижают впечатления от исследования, проделанного на высоком теоретическом уровне, и носят, скорее, характер дискуссионных положений.

¹Каюмова А.Р. Понятие и содержание юрисдикции в доктрине международного и внутригосударственного права // Известия вузов. Правоведение, 2011, №4. С.164-177.

Практическая значимость работы состоит в использовании полученных в ходе работы результатов в деятельности государственных органов. Кроме того, материал диссертации может быть использован в научно-исследовательской деятельности и учебном процессе высших учебных заведений.

Анализ списка публикаций позволяет утверждать, что в них отражены основные положения диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертация отличается самостоятельностью, актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертационное исследование «Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров» отвечает требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, ред. от 91.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор, Орлова Екатерина Сергеевна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.10), доцент кафедры
международного права Юридического
факультета ФГБОУ ВО МГУ
им. М.В.Ломоносова



Глотова Светлана Владимировна

«19» ноября 2020 г.

