

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дегтяревой Виктории Сергеевны
на тему: «Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК
Франции», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые
(цивилистические) науки» (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования В.С. Дегтяревой обусловлена, с одной стороны, значением примирительных процедур как механизма, позволяющего урегулировать гражданско-правовые споры без существенных финансовых затрат преимущественно силами самих конфликтующих сторон; с другой стороны, такого рода институты способны сократить судебную нагрузку, снизить уровень конфликтности в обществе.

Цель поставленная автором исследования – раскрытие содержания особенностей применения примирительных процедур в гражданском процессе России и Франции с обозначением концептуальных основ их развития.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет констатировать, что цель исследования автором достигнута, а поставленные в диссертации задачи решены.

Наиболее значимым достижением следует выделить изучение автором зарубежного опыта, а именно опыта Франции, доказывающего свою эффективность с конца XVIII века по настоящее время. Исходя из содержания автореферата, следует особо оговориться, что обращение к законодательству Франции и научным трудам французских исследователей имеет своей целью взглянуть именно на существо и природу

примирительных процедур, известных французскому и, соответственно, российскому правопорядкам. Автор целенаправленно не использует метод «прямого» заимствования французского опыта, а лишь указывает на необходимость обратить внимание на механизмы реализации той или иной примирительной процедуры, в частности, не известной российскому праву партисипативной процедуры, и, как следствие, извлечь те положительные аспекты использования процедур, но применительно уже к национальным особенностям.

На примере гражданского процессуального законодательства Французской Республики наблюдается интересное и весьма эффективное сочетание двух в определенной мере сходных, но не идентичных моделей примирения сторон спора, взаимно дополняющих друг друга, а именно судебного посредничества и медиации.

Первый председатель Кассационного суда Франции Г. Каниве обоснованно отмечал, что институционализация процедуры медиации предполагает обязательное соединение нескольких составляющих: «наличие политического намерения государства, мобилизацию судебного аппарата, участие государственной власти и принятие нормативных текстов, закрепляющих правила применения этого вида разрешения судебных споров».

Несомненно, изложенное актуально и для современных российских реалий в вопросе развития примирительных процедур.

Судя по автореферату, следует, что диссертация включает в себя две части, объединяющие четыре параграфа, которые посвящены сравнительно-правовому исследованию примирительных процедур в гражданском процессе Франции и России. Особое значение В.С. Дегтяревой уделено роли судьи (суда) в реализации задачи примирения, закрепленной в статье 21 ГПК Франции, в противовес «зеркальной» статье 12 ГПК Франции, посвященной разрешению спора в соответствии с нормами права.

По результатам проделанной автором работы аргументированы выводы, обладающие оригинальностью и новизной, имеют теоретическую и практическую значимость. В частности, заслуживает поддержки и одобрения предложенное В.С. Дегтяревой решение проблемы использования терминологии и разграничение разных по своим признакам примирительных процедур, таких как судебное примирение, медиация и примирительная процедура с участием судебного примирителя.

Вместе с тем следует обратить внимание на некоторые моменты, которые требуют отдельного обоснования и дополнительных пояснений автора.

Автор на стр. 15 обосновывает необходимость предусмотреть в российском законодательстве возможность обращения к судебному примирителю в тех случаях, когда производство по делу не возбуждено в суде (положение № 7).

Действительно, действующие редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривают право сторон на проведение примирительной процедуры с участием судебного примирителя лишь в ходе судебного процесса. Хотелось бы узнать мнение автора, должен ли быть предусмотрен механизм обращения к судебному примирителю в досудебном порядке федеральным законом либо достаточно принятия подзаконного акта, например, постановления Правительства Российской Федерации?

Кроме того, на стр. 28 предлагается в целях распространения практики обращения к судебным примирителям предоставить суду право обязать стороны встретиться с судебным примирителем в информационно-просветительских целях. Безусловно, одним из инструментов интегрирования этой процедуры в практическую сферу и распространения ее преимуществ и достоинств среди российских граждан является сама возможность суда обязать стороны рассмотреть вопрос об участии в примирительной процедуре. С другой стороны, хотелось бы прояснить точку зрения В.С. Дегтяревой относительно того, является ли эффективным и целесообразным законодательное закрепление обязанности сторон обращаться к судебному примирителю до подачи иска в суд? Какие положительные и/или отрицательные аспекты видит автор в проведении примирительной процедуры с участием судебного примирителя в императивном порядке?

Предложенные автору диссертации вопросы носят дискуссионный характер, поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Дегтяревой Виктории Сергеевны на тему: «Примирительные процедуры в ГПК России и в ГПК Франции», выполнено на достаточно высоком научном уровне, обладает научной

новизной, имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.03.2023), а ее автор, – Дегтярева Виктория Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

**Заместитель председателя
Арбитражного суда Московской области,
профессор кафедры гражданского и административного
судопроизводства Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, специальность
12.00.01 (теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве), доцент**

« 14 » июня 2023 г.

107053, Москва, пр-т. Академика Сахарова, д. 18
тел. раб.: 8-499-975-29-43; моб.: 8-916-632-43-81
solov.arbitr@rambler.ru

А.А. Соловьёв

Подпись Соловьёва Андрея Александровича удостоверяю:
И.о. начальника отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московской области



А.Е. Пасичный