

В Диссертационный совет 02.1.002.01,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации»

117218, г. Москва, ул. Б. Черёмушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Боева Дмитрия Вячеславовича
на тему «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Д.В. Боева посвящено проблемам необходимой обороны в уголовном праве. Актуальность избранной темы предопределяются следующими обстоятельствами. Необходимая оборона является самым «древним» и при этом «вечным» обстоятельством, исключающим преступность деяния; накоплен солидный опыт законодательной регламентации данного феномена, практики реализации соответствующих правовых предписаний, а также теоретического осмысления конкретных аспектов необходимой обороны. Но несмотря на это, и для законодателя, и для правоприменителей, и для представителей науки уголовного права остаётся множество вопросов, которые касаются, казалось бы, самых очевидных ситуаций, и давно должны были бы получить – но до сих пор так и не получили – определённое решение. В связи с изложенным очередное обращение к столь сложной теме на уровне кандидатской диссертации заслуживает самой положительной оценки.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Д.В. Боевым предпринята успешная попытка комплексного изучения необходимой обороны, в рамках которого сделан акцент и на отдельных аспектах данного обстоятельства, исключающего преступность деяния, обладающих значимыми особенностями и в силу этого нуждающихся в особом внимании.

Положения, выносимые на защиту, в целом аргументированы и сформулированы корректно. С большинством тезисов автора можно согласиться.

В частности, наибольший научный интерес вызывают выводы Д.В. Боева об отсутствии пределов необходимой обороны при групповом нападении (положение, выносимое на защиту, № 3); об особенностях уголовно-правовой оценки защитных действий при домашнем насилии (положение, выносимое на защиту, № 6); об исторической тенденции трансформации уголовно-правового регулирования необходимой обороны от нескольких различных положений к единой норме (основное содержание параграфа 1 главы 1).

Сформулированные в представленной работе выводы обладают теоретической и практической значимостью, развивают и углубляют уголовно-правовое знание об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Степень обоснованности научных положений и рекомендаций обусловлена методологией, использованной при проведении научного исследования. Достоверность сделанных выводов опирается на осуществлённое автором изучение теоретических разработок, уголовного законодательства, статистики и практики его применения.

Нельзя не отметить также апробацию результатов исследования на различных научных мероприятиях, внедрение таковых в образовательный процесс и практическую деятельность и наличие 12 публикаций по теме диссертации (включая 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ) общим объёмом 4,5 п.л.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо высказать и отдельные замечания.

Так, вызывает определённые вопросы вывод об особенностях необходимой обороны при нападении опасного домашнего животного (положение, выносимое на защиту, № 5). Во-первых, имеется ли в принципе какая-то специфика в посягательстве с использованием животного, которое может причинить смерть человеку? Ведь по смыслу ч. 1 ст. 37 УК РФ любое общественно опасное посягательство, сопряжённое с насилием, опасным для жизни, не имеет пределов и позволяет причинить посягающему любой по характеру и объёму вред. Во-

вторых, тезис автора сформулирован не совсем удачно с редакционной точки зрения. Фраза «необходимая оборона от владельца опасного домашнего животного в случаях нападения опасного домашнего животного» может быть понята таким образом, что вред допустимо причинять владельцу животного, который просто недостаточно внимательно следил за последним и не обеспечил безопасность окружающих, что привело к нападению животного на какого-либо человека. Как видится, имелось в виду совсем другое, поэтому более корректным было бы вести речь о необходимой обороне от посягательства со стороны лица, использующего для нападения опасное домашнее животное. Наконец, в-третьих, вряд ли можно говорить о том, что животные являются оружием; скорее, они выступают как предметы, используемые в качестве оружия.

Кроме того, автор предлагает рассматривать нападение на лицо, находящееся внутри автотранспортного средства (причём не только движущегося, но и припаркованного), через призму неожиданного посягательства, в связи с чем делается вывод об отсутствии в такой ситуации пределов необходимой обороны и, как следствие, о допустимости причинения посягающему любого вреда, вплоть до смерти (положение, выносимое на защиту, № 4). Но, как представляется, сам по себе факт нахождения лица в транспортном средстве ещё не может предопределять оценку совершаемого в отношении него посягательства как неожиданного. По крайней мере, вполне мыслятся случаи, когда степень и характер опасности нападения вполне понятны обороняющемуся (например, когда человек запирается в автомобиле, не желая вступить в конфликт с заведомо невооружённым и уступающим ему в физических характеристиках, хотя и агрессивно настроенным человеком). По-видимому, данный вопрос обсуждается в работе, но поскольку в рамках текста автореферата нельзя ознакомиться с подробной аргументацией на этот счёт, в процессе публичной защиты хотелось бы услышать дополнительное обоснование выдвинутого тезиса.

Высказанные замечания имеют частный характер и не снижают значения диссертационного исследования, а также не влияют на его общую положительную оценку.

Как можно судить по автореферату, диссертационное исследование Боева Дмитрия Вячеславовича на тему: «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве» отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор – Д.В. Боев – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»



Д.А. Дорогин
13.12.2024

Дорогин Дмитрий Александрович – кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69;
Телефон: +7-929-535-22-73;
Адрес электронной почты: d.a.dorogin@yandex.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Дорогина ДА

Силина СВ