

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
Российского государственного
университета правосудия
доктор юридических наук,
профессор
Арямов Андрей Анатольевич

«25» февраля 20 22 г.



**В Диссертационный совет Д 503.001.01
на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34**

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» на диссертацию Глазунова Алексея Юрьевича на тему «Защита имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ на примере отдельных институтов гражданского права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Оценка актуальности темы диссертационного исследования. Представленная А.Ю. Глазуновым диссертация выполнена на тему, актуальность которой не вызывает сомнений и обусловлена тем, что за последнее время интерес к вопросам предоставления полноценной защиты

участникам корпоративных отношений и, тем самым, обеспечения баланса интересов участников корпоративных отношений многократно возрос. Увеличилось и количество обращений участников хозяйственных обществ за защитой имущественных прав и законных интересов, изменились компетенция и форма деятельности органов юридических лиц, основания и условия привлечения их к ответственности, произошло расширение способов защиты прав участников корпоративных отношений. Неоспоримым является то, что научный интерес к эволюции взаимоотношений хозяйствующих обществ и государства на различных этапах их исторического развития, отражением которых явилась различная интенсивность и особенности правотворческой деятельности государства по закреплению основ и порядка осуществления предпринимательской деятельности и обеспечение баланса интересов участников данных отношений, обусловлен существенно изменившимся правовым положением и самого юридического лица и его органов управления, а также особенностями правового регулирования данного вида отношений. Несмотря на то, что российские ученые - правоведы неоднократно обращались к проблемам, связанным с защитой имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ, следует признать, что в настоящее время нет ни одного целостного научного исследования, специально посвященного защите имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ с учетом анализа способов защиты и природы гражданско-правовой ответственности в свете новелл гражданского законодательства.

В качестве цели исследования А.Ю. Глазуновым обозначено установление критериев разграничения непосредственной и опосредованной моделей защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ; а также в условиях недостаточного развития непосредственной модели защиты в корпоративном праве России и действия принципа специалитета корпоративной ответственности – обоснование и разработка специальных способов защиты имущественных прав и интересов участников

хозяйственных обществ в рамках непосредственной модели защиты, которые учитывали бы потребность в соблюдении баланса между интересом участников, имущественные права и интересы которых нарушены и нуждаются в эффективной защите, и интересом корпорации и иных ее участников в отсутствии избыточного и неоправданного вмешательства правовой системы в процесс принятия решений в корпорации (с. 14 диссертации). Для достижения поставленной цели формулируются задачи, решения которых отражаются в содержании конкретных параграфов. Исходя из содержания диссертации, сформулированных выводов и предложений по усовершенствованию законодательства, можно констатировать, что задачи решены, а цель исследования достигнута. Достижению цели способствовали правильно определенные объект, предмет, совокупность методов исследования, а также достаточная теоретическая, нормативная и эмпирическая основа исследования.

Оценка структуры исследования, логики изложения. Структура диссертации соответствует теме исследования, работа имеет достаточный объем, логично организована и в целом позволяет соискателю рассмотреть наиболее значимые аспекты выбранной проблематики. Непосредственно основная часть работы состоит из четырех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, в которых помимо обосновывающего авторские идеи материала поэтапно приводятся выводы и предложения, конструирующие концептуальное видение тематики исследования (с. 35-39, 41-43, 45- 51, 131-133, 154, 162-164, 215 диссертации).

Первая глава диссертации, состоящая из трех параграфов, содержит теоретические основы комплексного теоретико-правового представления о существующих способах защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ, рассматривается их общая характеристика и дифференциация. Автор обоснованно выделяет и проводит последовательное разграничение между двумя фундаментальными моделями защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ

(непосредственной и опосредованной), а также приводит разумные и аргументированные доводы о недопустимости смещения данных моделей в правоприменительной практике.

В диссертации убедительно обоснована позиция о том, что участник корпорации в рамках опосредованной модели защиты является ее представителем, действуя в ее интересах, однако представительство участника носит особый характер, поскольку преследует цель преодолеть конфликт интересов в вопросе о целесообразности защиты интересов корпорации на стороне тех лиц, которые обычно уполномочены действовать от ее имени. При этом учет зарубежного опыта, опора на широкий перечень доктринальных источников (дореволюционных, советских, современных российских и зарубежных), а также полученные в результате выводы, изложенные, в том числе и в положениях, выносимых на защиту, позволяют объективно оценить действующие нормы с учетом лагун правового регулирования, а также будут способствовать унификации как в правотворчестве, так и в практике применения законодательства о защите имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ.

Вторая глава диссертации «Ответственность участника хозяйственного общества непосредственно перед другим участником» состоит из четырех параграфов, в рамках которых автор проводит исследование и обоснование «*de lege ferenda*» института ответственности участника перед другим участником, анализируя при этом практику и опыт зарубежных государств, а также основания и условия ответственности участника перед участником с учетом элементов состава в позитивном праве Российской Федерации. Логика автора при исследовании вопросов ответственности участника хозяйственного общества непосредственно перед другим участником в рамках корпоративных отношений убедительна и не вызывает возражений.

Третья глава диссертации «Защита имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ посредством возмещения отраженных убытков» посвящена детальному анализу понятия отраженных убытков,

рассмотрению сложившихся подходов к возмещению отраженных убытков в зарубежных правовых порядках и критической оценке допустимости возмещения отраженных убытков по российскому праву. Особый научный интерес представляет проведенное в работе исследование различных подходов к возмещению отраженных убытков в зарубежных правовых порядках, например, Франции, Германии и Великобритании. В диссертации формулируются авторские выводы и даны авторские определения исследуемых правовых категорий.

В четвертой главе «Защита права на получение дивидендов участниками хозяйственных обществ» автор исследует особенности реализации и защиты права на получение дивидендов участниками хозяйственного общества с точки зрения действующего российского законодательства, в том числе сложившейся практики и особенностей защиты права на получение дивидендов посредством специального способа, а также его соотношение с иными возможными способами защиты (анализ с позиции *de lege ferenda*).

В Заключении соискатель подводит итоги исследования, обобщает результаты, определяет перспективы дальнейшего изучения проблематики.

Несомненным достоинством работы является то, что практически каждой поставленной научной задаче соответствует отдельный параграф. Результатом исследования, содержащегося в каждом параграфе, являются выводы, составляющие основу положений, выносимых на защиту, что добавляет убедительности авторской концепции, в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности. Работа написана грамотным и понятным юридическим языком.

Следует подтвердить соответствие рукописи требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы, а также соблюдение принципа логики при изложении материала.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Результатом диссертационного исследования А.Ю. Глазунова стали девять положений,

которые автор вынес на защиту (с. 20-26 диссертации). Кроме того, в заключении содержатся отдельные выводы по главам работы, не вошедшие в состав положений, вынесенных на защиту (с. 230-236 диссертации). Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают критерию научной новизны. В диссертационной работе А.Ю. Глазунова сформировано целостное теоретико-правовое представление о существующих способах защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ, рассматривается их общая характеристика и дифференциация; детально анализирует и представляет авторское видение понятия отраженных убытков, сложившихся подходов к возмещению отраженных убытков в зарубежных правовых системах; впервые проведен комплексный анализ допустимости возмещения отраженных убытков по российскому праву; выявлены особенности реализации и защиты права на получение дивидендов участниками хозяйственного общества с точки зрения действующего российского законодательства.

Научная обоснованность теоретических положений, результатов, выводов, предложений и рекомендаций диссертационного исследования определяются теоретико-методологической аргументированностью, полнотой охвата научных концепций, качественным анализом способов защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ.

Полученные автором диссертации результаты следует признать достоверными. Данный вывод основан как на изучении эмпирического раздела, так и на анализе приведенных в работе источников. Существенная часть выводов диссертанта сопровождается убедительной аргументацией и ссылками на результаты исследования богатого эмпирического материала. Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения нормативных актов, международных актов (4); материалов судебной практики судов (60), материалов судебной практики зарубежных государств (22), иностранной научной литературы (52).

Наибольший интерес, теоретическое и практическое значение, представляют следующие результаты диссертационного исследования. Представляет особую ценность тот факт, что диссертанту удалось исследовать институт защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ через призму правовых моделей, форм и способов защиты гражданских прав (с. 29-69 диссертации), а также дать достаточно емкую характеристику и убедительное обоснование введению критерия «направленности защиты интересов» участников хозяйственных обществ (положение № 1, выносимое на защиту, с. 43-52 диссертации).

Мы полностью соглашаемся с автором в том, что в условиях недостаточного развития непосредственной модели защиты в отечественном корпоративном праве, правоприменительная практика, осознавая очевидную несправедливость оставления участников хозяйственных обществ без должной защиты, прибегает к расширительному толкованию существующих норм, допуская смешение прямого и косвенного иска, а опосредованная модель защиты не позволяет защитить имущественные права и интересы участников в ситуации, когда имущественный ущерб причиняется непосредственно самому участнику и не является следствием ущерба корпорации (положения № 2, 3, выносимые на защиту).

Не вызывает возражений и вывод относительно того, что учитывая двойственность правового положения участников (имея возможность влиять на имущественную массу корпорации и иных участников, они одновременно являются собственниками принадлежащих им акций или долей), объем и интенсивность таких обязанностей должны быть выше, чем общая обязанность действовать добросовестно и не допускать злоупотребление правом (п. 3 ст. 1 и ст. 10 ГК РФ), но ниже, чем фидуциарные обязанности добросовестного и разумного поведения директоров хозяйственных обществ (положение № 3, выносимое на защиту).

Заслуживает одобрения и поддержки обоснованный автором вывод о том, что использование производного иска далеко не всегда позволяет

восстановить нарушенные имущественные интересы участников и в тех случаях, когда причиненный им ущерб является лишь следствием ущерба корпорации (например, ввиду снижения стоимости акций). А возмещение участникам отраженных убытков может быть особенно актуальным в ситуациях: ущемление интересов миноритариев; ущемление интересов участников совместных предприятий, не являющихся ни контролирующими, ни миноритарными; при юридической или фактической невозможности возмещения убытков самим обществом; при продаже акций (долей) участником, понесшим отраженные убытки и др. (с. 148-179 диссертации, положение № 5, выносимое на защиту).

Весьма ценным для теории гражданского права является вывод автора о том, что в странах с концентрированной структурой акционерного капитала, к которым относится Россия, закрепленный в действующем корпоративном законодательстве подход, предполагающий полную и ничем не ограниченную дискрецию совета директоров и общего собрания участников хозяйственных обществ в вопросе о распределении прибыли, при отсутствии разумных правовых ограничений столь широкой дискреции общего собрания участников и совета директоров, создает предпосылки для многочисленных и практически неконтролируемых злоупотреблений со стороны контролирующих участников и директоров (положение № 7, выносимое на защиту).

Следует поддержать предложение о том, что учитывая проблему асимметрии информации и слабую развитость процессуальных механизмов получения доказательств в российском праве, представляется, что судебной практикой должен быть выработан механизм упрощенного перераспределения бремени доказывания: например, если участник, заявляющий о привлечении другого участника к ответственности, обосновал, что у общества отсутствовала разумная потребность в увеличении уставного капитала (скажем, если у общества имелось достаточно собственных средств для реализации запланированного инвестиционного проекта), то уже участник, в

отношении которого ставится вопрос о привлечении к ответственности, должен обосновать разумность таких мер и, соответственно, соблюдение им фидуциарных обязанностей перед другими участниками. Аналогичный подход к распределению бремени доказывания уже известен российской правоприменительной практике в контексте ответственности директоров хозяйственных обществ (положение № 4, выносимое на защиту).

Необходимо отметить высокий уровень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автором применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно) использован комплекс существующих базовых общенаучных и частнонаучных методов исследования.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы на основании текстов диссертации, автореферата и публикаций автора. Диссертация А.Ю. Глазунова – оригинальная работа. Как нам представляется, все исследование соискатель провел самостоятельно, какого-либо соавторства в диссертации не обнаружено. В диссертации используются результаты других исследований, равно как и иные объекты интеллектуальных прав, но это явным образом выделено. Чужие материалы указаны в библиографическом списке, а использование их в тексте диссертации сопровождается ссылками.

Как диссертация, так и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленной целью.

Степень апробации материалов исследования достаточная, соответствующая предъявляемым требованиям. Основные результаты диссертации апробировались на многочисленных научных всероссийских и международных конференциях, опубликованы и отражены в 6 публикациях в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ (с. 33 автореферата).

Диссертация, в целом заслуживающая положительной оценки, однако, как и любое сочинение подобного рода, не лишена недостатков и формирует группу вопросов.

1. В положении № 6, выносимом на защиту, автор обосновывает необходимость введения в российское корпоративное право возможности взыскания участниками отраженных убытков с директоров и контролирующих участников, делая оговорку - однако лишь в субсидиарном порядке и при выполнении следующих условий: (а) имущественные права и интересы участников общества нарушены; (b) иные способы защиты (прежде всего в рамках опосредованной модели защиты) не позволяют эффективно восстановить нарушенные права и интересы таких участников (т.е. субсидиарный характер требования); (с) отсутствует риск двойного возмещения (двойной ответственности); (d) отсутствует риск ущемления интересов кредиторов в условиях имеющегося или возможного банкротства корпорации, и (е) отсутствует риск ущемления интересов иных участников помимо участника-истца, а также помимо тех участников, которые, сами действуя недобросовестно и неразумно, способствуют возникновению убытков у корпорации.

Однако возникает вопрос, как данное положение № 6, выносимое на защиту, может быть реализовано в позитивном праве? И не приведут ли указанные автором условия (а, b, с, d, е) к нивелированию положительного правового значения данной правовой конструкции ввиду определенной сложности доказывания условий ее применения?

2. Вызывает сомнение новизна и в связи с этим требует дополнительной аргументации положение № 3, выносимое на защиту.

3. В целом полностью поддерживая вывод о необходимости введения в российское корпоративное право специального способа защиты права на получение необъявленных дивидендов (положение № 8, выносимое на защиту), следует отметить, что предложенная автором совокупность

используемых средств защиты представляется нам избыточной и приведет к увеличению нагрузки на судебные органы.

Высказанные замечания и вопросы не влияют на общее положительное представление о работе, не умаляют ее научную и практическую значимость. Вывод, полученные в результате диссертационного исследования подчеркивают творческий и самостоятельный характер работы. Судя по автореферату и тексту диссертации, А.Ю. Глазунов представил самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу по актуальным вопросам гражданского права. Научная ценность выполненной работы выражается в полученных выводах по проблемам исследования регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу защиты имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ. Выводы и положения, выносимые на защиту, в большинстве своем обоснованы, обладают необходимой новизной и заслуживают поддержки.

Следует отметить, что представленные для изучения материалы научной разработки, а именно текст автореферата (33 стр.), а также текст диссертации (253 стр.) А.Ю. Глазунова, соответствуют друг другу, поэтому делается вывод об отсутствии формального и содержательного различия между ними. Полное и критическое изучение диссертационного материала А.Ю. Глазунова позволяет сделать вывод о соответствии содержания диссертации на тему: «Защита имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ на примере отдельных институтов гражданского права» научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационное исследование, выполненное по теме: «Защита имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ на примере отдельных институтов гражданского права», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 11.09.2021 № 1539), а ее автор, Глазунов Алексей Юрьевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидатом юридических наук (12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцентом И.Ю. Целовальниковой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (протокол № 14 от 25 февраля 2022 г.).

Сведения об организации:

Наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный университет правосудия"

Адрес: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Сайт: <https://rgup.ru/sveden/common/.ru>

Телефон: + 7 (495) 332-53-51

E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Заведующий кафедрой
гражданского права ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, доцент


А.А. Ананьева

ПОДПИСЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО
Специалист по кадрам
Управления кадров



А.А. Ананьева
С.М. Бебегава