

В диссертационный совет  
02.1.002.01 на базе федерального  
государственного научно-  
исследовательского учреждения  
«Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской  
Федерации»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Авериной Алеси Валерьевны на тему «Уголовная политика Российской Федерации в области международного сотрудничества по противодействию преступности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

*Актуальность* исследования уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности не вызывает сомнений и определяется рядом объективных обстоятельств.

Трансформация системы существующего миропорядка сопровождается обострением внутривнутриполитических проблем, усилением межгосударственных противоречий, ослаблением влияния международных институтов и снижением эффективности системы глобальной безопасности, что способствует росту числа совершаемых преступлений и возникновению новых преступных угроз.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400, справедливо отмечается, что в условиях нарастающей геополитической напряженности, усиливающейся нестабильности в мире, роста радикальных и экстремистских настроений, в целях обеспечения и защиты национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, в том числе от недружественных действий иностранных государств, необходимо повышать эффективность использования имеющихся достижений и конкурентных преимуществ Российской Федерации с учетом долгосрочных тенденций мирового развития.

Это, в свою очередь, требует надлежащего теоретико-правового исследования проблем уголовной политики в области международного

сотрудничества по противодействию преступности, определения ее содержания и принципов, конкретизации целей и задач, разработки новых стратегических и тактических мер реагирования на преступность.

Кроме того, существующие организационные механизмы и отечественная правовая конструкция, применяемые при межгосударственном взаимодействии, не могут считаться совершенными, поскольку стабильно вызывают неудовлетворенность со стороны правоприменителя, представителей научного сообщества и собственно законодателя, который время от времени пытается изменить к лучшему соответствующие положения национального законодательства. Корень многочисленных проблем в данной области, кроется, в том числе, в двойных стандартах, поразивших ключевые аспекты правовой регламентации рассматриваемого явления в российском законодательстве.

Возрастающее число преступных угроз и совершаемых преступлений в России и в мире еще раз подтверждает необходимость исследования проблем, связанных с противодействием преступности. В связи с изложенным, следует в целом согласиться с позицией соискателя о том, что «на современном этапе развития общества преступным деяниям присущи свойства «трансграничности и транснациональности», предопределяющие необходимость совершенствования внутригосударственного правового регулирования, разработки новых принципов и концептуальных подходов к методам, способам и средствам взаимодействия государств, реализуемых в рамках уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности (стр. 4).

Таким образом, поставленные в качестве основной цели работы разработка научно-обоснованных теоретических положений, определение и выявление ключевых направлений реализации уголовной политики России в контексте международного сотрудничества по противодействию преступности, принципов его организации, а также разработка рекомендаций по внесению изменений в действующие нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность Российской Федерации при осуществлении международного сотрудничества по противодействию преступности» (стр. 7)

обеспечивают *актуальность, теоретическое и практическое значение диссертации.*

Раскрытие с *надлежащей степенью полноты и всесторонности* основных аспектов выбранных соискателем направлений исследования обеспечивается стройным, в полной мере соответствующим структуре работы, набором задач: рассмотреть исторические, социально-экономические и геополитические предпосылки развития уголовной политики в области международного сотрудничества; выделить современные формы реализации уголовной политики в рассматриваемой сфере; проанализировать правовые основы, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные механизмы международного сотрудничества по противодействию преступности, предложить меры по совершенствованию законодательства в области международного сотрудничества по противодействию преступности (стр. 7-8).

Определив *объект исследования*, автор очертил границы своих научных изысканий общественными отношениями, возникающими в процессе формирования и реализации уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности (стр. 6-7).

Особенности цели и объекта диссертационного исследования предопределили его *эмпирическую базу*, которую, в том числе, составили информационно-аналитические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации о результатах международного сотрудничества; статистические данные ГИАЦ МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации за 2010-2023 годы; статистические данные, представленные ООН, а также иными международными организациями, результаты опроса 167 респондентов, в их числе 42 работников прокуратуры, 58 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, 67 научных работников. Таким образом, объем и источники эмпирических данных подтверждают их *репрезентативность и свидетельствуют о достоверности и обоснованности теоретических выкладок автора диссертации.*

Избранная *методология* исследования свидетельствует о том, что диссертант не ограничился упоминанием научных принципов исследования во введении работы (стр. 8-9), но и в действительности овладел общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания.

*Нормативная основа* исследования представлена необходимым и достаточным объемом источников международного и национального права (см. многочисленные сноски по тексту и список литературы).

*Теоретической основой* исследования послужили фундаментальные научные разработки в области уголовной политики, международного, уголовного и уголовно-процессуального права, а также организации международного сотрудничества по противодействию преступности, в частности, представленные трудами российских и зарубежных авторов по уголовному праву, криминологии, международному праву, к которым автор умело обращается в тексте диссертации.

В совокупности все это предопределило *высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.*

Выносимые на защиту положения, составляющие в совокупности концептуальную схему исследования, в целом характеризуются тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, *научной новизне полученных результатов.* Предложения основаны на авторском видении проблем уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности.

Тот факт, что диссертация Авериной А.В. является одной из первых монографических работ по рассматриваемой проблеме, существенно усиливает ее *научную новизну.*

Заслугой автора, без всякого сомнения, является проведенный анализ приоритетных направлений развития международных отношений Российской Федерации в области противодействия преступности. Новизной отличаются положения, в которых определены механизмы гармонизации национального законодательства и норм международного права в области.

Несомненный научный интерес представляют рекомендации о совершенствовании уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности. При этом хорошим подспорьем выступают многие авторские предложения об изменении законодательства, что в свою очередь, увеличивает прикладной потенциал исследования.

Необходимо отметить, что общая логика изложения материала в диссертации отвечает авторскому замыслу, а предложения, высказанные в данной работе, в своей совокупности являются вкладом в теорию уголовно-правовой науки. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы, приложений.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что автором проделана объемная и многоплановая работа по разработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности. Соискатель сформировал собственное концептуальное представление о понятии, содержании и принципах уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности, в основу которых положены результаты кропотливой теоретической разработки понятийно-категориального аппарата.

Положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, дополняют имеющиеся научные разработки, а также позволяют переосмыслить существующие подходы к формированию и реализации уголовной политики в рассматриваемой сфере, целесообразность чего предопределяется динамизмом общественных отношений как внутри государства, так и на международной арене.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в *8 научных единоличных публикациях Авериной А.В., в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.*

Кроме того, результаты исследования прошли серьезную *апробацию* и

внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность, докладывались на научных конференциях различного уровня.

Предпринятый диссертантом подход к исследованию избранной темы оказался в целом плодотворным. Представленные в работе выводы и предложения, по существу, охватывают исследуемую проблему и представляют несомненный научный интерес. Совокупность положений, выносимых на защиту, отвечает критерию новизны. Стиль изложения материала, свобода в обращении с научным аппаратом, широким кругом источников убеждают в профессионализме соискателя.

Выносимые на защиту положения в целом характеризуются тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

В совокупности изложенное определяет положительную оценку представленной диссертации, однако отдельные ее моменты вызвали критические замечания, оставили место для дискуссии и предложений. К таковым, в частности, могут быть отнесены следующие.

1. Имеются определенные нарушения формально-логического правила соразмерности названия и содержания структурных единиц (глав и параграфов) работы.

Так, *название первой главы* диссертации ограничивает её объем лишь *теоретическими основами* уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности, в то время как *содержание* явно выходит за эти рамки, затрагивая, в частности, вопросы иного рода – *формы реализации* этой политики (*параграф 1.3.*), а также ее *правовые основы* (*параграф 1.4.*, который, скорее, больше соответствует второй главе рукописи).

Очевидно, наименование указанной главы в данном случае должно быть более широким, а не сводиться к теории.

Аналогичное пожелание возможно высказать и в отношении *второй главы* диссертации, название которой ограничивает ее логический объем

*правовым регулированием*, в то время как наименование (и содержание) *параграфов 2.3. (Оперативно-розыскная деятельность в рамках международного сотрудничества по противодействию преступности) и 2.4. (Организация международного сотрудничества Российской Федерации по противодействию преступности: направления и перспективы) посвящены, соответственно, правоприменительной и организационной деятельности, сущность которых по определению не совпадает (по крайней мере в полном объеме) с понятием правового регулирования.*

2. Соотношение управляющего и управляемого слов в *наименовании второй главы диссертации (Механизмы правового регулирования уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности)* оставляет возможность ее неоднозначного толкования (понимания).

В одном из возможных вариантов (толкования) получается, будто бы правовые механизмы – первичны, регулируют политику, что, очевидно, неправильно. Напротив, право является лишь инструментом воплощения тех или иных политических (концептуальных) установок, а не наоборот. Первична – политика, в этом ее суть.

В данном контексте, во избежание двусмысленности, точнее было бы, на наш взгляд, изложить название данной главы, например, таким образом: «Правовые и организационные (см. предыдущее замечание) механизмы реализации уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности».

3. Недостаточно проработанным представляется *положение на защиту № 3*, в соответствии с которым «определено, что к принципам уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности может быть отнесен принцип «aut dedere aut iudicare» (либо выдай, либо суди) ... в связи с чем обоснована целесообразность внесения изменений в статью 460 УПК РФ в целях его нормативного закрепления» (стр. 11).

Во-первых, здесь странно сомнение само по себе: «может быть» (отнесен). На защиту принято выносить тезисы, в которых диссертант убежден

твердо.

Усиливает данную «странность» то обстоятельство, что рассматриваемое положение (либо выдай, либо суди) по неизвестным причинам не рассмотрено и, соответственно, не включено в классификационный ряд соответствующего (специального) параграфа рукописи (*1.2. Понятие и принципы уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности*).

Следует также заметить, что признание правила «aut dedere aut iudicare» принципом международного сотрудничества (следовательно, и уголовной политики) в сфере уголовной юстиции – аксиома, на которую сегодня опирается большинство научных исследований и практических рекомендаций, несмотря на то, что автор находит уделенное ему (принципу) внимание все же недостаточным (стр. 124).

Наконец, неясно (в тексте работы подробно не раскрывается), почему диссертант в качестве цели предлагаемых им соответствующих законодательных изменений избрал статью 460 УПК РФ (направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства), а не 458 УПК РФ (Направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования), которая собственно и призвана воплощать данный принцип в русле самостоятельного направления международного сотрудничества по уголовным делам – передаче уголовного преследования (судопроизводства), в тех случаях, когда выдача невозможна.

4. Вызывает сомнение необходимость внедрения разработанного автором понятия «компетентные органы иностранного государства» в поистине «многострадальную» статью 5 УПК РФ (положение на защиту № 5 на стр. 12), образующую общие положения Кодекса, в то время как в его «системе координат» для специальных «международных» правовых институтов предусмотрена отдельная, самостоятельная (пятая) часть.

Приведенные выше замечания, однако, носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.



Таким образом, диссертационное исследование *Авериной Алеси Валерьевны* на тему «Уголовная политика Российской Федерации в области международного сотрудничества по противодействию преступности» представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку, в которой содержится решение имеющей значение для развития уголовно-правовой науки задачи, связанной с совершенствованием уголовной политики в области международного сотрудничества по противодействию преступности, отвечающую требованиям, установленным в пунктах 9 – 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.10.2023), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а соискатель *заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.*

Официальный оппонент –  
 заведующий отделом научного обеспечения  
 международного сотрудничества  
 прокуратуры и сравнительного правоведения  
 НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры  
 Российской Федерации»  
 кандидат юридических наук, доцент  
 06.12.2023

  
 Павел Алексеевич Смирнов

Адрес места работы: Россия, 123022, г. Москва, 2-я Звенигородская ул., дом 15.  
 Тел. +7 (499) 256-66-19; <http://www.agprf.org>; E-mail: [smirnoff\\_pa@mail.ru](mailto:smirnoff_pa@mail.ru)

Подпись *Смирнова П. А.*

*заведующий*

отдела государственной службы и кадров  
 Университета прокуратуры  
 Российской Федерации

*Машин*, *Маслова*

« 07 » декабря 20 13

