

На правах рукописи

СМИРНОВА ЯНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМИ ПРАВАМИ  
УЧАСТНИКАМИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

Автореферат диссертации на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук

Специальность 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Москва – 2019**

Работа выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Ломакин Дмитрий Владимирович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

**Официальные оппоненты:** **Лескова Юлия Геннадьевна**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

**Качалова Анна Валерьевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится «2» марта 2020 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – [www.izak.ru](http://www.izak.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие гражданского законодательства на современном этапе истории проходит по пути предоставления субъектам гражданских правоотношений большей свободы в установлении, осуществлении и защите своих прав и интересов. При этом одним из основополагающих принципов частного права (в противовес праву публичному) был и остается принцип равенства субъектов. Обеспечение равенства, необходимого для сохранения стабильности оборота, в условиях многополярности интересов всех вовлеченных субъектов возможно только в случае признания общих стандартов поведения.

В результате свершившейся в последние несколько лет реформы гражданского законодательства, вызванной стремительным развитием гражданских правоотношений, в качестве одного из основных начал и принципов гражданского законодательства впервые был закреплен принцип добросовестности. При этом данный принцип стал естественным противовесом абсолютной свободы правоосуществления и призван был регулировать баланс между равными правами и свободами каждого индивида и общими надличностными интересами общества в целом, под которыми понимается, прежде всего, стремление к стабильности гражданского оборота и предсказуемости поведения каждого его участника. Еще одним результатом реформы гражданского законодательства стало признание особого характера корпоративных правоотношений и выделение таковых в отдельную разновидность гражданских правоотношений.

Если общество признает наличие общих интересов наряду с интересами отдельных индивидов, то правовая система такого общества признает возможность установления общих стандартов осуществления субъективного права конкретным субъектом, а также ограничений такого осуществления, определяя действия с выходом за пределы осуществления права как злоупотребление правом. В настоящее время основным пределом осуществления права признан принцип добросовестного правоосуществления. Следовательно, заведомо недобросовестное

осуществление права является злоупотреблением таким правом и запрещено законом.

Признание впервые на законодательном уровне особой роли принципа добросовестности, а также особого характера корпоративных правоотношений, безусловно, делает изучение отдельных аспектов и особенностей применения принципа добросовестности к порядку осуществления корпоративных прав крайне актуальным. Кроме того, корпоративные правоотношения всегда характеризуются существованием различных правовых интересов в рамках единого субъекта права. Неминуемость столкновения интересов при осуществлении корпоративных прав различными субъектами корпоративных правоотношений обуславливает необходимость применения общеправовых средств регулирования и, в первую очередь, запрета злоупотребления правом.

Законодатель не предусмотрел никаких объективных критериев для квалификации деяний в качестве злоупотребления правом, оставив решение данного вопроса на усмотрение суда. Анализ применимой судебной практики свидетельствует о существенном увеличении случаев обращения судов к общей норме о запрете злоупотребления правом, в том числе, в сфере корпоративных правоотношений. Но единый подход, объективные критерии и ясность в практическом применении отсутствуют. Зачастую судья руководствуется собственным субъективным мнением и ошибочно квалифицирует деяние как злоупотребление корпоративным правом.

В связи с вышеизложенным возникает необходимость в теоретическом исследовании правовой природы злоупотребления правом, определении его места среди других правовых институтов для регулирования корпоративных прав, а также выработке практических путей совершенствования практики применения запрета злоупотребления правом, что подтверждает актуальность настоящего исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления участниками хозяйственных обществ принадлежащих им

корпоративных прав. Предметом диссертационного исследования являются нормы гражданского законодательства, специального законодательства о хозяйственных обществах и иных правовых актов Российской Федерации, прямо или косвенно регулирующих отдельные вопросы осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, а также научные работы по исследуемой тематике, применяемая судебная практика в отношении злоупотреблений корпоративными правами.

**Степень разработанности темы.** Исследованию общих вопросов проблемы злоупотребления правом посвящены работы следующих дореволюционных ученых (Доманжо В., Оршанского И.Г., Покровского И.А., Новицкого И.Б., Петражицкого Л.И. и др.), советских цивилистов (Агаркова М.М., Бару М.И., Братуся С.Н., Грибанова В.П., Малеиной М.Н., Рясенцева В.А., Экимова А.И. и др.) и современных российских исследователей (Адамовича Г., Белова В.А., Витрянского В.В., Волкова А.В., Емельянова В.И., Ерошенко А.А., Зайцевой С.Г., Малиновского А.А., Поротиковой О.А., Радченко С.Д., Скловского К.И., Толстого Ю.К., Яценко Т.С. и др.).

Корпоративные правоотношения являлись предметом изучения следующих дореволюционных цивилистов: Вольф В.Ю., Каминка А.И., Писемский П.А., Руднев П.А., Тарановский Ф.В., Тарасов И.Т., Трубецкой Е.Н., Шершеневич Г.Ф., Эннекцерус Л. и др., советских ученых: Венгеров А.Б., Красавчиков О.А., Кулагин М.И., Тархов В.А., и др., а также современных российских ученых: Белов В.А., Гутников О.В., Долинская В.В., Козлова Н.В., Кузнецов А.А., Ломакин Д.В., Могилевский С.Д., Сеницын С.А., Степанов Д.И., Суханов Е.А., Шиткина И.С. и др.

Изучению зарубежного опыта применения запрета злоупотребления правом в сфере корпоративных правоотношений посвящены труды следующих зарубежных цивилистов, в числе которых Бергель Ж.-Л., Дюги Л., Планиоль М., Сорель А., Анабтави И. (Anabtawi I.), Стоут Л. (Stout L.), Джулио Куето-Руа (Julio Cueto-Rua), Эйзенберг М.А. (Eisenberg M.A.), Ф. Лоран (Laurent F.), Женкути Д. (Szentkuti D.) и др.

Несмотря на большое количество исследований в области злоупотребления правом и корпоративных отношений, особенности применения запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав не получили до настоящего времени подробного теоретического анализа и изучения. Многие аспекты исследуемой проблематики остаются неразработанными и вызывают значительные сложности в правоприменительной практике. В числе таких проблем можно выделить отсутствие понимания границ и сферы применения запрета злоупотребления правом к корпоративным правоотношениям, а также порядка применения санкций за злоупотребление корпоративным правом. В связи с этим настоящая работа является изложением авторского подхода к исследованию осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ с точки зрения квалификации в качестве злоупотребления правом.

**Цели и задачи исследования.** Цель настоящей работы состоит в том, чтобы, анализируя различные практические примеры злоупотребления правом участниками хозяйственных обществ, определить особенности применения общего запрета злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав участниками хозяйственных обществ, установить границы его применения, выработать рекомендации для построения наиболее адекватной системы осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ при сохранении правил о добросовестном поведении всех участников гражданского оборота, а также выявить и проанализировать наиболее вероятные формы злоупотреблений корпоративными правами участниками хозяйственных обществ.

В диссертации поставлены следующие исследовательские задачи:

(1) изучить природу возникновения правового института запрета злоупотребления правом с целью обоснования необходимости применения запрета злоупотребления правом к корпоративным правоотношениям;

(2) проанализировать общие критерии пределов осуществления субъективного права с целью выявления пределов, применимых для осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ;

(3) определить корпоративные права участников хозяйственных обществ, их содержание и порядок осуществления с целью очертить сферу применения запрета злоупотребления правом к порядку их осуществления;

(4) выявить особенности применения общего принципа запрета злоупотребления правом к регулированию корпоративных правоотношений на примере осуществления корпоративных прав участниками хозяйственных обществ;

(5) проанализировать различные виды злоупотреблений корпоративными правами участниками хозяйственных обществ, дать их классификацию, выявить особенности и характерные признаки;

(6) исследовать порядок применения санкций в случае совершения участником хозяйственного общества злоупотребления своим правом, дать практические рекомендации по изменению действующего законодательства с целью исправления практики применения санкций за злоупотребление правом в сфере корпоративных правоотношений.

**Методология и методы исследования.** Настоящее исследование подготовлено с использованием общенаучных и специальных методов познания. В частности, для исследования института злоупотребления правом использована общенаучная методология системного анализа, для изучения корпоративных прав участников хозяйственного общества использован формально-логический метод. Методология структурного функционализма позволила изучить соотношение исследуемого института с иными сходными правовыми институтами (например, фидуциарными обязанностями участников хозяйственных обществ) и провести анализ с привлечением экономической действительности (используются некоторые методы экономического анализа права). При изучении и анализе теоретических исследований отечественных и зарубежных авторов, а также материалов судебной практики использованы сравнительный метод и метод обобщения.

Из числа специальных методов исследования были использованы следующие: формально-юридический (для изучения юридической техники и определения исследуемых категорий), сравнительно-правовой (для исследования правовых категорий в статике) и сравнительно-исторический (для исследования динамики развития правового института злоупотребления правом).

**Научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.** В рамках подготовленной работы впервые при изучении проблемы злоупотребления правом проанализирован социологический аспект существования запрета злоупотребления правом в различных правовых системах с учетом исторических особенностей развития различных обществ. В результате сделан вывод относительно признания правовой системой запрета злоупотребления правом в зависимости от возможности существования общих надличностных интересов и целей общества наряду с интересами и целями отдельных субъектов. Такое исследование было необходимо для целей анализа злоупотреблений корпоративными правами, поскольку взаимоотношения внутри хозяйственного общества строятся по модели признания существования самостоятельного интереса общества наряду с интересами отдельных участников такого общества.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении сущности и правовой природы злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ в качестве корпоративного правонарушения. Также в работе предложена классификация злоупотреблений корпоративными правами по нескольким критериям, исследованы особенности применения санкции за злоупотребление корпоративными правами. Кроме того, в настоящей работе анализ злоупотребления корпоративными правами был проведен в сравнении с иными ограничениями осуществления корпоративных прав, в частности, с фидуциарными обязанностями участников хозяйственных обществ.

В настоящей работе проведено комплексное исследование особенностей злоупотреблений участниками хозяйственных обществ

принадлежащими им корпоративными правами. Исследования, подготовленные ранее, преимущественно акцентируют внимание на особенностях применения запрета злоупотребления правом к порядку осуществления отдельных прав и нередко носят описательный характер.

По результатам проведенного исследования выработаны практические рекомендации для правильного применения нормы о запрете злоупотребления правом к осуществлению корпоративных прав; выявлены практические ошибки, допускаемые судами при квалификации деяния участника хозяйственного общества в качестве злоупотребления правом и применении санкций за злоупотребление корпоративными правами (в частности, ошибочным признано применение судом запрета злоупотребления правом в случае отсутствия у лица по объективным обстоятельствам соответствующего корпоративного права, или дополнительных последствий, не предусмотренных законом, например признание корпоративного решения недействительным за злоупотребление правом, допущенное при принятии такого решения).

**Основные научные положения, выносимые на защиту.** Автором сформулированы и выносятся на защиту следующие основные научные положения:

(1) Запрет злоупотребления правом предопределен возможностью признания и существования общих (надличностных) целей и интересов, определяющих пределы индивидуального правоосуществления, наряду с признанием интересов и целей за отдельными субъектами. Аналогичным образом построены отношения внутри хозяйственного общества: самостоятельный интерес общества в целом признается наряду с существованием интересов отдельных участников такого общества. Пределы осуществления субъективного права могут определяться по-разному: назначение (функция) права, интерес, нравственные критерии и проч.

(2) В настоящее время в российском праве добросовестность является единственным общим пределом осуществления субъективного гражданского права, направленным на обеспечение стабильности

гражданского оборота и предсказуемости поведения его участников. При применении презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений в целях защиты прав участников гражданского оборота оценка добросовестности конкретных действий судом должна производиться на основе критериев, носящих объективный характер. Для корпоративных правоотношений такими объективными критериями могут быть наличие или отсутствие корпоративного конфликта в хозяйственном обществе, объем корпоративных прав, принадлежащих участнику, цель осуществления корпоративных прав участником, причинение ущерба имущественным интересам других участников, самого общества и/или третьих лиц.

(3) Общий запрет злоупотребления правом применяется в равной степени к осуществлению любых корпоративных прав участниками хозяйственных обществ (по правилам соотношения общих и специальных частноправовых норм), включая и право на участие в управлении.

Для квалификации действий участников хозяйственных обществ в качестве злоупотребления правом юридическое значение приобретает цель осуществления корпоративного права. Основными целями злоупотреблений корпоративными правами могут быть создание затруднений для деятельности (дестабилизация деятельности) общества, нарушение прав других участников или общества в целом (включая перераспределение корпоративного контроля в обществе, корпоративный шантаж, недружественный захват), причинение вреда третьему лицу (директору, управляющему, контрагенту). Доказано, что используемые на практике понятия «*гринмейл*», «*корпоративный шантаж*», «*активизм миноритариев (или участников)*» не имеют самостоятельного юридического значения, соответствующие действия являются примерами злоупотреблений корпоративными правами участниками (как правило, миноритарными) хозяйственного общества.

(4) Коммерческий характер деятельности хозяйственного общества предопределяет основную цель всех его участников, заключающуюся в получении прибыли на принадлежащие им доли (акции) в уставном капитале

хозяйственного общества. Злоупотребление корпоративными правами со стороны участника возникает тогда, когда указанная цель достигается им не за счет роста прибыли общества и/или стоимости всех акций (долей) общества, но за счет получения необоснованных преимуществ или выгод перед другими участниками общества в ущерб их интересам и интересам общества в целом. При этом данный вывод одинаково применим как для злоупотребления имущественными, так и неимущественными правами участника хозяйственного общества.

(5) Злоупотребление корпоративным правом участником хозяйственного общества имеет природу особого корпоративного правонарушения. Противоправный характер злоупотребления, совершаемого участником хозяйственного общества, проявляется в нарушении им интересов (имущественной сферы) других участников общества, самого общества или третьих лиц (контрагентов, кредиторов или членов органа управления общества). При этом интересом хозяйственного общества, как отдельного и самостоятельного субъекта права, является вмененный интерес, предусмотренный законом или судебной практикой, основанный на цели деятельности общества (извлечение прибыли и максимальная капитализация вложений всех участников), либо отождествленный с интересами тех или иных участников общества, требующих правовой защиты. Корпоративный характер такого правонарушения основан на том, что его совершение возможно только в результате осуществления участником хозяйственного общества принадлежащего ему корпоративного права; фактические действия, совершаемые участниками хозяйственных обществ вне связи с осуществлением корпоративных прав (физический недопуск на общее собрание, замена бюллетеней, подделка подписей, проведение параллельных собраний и проч.), не могут быть квалифицированы как злоупотребления правом.

(6) Проанализирована категория фидуциарных обязанностей участников хозяйственных обществ с привлечением законодательства и судебной практики зарубежных правовых порядков (Англии, США, Германии).

В российском корпоративном праве фидуциарные обязанности являются проявлением общего принципа, обязывающего всех участников гражданских правоотношений действовать добросовестно, и в связи с этим имеют природу общей нормы и принципа корпоративного права, носят императивный характер и не могут быть изменены внутренними документами хозяйственного общества. Они возникают у любого участника хозяйственного общества перед обществом (а не его участниками) независимо от размера принадлежащей ему доли в уставном капитале. Нарушение указанных обязанностей влечет ответственность в форме возмещения убытков в пользу общества, а не отдельных его участников, либо является основанием для исключения участника из непубличного общества.

(7) Фидуциарные обязанности участников хозяйственного общества наряду с запретом злоупотребления правом являются ограничением недобросовестного поведения участников хозяйственных обществ. При этом сферы их применения не пересекаются: недобросовестное бездействие со стороны участника хозяйственного общества может быть исключено в результате применения положений о фидуциарных обязанностях, в то время как для пресечения недобросовестного осуществления корпоративного права необходимо использовать именно запрет злоупотребления правом.

(8) Проведена классификация злоупотреблений корпоративными правами по двум основным критериям: (а) в зависимости от субъекта; (б) в зависимости от вида осуществляемых корпоративных прав.

По субъекту различаются злоупотребления миноритарных и мажоритарных участников хозяйственного общества. Миноритарные участники допускают злоупотребления своими правами в основном с целью понуждения других лиц к выкупу принадлежащих им акций (долей) по завышенной цене посредством причинения вреда обществу и опосредованно через общество другим его участникам (в основном - мажоритарным). Злоупотребления мажоритарных участников направлены по общему правилу на вытеснение миноритариев из общества с целью получения полного контроля над обществом, при этом отсутствует намерение причинить вред

обществу, поскольку в этом случае убытки понесет сам мажоритарий, как владелец крупного пакета акций (долей) общества.

По виду корпоративных прав выделены: (а) злоупотребление правом на участие в управлении обществом; (б) злоупотребление правом на получение информации о деятельности общества; (в) злоупотребление правом в связи с исключением участника непубличного общества; (г) злоупотребление правом на обращение в суд (в рамках которого проанализированы злоупотребления правом на обжалование корпоративных решений, на оспаривание сделок, правом требования возмещения убытков, причиненных обществу); (д) злоупотребление правом требовать ликвидации хозяйственного общества; и (е) злоупотребление правом при отчуждении участниками принадлежащих им акций (долей) хозяйственного общества. Только последняя категория включает злоупотребления имущественными правами, например, злоупотребление преимущественным правом при продаже третьему лицу доли в обществе с ограниченной ответственностью. Злоупотребления иными имущественными правами не выявлены. Установлено, что участники хозяйственных обществ допускают, в основном, злоупотребления неимущественными правами, с помощью которых участник добивается для себя получения иных выгод и преимуществ, имеющих для него вполне имущественные последствия.

(9) Основная санкция за злоупотребление правом в виде отказа в защите права не является исключительной, суды вправе применять иные последствия, предусмотренные законом. Учитывая имущественный интерес участников и самого общества, как коммерческой организации, направленный на извлечение прибыли, злоупотребления корпоративными правами зачастую причиняют имущественный вред другим участникам, обществу и/или третьим лицам, и в этом случае являются основаниями для предъявления такими лицами требований о возмещении им убытков. Практика применения судами иных последствий злоупотреблений корпоративными правами (например, исключение участника из непубличного общества, признание недействительным корпоративного

решения либо отказ в применении срока исковой давности) в отсутствие специальных указаний закона, разрешающих их применение, не является правильной. В целях исправления данной ситуации рекомендуется дополнить соответствующие положения специальных законов о хозяйственных обществах прямой отсылкой к норме о запрете злоупотребления правом, нарушение которой, среди прочих, будет признано основанием для применения дополнительных последствий.

**Апробация результатов.** Основные теоретические выводы диссертационного исследования были апробированы посредством публикации в научных периодических изданиях и обсуждены в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП), а также на заседании секции «Частное право» Ученого совета ИЗиСП 23 октября 2019 года. Отдельные тезисы настоящего исследования были апробированы путем обсуждения на различных круглых столах и научно-практических конференциях, проводимых ИЗиСП (на ежегодной конференции аспирантов и молодых ученых ИЗиСП «Интерес в правовой сфере: национальное и международное измерение» 19 апреля 2017 года, на ежегодной конференции аспирантов и молодых ученых ИЗиСП «Закон и ведомственное нормотворчество» 24 апреля 2019 года), а также Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова (на панельной дискуссии «Правовое регулирование инвестиций и инноваций» в рамках Научно-практической конференции «Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития» 4 июня 2019 года).

Отдельные выводы, полученные в настоящем исследовании, использовались автором в практической деятельности корпоративного юриста.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, основной части (три главы, включающие одиннадцать параграфов), заключения, библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автором обоснованы выбор и актуальность темы диссертационного исследования, указаны его цели и задачи, определена степень разработанности темы, раскрыты методологические и теоретические основы диссертации; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; представлена теоретическая и практическая значимость результатов исследования и приведены данные об апробации.

**Глава I «Понятие злоупотребления правом»** структурно разделена на два параграфа, посвященные историческому и теоретическому исследованию понятия злоупотребления правом. В **параграфе «Историческое развитие запрета злоупотребления правом»** проведен анализ применения запрета злоупотребления правом на различных исторических этапах правового развития, включая, в том числе, общее право, римское право, западно-европейское право XVIII-XIX веков, право дореволюционной России, советское право и современное российское право. На основе проведенного исследования сделан вывод, что признание той или иной правовой системой запрета злоупотребления правом обусловлено, в первую очередь, взглядами соответствующего общества на пределы индивидуальной свободы и ее соотношение с надличностными интересами. **Параграф «Теоретический анализ запрета злоупотребления правом»** посвящен исследованию понятия и содержания злоупотребления правом, анализу различных пределов осуществления субъективного права (назначение, функция права, интерес, нравственные критерии), а также форм злоупотребления правом и применимых санкций. Обоснован вывод, согласно которому злоупотребление правом является особым (неделиктным) видом правонарушения.

В **главе II «Корпоративные права участников хозяйственных обществ»** рассматриваются и подробно анализируются корпоративные права участников хозяйственных обществ. В **первом параграфе «Общая характеристика корпоративных прав»** исследуется особая (отличная от вещных и обязательственных прав) юридическая природа корпоративных

прав, составляющих наряду с корпоративными обязанностями содержание корпоративных правоотношений. Корпоративные права представляют собой меру дозволенного поведения участников хозяйственных обществ, объем и содержание которой определяется законом, уставом соответствующего общества и договорами, заключенными в отношении порядка осуществления корпоративных прав.

Во втором параграфе «Право участия (членства). Классификация корпоративных прав» уделяется внимание, прежде всего, соотношению права участия и членства. Обосновывая тождество указанных понятий, делается вывод, что право участия (членства) является основным корпоративным правом, принадлежащим любому участнику хозяйственного общества, и имеет имущественный характер. Отмечается также наличие в юридической доктрине разнообразных классификаций корпоративных прав.

**Параграф 3 («Имущественные корпоративные права») и параграф 4 («Неимущественные корпоративные права»)** посвящены анализу, соответственно, имущественных и неимущественных корпоративных прав. В силу признания хозяйственных обществ коммерческими организациями имущественные права участников хозяйственных обществ признаются правами, имеющими определяющую роль. Они обеспечивают имущественный интерес участия в хозяйственном обществе, направленный на извлечение прибыли в результате: (1) получения прибыли от владения долями (акциями) хозяйственного общества путем участия в распределении части имущества такого общества; и/или (2) роста стоимости долей (акций), принадлежащих участнику, и отчуждения участником части или всех своих долей (акций) по цене, превышающей цену их приобретения. Неимущественные права участников опосредуют неимущественное, личное участие участников в деятельности хозяйственного общества; им принадлежит второстепенная (дополнительная) роль.

В пятом параграфе «Фидуциарные обязанности участников хозяйственных обществ» проанализировано понятие фидуциарных

обязанностей участников юридического лица, представлено исследование опыта применения указанной категории в иностранных юрисдикциях (Англии, США и Германии), на основании которого сделан вывод о сохранении достаточно осторожного подхода законодательства и судебной практики указанных стран к распространению фидуциарных обязанностей на участников корпорации. В корпоративном праве Российской Федерации фидуциарные обязанности участников хозяйственного общества являются частным случаем применения общеправовой обязанности всех участников гражданских правоотношений соблюдать принцип добросовестности и выражаются в обязанности участников хозяйственных обществ не причинять вред обществу, а также, в случае приобретения участником фактической возможности определять действия общества, обязанности действовать в интересах общества разумно и добросовестно. Данные обязанности участников хозяйственного общества наряду с запретом злоупотребления правом являются ограничением порядка осуществления участниками хозяйственных обществ принадлежащих им корпоративных прав.

**Глава III «Особенности злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ»** состоит из 4 параграфов, посвященных исследованию особенностей применения общего запрета злоупотребления правом к порядку осуществления корпоративных прав.

**В первом параграфе «Общая характеристика злоупотреблений корпоративными правами»** установлено, что злоупотребление корпоративными правами участниками хозяйственных обществ является особым корпоративным правонарушением, регулируется общими нормами гражданского права в отношении порядка осуществления субъективного права. Особенности такого злоупотребления связаны с субъектом злоупотреблений, а также со сферой злоупотреблений и видом осуществляемых прав. С учетом данных особенностей, злоупотреблениями признаются действия участников хозяйственных обществ, являющиеся осуществлением принадлежащих им корпоративных прав с нарушением прав и интересов других участников, интереса общества в целом, имеющего

природу вменённого интереса, предусмотренного законом, а также прав и интересов третьих лиц.

Во втором параграфе «Виды злоупотребления правом в зависимости от субъекта» исследована классификация злоупотреблений корпоративными правами в зависимости от субъекта, их допускающего. В зависимости от степени корпоративного влияния участника на общество выделены злоупотребления миноритарных и мажоритарных участников. Несмотря на единство цели миноритарных и мажоритарных участников (получить прибыль от своих инвестиций в акции (доли)), между ними существует конфликт интересов, который обостряется, в случае если у какого-либо участника появляется намерение достигнуть указанной цели не за счет роста прибыли общества и/или стоимости всех акций (долей) общества, а за счет получения необоснованных преимуществ или выгод перед другими участниками общества в ущерб их интересам и интересам общества в целом. Реализация указанного намерения в юридическом аспекте осуществляется в виде злоупотреблений корпоративными правами.

Миноритарные участники допускают злоупотребления принадлежащими им корпоративными правами (в основном, неимущественными) с целью понуждения к выкупу своих акций (долей) по завышенной цене и/или недружественного захвата общества. Формами таких злоупотреблений, как правило, являются осуществление корпоративных прав исключительно с намерением причинить вред другим участникам, обществу или третьим лицам (шикана) или иное недобросовестное осуществление таких прав. Мажоритарный участник может совершить злоупотребление правом, преследуя цель вытеснить миноритариев из общества и получить полный контроль над обществом. Как правило, у мажоритария отсутствует намерение причинить вред обществу либо третьим лицам (директорам и контрагентам) по той причине, что убытки в таком случае понесет в основном сам мажоритарий, как владелец крупного пакета акций (долей) общества. Формы злоупотребления правом мажоритария могут быть любыми

из указанных в ст. 10 ГК РФ (шикана, обход закона либо иные недобросовестные действия).

**В третьем параграфе «Виды злоупотребления правом в зависимости от осуществляемых корпоративных прав»** на практических примерах исследованы следующие виды злоупотреблений корпоративными правами: (а) злоупотребление правом на участие в управлении общества; (б) злоупотребление правом на получение информации о деятельности общества; (в) злоупотребление правом в связи с исключением участника непубличного общества; (г) злоупотребление правом на обращение в суд (в рамках которого выделяются злоупотребления правом на обжалование корпоративных решений, правом на оспаривание сделок, правом требования возмещения убытков, причиненных обществу); (д) злоупотребление правом требовать ликвидации хозяйственного общества; и (е) злоупотребление правом при отчуждении участниками принадлежащих им акций (долей) хозяйственного общества.

Проведенное исследование примеров злоупотреблений отдельными правами участниками хозяйственных обществ позволяет сделать вывод, что участники хозяйственных обществ допускают, в основном, злоупотребления принадлежащими им неимущественными правами (правом участия в управлении, правом на получение информации, правом на обращение в суд и др.), в то время как злоупотребление именно имущественными правами очень редко встречаются в практике. Путем злоупотребления неимущественным правом участник добивается получения иных выгод и преимуществ перед другими участниками, обществом в целом или его кредиторами, имеющих для него вполне имущественную оценку. Например, с помощью корпоративного шантажа участник может понудить другого участника этого общества выкупить свою долю по завышенной цене. Либо участник путем совершения неоднократных злоупотреблений своими правами может добиться приобретения корпоративного контроля над обществом. Такое поведение участника, безусловно, является недобросовестным и должно пресекаться судом.

**В четвертом параграфе «Особенности применения санкции за злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ»** установлено, что все санкции и последствия, предусмотренные в ст. 10 ГК РФ, могут быть в полной мере напрямую применены к случаям злоупотребления корпоративными правами участниками хозяйственных обществ. Применение дополнительных специальных последствий должно быть в силу прямого указания в ст. 10 ГК РФ прямо предусмотрено в соответствующих положениях законов, что требует разработки и внесения целого блока изменений для унификации законодательного регулирования последствий злоупотребления корпоративными правами.

**В заключении** кратко изложены основные результаты диссертационного исследования и предложения по разрешению правовых проблем при применении на практике запрета злоупотребления корпоративными правами.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

По теме диссертационного исследования Смирновой Я.А. опубликовано пять научных статей, четыре из них – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Смирнова Я.А. Пределы осуществления права на участие в управлении хозяйственным обществом» // Законодательство. 2017. № 3. С. 25–34;

2. Смирнова Я.А. Добросовестность в системе пределов осуществления субъективных гражданских прав // Законодательство. 2017. № 5. С. 11–18;

3. Смирнова Я.А. Фидуциарные обязанности участников корпорации (на примере стран общего права и Германии) // Законодательство. 2018. № 2. С. 69–75;

4. Смирнова Я.А. Фидуциарные обязанности участников хозяйственных обществ по российскому праву // Законодательство. 2018. № 4. С. 34-41.

Публикации в иных научных журналах:

5. Смирнова Я.А. Нарушение прав миноритарных акционеров при присоединении акционерных обществ // Корпоративный юрист. 2009. № 8. С. 26 - 30.