

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Берг Ланы Александровны «**Последующая практика применения международных договоров как средство судебного толкования**», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.5. Международно-правовые науки» (юридические науки)

Право международных договоров традиционно находится в фокусе исследований отечественными правоведами-международниками, что совершенно обосновано в контексте стержневой роли международных конвенций как основного источника международного права. *Актуальность темы* диссертационного исследования Л.А. Берг обусловлена, прежде всего, возросшей состязательностью международно-правовой политики государств. При декларировании практически всеми государствами своей приверженности международному праву, его источники, применимые к регулированию конкретных отношений между государствами, нередко обозначаются по-разному, в том числе из-за различий в идентификации применимых международных договоров и их разного толкования.

Соответственно, вопросы толкования международных договоров, порядок которого предусмотрен в общем плане в Уставе ООН и более предметно в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. (включая конвенционные требования об учёте «последующей практики применения международного договора»), обретают все большую значимость для соответствующих государств с обозначением современных новелл в их международно-правовой политике. В этой связи ценность диссертации Л.Н. Берг я вижу, прежде всего, в конкретном исследовательском фокусе на анализе феномена «последующей практики применения международного договора», особенно в контексте значимого документа Комиссии международного права ООН – её доклада «Проект выводов о последующих

соглашениях и последующей практике в связи с толкованием договоров, вместе с комментариями».

Структура рецензируемого диссертационного исследования соответствует цели и задачам работы, отвечает установленным предъявляемым требованиям. Текст диссертации изложен логично; работа состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе интерес представляет в первую очередь изложение соискателем ученой степени хода развития правовых идей о толковании международных договоров на протяжении избранных исторических этапов. Здесь диссертантом демонстрируется добротное знание юридической литературы по истории международного права.

При изложении во второй главе сути исследований о международном судопроизводстве отечественными юристами-международниками, начиная с трудов графа Л.А. Комаровского, диссертант толково характеризует позиции, занятые международными судебными и арбитражными органами в отношении практики выполнения международных договоров. Похвалю соискателя за изложение в диссертации фактических и правовых обстоятельств кризиса Апелляционного органа Всемирной торговой организации, включая заключение группой государств-членов ВТО «Многостороннего временного апелляционного арбитражного соглашения» и принятие в 2022 г. первого апелляционного решения в соответствии с этим соглашением. Приращению международно-правовых знаний несомненно способствует также обобщение соискателем подходов Постоянной палаты международного правосудия, Международного Суда ООН, других межгосударственных судов, межгосударственных арбитражей к толкованию международных договоров.

Наибольший вклад в науку, на мой взгляд, соискателем делается в третьей главе диссертации. Автором, по итогам анализа, прежде всего,

документальных источников по теме, характеризуется, как конкретные международные органы учитывают последующую практику применения договоров, заключенных государствами. При этом соискатель не уходит от анализа сопутствующих сложных вопросов теории международного права: о соотношении понятия «поправки к международному договору» и понятия «пересмотр международного договора»; о юридической возможности изменения международного договора путем последующей практики его применения или же об отсутствии такой возможности; о соотношении последующей практики применения международного договора и концепции «self-judgement» и др.

Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, их обоснованность и достоверность подтверждаются, прежде всего, адресной опорой соискателя на применимые нормы Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., другие международно-правовые документы, а также тем, что констатации, представленные в диссертации, базируются на имеющих отношение к теме научных разработках ведущих отечественных и зарубежных правоведов-международников. Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной, сформулированы достаточно ясно и лаконично.

Несмотря на общую положительную оценку диссертации, ставлю перед соискателем вопросы, которые требуют обсуждения на защите:

1. На с. 58 диссертации автор пишет: «Концепция последующей практики применения международного договора раскрывается в более общем контексте договорного права и международного права». Право международных договоров (иногда для сокращения называемое «договорным правом») – это часть международного права, одна из его отраслей. Означает ли поставленный соискателем союз «и», что автор диссертации с этим не согласна?

2. На с. 116 работы автором сделана ссылка на следующий источник: «I.C.J. Reports 1997. para. 27.», при констатации, что Международный Суд ООН, рассматривая Соглашение между Данией и Норвегией, установил, «что объектом и целью двустороннего соглашения было достижение делимитации континентального шельфа в Северном море, и что стороны не могли иметь в виду возможность делимитации шельфа между Гренландией и островом Ян-Майен». Как представляется, более убедительным здесь было бы сослаться не на para. 27, а на следующий параграф (para. 28) этого же решения Суда:

«It is also appropriate to take into account, for purposes of interpretation of the 1965 Agreement, the subsequent practice of the Parties. The Court first notes the terms of a Press Release issued by the Ministry of Foreign Affairs of Norway on 8 December 1965, which refers to Agreement of that date...More significant is a subsequent treaty in the same field». Справочно: «официальными языками Суда являются французский и английский» (ст. 39 Статута Суда).

3. По тексту диссертации встречаются досадные недочеты:

– на с. 20 – дано неправильное написание общепринятого русского названия мирного договора. Правильное название – «Аахенский мирный договор», 1748 г.;

– на с. 48 – в предложении «цель толкования международного состоит ...» пропущено слово «договора»

и др.

Отмечу, что названные замечания и соответствующие вопросы носят уточняющий характер, не влияют на общее положительное впечатление от прочтения диссертации. Научные публикации Берг Л.А. являются самостоятельными исследовательскими работами, в которых рассматриваются вопросы, поднятые в диссертации, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования

Российской Федерации. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, соответствует предъявляемым требованиям.

Делаю общий вывод о том, что диссертационное исследование Берг Л.А. по теме «Последующая практика применения международных договоров как средство судебного толкования» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития науки международного права; диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а соискатель – Берг Л.А. – заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.5. Международно-правовые науки» (юридические науки).

Официальный оппонент:

руководитель Лаборатории
международно-правовых исследований
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук
(специальность: 12.00.10 –
«Международное право;
Европейское право»),
профессор

Александр Николаевич Вылегжанин

Адрес: 119454, Российская Федерация,
Москва, Проспект Вернадского, 76
Тел.: + 7 (495) 229-38-01
E-mail: a.vylegzhanin@inno.mgimo.ru

« 1 » мая 2025 года

Московский государственный институт
международных отношений
(Университет) МИД России
Зам. начальника управления
по работе с персоналом

В.А.

