

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Диссертационного совета Д. 503.001.02**

**на базе федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации»**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от «07» декабря 2020 г.,  
протокол № 13

о присуждении Черемисиновой Марии Евгеньевне, гражданке  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовой статус субъектов в сети Интернет» по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 07 октября 2020 г., протокол № 6, диссертационным советом Д.503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская д. 34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 09.04.2013 № 192/нк.

Соискатель Черемисинова Мария Евгеньевна 1974 года рождения в 1996 году с отличием окончила Государственную академию нефти и газа им. И.М. Губкина по специальности «Юриспруденция» (диплом с отличием от 18.06.1996 ШВ № 588149, регистрационный № 39137 по специальности Юриспруденция). С 1994 года работала по специальности в коммерческих организациях (Юридическая фирма «Контракт», «Управляющая компания группы «Риттер»), с 2011 года по настоящее время работает в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП) в должности заведующего центром научных изданий. С 01.12.2013 по 30.11.2017 гг. обучалась в

аспирантуре ИЗаСП (заочное отделение) по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

**Научный руководитель – Власенко Николай Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, в настоящее время работает в должности главного научного сотрудника отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗаСП (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая д. 34), а также в должности профессора кафедры теории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

**Морозова Людмила Александровна**, доктор юридических наук, профессор (117418, Россия, г. Москва, ул. Цюрупы, д. 11, корп. 3, кв. 61);

**Минбалеев Алексей Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская д. 9)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В критической части отзыва Л.А. Морозовой обращается внимание на то, что:

1. В работе нет четкости относительно того, о каком конкретно субъекте и его правовом статусе идет речь: субъекте права, субъекте правоотношения в сфере Интернета, субъекте общественных отношений на интернет-платформе или ином.

2. Представляется малообоснованной сформулированная автором исследования модель правового статуса субъекта в сети Интернет. В

диссертации названы два базовых элемента статуса: 1) правовое состояние; 2) правовое положение. Второй элемент не вызывает возражений, он признается абсолютно всеми представителями как общей теории государства и права, так и отраслевых юридических наук. Что касается первого элемента, то он требует глубокой и всесторонней аргументации.

3. Из содержания работы неясно, каким образом правовые риски могут быть включены в правовой статус. Было бы целесообразно заложить в статус специальные меры (возможно, правового характера), защищающие субъекта от такого рода рисков или нейтрализующие их негативное воздействие.

4. Не высказано авторское отношение к юридическим гарантиям как элементу правового статуса субъекта в сфере Интернета. Диссертант мог бы высказать собственное мнение по вопросам: нужны ли подобные гарантии, от кого они могут исходить, объем этих гарантий, их содержание и т.д.

5. Заслуживает рассмотрения соотношение правового статуса и правового (юридического) режима, хотя в работе это не отражено.

6. В диссертации имеются отдельные неточности. Указано, что «Признавая значение законных интересов в качестве элемента правового статуса, следует отметить, что эта составляющая не находит отражения в законодательстве или договорной практике...». Однако все специалисты в области конституционного права знают, что в Конституции РФ 1993 г. имеются две статьи, содержащие прямое указание на законные интересы: ч. 2 ст. 36 и ч. 3 ст. 55. Следовательно, они урегулированы в законодательстве. Имеются прямые ссылки на законные интересы во многих кодексах и иных законах. В работе утверждается, что законные интересы не должны подвергаться преобразованиям, хотя в доктринальных разработках приводятся конкретные примеры, когда законные интересы могут преобразоваться (по воле законодателя) в субъективные права.

В отзыве А.В. Минбалеева отражены следующие замечания:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, требует уточнения утверждение о том, что правовой статус субъекта, сформированный на

основании законодательно закрепленных прав и обязанностей, рассредоточенных в нормативных правовых актах разной отраслевой направленности, должен учитываться при корректировке правового регулирования отношений в условиях глобальной сети. Было бы целесообразно не включать это утверждение как довольно очевидное в положение, посвященное модели правового статуса как таковой, и сделать акцент на проблеме рассогласованности разноотраслевых источников, которая возникает уже при реализации правового статуса и нормативных правовых актов, его устанавливающих.

2. В диссертационном исследовании с опорой на труды С.С. Алексеева указано, что правовое положение субъектов интернет-отношений «как нельзя лучше характеризует термин «мобильность», отражающий свершение каких-либо юридических фактов. Вместе с тем в положении № 1, выносимом на защиту, где перечисляются ключевые элементы правового статуса и дается их характеристика, мобильность не обозначена. В связи с этим возникает вопрос, относится ли эта характеристика к правовому состоянию или к правовому положению, которое имеет более определенный характер, поскольку складывается на основании закрепленных в законе либо договоре прав и обязанностей субъектов.

3. В положении № 7, выносимом на защиту, автор указывает, что классификация субъектов проведена по характеру функций, которые они выполняют на интернет-платформе. Утверждение о том, что эта классификация иллюстрирует принцип мультистейкхолдеризма с точки зрения тесной правовой взаимозависимости вовлеченных в процесс развития и использования Интернета лиц при осуществлении деятельности в Интернете, требует более подробного объяснения: что именно подразумевается под правовой взаимозависимостью, каковы ее формы и признаки, каким образом она влияет на правовой статус субъектов.

4. В § 3 «Обязанности, ответственность и гарантии: способы установления и проблемы реализации» главы 2 диссертации изложен

довольно подробный анализ теоретических и практических подходов к определению и установлению обязанностей и ответственности. Вместе с тем гарантиям уделяется намного меньше внимания. Вывод, касающийся гарантий, который автор сформулировал и вынес на защиту, – это их редуцированность, обусловленная многими факторами, в том числе архитектурой Интернета. Обоснование же данного положения проводится практически через все исследование. Однако проблемы исполнения обязанностей и реализации ответственности, которые влияют на снижение уровня гарантий для субъектов интернет-отношений, показаны недостаточно четко и напрямую не увязаны с гарантиями, несмотря на довольно обширный эмпирический материал, использованный в этом параграфе. В связи с этим необходимо дополнительное обоснование включения гарантий в параграф, посвященный обязанностям и ответственности.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, Российская Федерация, Саратовская область, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1) в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой теории государства и права ФГБОУ «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, доцентом С.А. Белоусовым и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ «Саратовская государственная юридическая академия» доктором юридических наук, доцентом С.А. Белоусовым (протокол № 4 от 26 октября 2020 г.), указала на то, что обозначенные диссертантом цели и задачи исследования соответствуют его предмету. Использована обширная эмпирическая и теоретическая база исследования. Полнота проведенной работы во многом predetermined последовательным применением в диссертации сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического методов исследования, а также творческим подходом к применению метода моделирования, в результате которого

разработана современная концепция формирования правового статуса субъекта.

В критической части отзыва отмечается, что:

1. Спорным представляется утверждение автора о наличии конкуренции государственного регулирования и саморегулирования в области цифровых технологий, которое требует более четкого обоснования и конкретных примеров, в которых она проявляется на платформе глобальной сети. Автору необходимо привести дополнительную аргументацию своей позиции и разъяснить, каким образом регуляторные механизмы государства и частных субъектов соотносятся между собой, как воздействуют на правовой статус других субъектов, каковы результаты такой конкуренции для развития права в условиях цифровизации, можно ли считать, что подобная конкуренция охватывает регулирование общественных отношений в целом, а не только в отдельных областях коммуникации.

2. Дискуссионным представляется рассматриваемое положение об изменении института ответственности в составе правового статуса субъектов в сети Интернет. Результаты исследования так называемой распределенной ответственности, о которой идет речь в диссертации, не дают полного представления о природе и способах применения такой ответственности, не позволяют обосновать наличие (или отсутствие) коренной трансформации ответственности как одной из основополагающих правовых категорий в теории права и практике правоприменения. Очевидно, что автор только задает направление для дальнейших теоретических исследований в области эффективности правового регулирования цифровой среды в целом, но наличие в работе дополнительных примеров или материалов научной литературы по указанному вопросу могло бы более убедительно обосновать отличия института ответственности как элемента правового статуса субъекта в реальном и виртуальном пространствах.

3. Соискатель проводит аналогию правового регулирования в условиях социально-технологического эксперимента с международно-

правовым регулированием в области медицинских экспериментальных исследований. Необходимо более подробное обоснование такой аналогии, в частности обращение к причинам введения подобных норм в правовое поле, расширение доказательной базы экспериментального характера процессов в Интернете.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 15; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. Общий объем опубликованных работ составляет – 11,85 п.л. Публикации соискателя представляют собой научные статьи, параграфы и главы монографий, содержащие теоретические и практические выводы по теме диссертационного исследования.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Черемисинова М.Е. (в соавторстве с Тихомировым Ю.А., Головиной А.А., Пуляевой Е.В.) Правовые границы на земле, в воздухе и виртуальном пространстве // Право и экономика. 2017. № 8 (354). С. 5–16 (0,2 п.л.);

2. Черемисинова М.Е. Реализация законных интересов в сети интернет // Журнал российского права. 2018. № 9 (261). С. 120–130 (0,6 п.л.);

3. Черемисинова М.Е. (в соавторстве с Грачевой С.А.) Вопросы конституционного обеспечения цифровых прав // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 4 (32). С. 56–70 (0,5 п.л.);

4. Черемисинова М.Е. Преобразование правового статуса субъекта общественных отношений в сети «Интернет» // Информационное право. 2019. № 3. С. 13–20 (0,45 п.л.);

5. Черемисинова М.Е. § 1.7 раздела 1 «Правовые риски в сфере регулирования интернет-отношений» // Риск в сфере публичного и частного права: коллективная монография / под науч. ред. Ю.А. Тихомирова, М.А. Лапиной; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. М.: ОТ и ДО, 2014. С. 67–81 (0,9 п.л.);

6. Черемисинова М.Е. Определение субъекта интернет-отношений в праве и законодательстве: проблемы и тенденции развития терминологии // Трансформация правовой реальности в цифровую эпоху: сборник научных трудов /отв. ред. Д.А. Пашенцев, М.В. Залоило; ИГиСП. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 196–212 (1 п.л.);

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета, доктор юридических наук, доцент В.Ю. Туранин отметил, что требуют уточнения: процессы преобразования правового статуса; каким образом должно учитываться правовое состояние и как его установить (кто должен это учитывать, должен ли этот учет происходить в обязательном порядке), как его использовать в прогнозировании последствий (результатов) действия субъектов.

2. Старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, доцент И.П. Кожокар в своем отзыве указал, что важно уточнить понятие «институциональные основы», использованное автором в работе. Не проведена оценка самой возможности формирования институциональных основ Интернета как распределенной технологической структуры, не имеющей ни собственника, ни органов управления, ни устава и т.п. В автореферате указано, что в исследовании обосновывается наличие особого интернет-элемента, осложняющего любое взаимодействие субъектов в глобальной сети. Это утверждение недостаточно полно подкреплено анализом с правовой точки зрения.

3. Член экспертного совета Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, член Комитета по правовым вопросам Координационного центра национального домена сети Интернет, главный научный сотрудник отдела гражданского

законодательства и процесса ИСиСП, доктор юридических наук М.А. Рожкова в своем отзыве отметила, что положение об обязательном учете правового статуса субъекта, сформированного на основании законодательно закрепленных прав и обязанностей, рассредоточенных в нормативных правовых актах разной отраслевой направленности, при корректировке правового регулирования отношений в условиях глобальной сети требует уточнения в части категории субъекта, о котором идет речь. Рассматриваемое диссертационное исследование можно было бы дополнить анализом институциональных структур интернета (возможно, в качестве самостоятельных субъектов), потенциально способных внести вклад в обеспечение юридических гарантий защиты прав и свобод в глобальной информационно-телекоммуникационной сети.

4. Ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук, доцент Н.В. Варламова отмечает, что включение материалов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в эмпирическую базу исследования вызывает сомнения, поскольку решениям данных судов присущ нормативный характер. В качестве спорного выделяется положение диссертации, в котором предлагается наличие двух составляющих правового статуса субъекта – правового состояния и правового положения. Подчеркивается необходимость специального обоснования правового характера юридической неурегулированности правового состояния; уточнения сути интуитивно-ситуативного подхода к формированию терминологии в области правового статуса; специального обоснования отождествления прав и свобод с «возможностями приобретения материальных и нематериальных благ».

5. Главный научный сотрудник Института государства и права РАН доктор юридических наук Э.В. Талапина указывает, что в работе требуется пояснение относительно того, что «цифровые права и свободы отражают новые возможности в правомерном использовании сети Интернет, природа которых определяется и законом, и договором, т.е. совмещает публично-

правовые и частноправовые основы формирования и регулирования». Необходима конкретизация позиции автора по поводу соотношения публично-правового и частноправового начала в регулировании цифровых прав, что может способствовать расширению ведущейся дискуссии об оценке необходимой меры государственного вмешательства в процесс регулирования и реализации цифровых прав.

6. В отзыве кандидата юридических наук, управляющего партнера офиса юридической фирмы Dentos в Санкт-Петербурге В.Б. Наумова отмечается необходимость конкретизации тезиса о том, что условия реализации правового статуса субъектов в сети Интернет можно рассматривать в качестве массового социально-технологического эксперимента, понятие которого требует уточнения с точки зрения правовых признаков. Спорным является утверждение о том, что в процессе преобразования правового статуса субъекта не могут быть изменены его законные интересы. Представляется, что сама необходимость преобразования правового статуса может быть связана в первую очередь именно с изменением законных интересов участников общественных отношений. Немаловажно прояснить позицию автора в отношении взаимосвязи категории идентификации субъектов в Интернете, существующей в системе межотраслевого института идентификации, и правового статуса субъектов в сети Интернет, что с позиции выносимых на защиту положений определяет ключевые особенности этой взаимосвязи.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что изложенные замечания (комментарии, рекомендации, вопросы) имеют дискуссионный характер, не снижают достоинств научного исследования, отличающегося поисковым характером, не влияют на общий положительный вывод о полноте, самостоятельности и востребованности диссертационного исследования М.Е. Черемисиновой.

В отзывах отмечены актуальность выбранной соискателем темы исследования, достоверность, новизна и личный вклад автора в развитие

теории права и государства, соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Во всех отзывах предлагается присудить М.Е. Черемисиновой ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкими достижениями в области развития теории права и государства, а также в области развития правового регулирования информационно-телекоммуникационных и информационных технологий, специализацией и сферой научных исследований, высоким профессиональным уровнем, наличием достаточного количества публикаций, в том числе по теме диссертационного исследования, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана модель правового статуса субъекта в условиях развития и использования глобальной информационно-телекоммуникационной сети;
- выявлено изменение каждого из элементов, составляющих традиционное для современной доктрины содержание правового статуса в сети Интернет;
- разработана классификация цифровых прав и свобод, что может способствовать более точному определению обязанностей, коррелирующих указанным правам, а также обоснованию и легитимации соответствующих ограничений;
- сформулировано определение цифровых прав и свобод, отражающее влияние процессов цифровизации на правовой статус лиц в виртуальном пространстве:

– обосновано включение в содержание правового статуса такого элемента, как правовой риск, характеризующего деятельность субъектов в Интернете;

– определено соотношение правовых рисков с законными интересами, что позволяет прогнозировать развитие института юридических гарантий реализации правового статуса субъекта в Интернете;

– дана характеристика инновационных подходов к установлению обязанностей и введению ответственности субъектов;

– обоснованы тенденции усиления правового статуса субъектов (т.е. изменения правового положения субъекта в общей системе общественных отношений) за счет увеличения удельного веса обязанностей в результате привлечения этих субъектов к выполнению публичных функций;

– сформулировано понятие преобразования правового статуса субъекта, определены факторы, формы и тенденции такого преобразования;

– разработаны критерии преобразования правового статуса (т.е. показатели, которые должны соблюдаться при преобразовании правового статуса в процессе законотворчества);

– выявлен способ конкретизации правовых статусов субъектов, получающих возможность самостоятельно выбирать свой правовой статус в процессе правоприменения и соответственно доказывать его наличие в зависимости от развития спорной ситуации.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в разработке модели правового статуса субъекта, позволяющей учитывать максимальное число обстоятельств (социальных, экономических, технологических и пр.), определяющих дальнейшее развитие правового регулирования общественных отношений, в которых участвует тот или иной субъект. Данное исследование позволит уточнить отраслевые подходы к использованию правового статуса субъекта с учетом интенсивного распространения интернет-технологий во всех отраслях права и законодательства.

Классификация цифровых прав и свобод будет способствовать развитию теории права в условиях цифровизации, определению их природы и свойств, что в целом направлено на повышение уровня защиты прав и свобод субъектов в информационном обществе.

Вопросы разработки форм и критериев преобразования правового статуса создают перспективы для дальнейших теоретических исследований в целях научного обоснования правового воздействия на субъектов общественных отношений, вовлеченных в новые технологические и социальные процессы. Указанные исследования могут использоваться в развитии методологии правотворчества, требующей обновления в современных условиях.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что предложения и выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы:

- в процессе совершенствования законодательства, связанного с цифровизацией, в качестве способов разработки конкретных мер правового регулирования деятельности субъектов;

- в целях минимизации коллизий правовых норм и обеспечения эффективности правового регулирования;

- в правоприменительной практике при определении правомерности деяний субъектов, их фактических возможностей следовать правовым предписаниям либо определении мер ответственности в зависимости от степени технологической зависимости от других субъектов;

- в образовательном процессе при подготовке и актуализации учебников, учебно-методических пособий и преподавании курса теории права и государства.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что обозначенные диссертантом цели и задачи диссертации соответствуют ее предмету. Использована обширная эмпирическая и теоретическая база исследования. Полнота проведенной работы во многом предопределена

последовательным применением в диссертации сравнительно-правового, историко-правового, формально-юридического методов исследования, а также творческим подходом к применению метода моделирования, в результате которого разработана современная модель правового статуса субъекта.

**Личный вклад соискателя** состоит в разработке новых теоретических положений о правовом статусе субъекта в новой по историческим меркам виртуальной реальности, формирующейся в результате распространения сети Интернет; в решении поставленных научных задач, раскрытии правовых проблем в исследуемой сфере и разработке предложений в целях совершенствования правотворческого и правоприменительного процессов.

Результаты научного исследования были представлены в форме научных статей и материалов коллективных монографий, опубликованных автором. Основные положения диссертации обсуждались на научных конференциях и круглых столах в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в Центральном доме ученых, в Казанском (Приволжском) федеральном университете.

**Соответствие диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите.** Диссертация М.Е. Черемисиновой соответствует паспорту специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, так как в ней даны необходимые теоретические обобщения, исследованы ключевые понятия теории права, сформулированы новые определения, классификации, разработана теоретическая модель правового статуса субъекта в сети Интернет, которая может быть использована при продолжении доктринальных разработок в других отраслях права и законодательства.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация М.Е. Черемисиновой является научной квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.01 – Теория и история права и

государства; история учений о праве и государстве, отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842).

На заседании 7 декабря 2020 г., проходившем в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет Д 503.001.02 по результатам публичной защиты принял решение присудить Марии Евгеньевне Черемисиновой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме открытым голосованием диссертационный совет в составе 18 человек (9 человек присутствовало в месте его проведения, 9 – в удаленном интерактивном режиме), из них 7 докторов наук по специальности – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании; из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – 18 человек, против – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д 503.001.02  
доктор юридических наук, профессор

В.В. Лазарев

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 503.001.02  
кандидат юридических наук

А.Е. Помазанский

«07» декабря 2020 г.

