

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ**  
**ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО**  
**ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА**  
**НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26 сентября 2022 года, протокол № 11.

**о присуждении Порываевой Натальи Федоровны, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Алгоритмизация права» по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 28 июня 2022 года (протокол № 8) диссертационным советом Д503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218 г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 9 апреля 2013 г. № 192/нк.

Соискатель Порываева Наталья Федоровна, 1978 года рождения, в 2016 году окончила обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по программе бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», ей была присвоена квалификация «Бакалавр». С 2016 по 2018 год проходила обучение в очной магистратуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», ей была присвоена

квалификация «Магистр».

С 2018 года по 2021 год проходила обучение в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», профиль подготовки: Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов № 1135/22А от 21 июня 2022 года выдано федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время Порываева Н.Ф. работает в должности юрисконсульта ООО «Эдельвейс» (143987, Московская область, г. Балашиха, микрорайон Железнодорожный, ул. Советская, дом 9).

Диссертация выполнена на кафедре государственного управления, общеправовых и социально-гуманитарных дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Научный руководитель:**

**Черногор Николай Николаевич** – заместитель директора федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», профессор РАН, доктор юридических наук, профессор (117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34).

**Официальные оппоненты:**

**Грибанов Дмитрий Владимирович** – проректор по учебной работе и цифровой трансформации, заведующий кафедрой теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет

имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, профессор (620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21);

**Поляков Сергей Борисович** – профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Пермского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, доцент (614070, Пермский край, г. Пермь, ул. Студенческая, д. 38),

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»** в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой теории государства и права, доктором юридических наук, профессором А.В. Корневым и утвержденном проректором по научно-исследовательской деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором В.Н. Синюковым, отметила, что диссертационное исследование на тему «Алгоритмизация права» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Порываева Наталья Федоровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

В критической части отзыва указывается, что аргументация автора по ключевой проблеме не всегда убедительна. Констатируется, что алгоритмы являются новым регулятором общественных отношений в социотехнической

среде (с. 39). В другом варианте, социотехническим регулятором. Судя по названию диссертации «Алгоритмизация права», речь идет о правовых алгоритмах. В то же время, объектом и предметом исследования являются общие закономерности взаимодействия права с современными алгоритмами в социальном регулировании. Между тем, алгоритмическое право и машиночитаемое право употребляются как синонимы (с.99, 100). При этом автор допускает конкуренцию права и алгоритмов (с.89). В процессе защиты необходимо снять очевидные противоречия. В отзыве отмечается, что факторы, которые обуславливают алгоритмизацию права, антропо-социальный и юридический, плохо сочетаются с научно-технологическим и политическим факторами. Антропо-социальный, скорее всего, является не фактором, а результатом алгоритмизации права. В дополнительном обосновании нуждается тезис о том, что алгоритмизация права диктуется юридическим фактором, поскольку содержит элементы тавтологии. В отзыве содержится замечание о том, что в тексте значительные части представляют собой переход одной цитаты к другой без соответствующих «мостиков» и авторских комментариев. Отмечается, что во втором положении, выносимом на защиту, автор указывает, что «в фокусе правовой теории алгоритмизацию права можно рассматривать как метод, принцип, процесс, результат, форму. В связи с этим она может быть определена в «узком и широком смысле», однако в тексте диссертации отдельно эти аспекты подробно не исследуются.

По теме диссертационного исследования Н.Ф. Порываевой опубликовано 7 статей, в том числе 4 в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значительные публикации по теме диссертации:

1. Порываева Н.Ф. Закон о самозанятых – в контексте автоматизации

правоприменения и механизации права // Теория и практика общественного развития. 2020. № 10 (152). С. 46–49.

2. Порываева Н.Ф. Алгоритмы и право // Теория и практика общественного развития. 2021. № 5 (159). С. 90–95.

3. Порываева Н.Ф. Алгоритмизация права и принципы права // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 4 (93). С. 67–69.

4. Порываева Н.Ф. Регуляторы общественных отношений в социотехнической среде: теоретико-правовой анализ // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 8. С. 95–99.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, проректора по учебной работе и цифровой трансформации, заведующего кафедрой теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Д.В. Грибанова. В критической части отзыва указывается на необходимость уточнения позиции автора относительно выделения юридического фактора в качестве самостоятельного, обуславливающего алгоритмизацию права. А также уточнить вопросы как соотносятся алгоритмы и средства правового регулирования; какое влияние является первичным, влияние права на технологии или технологий на право в этих взаимодействиях. Кроме того, в отзыве содержится замечание о том, что за рамками исследования остались вопросы субъектного состава, возлагаемых полномочий и принадлежности к государственному органу компетентных структур, обеспечивающих нивелирование рисков цифровизации и алгоритмизации правовой действительности. В качестве замечания также указывается на целесообразность представления более четкой позиции автора относительно возможности функционирования машиночитаемого права в правореализационной и правоприменительной деятельности. Например, будет ли сюда относиться высокий уровень применения искусственного интеллекта в

банковской сфере или автоматическое определение административных правонарушений в сфере дорожного движения при фиксации камер.

2. Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского и предпринимательского права Пермского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» С.Б. Полякова. В критической части содержатся замечания и вопросы, основное содержание которых сводится к следующему. В диссертации:

- переоценена взаимосвязь алгоритмов и формальной определенности права, роль компьютера во взаимоотношениях права и человека;
- отсутствует упоминание языков программирования, позволяющих определить элементы логической нормы права в правовом акте и содержащиеся в тексте противоречия, касающиеся языков юридического программирования;
- не содержится ответа на вопрос, кто и как будет внедрять технологии машиночитаемого права в законотворческий процесс (с.59);
- не достаточно аргументированы выводы автора о существовании практической и научной потребности в пересмотре представлений о праве в связи с изложением юридических норм в машиночитаемом виде, а также утверждение о преобразовании права в результате составлением правовых актов на компьютере (по мнению официального оппонента, речь должна идти о преобразование юридической деятельности);
- не показано значение квалификации приведенных на с. 90–94, 139–141 диссертации положений нормативных правовых актов, как конвергенции и интеграции права и алгоритмов, и необходимость теоретического обоснования программирования деятельности, регулируемой нормативными правовыми актами, приводимыми в примерах, для IT-специалистов.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. Доктора юридических наук, профессора, декана юридического

факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Л.Т. Бакулиной. В критической части отзыва говорится, что требует конкретизации авторское определение алгоритмизации права в широком смысле (положение 2, выносимое на защиту) в контексте его понимания в качестве формы и метода;

2. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» М.В. Барановой. В критической части отзыва указано, что из текста автореферата неясно, как автор понимает соотношение конвергенции и интеграции права и алгоритмов, указанных в положении 2 и в контексте исследования в целом. В отзыве отмечается, что требуется уточнение авторского понимания юрико-технических норм в контексте исследования и их корреляция с устоявшимся в правовой доктрине понятием технико-юридических норм. В отзыве указано о необходимости формирования позиции диссертанта о спектре правоотношений, применительно к которым будет эффективно и безопасно применен перевод в машиночитаемый вид части правовых норм, необходимых для целей автоматизированного правоприменения и об объеме норм действующего законодательства, допустимом для перевода в машиночитаемый вид без негативных последствий;

3. Кандидата юридических наук, старшего вице-президента по правовым и административным вопросам некоммерческой организации фонда развития центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд Сколково) Н.Н. Аверченко. В критической части отзыва отмечается, что из содержания автореферата не усматривается позиция автора относительно технологий машиночитаемого права. В утвержденной Концепции развития технологий

машиночитаемого права они включены в определение машиночитаемого права и представляют собой инструменты применения машиночитаемых норм в виде необходимых информационных систем и программного обеспечения. В связи с этим требуется пояснение автора в ходе публичной защиты;

4. Доктора юридических наук, профессора, профессора департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Ю.Г. Арзамасова. В критической части отзыва подчеркивается, что целесообразно было бы несколько подробнее раскрыть указанные автором формы взаимодействия права и алгоритмов (конкуренции, комплементарности, конвергенции, интеграции), что представляется перспективным для дальнейших исследований взаимодействия права и других видов социальных регуляторов;

5. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» С.Н. Махиной. В критической части отзыва констатируется, что из положений на защиту не вполне ясен характер влияния процесса алгоритмизации на «технологию и методологию толкования права» и правопонимание. Требуется пояснение диссертанта. В отзыве отмечается что, представляется спорным утверждение о существующей в современности конкуренции в правовой сфере принципов с гуманитарным содержанием и технологическим элементом, поскольку это ставит под сомнение содержательную определенность права и его общегуманитарную ориентированность, направленность на ценность человеческой личности, значимость ее прав и свобод.

Во всех поступивших отзывах, содержащих критические замечания, отмечается, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного



Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанными достижениями в области права, высоким уровнем профессионализма, специализацией и большим научно-практическим опытом, в том числе по тематике исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- установлены предпосылки и факторы алгоритмизации права: научно-технологический, политический, антропо-социальный, юридический;
- определены сущность и содержание алгоритмизации права, как сложного и многоаспектного явления;
- предложено интегративное определение алгоритмизации права;
- обоснована суть алгоритмов, используемых в программно-аппаратных комплексах («современные» алгоритмы), как регуляторов общественных отношений в социотехнической среде, определены их свойства и структура;
- выявлены основные направления алгоритмизации права, включая представление прогноза возможных сценариев трансформации принципов права, сложившихся моделей правотворчества, правового регулирования, модернизации технологий и методологии толкования права, а также правопонимания;
- предложена характеристика машиночитаемого права и определены основные сценарии его развития.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что основные результаты и выводы диссертационного исследования позволяют сформировать общую картину трансформации права под воздействием технологической составляющей социотехнической среды, а также показывают генезис и динамику формирования машиночитаемого права. Они могут служить

основой для дальнейших исследований алгоритмизации права, машиночитаемого права, алгоритмов в праве, цифровизации права.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в решении научной задачи, состоящей в разработке теоретических положений, отражающих закономерности алгоритмизации права, и получении нового теоретико-правового знания о взаимодействии права и алгоритмов. Обладающие научной новизной результаты исследования получены путем использования диалектического метода, общенаучных методов и подходов: логического (приемы анализа и синтеза, индукции и дедукции), системного, функционального методов, интегративного подхода, а также путем использования формально-юридического метода, методов юридического прогнозирования: экстраполяции, моделирования, экспертных оценок.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что основные выводы исследования могут быть использованы в качестве инструментария при проведении экспертизы, а также коррекции содержания актов стратегического планирования в области цифровизации общественных отношений и формирования цифровой экономики (например: Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года, Концепции развития технологий машиночитаемого права и других). Кроме того, они могут быть востребованы при подготовке проектов нормативных правовых актов в указанной области, а также в образовательном процессе в ходе преподавания курса теории права и государства и дисциплин, посвященных цифровизации правовой сферы, подготовке учебной литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические положения исследования базируются на анализе фундаментальных научных трудов, монографий и научных публикаций в области теории государства и права, социологии, философии, технических наук;

– идеи и выводы диссертанта основываются на нормативной базе исследования (Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, документы стратегического планирования (программы, стратегии, концепции), акты международного права и наднациональные правовые акты Европейского Союза, а также нормативные правовые акты зарубежных государств);

– в работе использованы материалы государственных докладов, материалы, опубликованные в средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет, информационно-аналитические и статистические данные, размещенные на официальных сайтах государственных органов Российской Федерации и других государств, отчеты, доклады, статистические материалы международных организаций, неправительственных организаций, материалы научно-практических конференций, семинаров, круглых столов, на которых освещались вопросы алгоритмов и права, проблемы машиночитаемого права.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии на всех этапах исследования в сборе, обобщении, анализе теоретического и эмпирического материала, формировании содержательной части работы;

– апробации результатов исследования;

– подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, ее непротиворечивой методологической основой, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как самостоятельную, обладающую внутренним единством, законченную творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области

теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель Порываева Наталья Федоровна аргументированно ответила на высказанные в ходе защиты диссертации вопросы.

На заседании 26 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Порываевой Наталье Федоровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 19 человек (11 человек присутствовало в месте его проведения, 8 человек – в удаленном интерактивном режиме), из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 1.

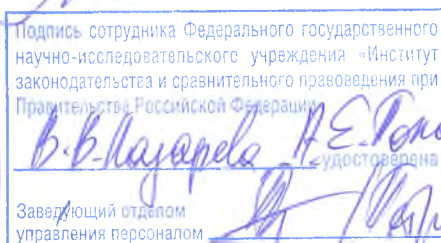
Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

Лазарев Валерий Васильевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Помазанский Андрей Евгеньевич

26 сентября 2022 г.



В.В. Лазарев А.Е. Помазанский  
удостоверена  
Заведующий отделом  
управления персоналом