

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело _____
Решение диссертационного совета от 29.05.2025 г. № 36

о присуждении Сазоновой Кире Львовне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора юридических наук.

Диссертация «Международная ответственность за преступления против мира и безопасности» по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 февраля 2025 г. (протокол № 29), диссертационным советом 02.1.002.03, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 137/нк.

Соискатель Сазонова Кира Львовна, 11 ноября 1985 года рождения, в 2008 году окончила государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция». В 2011 году окончила с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» по направлению подготовки «Международное публичное право», получив степень магистра по направлению «юриспруденция».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Правовые аспекты применения вооруженной силы в миротворчестве Организации Объединенных Наций» защитила в 2011 году в диссертационном совете Д.209.001.03, созданном на базе федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» (119034, Москва,

Остоженка, 53/2, стр. 1; диплом кандидата наук серии ДКН № 158204, приказ от 5 мая 2012 года № 209/нк-1).

Ученое звание доцента по специальности 12.00.10 – «Международное право. Европейское право» присуждено Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1409/нк-2 от 02 ноября 2016 года (диплом ЗДЦ 006598).

С ноября 2011 года работает доцентом Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС). Адрес организации – 119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82.

В период подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук являлась докторантом федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП). Диссертация выполнена на кафедре международного права ИЗиСП.

Научный консультант – Холиков Иван Владимирович, профессор кафедры международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 20.02.03 – Военное право, военные проблемы международного права), профессор.

Официальные оппоненты:

Бекашев Дамир Камильевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»), профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра международного права, и.о. заведующего кафедрой международного права;

Данельян Андрей Андреевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра международного права, заведующий кафедрой;

Кудашкин Александр Васильевич, доктор юридических наук (специальность 20.02.03 - Военное право, военные проблемы международного права), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель генерального директора по правовым вопросам и корпоративному управлению Акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой международного права, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Шумиловым Владимиром Михайловичем, и утверждённом проректором по научной работе, кандидатом экономических наук Волчковой Натальей Александровной, указала на следующие дискуссионные замечания: 1). о дискуссионности объединения в одном международно-правовом институте нормы, касающиеся реализации международной ответственности за нарушения международного права одновременно со стороны государств, международных организаций и индивидов; 2). об избыточной широте термина «преступления против мира и безопасности», дающего возможность избыточных интерпретаций (толкований) и злоупотреблений в виду неоднозначности и неопределенности понятия «безопасность»; 3). об избыточности критики автором Проектов статей о международной ответственности государств (2001 год) и международных организаций (2011 год), которые так или иначе выполняют свою регулятивную роль; 4). о том, что Международный уголовный суд, который может привлекать индивидов к международной ответственности, отметился политизированными решениями и полностью дискредитировал себя; 5). о том, что практика расширения правомерных оснований для использования государствами ссылок на самооборону (ст. 51 Устава ООН) в целях «борьбы с международным терроризмом», а также практика «превентивной самообороны», учитывая реалии, отвечала бы интересам Российского государства.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой международного права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» Д.К. Бекашева, в критической части которого указаны следующие замечания и вопросы: 1). оспорено утверждение автора о том, что «осознанное намерение (*dolus specialis*) совершить геноцид является обязательным условием установления международной ответственности государств в отношении преступления геноцида, поскольку наличие специального умысла - требование, предъявляемое исключительно к индивиду; 2). отмечена некорректность формулировки автором способов возможных вариантов имплементации ответственности глав государств, обвиняемых в преступлениях против мира и безопасности, среди которых, помимо прочего, «бегство обвиняемого за рубеж» и

«внутригосударственная расправа над лидером без суда и следствия», поскольку имплементация международной ответственности выступает в качестве юридического механизма, с помощью которого обеспечивается процесс фактического осуществления норм об ответственности; 3). указывается на то, что индивид является не объектом, а субъектом международной ответственности; 4). отмечена некорректность использования автором термина «международно-правовые деяния международных организаций», поскольку деяние не может быть одновременно противоправным и правовым; 5). указано на необходимость пояснения отношения диссертанта к концепции «упреждающей самообороны», активно развиваемой в зарубежной доктрине; 6). оспорен тезис автора о том, что отсутствие между органами международного правосудия иерархической подчиненности является негативным явлением; 7). подвергнут сомнениям тезис автора о существовании такой формы агрессии, как «экономическая агрессия», которая ставит целью существенный подрыв экономики того государства, против которого вводятся данные меры; 8). отмечена некорректность употребления отдельных терминов, в частности, термина «иск» применительно к рассмотрению дел в международных судебных органах.

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» А.А. Данельяна, в критической части которого: 1). обращается внимание на то, что авторской концепции международной ответственности за преступления против мира и безопасности отводится довольно скромное место института в рамках такой отрасли, как право международной безопасности, и ставится вопрос о том, не является ли такое положение несоответствующим той объективной важности, которую тематика международной ответственности за преступления против мира и безопасности имеет для прогрессивного развития международного права; 2). делается акцент на необходимости уточнения того, как именно автор намерен решать вопрос о правосубъектности индивида в рамках предлагаемого им в диссертации нового института права международной безопасности; 3). ставится вопрос о том, возможно ли рассуждать о содержательном наполнении категории «преступления против мира и безопасности», а также категории «серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права», используемой Комиссией международного права ООН, с учетом того, что в настоящее время не существует единого перечня международных преступлений государств; 4). отмечается, что, обозначая пробелы в регламентации

ответственности ЧВК и причастных к ним государств, автор не формулирует собственные предложения по установлению конкретных форм ответственности ЧВК за преступления против мира и безопасности; 5). высказывается пожелание дополнительного пояснения автора на вопрос о том, необходимо ли считать введение экономических санкций лишь в некоторых уязвимых отраслях экономики «агрессией» или в целом, что следует понимать под «интенсификацией санкционного давления», а также каковы критерии определения интенсивности; 6). указано на то, что автор справедливо утверждает, что «индивидуальные санкции экономически сильных государств имеют несравнимо больший эффект по сравнению с санкциями более слабых государств, которые просто не в состоянии осуществить экономически равнозначные действия, однако автор ограничивается лишь констатацией данного факта, не предлагая возможных действий с позиции доктрины международного права, которые бы могли послужить реакцией на подобную политику; 7). отмечается, что в шестой главе диссертации автор показывает обширную ретроспективу того, как складывались судьбы разных глав государств, и как сложно реализуется процесс привлечения политиков высокого уровня к ответственности, однако в тексте и в выводах по данному параграфу не прослеживается авторская позиция диссертанта, а также не сформулированы конструктивные предложения для изменения сложившейся ситуации в данной сфере.

3. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя генерального директора по правовым вопросам и корпоративному управлению Акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация» Кудашкина Александра Васильевича, в критической части которого указаны следующие замечания и вопросы: 1). отмечена необходимость пояснения практической целесообразности объединения всех вопросов, связанных с международной ответственностью за преступления против мира и безопасности, в отдельный институт права международной безопасности, а также обоснования механизма и возможности его появления; 2). сформулирован вопрос о том, возможно ли, ввиду отсутствия иерархии, говорить о какой-то сложившейся системе международной уголовной юрисдикции, а также вопрос о действенности механизма ограничения суверенитета конкретного государства для реализации такой ответственности; 3). предложено сформулировать авторскую позицию относительно того, как именно необходимо усовершенствовать механизм привлечения государств к международной ответственности, когда речь заходит про такое явление, как «государственный терроризм»; 4). отмечается необходимость пояснения утверждения диссертанта о том, что «представляется

крайне опасным интерпретация категории «применение силы» исключительно в военно-силовом контексте, как «применение вооруженной силы» поскольку это не отвечает современным реалиям»; 5). указывается на необходимость прояснения авторской позиции относительно того, как именно возможно разрешить дилемму интенсификации использования государствами и международными организациями при проведении военно-силовых операций таких структур, как частные военные и охранные предприятия, при том, что их использование является одним из способов уклонения государств от международной ответственности; 6). акцентировано наличие отдельных упоминаний об СВО в тексте диссертации, но без теоретико-правового анализа данного вопроса.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1. Заведующего кафедрой прав человека факультета юриспруденции и правового регулирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Землина Александра Игоревича, носящем положительный характер, обращается внимание, что утверждение диссертанта о том, что привлечение государства к международной ответственности за международные преступления должно сопровождаться привлечением к международной ответственности должностных лиц данного государства, санкционировавших и способствовавших проведению подобной политики, носит характер искусственной конструкции, поскольку квалификация одного деяния различными органами по различным процедурам и режимам неизбежно приведет к коллизиям, что еще больше усугубит ситуацию с имплементацией международной ответственности различными субъектами; предложено прояснить позицию автора относительно того, что же является главным препятствием на пути к реализации международными организациями ответственности: отсутствие компетентного органа международного правосудия, обладающего подобной юрисдикцией, или же проблема заключается в том, что учредительные акты действующих органов международного правосудия не предусматривают такой возможности.

2. Профессора кафедры прав человека и международного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора Каламкаряна Рубена Амаяковича, носящем положительный характер, отмечается, что разделение автором санкций на два подвида – «санкции *de jure*» и «санкции *de facto*» представляется капитуляцией перед

позицией, направленной на легитимацию санкций государств в обход Совета Безопасности ООН, которой Российская Федерация много лет активно противостоит; отмечено, что по обстоятельствам объективной констатации юридической предметности Проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 года, Проекта статей об ответственности международных организаций 2011 года в плане обеспечения заинтересованности мирового сообщества в параметрах упорядочения корпуса международно-правовых норм в области международной ответственности, представляется логически обоснованно показать в развернутом плане значимость консолидированных мер мирового сообщества с предметной международно-правовой включенностью Российской Федерации по кодификации института международной ответственности как целостного института современного международного права.

3. Директора института международного права и правосудия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», доктора юридических наук, профессора Воронина Михаила Юрьевича (без замечаний).

4. Старшего научного сотрудника НИЦ (военно-прикладных исследований) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Глебова Игоря Николаевича (без замечаний).

5. Профессора федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Захарцева Сергея Ивановича (без замечаний).

6. Заместителя начальника по научной работе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессор, Заслуженного юриста Российской Федерации Бавсуна Максима Викторовича (без замечаний).

7. Начальника отдела управления обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры, полковника юстиции, доктора юридических наук, доцента Лиховидова Константина Станиславовича (без замечаний).

8. Профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский Государственный Университет имени Г.Р. Державина», доктора юридических наук, доцента Эллы Юрьевны Репниковой (без замечаний).

Во всех поступивших на диссертацию и автореферат отзывах отмечено, что высказанные критические замечания и вопросы не умаляют ценность и значимость проведённого соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности, сделан вывод об оригинальности и завершённости международно-правового исследования.

В отзывах отмечено, что диссертация «Международная ответственность за преступления против мира и безопасности» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора юридических наук, содержащимся в Положении о порядке присуждения учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а её автор, Сазонова Кира Львовна, заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научными достижениями и признанным профессиональным авторитетом в науке международного права, специализацией и сферой научных исследований, а также наличием достаточного количества научных работ по теме диссертационного исследования К.Л. Сазоновой, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Соискатель имеет 101 опубликованную работу по теме диссертации (общий объем 150 п.л.), из них 44 статьи – в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 2 работы из международных научных репозиториях, 5 монографий и 5 глав в коллективных монографиях.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Сазонова К.Л. Организация Объединенных Наций и система международных трибуналов // Евразийский юридический журнал. 2010. № 11 (30). С. 37-41. К2
2. Сазонова К.Л. Миротворческая доктрина ООН и проблема применения силы в международном праве // Международное публичное и частное право, №6/11, 2011. С. 34-42. К2
3. Сазонова К.Л. Концепция «ответственности за защиту» в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций // Юридическая наука. №1, 2012 г. С. 96-101. К2
4. Сазонова К.Л. Международно-правовая ответственность международных организаций: проблемы и перспективы // Международное право, 2012, №1, с. 15-26 http://e-notabene.ru/wl/article_371.html К2
5. Сазонова К.Л. Процедуры урегулирования и предотвращения конфликтов, применяемые ООН // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки, 2012. №2 (22) С. 34-42. К2
6. Сазонова К.Л. Основные аспекты международно-правовой ответственности международных организаций // Международное право и международные организации. №3, 2012. С. 124-128. К2
7. Сазонова К.Л. Основания международно-правовой ответственности государств в международном праве // Юридическая наука, № 4, 2012. С.77-80. К2
8. Сазонова К.Л. К вопросу об ответственности государств за применение силы в современном международном праве // Право и политика, №6 (612), 2013. С. 809-812. К2
9. Сазонова К.Л. Ответственность в международном праве: этапы становления отрасли // Академический юридический журнал, №2, 2013. С. 36-41. К2
10. Сазонова К.Л. Коллективная самооборона в международном праве // Юридическая наука, №1, 2013. С. 92-97. К2
11. Сазонова К.Л. Концепция уголовной ответственности государств в доктрине международного права // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 3. С. 6-8. К2
12. Сазонова К.Л. Санкции в международном праве: основные направления исследований // Современное право. 2013. № 8. С. 116-119. К2
13. Сазонова К.Л. К вопросу о соотношении норм *jus cogens*, обязательств *erga omnes* и международных преступлений государства // Право и политика. 2013. №9. С. 1175-1181. К2
14. Сазонова К.Л. Индивидуальная и коллективная самооборона как элементы системы коллективной безопасности // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 3. 2013. С. 108–117. К1

15. Сазонова К.Л. «Большая пятерка» и миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций: политические и правовые вызовы и угрозы // *Международное право*, 2013, №2 С.1-15. К2
16. Сазонова К.Л. Концепция «международного преступления государства» как основание международно-правовой ответственности: сравнительный анализ доктринальных позиций // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*, №3, 2013. К1
17. Сазонова К.Л. Принудительные меры, контрмеры, санкции в международном праве: терминологические вопросы // *Евразийский юридический журнал*, №11 (66), 2013. С. 15-18. К2
18. Сазонова К.Л. Международное сообщество - мечта или реальность? Анализ международно-правовых концепций // *Всероссийский научный журнал «Вопросы правоведения»*. №5, 2013. С. 384-401. К3
19. Сазонова К.Л. Деятельность частных военных и охранных предприятий: вопросы ответственности // *Вестник Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. №5-2, 2013. С. 124-130. К3
20. Сазонова К.Л. Международно-правовые аспекты и вопросы ответственности при привлечении частных военных и охранных предприятий к осуществлению миротворческих операций ООН // *Право и политика*, №4, 2014. С.477-485. К2
21. Сазонова К.Л. Концепция «справедливой войны» в современном международном праве // *Журнал российского права*, №5 (209). 2014. С. 117-125. К1
22. Сазонова К.Л. Особенности становления института ответственности государств в международном праве // *Ленинградский юридический журнал*, №1, 2014. С. 198-206. К2
23. Сазонова К.Л. Обязательства *erga omnes* и нормы *jus cogens* в международном праве: концептуальное оформление и правоприменительная практика // *Государство и право*. №11. 2014. С.72-79. К1
24. Сазонова К.Л. Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций и вопросы международной ответственности // *Правоведение. Известия высших учебных заведений*. №2, 2014. К1
25. Сазонова К.Л. Международное право в меняющемся мире: вчера, сегодня, завтра // *Государственная служба*. №3.2014. С. 82-86. К2
26. Сазонова К.Л. Международное право и украинский конфликт: что было, что будет, чем сердце успокоится // *Международное право*, 2014, №1 С.1-15. К2
27. Сазонова К.Л. Политика «государственного терроризма»: вызов действующей системе универсальной коллективной безопасности и возможное

основание международной ответственности государств // Национальная безопасность. №1(36). 2015. К2

28. Сазонова К.Л. Становление отрасли международной ответственности государств в доктрине международного права // Вестник Воронежского университета. Серия «Право». №3. 2015. С. 290-297. К1

29. Сазонова К.Л. «Как перестать беспокоиться и начать жить»: влияние антироссийских санкций и контрмер на новейший этап развития международного права // Вопросы безопасности. 2015. - № 3. - С.78-108. К2

30. Сазонова К.Л. Выплаты *ex gratia* для жертв вооруженных конфликтов и право международной ответственности // *Lex Russica*, №11, 2015. С. 104-110. К1

31. Сазонова К.Л., Холиков И.В. Международно-правовые аспекты ответственности государств и международных организаций за распространение эпидемий, пандемий и массовых заболеваний // Военно-медицинский журнал, №8, август 2015. С.51-57. К1

32. Сазонова К.Л. Американская доктрина международного права: возрождение концепции «справедливой войны» // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. №1, 2016. С. 98-106. К1

33. Сазонова К.Л. Проблема международно-правовой ответственности государств за организацию «цветных революций» и поддержку оппозиции за рубежом // Российский журнал правовых исследований. №1 (6), 2016. С.148-154. К2

34. Сазонова К.Л. Вопросы международно-правовой ответственности Организации Североатлантического договора (НАТО): теоретико-концептуальные аспекты и ключевые юридические коллизии по итогам осуществленных операций // Национальная безопасность. №2. 2016. С. 183-190. К2

35. Сазонова К.Л. Практика «целевых убийств» в процессе осуществления антитеррористической деятельности государствами: вопросы международно-правовой ответственности // Международное уголовное право и международная юстиция, № 6. 2016. С.13-17. К2

36. Сазонова К.Л. «Гибридная война»: международно-правовое измерение // Право. Журнал высшей школы экономики. №4. 2017. С. 177–187. (Входит в базу Web of Science). К1

37. Сазонова К.Л. Перспективы привлечения государств к международной ответственности за нарушения норм международного гуманитарного права // Правовая парадигма. Т.17. №1. 2018. К2

38. Сазонова К.Л. Современный международно-правовой статус оружия массового уничтожения и вопросы международной ответственности государств за его применение // Национальная безопасность. № 6 (59). 2018. К2

39. Сазонова К.Л. Пацифизм и разоружение как ключевые парадигмы международного права: недостижимая утопия или насущная необходимость? // Международное право. 2019. № 1. С.1-17. К2

40. Сазонова К.Л. На долгую память//Россия в глобальной политике. №3. 2019. (входит в базу Scopus) К1

41. Сазонова К.Л. Официальное признание фактов как институт международного права: проблемы и перспективы // Право и политика. 2020. № 9. С. 222 - 238. К2

42. Сазонова К.Л. Долгая дорога домой: возвращение культурных ценностей бывших колоний как важный политический тренд // Международная жизнь. №10. 2020. С. 62-75. К2

43. Сазонова К.Л. Ответственность государств за колониальную эпоху как важнейшая тенденция современного международно-правового дискурса // Международное право. 2020. - № 4. - С.25-41. К2

44. Сазонова К.Л. Перспективы привлечения государств к международной ответственности за распространение массовых заболеваний (на примере КНР и пандемии коронавируса) // Право и политика. 2021. № 8. С. 55 - 70. К2

45. Сазонова К.Л., Холиков И.В. Проблемные вопросы реализации международной ответственности международных организаций за нарушения норм международного гуманитарного права // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2022. № 4 (297). С. 102-111. К2

46. Сазонова К.Л. Кровные братья или кровные враги: юридические параметры отличий понятий «международного права» и «международного порядка, основанного на правилах» // Международная жизнь. №3. 2024. С.50-59. К2.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, совокупность которых может быть квалифицирована как решение важной научной проблемы:

- разработана авторская концепция международной ответственности за преступления против мира и безопасности, включающая в себя: принципы и основные понятия, образующие терминологическое поле концепции; механизмы привлечения к международной ответственности государств, международных организаций и индивидов, конкретные основания международной

ответственности, связанные с военно-силовыми злоупотреблениями; функции и взаимосвязи (стр. 40-54);

- *доказана* необходимость выделения международной ответственности за преступления против мира и безопасности в отдельный институт права международной безопасности (стр.73-82);

- *аргументирована* необходимость введения в научный оборот предлагаемого автором термина «преступления против мира и безопасности», который бы отражал сложную юридическую конструкцию, архитектуру которой образуют понятия «международные преступления государств» (агрессия, геноцид, апартеид, экоцид, государственный терроризм); «международные преступления индивидов» (агрессия, геноцид, военные преступления, преступления против человечности), а также деяния международных организаций, связанные с присвоением международной ответственности государств (затрагивает международные организации, которые обладают военно-силовой компетенцией) (стр.43);

- *дана* авторская систематизация основных этапов развития и становления тематики международной ответственности за преступления против мира и безопасности (стр.82-121), а также основных этапов развития системы международной юрисдикции по делам о военных преступлениях (стр. 377-381);

- *сформулированы* характерные особенности современной системы привлечения к международной ответственности государств (глава 4), международных организаций (глава 5) и индивидов (глава 6), а также *установлены* наиболее часто реализуемые формы международной ответственности государств, международных организаций и индивидов за преступления против мира и безопасности, как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе;

- *разработаны и введены в научный оборот авторские определения* понятий «преступления против мира и безопасности» (стр. 25); «санкции *de jure*» и «санкции *de facto*» (стр.34-35); «разделяемая ответственность» (стр. 171); «экономическая агрессия» (стр.35); «контрмеры» (стр. 285); «коллективные санкции» и «индивидуальные санкции» (стр.35);

- *систематизированы* ключевые аспекты соотношения вопросов международной ответственности государств, международных организаций и индивидов (стр. 176-197);

- *предложена авторская оценка* ключевых недочетов Проекта статей о международной ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 года и Проекта статей об ответственности международных организаций 2011 года, препятствующие конструктивному развитию тематики

международной ответственности, и предложены авторские предложения по совершенствованию правового регулирования в данной области (стр.104-109);

- выявлены основополагающие теоретические и практические аспекты, связанные с использованием права государств на индивидуальную и коллективную самооборону в качестве правомерного исключения из оснований международной ответственности, а также сформированы ключевые недочеты западных подходов к принципу права государств на самооборону (стр.157-168).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано, что формирование научно-правовой концепции международной ответственности за преступления против мира и безопасности, включающей в себя обоснование международной ответственности за преступления против мира и безопасности как особого института права международной безопасности, является основой для последующего развития доктрины международного права в отношении исследования вопросов международной ответственности за наиболее тяжкие нарушения международного права; предложенная автором научно-обоснованная концепция международной ответственности за преступления против мира и безопасности вносит вклад в научные исследования, посвященные международно-правовым механизмам, регулирующим современную систему международной безопасности;

- дана правовая оценка ключевых концепций, с помощью которых западная доктрина международного права производит попытки легитимации неправомерного применения вооруженной силы, в том числе, концепции «гуманитарной интервенции» (стр. 139), концепции «ответственности за защиту», (стр. 142), концепции «справедливой войны» (стр. 145);

- выработаны авторские предложения о возможности использования нарушения норм *jus cogens*, а также обязательств *erga omnes* в качестве основания международной ответственности (стр.123-137);

- уточнено содержание категорий «множественности субъектов международной ответственности» и «разделяемой ответственности», определены и изучены возникающие в связи с этим юридические коллизии (глава 3);

- определены особенности соотношения между санкциями, контрмерами и формами международной ответственности государств; соотношение санкций с понятием «реторсий» (стр. 308); соотношение контрмер с «принудительными мерами» и «репрессалиями» (стр.86);

- систематизированы различные формы ответственности государств, в том числе, реституция и субституция, (стр. 245), ресторация (стр. 245), сатисфакция, включая формат чрезвычайной сатисфакции (стр. 248-256), а также

проанализирована эволюция денежных выплат как формы международной ответственности, включая контрибуции, репарации и компенсации (стр.245-247);

- *осуществлена* критическая оценка ключевых концепций неправомерного применения силы как средства защиты прав человека (стр. 138-148);

- *дана оценка* явлению «государственного терроризма», а также выявлены разновидности деяний, которые можно к нему отнести (стр. 151-157);

- *выявлены* ключевые проблемы, связанные с вопросами международной ответственности государств и международных организаций за применение запрещенных видов оружия (стр. 223-228);

- *аргументирована* необходимость доктринальной разработки вопросов, касающихся международной ответственности государств за исторические события, в том числе, вопрос о формах ответственности бывших метрополий за работорговлю и колониализм, включающих реституцию предметов искусства и культурных ценностей, а также выплат компенсаций (стр. 241-244);

- *критически оценены* перспективы формирования системы «универсальной юрисдикции» в отношении международных преступлений индивидов (параграф 6.3);

- *дана правовая оценка* основным правовым коллизиям, связанным с вопросами ответственности членов миротворческих контингентов ООН, а также проблем, возникающие в связи с привлечением ООН частных военных и охранных компаниях к осуществлению миротворческих операций (параграф 5.3);

- *обоснованы* ключевые проблемы, связанные с ответственностью за силовые злоупотребления при осуществлении миротворческих операций региональными организациями (параграф 5.4);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработаны* выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности государственных и международных органов в части формирования внешней политики в сфере международной ответственности и обеспечения международного мира и безопасности. В частности, разработана авторская «Концепция развития института международной ответственности государств, международных организаций и индивидов за преступления против мира и безопасности», представленная в формате Приложения №2 к диссертации (стр.493-498);

- *систематизированы* основные правовые проблемы, возникающие в связи с привлечением индивидов к ответственности за международные преступления, в том числе, проблема установления меры высшего наказания органами международного правосудия; проблема установления меры высшего наказания

органами международного правосудия; проблема выдачи международному правосудию государствами своих граждан и вопросы экстрадиции лиц, получивших политическое убежище; проблема признания виновными индивидов посмертно, проблема привлечения к международной ответственности высших должностных лиц государства (стр. 382-421);

- предложено авторское решение ключевых правовых коллизий, возникающие в результате привлечения государствами и международными организациями частных военных и охранных компаний к осуществлению военно-силовых операций, а также дана их международно-правовая оценка (стр. 197-215);

- обозначены правовые сложности, связанные с привлечением государств и международных организаций к ответственности за нарушения норм международного гуманитарного права (стр. 215-223);

- установлены проблемы определения оснований и пределов индивидуальной и коллективной самообороны (стр. 160-166);

- определено соотношение платежей *ex gratia* и форм международной ответственности государств и международных организаций (стр. 229-234);

- выявлены особенности связей между государствами, международными организациями и индивидами в вопросах международной ответственности за преступления против мира и безопасности;

- выявлен объективный пробел в международном праве, связанный с привлечением международных организаций региональной коллективной самообороны (в частности, НАТО) к ответственности за грубые нарушения международного права, совершенные во время военно-силовых операций.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов двусторонних и многосторонних договоров, направленных на структурирование межгосударственных отношений в вопросах, касающихся поддержания международного мира и безопасности и вопросов, связанных с международной ответственностью за наиболее серьезные международно-правовые нарушения. Рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в деятельности органов государственной власти.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на результатах анализа:

- фундаментальных научных трудов ведущих отечественных юристов-международников: Л.Н. Галенской, Г.В. Игнатенко, Д.К. Бекяшева, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, А.А. Данельяна, Б.Л. Зимненко, Л.А. Камаровского, В.А. Карташкина, А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, Ю.М. Колосова,

И.И. Лукашука, Ф.Ф. Мартенса, Ю.Н. Малеева, С.А. Малинина, А.В. Мелешникова, В.И. Менжинского, Л.А. Моджорян, О.И. Тиунова, Н.А. Ушакова, М.Х. Фарукшина, С.В. Черниченко, Т.Я. Хабриевой, В.М. Шумилова, и других, а также представителей зарубежной доктрины международного права, таких как R. Ago, G. Abi-Saab, D. Anzilotti, I. Brownlie, G. Carella, A. Cassese, E. David, J. Dumas, C. Eagleton, G. Gaja, L. Henkin, M. Koskenniemi, A. Nissel, A. Nollkaemper, A. Pellet, E. Root, R. Provost, M. Ragazzi, B. Simma, M. Spinedi, C. DeVisscher, E. Vitta, J.H. Weiler, M. Zwanenburg и других.

- фундаментальных научных трудов по военному праву и военным проблемам международного права: В.А. Батыря, С.В. Бухмина, О.В. Дамаскина, А.В. Кудашкина, В.В. Кудашкина, И.В. Холикова и других.

не установлены совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования с целью раскрытия исследуемой темы.

Из общенаучных методов автор использовал методы как теоретической, так и экспериментальной групп, включая метод идеализации, метод формализации, логический метод для совершения концептуальных обобщений, сравнительный метод, который позволил проанализировать отношение к одним и тем же явлениям со стороны представителей различных научных школ, а также методы индукции и дедукции. Поскольку при написании работы автор опирался на многочисленные документы и судебные решения, в работе широко применялся эмпирический метод исследования, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Личный вклад соискателя состоит в:

- разработке научно-обоснованной концепции работы на всех этапах исследования: в сборе, анализе, сравнении и обобщении теоретического материала, посвящённого вопросу международной ответственности за преступления против международного мира и безопасности;

- самостоятельной разработке теоретических положений и решении научной проблемы, имеющей важное значение для развития теоретических, правовых, организационно-структурных основ международно-правового регулирования права международной безопасности и права международной ответственности;

- формировании, детализации и введении в научный оборот категориального и понятийного аппарата по исследуемой теме;

- апробации результатов диссертационного исследования и публикации научных работ по теме диссертации, отражающих личный вклад соискателя в науку международного права.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения следующих членов диссовета: Гаджиева Х.И. (о влиянии концепции «права победителя» на развитие концепции международной ответственности); Черногора Н.Н. (о международной ответственности за применение запрещенных вооружений); Зимненко Б.Л. (о возможности привлечения бывших метрополий к ответственности за колониальную эпоху; о перспективах привлечения к международной ответственности юридических лиц и политических движений); Ковлера А. И. (об оценке платежей *ex gratia*); Хавановой И.А. (о нормативных аспектах института международной ответственности за преступления против мира и безопасности в праве международной безопасности); Лапаевой В.В. (об экспертном опросе, проведенном соискателем и содержащемся в Приложении № 1 к диссертации).

Соискатель Сазонова К.Л. дала развернутые ответы на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 29 мая 2025 года диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение присудить Сазоновой Кире Львовне учёную степень доктора юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки) за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для развития теоретических, правовых, организационно-структурных основ международно-правового регулирования сферы международной безопасности.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации - 5.1.5. Международно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Анатолий Яковлевич Капустин

Учёный секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Гузель Мухаметовна Азнагулова

29.05.2025 года

