

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ОРЛОВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

**КОНКУРЕНЦИЯ ЮРИСДИКЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ
ОРГАНОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ
СПОРОВ**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской
Федерации, научный руководитель ИГиСП
Капустин Анатолий Яковлевич

Москва - 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА I. ЮРИСДИКЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ НА РАССМОТРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ	16
§1. Определение международного морского спора. Основные виды.....	16
§2. Выбор процедуры разрешения международных морских споров, согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.....	21
§3. Понятие и виды юрисдикций международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры.....	26
§4. Юрисдикция Международного Суда ООН на рассмотрение международных морских споров	35
§5. Юрисдикция Международного трибунала по морскому праву на рассмотрение международных морских споров	41
§6. Юрисдикция арбитражей по Приложениям VII и VIII к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров	48
6.1. Арбитражная процедура при рассмотрении международных морских споров	51
6.2. Юрисдикция арбитража по Приложениям VII к Конвенции ООН морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров.....	54
6.3. Юрисдикция специального арбитража по Приложениям VIII к Конвенции ООН морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров	59
ГЛАВА II. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОНКУРЕНЦИИ ЮРИСДИКЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ	64
§1. Понятие, причины возникновения и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров.....	64
1.1. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов и причины ее возникновения.....	65
1.2. Понятие и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров	73

§2. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры по существу.....	93
§3. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов предписывать временные меры в сфере международного морского права.....	105
§4. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов выносить консультативные заключения в сфере международного морского права.....	130
§5. Способы преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры	148
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ...	182
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	229

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Международные отношения невозможно представить без возникающих в процессе взаимодействия государств разногласий и споров, которые должны разрешаться мирными средствами. Согласно п. 3 ст. 2 Устава ООН, «все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость»¹.

Ст. 33 Устава ООН предлагает следующие мирные средства разрешения межгосударственных споров: «переговоры, обследование, посредничество, примирение, обращения к региональным органам или соглашениям», а также «арбитраж и судебное разбирательство»².

В центре внимания в данной работе находятся правовые проблемы реализации юрисдикций международных судебных органов (далее – МСО), которые традиционно относятся наукой к современным способам мирного урегулирования международных споров. Обращение государств к международному судебному разбирательству объясняется тем, что оно позволяет разрешать наиболее сложные и запутанные разногласия между субъектами международного права, требующие компетентного правового анализа и рассмотрения.

К международным судебным органам относятся судебные учреждения, принимающие обязательные для сторон спора решения, основная функция которых состоит в разрешении международного спора, защите нарушенного или оспоренного права субъекта международного права, предписании определенного поведения в будущем. В последнее время в отечественной юриспруденции стала

¹ Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 10.02.2018). - Текст: электронный.

² Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 10.02.2018). - Текст: электронный.

использоваться категория «правовых позиций международных судов»³, обозначающая выводы и положения, которых последовательно придерживается международный судебный орган в своих решениях по сходным вопросам. Более того, посредством обращения к правовым позициям международных судебных органов может осуществляться их взаимодействие друг с другом⁴, включая взаимодействие по вопросам их юрисдикций.

Возрастание роли Мирового океана и интенсификация его использования государствами повлекли за собой усложнение международно-правового регулирования деятельности в нем, и, как следствие, возрастание количества межгосударственных споров. В этих условиях повышается значимость мирных средств урегулирования морских споров, в том числе, международных судебных средств.

В настоящее время основные судебные процедуры урегулирования международных морских споров, влекущие за собой принятие обязательных решений, перечислены в ст. 287 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года (далее – Конвенция). К ним относятся: Международный трибунал по морскому праву (далее – МТП, Трибунал), Международный Суд ООН (далее – Суд), арбитражи по Приложению VII и VIII к Конвенции. Выделение Конвенцией четырех процедур для разрешения международных морских споров иногда оценивается в научной литературе как избыточное⁵ и провоцирующее конфликты юрисдикций, «приглашением к выбору удобного суда»⁶. Однако, как представляется, наличие нескольких МСО с совпадающими юрисдикциями позволяет сторонам международного морского спора осуществить свободу выбора наиболее подходящей для них процедуры урегулирования, что должно

³ См., например: Капустин А.Я. Влияние правовых позиций международных судов на национальную судебную практику / А.Я. Капустин // Судебная практика в современной правовой системе России: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. – Москва: ИЗИСП, 2017. – С. 394 - 405. – Текст: непосредственный.

⁴ См.: Сибатян А.С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права: монография / А.С. Сибатян. – Москва: Статут, 2012. – 270 с. – Текст: непосредственный.

⁵ См.: Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву: «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным». - URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannymintervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn#comment_98126 (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

⁶ Плотников А.В. Юрисдикционный конфликт и диалог международных судов в процессе фрагментации международного права / А.В. Плотников // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С.108 – 117. - Текст: непосредственный.

давать возможность разрешать международный морской спор в выбранном МСО. Вместе с тем следует признать, что наделение международных судебных органов совпадающими юрисдикциями (*ratione personae* – субъектной, *ratione materiae* – предметной) объективно способствует возникновению конкуренции между ними.

Анализ практики разрешения международных морских споров позволяет перечислить международно-правовые основания, создающие условия для конкуренции юрисдикций. Так, некоторые международные договоры предусматривают использование спорящими сторонами различных способов разрешения международных морских споров. К этой ситуации приводит появление в межгосударственной практике споров комплексного характера, сочетающих элементы не только морских, но и иных видов международных споров. Подобные споры также становятся предметом рассмотрения не только предусмотренных Конвенцией процедур, но и иных МСО. В их числе можно указать Суд Европейского Союза (далее – Суд ЕС), Орган по разрешению споров Всемирной торговой организации (далее – ОРС ВТО), созданные на институциональной основе Постоянной палаты третейского суда (далее – ППТС) арбитражные трибуналы. В работе проанализирована практика рассмотрения международных морских споров данными МСО в аспекте конкуренции их юрисдикций с международными судебными органами, учрежденными на основе Конвенции (далее - конвенционные МСО).

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена усложнением системы международного права и пролиферацией международных судебных органов, приводящей в ряде случаев к дублированию их юрисдикций. Подобная ситуация не только расширяет возможности выбора для государств и других субъектов международного права подходящих им международных судебных процедур для урегулирования международных морских споров, но и несет риски возникновения новых международных разногласий. Разработка теоретической модели конкуренции юрисдикций и путей преодоления ее негативных последствий в сложившихся условиях выглядит весьма востребованной и своевременной.

Степень разработанности темы. Вопросов конкуренции юрисдикций международных судебных органов в современном международном правосудии в своих работах касаются как российские, так и зарубежные исследователи: Д.С. Боклан, А.С. Исполинов, А.Я. Капустин, Т.Н. Нешатаева, А.С.Смбатян, А.М. Солнцев, В.Л. Толстых, Г.Г. Шинкарецкая, М. Бронкерз (M. Bronckers), Х. Зауэр (H.Sauer), В. Лове (V. Lowe), Т. Лок (T. Lock), Н. Лавранос (N.Lavranos), С. Никоз (S. Nyikos), Т. Тревес (T. Treves), Р. Хиггинз (R. Higgins), Ю. Шейни (Yu. Shany), Дж. Шемси (J. Shemsey) и др.

В основном, исследователи пишут о негативных характеристиках конкуренции юрисдикций, проявляющихся в конфликтах юрисдикций⁷. Российские авторы, главным образом, пишут о конфликтах юрисдикций МСО в отношении торговых споров, связанных с юрисдикцией ОРС ВТО и региональных судебных органов, а также в отношении экологических споров⁸. В данной работе исследуются позитивные и негативные характеристики конкуренции юрисдикций международных судебных органов при разрешении международных морских споров с учетом складывающейся практики данных МСО, а также предлагаются способы преодоления негативных последствий конкуренции юрисдикций.

Теоретическую основу диссертации составляют научные труды российских исследователей:

- по теории международного права: А.Х. Абашидзе, Л.П. Ануфриевой, К.А. Бекашева, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко,

⁷Sauer, H. Jurisdiktions konflikte in Mehrebenen Systemen: die Entwicklung eines Modells zur Lösung von Konflikten Zwischen Gerichten unterschiedlicher in Vernetzten Rechtsordnungen / H. Sauer. - Heidelberg, 2008. - P. 53 – 79. - Текст: непосредственный; Lock, T. The European Court of Justice and International Courts / T. Lock. - Oxford: Oxford University Press, 2015. - P. 266. - Текст: непосредственный. .

⁸См. например: Боклан Д.С. Взаимодействие международного экологического и международного экономического права: дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук. / Д.С. Боклан. - М.: [Б.и.], 2016. - 414 с. - Текст: непосредственный; Боклан Д.С. Практика Международного трибунала по морскому праву по делам, вытекающим из международных экологических и международных экономических отношений / Д.С. Боклан // Международное правосудие. - 2014. - № 2 (10). - С. 80 – 86. - Текст: непосредственный; Смбатян, А.С. Конфликт юрисдикции органов международного правосудия как отрицание их взаимосвязей / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5 (92). - С. 26 – 36. - Текст: непосредственный; Смбатян, А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный; Смбатян А.С. Влияние конфликтующего толкования и практика выбора «удобного суда» на единство системы международного права / А.С. Смбатян // Международное право. - 2010. - № 1. - С. 50. - Текст: непосредственный.

А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, И.И. Лукашука, Т.Н. Нешатаевой, Ю.А. Тихомирова, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина, Т.Я. Хабриевой, С.В. Черниченко и др.

- по международному морскому праву, рыболовному и экологическому праву: К.А. Бекяшева, Д.К. Бекяшева, Д.С. Боклан, А.Н. Вылегжанина, М.К. Глубоковского, В.В. Голицына, В.Н. Гуцуляка, А.Л. Колодкина, Р.А. Колодкина, Н.А. Соколовой и др.

- по европейскому праву и праву Европейского Союза: А.Х. Абашидзе, П.А. Калиниченко, А.Я. Капустина, С.Ю. Кашкина, В.Ю. Слепака, О.А. Четверикова, Л.М. Энтина, М.Л. Энтина и др.

- по проблемам международного правосудия: А.Х. Абашидзе, А.С. Исполинова, А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, А.Л. Колодкина, Р.А. Колодкина, Т.Н. Нешатаевой, С.М. Пунжина, Ю.А. Тихомирова, А.М. Солнцева, А.С. Смбалян, В.Л. Толстых, Т.Я. Хабриевой, Г.Г. Шинкаревой, К.Л. Чайки и др.

- по правовым проблемам международных организаций: К.А. Бекяшева, А.Я. Капустина, А.А. Каширкиной, А.Н. Морозова, Т.Н. Нешатаевой, Г.И. Тункина, Е.А. Шibaевой, Т.Я. Хабриевой и др.

Теоретическую основу диссертации также составляют научные труды зарубежных исследователей таких, как: Дж. Бихлер (G. Biehler), Е. Браун (E. Brown), Ж.Н. Баишев, М. Диксон (M. Dixon), П.-М.Дюпуи (P.-M. Dupuy), Д.Г. Колос, Н. Лавранос (N. Lavranos), Б. Оксман (B. Oxman), Л. Оппенгейм (L. Oppenheim), Ч. Романо (C. Romano), К. Томушат (C. Tomuschat), Т. Тревес (T. Treves), Р. Хиггинс (R. Higgins), Дж. Чарни (J. Charney), Р. Черчилль (R. Churchill), Ю. Шейни (Yu. Shany) и др.

Эмпирическую основу диссертации составляют международные договоры, в том числе, по морскому праву (ОСПАР, ЮТО, СЕАФО, МАРПОЛ 73/78, МППСС-72, СОЛАС-74⁹ и др.), международные обычаи, общие принципы права и

⁹ ОСПАР – Конвенция о защите среды Северо-Восточной Атлантики от 22 сентября 1992 года; ЮТО - Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими; СЕАФО – Конвенция о рыболовстве в юго-восточной части Атлантического океана; МАРПОЛ 73/78 - Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 года; МППСС-72 - Международные Правила Предупреждения Столкновений Судов в море, 1972 г.; СОЛАС-74 - Международная конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 года.

общепризнанные принципы и нормы международного права, практика МСО, перечисленных в ст. 287 Конвенции, а также практика ОРС ВТО, ППТС, Суда ЕС. Проанализированы международно-правовые акты, касающиеся функционирования МСО: учредительные акты международных судов, а также принятые ими правила процедуры. Использован Доклад Комиссии международного права «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением охвата международного права» и иные документы международных организаций (ООН, ЕС, ВТО, ИМО, ЕАЭС).

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации юрисдикции МСО при рассмотрении международных морских споров.

Предметом данной работы являются нормы международного права, положения международных договоров, регулирующие юрисдикцию МСО при рассмотрении международных морских споров, практика МСО по разрешению международных морских споров в ситуациях конкуренции их юрисдикций, доктринальные источники международного права, публикации ученых, посвященные исследуемой проблематике.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании понятия конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, в выявлении закономерностей возникновения конкуренции юрисдикций данных МСО, в определении способов преодоления и (или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО при рассмотрении международных морских споров.

Указанная цель определила постановку и решение следующих **задач**:

- 1) раскрыть содержание конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, а также условий ее возникновения;
- 2) выявить содержательные характеристики понятия «международный морской спор» и выделить его основные виды;

3) определить содержание понятия юрисдикции МСО, рассматривающих международные морские споры, и ее виды;

4) провести сравнительный анализ юрисдикций конвенционных международных судебных органов и юрисдикции Международного Суда ООН, а также иных международных судебных органов (ОРС ВТО, Суд ЕС);

5) выявить позитивные и негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры;

6) исследовать причины возникновения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, и предложить механизмы их преодоления и (или) смягчения.

Новизна диссертационного исследования заключается в расширении научных представлений о понятии, содержании и основных характеристиках конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров, совершенствовании категориального аппарата, выработке научно обоснованных предложений о способах преодоления и (или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО при рассмотрении международных морских споров.

Теоретическая значимость данной работы состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и предложения вносят вклад в науку международного права, способствуют созданию обоснованного представления о причинах и закономерностях возникновения конкуренции юрисдикций МСО, развивают и дополняют понятийный аппарат, учитывающий различные виды конкуренции юрисдикций и основания их возникновения, содействуют уяснению ее правовой природы и могут привести к новым доктринальным выводам. Автором рассмотрены теоретические вопросы, имеющие значение для понимания конкуренции юрисдикций МСО, углубляющие теорию международного права и позволяющие использовать результаты диссертации в качестве основы для дальнейшего исследования в этой области. Сформулированные в диссертации основные выводы могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе и в правоприменительной практике в сфере

международного правосудия, особенно при разрешении международных морских споров.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные выводы и сформулированные на их основе предложения могут найти свое применение в практической деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федерального агентства по рыболовству и других органов государственной власти для отстаивания национальных интересов Российской Федерации, при выработке позиции Российской Федерации на международных переговорах различного уровня, затрагивающих международные вопросы международного морского права.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научно-образовательной деятельности при организации учебных дисциплин по международному праву, международному правосудию, международному морскому праву.

Методологическую основу данной работы составляет диалектический метод научного познания. Используются также общенаучные методы: исторический, логический, индуктивно-дедуктивный, системный. Кроме того, применяются формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Положения, выносимые на защиту. Проведенная работа позволяет сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения, обладающие новизной:

1. Конкуренцию юрисдикций международных судебных органов разрешать международные морские споры можно определить как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской спор может стать предметом рассмотрения двумя и более МСО. Возникновение конкуренции юрисдикций МСО объясняется действием отдельных тенденций развития международного права и международного правосудия. К ним относится, прежде всего, неравномерное

развитие и обусловленная этим фрагментация современного международного права, отсутствие единой системы международного правосудия и пролиферация международных судебных органов.

2. В зависимости от характера предмета спора, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры:

1) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, возникающая при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права, которые регулируются различными договорно-правовыми режимами;

2) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой появляется возможность рассмотрения международного морского спора различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 года);

3) межотраслевая конкуренция юрисдикций, обусловленная комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, например, международного морского права и международного торгового права;

4) межсистемная конкуренция юрисдикций, обусловленная вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем права, например, права ЕС.

3. Конкуренция юрисдикций МСО возникает при рассмотрении разных видов международных морских споров, юрисдикцию на разрешение которых в настоящее время осуществляют Международный Суд ООН, МТМП и арбитраж по Приложению VII к Конвенции, что объективно создает условия для конкуренции юрисдикций между ними. Конкуренция юрисдикций МСО, рассматривающими международные морские споры по существу, функционирующими в рамках установленного в Конвенции единого правового режима, носит продуктивный характер и преодолевается путем добровольного заимствования отдельных аспектов правовых позиций друг друга. Это

проявляется в учете МСО решений друг друга, а также в использовании методов, подходов и тестов, выработанных в судебной практике.

4. Конкуренция юрисдикций МСО, полномочных рассматривать морские споры, может возникать при предписании временных мер. В соответствии с Конвенцией, все четыре процедуры наделены правом предписывать временные меры, что обуславливает совпадение их юрисдикций и возникновение конкуренции юрисдикций. На основе анализа положений Конвенции установлены процессуальные различия в полномочиях указанных МСО: одни из них носят универсальный характер (Международный Суд ООН), другие – специализированный характер по вопросам международного морского права (МТМП и арбитражи по Приложению VII и VIII к Конвенции). Различия процессуального характера, предоставляют определенные преимущества Трибуналу перед арбитражами и Международным Судом ООН. Конкуренция юрисдикций МСО предписывать временные меры в сфере международного морского права ограничивается особой ролью и сформированной практикой МТМП.

5. Полномочия МСО по вынесению консультативных заключений по международному морскому праву, закрепленные в Конвенции, создают условия для конкуренции юрисдикций между Международным Судом ООН и МТМП, в том числе, Камерой по спорам, касающимся морского дна, являющейся частью Трибунала. Однако благодаря установившейся практике Трибунала, сформировалась его исключительная юрисдикция выносить консультативные заключения в этой сфере. В результате проведенного исследования установлены причины, благодаря которым за Трибуналом закрепилась особая роль в вопросе вынесения консультативных заключений.

6. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов может иметь как позитивные, так и негативные характеристики. Основным позитивным моментом конкуренции юрисдикций различных МСО является то, что она выступает гарантией свободы выбора субъектами международного права судебной процедуры, которая представляется им наиболее подходящей для

мирного разрешения международных морских споров, сторонами которых они являются. Подача иска в международный судебный орган является реализацией суверенного права на судебную защиту. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов служит стимулом для принятия ими более взвешенных и аргументированных решений, способствующих более эффективному их исполнению. Установлены случаи, при которых не наблюдается негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов, а также причины, по которым это происходит.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО выражаются в появлении конфликтов, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту. Выявлены случаи, при которых отмечается негативный характер конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры: 1) в деятельности МСО, функционирующих в разных договорно-правовых режимах в рамках международного морского права; 2) при комплексном характере международных морских споров, сочетающих нормы различных отраслей международного права; 3) при столкновении интересов межгосударственных региональных организаций и позиций их государств-членов, признающих необходимость исполнения требований Конвенции.

7. Одной из основных задач, стоящих перед международным правосудием, является нахождение юридически приемлемого решения согласования предмета спора с механизмом его урегулирования в конкретных международных правоотношениях, связанных с деятельностью в Мировом океане, что влечет за собой преодоление и(или) максимальное смягчение негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры. Установлены условия, при соблюдении которых данная задача может быть решена субъектами международного права. Международные судебные органы, рассматривающие международные морские споры, также могут способствовать решению этой задачи через следование известным общим и процессуальным принципам международного права: вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*), одного выбора

(*electa una via*), принципа, устанавливающего окончательность принимаемых судебных решений (*res judicata*). В своей деятельности МСО должны учитывать решения других международных судебных органов при вынесении собственных решений; твердо следовать практике выполнения своих собственных решений.

Степень достоверности и апробация результатов диссертации. Основные положения и выводы диссертации обсуждены на заседании отдела зарубежного конституционного, административного законодательства и международного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и отражены автором в научных публикациях.

Ряд положений диссертации был апробирован в выступлениях автора на научных конференциях: Международный молодежный научный форум «Ломоносов» в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. XXII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 13 - 17 апреля 2015 года, Москва: МГУ, 2015 г.; III Московский юридический форум, Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 7 - 9 апреля 2016 г.; Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция («Кутафинские чтения». Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Московский государственный юридический университет имени М.В. Ломоносова, 21 ноября – 23 ноября 2017 г.; XVI Международный конгресс «Блищенковские чтения», 16 апреля 2018 г., Москва: РУДН; XVII Международный конгресс «Блищенковские чтения», 13 апреля 2019 г., Москва: РУДН; 63-е Ежегодное собрание Российской Ассоциации международного права на тему: «75 лет Великой Победы и развитие современного международного права», Москва, 27- 29 января 2020 г.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, основной части (две главы, включающие одиннадцать параграфов), заключения, принятых сокращений, библиографического списка.

ГЛАВА I. ЮРИСДИКЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ НА РАССМОТРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ

§1. Определение международного морского спора. Основные виды

Международные морские споры – одна из наиболее часто рассматриваемых международными судебными органами видов международных споров. Около 21,4% рассмотренных Международным Судом ООН дел связано с международными морскими спорами. С начала функционирования Международного трибунала по морскому праву на его рассмотрение поступило 29 дел, посвященных разным вопросам международного морского права¹⁰.

Для определения понятия «международный морской спор» вначале надо рассмотреть, что представляет собой международный спор как таковой. В науке международного права отсутствует единое определение данного понятия.

Постоянная палата международного правосудия (далее – ППМП) дала такое определение: международный спор представляет собой «конфликт правовых взглядов или интересов между двумя лицами»¹¹. Подобное определение коррелирует с толкованием спора в Юридическом словаре Блэка (Black's Law Dictionary), который определяет спор как «конфликт или противоречие, которое привело к возникновению конкретного судебного процесса»¹².

Международный Суд ООН дал определение международного спора как «ситуации, в которой обе стороны придерживаются явно противоположных взглядов по вопросу о выполнении или невыполнении некоторых договорных обязательств»¹³.

¹⁰ Данные представлены по состоянию на июль 2020 года.

¹¹ ППМП: *Mavrommatis Palestine Concession Case (Greece v. United Kingdom)*. Judgment of 30 August 1924, P.C.I.J. Series A 1924 - № 2. - P. 11.

¹² Black's Law Dictionary: Free Online Legal Dictionary. 2nded. - URL: <https://thelawdictionary.org/legal-dispute> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹³ Международный Суд ООН: *Interpretation of the Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania (first phase)*. Advisory Opinion of 30 March 1950, I.C.J. Reports 1950. - P. 65, 74.

Большая Советская энциклопедия определяет международный спор как «разногласия, возникающие между государствами относительно их отношений друг с другом и с другими государствами»¹⁴.

Вслед за исследователями международного права, под международным спором понимается «конфликт интересов двух или более сторон, одной из которых является государство или международная организация»¹⁵.

Основанием возникновения международного спора являются конфликты, базирующиеся на спорных ситуациях, появляющиеся во взаимодействии субъектов международного права, которые исследуются разными отраслями международного права. В связи с этим выделяются международные экологические, торговые, экономические, территориальные споры, споры в области защиты прав человека и другие международные споры.

Конфликты в области освоения и использования Мирового океана ведут к возникновению международных морских споров.

Исследованием международных морских споров, возникающих в процессе освоения и использования Мирового океана, в настоящее время занимаются многие выдающиеся российские ученые¹⁶, а также молодые исследователи¹⁷.

¹⁴ The Great Soviet Encyclopedia (1970 - 1979). - URL: [URL: https://encyclopedia2.thefreedictionary.com/International+Dispute](https://encyclopedia2.thefreedictionary.com/International+Dispute) (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁵ Brown, C.A. Common Law of International Adjudication (International Courts and Tribunals Series) / C.A. Brown. - New York City: Oxford University Press. - 2009. - 303 p. - Текст: непосредственный.

¹⁶ См. работы: Бекашев, К.А. Морское рыболовное право: учебник / К.А. Бекашев. - Москва: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2007. - 560 с. - Текст: непосредственный; Голицын, В.В. Применение процедуры незамедлительного освобождения судна и экипажа в случае загрязнения морской среды / В.В. Голицын // Международное морское право. Статьи памяти А.Л. Колодкина. - Москва, 2013. - С. 150 – 163. - Текст: непосредственный; Колодкин, А.Л., Гуцуляк, В.Н., Боброва, Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы / А.Л. Колодкин, В.Н. Гуцуляк, Ю.В. Боброва. - Москва: Статут, 2007. - 637 с. - Текст: непосредственный.

¹⁷ Бекашев, Д.К. Роль ООН в формировании и развитии международно-правовой концепции устойчивого рыболовства в Мировом океане / Д.К. Бекашев // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 5 (86). - С. 16 – 20. - Текст: непосредственный; Абгарян, Д.Р. Практика международного трибунала по морскому праву: монография / Д.Р. Абгарян. - Москва: Юстицинформ, 2015. - 160 с. - Текст: непосредственный; Орлова, Е.С. Рыболовные споры в аспекте международных морских споров / Е.С. Орлова // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 9. - С. 199 – 207. - Текст: непосредственный; Орлова, Е.С. Право международной ответственности в сфере морского законодательства / Е.С. Орлова // Юридическое образование и наука. - 2018. - № 8. - С. 31 – 37. - Текст: непосредственный; Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный; Солнцев, А.М. К 15-летию деятельности Международного трибунала по морскому праву / А.М. Солнцев // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 65 – 70. - Текст: непосредственный; Саксина, Т.Г. Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: дисс... к. ю. н. / Т.Г. Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 200 с. - Текст: непосредственный; Хубиева, М.Р. Практика международных судов и арбитражей, предусмотренных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.: дисс... к. ю. н. / Маргарита Расуловна Хубиева. - Москва: [Б.и.], 2012. 181 с. и др. - Текст: непосредственный.

На данный момент не существует общепризнанного доктринального определения международного морского спора. В Конвенции ООН по морскому праву 1982 года международные морские споры описываются как «споры о толковании или применении Конвенции» и «договоров, не противоречащих Конвенции»¹⁸.

При этом словосочетание «международные морские споры» широко используется всеми исследователями морского права, а сами споры довольно часто рассматриваются международными судебными органами. В Статуте Международного Суда ООН, докладах Международного Суда ООН Генеральной Ассамблее и в докладах МТМП встречаются словосочетания «территориальный и морской спор», «морской спор»¹⁹.

Некоторые исследователи понимают под международным морским спором «объективно существующее столкновение интересов (разногласия в позициях) между субъектами международного права в связи с использованием Мирового океана, выражающееся в действиях, имеющих юридическое значение для сторон»²⁰.

Другие исследователи констатируют, что морской спор имеет место, когда государства «взаимно предъявляют претензии по поводу одного и того же предмета спора, связанного с мореплаванием»²¹.

Отмечая условность понятия «международный морской спор», в рамках диссертации в качестве рабочего определения под международным морским спором понимается объективно существующий конфликт интересов субъектов

¹⁸См.: Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁹ См., например: Доклад Международного Суда 1 августа 2018 года – 31 июля 2019 года Генеральной Ассамблее ООН, Дополнение № 4, A/74/4. URL: <https://www.icj-cij.org/files/annual-reports/2018-2019-ru.pdf> (дата обращения: 15.03.2020). – Текст: электронный; Доклад Международного Суда 1 августа 2017 года – 31 июля 2018 года Генеральной Ассамблее ООН, Дополнение № 4, A/73/4. URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/73/4> (дата обращения: 15.03.2020). – Текст: электронный; и др.; *Территориальный и морской спор (Никарагуа против Колумбии) – Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*. Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 2007, p. 832; *Maritime Dispute (Peru v. Chile)*, Judgment, I.C.J. Reports 2014, p. 3.

²⁰ Брехова Н.А. Современные международно-правовые средства разрешения морских споров: дисс. ... к.ю.н. / Н.А. Брехова. - Москва: [Б.и.], 2003. - 221 с. - Текст: непосредственный.

²¹ Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы / А.Л. Колодкин, В.Н. Гуцуляк, Ю.В. Боброва. - Москва: Статут, 2007. - С. 559. - Текст: непосредственный.

международного права, который связан с использованием Мирового океана и проявляется в действиях правового характера.

В доктрине международного права выделяются следующие международные морские споры, возникающие «в связи с:

- делимитацией морских пространств;
- защитой и сохранением морской среды;
- арестом и задержанием морских судов»²².

К данным видов международных морских споров некоторые исследователи добавляют международные споры, связанные с деятельностью в сфере торгового мореплавания.

Чаще всего морские споры возникают «в следующих случаях:

- при определении пределов континентального шельфа;
- при установлении границ территориального моря;
- при разграничении исключительных экономических зон;
- при добыче несколькими государствами одного и того же вида живых ресурсов;
- при предотвращении загрязнения Мирового океана;
- при обеспечении свободного судоходства в районах, попадающих под юрисдикцию другого государства;
- при добыче несколькими государствами одного и того же вида живых ресурсов»²³.

В Конвенции регламентируется деятельность указанных в ней процедур по разрешению вопросов, связанных с делимитацией морских пространств, деятельностью, касающейся морского дна, незамедлительным освобождением судна и экипажа, а также с рыболовством, защитой и сохранением морской среды,

²² Джунусова Д.Н. Международное морское право: учебное пособие / Н.Д. Джунусова. - Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2012. - 328 с. - Текст: непосредственный.

²³ Лазарев М.И. Теоретические вопросы современного международного морского права / отв. ред. А.И. Иойрыш / М.И. Лазарев. - Москва: Наука, 1983. - 301 с. - Текст: непосредственный.

морскими научными исследованиями, судоходством, включая загрязнение судов и в результате захоронения²⁴.

Таким образом, международный морской спор представляет собой вид международных споров, охватывающий широкий круг правоотношений в сфере использования Мирового океана, в том числе, судоходство, рыболовство, делимитацию морских пространств, защиту и сохранение морской среды и т.п.

Анализ Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, исследование дел, рассмотренных международными судебными органами, занимающимися международными морскими спорами, позволяет выделить определенные виды морских споров, основанием для классификации которых служит предмет спора.

Предлагаемая классификация морских споров коррелирует с рассматриваемыми Конвенцией вопросами и названиями Камер Международного трибунала по морскому праву, созданных по предмету спора, что подтверждает логичность предлагаемой классификации²⁵.

Таким образом, в работе выделены морские споры следующих видов:

- о делимитации морских пространств (споры о разграничении морских границ, экономических зон и континентального шельфа);
- о свободном судоходстве;
- о незамедлительном освобождении судна и экипажа;
- по сохранению морской среды (экологические морские споры);
- по вопросам, касающимся морского дна;
- по вопросам морской научно-исследовательской деятельности;
- рыболовные споры;

²⁴ Ст. 1 Приложения VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁵ В МТМП имеются следующие камеры, выделяемые по предмету спора: Камера по спорам, касающимся морского дна; Камера по рыболовным спорам; Камера по спорам, касающимся окружающей морской среды; Камера по спорам относительно делимитации морских пространств. Кроме того, организованы камеры, названные по процедуре производства: Камера упрощенного судопроизводства; Камера, созданная в соответствии с п.2 ст.15 Статута Трибунала, т.н. Специальная камера.

- комплексные споры, сочетающие элементы не только морских, но и иных разновидностей международных споров²⁶.

Выделенные виды международных морских споров рассмотрены при анализе практики международных судебных органов, занимающихся разрешением международных споров, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

§2. Выбор процедуры разрешения международных морских споров, согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года

Согласно Части XV Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, посвященной урегулированию международных морских споров, государства-участники международного морского спора обязаны урегулировать его мирными средствами. При декларации данного требования Конвенция ссылается на п. 3. ст. 2 Устава ООН о мирном разрешении международных споров с целью «не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость»²⁷.

Конвенция декларирует свободный выбор мирных средств (ст. 280), включая общие, региональные, двусторонние соглашения (ст. 282), при этом приоритетными являются именно данные соглашения. Если стороны не смогли договориться на основании данных соглашений, то Конвенция предлагает необязательные процедуры, которые не влекут за собой обязательных решений (Раздел 1) и обязательные процедуры, которые влекут за собой обязательные решения (Раздел 2).

²⁶ Спорам по сохранению морской среды посвящено несколько исследований по вопросам экологического права. См., например: Боклан Д.С. Взаимодействие международного экологического и международного экономического права: дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук. / Д.С. Боклан. - М.: [Б.и.], 2016. - 414 с. - Текст: непосредственный; Боклан Д.С. Практика Международного трибунала по морскому праву по делам, вытекающим из международных экологических и международных экономических отношений / Д.С. Боклан // Международное правосудие. - 2014. - № 2 (10). - С. 80 – 86. - Текст: непосредственный; Соколова Н.А. Международно-правовые проблемы управления в сфере охраны окружающей среды: монография / отв. ред. К.А. Бекяшев / Н.А. Соколова. - М.: Проспект, 2010. - 320 с. - Текст: непосредственный; Соколова, Н.А. Механизм международного управления системы ООН в сфере охраны окружающей среды / Н.А. Соколова // Журнал российского права. - № 8. - 2008. - С. 98 – 106 - Текст: непосредственный; Солнцев А.М. К 15-летию деятельности Международного трибунала по морскому праву / А.М. Солнцев // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 65 – 70 - Текст: непосредственный;

Подробный анализ рыболовных споров содержится в статье: Орлова Е.С. Рыболовные споры в аспекте морских споров / Е.В. Орлова // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 9 (94). - С. 199 - 207. - Текст: непосредственный.

²⁷ Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 10.02.2018). - Текст: электронный.

К необязательным процедурам разрешения споров, согласно Конвенции, относятся: обмен мнениями (ст. 283) и согласительная процедура (ст. 284).

В ст. 283 Конвенции констатируется, что «обмен мнениями относительно урегулирования спора ведется путем переговоров или другими мирными средствами, начинается без промедления»²⁸, когда процедура урегулирования была прекращена без достижения цели или «когда об урегулировании спора договорились, но следует определить способ осуществления урегулирования»²⁹.

Согласительная процедура (ст. 284 Раздела 1 Части XV Конвенции) проводится в соответствии с Разделом 1 Приложения V к Конвенции, где устанавливается процедура создания и порядок работы согласительной комиссии (ст. 1 - 10).

Согласительная процедура организуется как обеими сторонами спора, так и одной стороной посредством письменного уведомления, направляемого другой стороне спора. Согласно ст. 2 Приложения V Раздела 1 к Конвенции, Генеральный секретарь ООН составляет и ведет список посредников, будущих членов согласительной комиссии.

Согласительная комиссия включает в себя 5 членов, если стороны не договорились об ином. Каждое государство-участник выбирает по 2 члена, «предпочтительно из списка, один из которых может быть гражданином государства-участника, пятый член назначается сторонами спора совместно или Генеральным секретарем ООН в течение 30 дней»³⁰ после того, как были назначены 4 члена. Если стороны не пришли к соглашению, он является председателем.

²⁸ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 283. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 283. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 3 Раздела 1 Приложения V. Согласительная процедура. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

Согласно ст. 5, 6 Приложения V, согласительная комиссия устанавливает собственную процедуру, если стороны не договорились об ином, а также заслушивает мнения сторон в письменной или устной форме, рассматривает их претензии и возражения и делает сторонам предложения с целью достижения дружественного урегулирования спора.

В течение 12 месяцев «согласительная комиссия делает доклад, в котором отмечаются все достигнутые соглашения и, при отсутствии договоренности, заключение комиссии по всем вопросам факта и права, относящиеся к спорному вопросу»³¹. Если договоренности не последовало, согласительная комиссия делает доклад, в котором отмечаются достигнутые соглашения, выносятся рекомендации, которые представляются целесообразными для дружественного урегулирования. Доклад комиссии не имеет обязательной силы для сторон спора. Он констатирует прекращение процедуры, которая завершается по истечении трех месяцев. Стороны спора имеют право менять процедуру, все расходы они оплачивают сами³².

К процедурам, влекущим за собой обязательные решения, согласно ст. 287 Конвенции, относятся четыре МСО по урегулированию споров, «касающихся толкования и применения Конвенции:

- a) Международный трибунал по морскому праву, учрежденный в соответствии с Приложением VI;
- b) Международный Суд;
- c) арбитраж, образованный в соответствии с Приложением VII;
- d) специальный арбитраж, образованный в соответствии с Приложением VIII, для одной или более категорий споров, указанных в этом Приложении»³³.

³¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 7 Раздела 1 Приложения V. Согласительная процедура. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³² Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 10 Раздела 1 Приложения V. Согласительная процедура. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³³ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 287. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

Исследователи называют количество обязательных процедур, предусмотренных в Конвенции, избыточным³⁴ и провоцирующим конфликты юрисдикций, «приглашением к выбору «удобного суда»³⁵. По нашему мнению, наличие нескольких МСО с совпадающими юрисдикциями позволяет сторонам международного морского спора осуществить свободу выбора наиболее подходящего для них МСО и разрешать международный морской спор в выбранном МСО. Справедливость данного утверждения подчеркивается позицией России, высказанной в деле, касающемся прав прибрежного государства в Черном море, Азовском море и Керченском проливе (Украина против Российской Федерации). Так, в своих предварительных возражениях Российская Федерация назвала ст. 287 Конвенции «меню» способов разрешения споров, из которого государства-участники могут выбрать наиболее подходящие³⁶. Стоит отметить, что исторически ст. 287 Конвенции является результатом компромисса участников Третьей конференции ООН по морскому праву относительно того, какие международные судебные органы должны обладать обязательной юрисдикцией на рассмотрение споров о толковании или применении Конвенции. Некоторые государства придерживались позиции о передаче такой юрисдикции Международному Суду ООН, другие – специализированному трибуналу или арбитражу. Советский Союз и страны социалистического лагеря настаивали на том, что споры о толковании и применении Конвенции носят технический характер, поэтому их необходимо передавать на рассмотрение специализированному арбитражу, состоящему из экспертов,

³⁴Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву: «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным». - URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannymintervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn#comment_98126 (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

³⁵Плотников А.В. Юрисдикционный конфликт и диалог международных судов в процессе фрагментации международного права / А.В. Плотников // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С.108 – 117. - Текст: непосредственный.

³⁶ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*, Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 409, - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

специализирующихся на различных сферах морского права (например, судоходство, рыболовство)³⁷.

При подписании и ратификации Конвенции государство может выбрать одно или несколько средств по урегулированию международных споров по вопросам толкования или применения Конвенции. Международные интеграционные объединения такие, как Европейский Союз, не могут выбрать в качестве процедуры по урегулированию споров Международный Суд ООН, поскольку, согласно ст. 34 Статута Международного Суда ООН, международные интеграционные объединения не могут быть стороной в рассматриваемом им деле³⁸.

При выборе одинаковой процедуры урегулирования спора обеими сторонами, он передается на урегулирование в соответствии с «выбранной процедурой, если стороны не договорятся об ином»³⁹.

Декларации о выборе МСО по урегулированию спора должны быть поданы государствами-участниками в письменной форме. П. 8 ст. 287 Конвенции предусматривает необходимость передачи таких деклараций «на хранение Генеральному Секретарю ООН, который направляет их копии государствам-участникам»⁴⁰ Конвенции.

Государства могут менять сферу охвата своих деклараций. Так, в деле M/V «Louisa» Трибунал отметил, что «в случаях, если стороны сделали несовпадающие декларации о выборе процедуры разрешения спора по ст. 287 Конвенции, его юрисдикция на разрешение спора имеет место только в пределах,

³⁷ Myron, H. *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary* / Nordquist / Shabtai Rosenne / Louis B. Sohn (eds.) / H. Myron - Vol. V (1989). – P. 40 – 45. - Текст: непосредственный; Treves, T. *United Nations Convention on the Law of the Sea: A Commentary* (2017) / Edited by Alexander Proelss / T. Treves, 2017. - P. 1851. - Текст: непосредственный.

³⁸ См.: Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

³⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994).. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

⁴⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 287. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

где эти декларации совпадают»⁴¹. Стоит отметить, что большинство государств-участников Конвенции не сделали соответствующих деклараций о выборе процедуры, в соответствии со ст. 287 Конвенции⁴².

Согласно п. 5 ст. 287 Конвенции, при отсутствии заявления или при выборе разных процедур урегулирования споров, разрешение спора передается в арбитраж по Приложению VII к Конвенции, если государства-участники международного спора не договорятся об ином⁴³.

Далее анализируются юрисдикции процедур разрешения международных споров по толкованию или применению Конвенции, влекущих за собой обязательные решения, а именно: Международного трибунала по морскому праву; Международного Суда ООН; арбитража по Приложению VII; специального арбитража по Приложению VIII.

Прежде, чем анализировать юрисдикции данных МСО, сделаем существенное замечание по поводу использования терминов «юрисдикция» и «компетенция» в данной работе и рассмотрим понятие юрисдикции и виды юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры.

§3. Понятие и виды юрисдикций международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры

В современном международном праве не существует единого, общепринятого определения понятия «юрисдикция».

Понятие «юрисдикция» применяется к правоприменительной деятельности государства. Юрисдикция государства классифицируется:

- «по действию в пространстве (территориальная, экстратерриториальная);
- по характеру власти (законодательная, исполнительная (административная), судебная);

⁴¹МТМП: *M/V "Louisa" (Saint Vincent and the Grenadines v. Kingdom of Spain)*. Judgment of 28 May 2013, ITLOS Reports 2013, p. 4, para 81.

⁴² Список сделанных выборов государствами-сторонами Конвенции содержится на официальном сайте ООН. = URL: https://www.un.org/depts/los/settlement_of_disputes/choice_procedure.htm. (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

⁴³ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 287. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

- по объему (полная - в пределах своей территории, неполная - ограниченная пределами специальной экономической морской зоны и континентального шельфа, в отношении своих граждан за рубежом);

- «по объему действия права (предписывающая, судебная, принудительная)»⁴⁴.

К данным характеристикам добавляются еще основания: «по сфере регулируемых отношений (уголовная, гражданская, административная)»⁴⁵, «по действию норм права по кругу лиц (персональная и универсальная (в отношении актов, представляющих угрозу интересам международного сообщества в целом)»⁴⁶.

По отношению к международным судебным органам, согласно общепризнанному подходу, юрисдикция (лат. *jurisdiction*: *jus* – право + *dico* - говорить) означает «полномочия судебного органа на осуществление им своих функций по отправлению правосудия»⁴⁷.

В своем особом мнении в деле о проливе Корфу судья Международного суда *ad hoc* Игорь Дакнер определил, что слово «юрисдикция» используется в международном праве, чтобы:

1) признать Суд в качестве органа, учрежденного с целью *jus dicere* [право творить суд и толковать закон] и для того, чтобы получить возможность [субъектам международного права] предстать перед ним;

2) определять юрисдикцию Суда, то есть наделить Суд правом решать конкретные дела⁴⁸.

⁴⁴ Лукашук, И.И., Наумов, А.В. Международное уголовное право: учебник / И.И. Лукашук, А.В. Наумов. - Москва: Изд-во «Спарк», 1999. - С. 38 – 39. - Текст: непосредственный.

⁴⁵ См.: Черниченко, О.С. Международно-правовые аспекты юрисдикции государств: автореферат дисс... к. ю. н. / О.С. Черниченко - Москва: Дипломатическая академия МИД РФ [Б.и.], 2003. - 31 с. - Текст: непосредственный.

⁴⁶ См.: Толстых, В.Л. Курс международного права: учебник / В.Л. Толстых. - Москва: Волтерс Клувер, 2009. - 1056 с. - Текст: непосредственный; Каюмова А.Р. Понятие и содержание юрисдикции в доктрине международного и внутригосударственного права // URL: КонсультантПлюс. – Москва, 2016 (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁴⁷ См.: The Oxford Handbook of International Adjudication / edited by Cesare P. R. Romano, Karen J. Alter and Yuval Shany /Shany, Y. Chapter 36. Jurisdiction and Admissibility // Oxford University Press, 2014. - P. 779 - 805. - Текст: непосредственный.

⁴⁸ Международный Суд ООН: *Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania)*. Preliminary objections. Judgment of 25 March 1948, Dissenting Opinion of Judge ad hoc Igor Daxner, I.C.J. Reports 1948.-P. 39. - URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/1/001-19480325-JUD-01-02-EN.pdf> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный;

Юрисдикция подразделяется на юрисдикцию *in abstracto* и юрисдикцию *in concreto*. В международном праве юрисдикция *in abstracto* касается потенциальных полномочий международного судебного органа на рассмотрение определенных категорий дел. Пределы и основания наделения МСО юрисдикцией *in abstracto* содержатся в актах, являющихся правовой основой функционирования международных судебных органов⁴⁹. Такие акты определяют круг их юрисдикционных полномочий (элементов юрисдикции), а также юрисдикционные условия, которые регулируют наделение международных судебных органов юрисдикциями на рассмотрение конкретных дел: исчерпание внутренних средств правовой защиты, согласие ответчика на рассмотрение спора и др.

Юрисдикция *in concreto* представляет собой полномочия МСО на рассмотрение переданного ему конкретного дела, которые подпадают под предусмотренные юрисдикцией *in abstracto* границы⁵⁰. В данном значении «юрисдикция» есть право «трибунала разрешать дело, в соответствии с учреждающим трибунал правом или правом, предписывающим его юрисдикцию»⁵¹.

В праве существуют определенные концепции, общие для всех правовых систем. Одной из таких правовых систем концепций является принцип необходимости наличия соответствующей юрисдикции у судебного органа на рассмотрение спора⁵². Согласно данному принципу, имеющему корни в римском праве, международный судебный орган не может рассматривать и разрешать споры, по которым у него отсутствует юрисдикция⁵³.

⁴⁹ Это статуты, регламенты и иные подобные акты международных судебных органов.

⁵⁰Shany, Yu. Questions of Jurisdiction and Admissibility before International Courts / Yu. Shany // Cambridge University Press, 2016. - P. 22 – 23. - Текст: непосредственный.

⁵¹Международный Суд ООН: *Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania)*. Preliminary objections. Judgment of 25 March 1948, Dissenting Opinion of Judge ad hoc Igor Daxner, I.C.J. Reports 1948. - P. 39. URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/1/001-19480325-JUD-01-02-EN.pdf> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный;

⁵²ПМП: *Mavrommatis Palestine Concession Case (Greece v. United Kingdom)*. Judgment of 30 August 1924, P.C.I.J. Series A 1924 - № 2, p. 58. - URL: https://www.icj-cij.org/files/permanent-court-of-international-justice/serie_A/A_02/08_Mavrommatis_en_Palestine_Opinion_Moore.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

⁵³Chang, B. General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals / Bin Chang // Cambridge University Press, 2006. - P. 259. - Текст: непосредственный.

В соответствии с данным принципом, никакой международной судебный орган при исполнении своих функций по отправлению правосудия не может выходить за пределы своей юрисдикции. Настоящее положение признается в качестве общего принципа международного права⁵⁴.

В соответствии с принципом международного права *competence de la compétence*, международный судебный орган самостоятельно и окончательно определяет свою юрисдикцию. В международном праве «каждый трибунал представляет собой самостоятельный комплекс, если не предусмотрено иное»⁵⁵.

Постоянная палата международного правосудия в своем консультативном заключении по делу о статусе Восточной Карелии сформулировала основополагающий принцип разрешения межгосударственных споров - принцип согласия. Суть данного принципа состоит в том, что «ни одно государство без его согласия не может быть принуждено к передаче своих споров ... в арбитраж или любому другому мирному урегулированию»⁵⁶. Была сформулирована правовая позиция, что данный принцип является «настолько общепризнанным, что его точное содержание не требует раскрытия»⁵⁷.

В конце XX века – начале XXI века в международном правосудии произошел фундаментальный сдвиг от традиционной консенсуальной парадигмы, когда явное и конкретное согласие является предпосылкой наделения международного судебного органа юрисдикцией на рассмотрение спора, а вынесение судебного решения, в основном, происходит при согласии и сотрудничестве обеих сторон, к обязательной парадигме, когда согласие в значительной степени является формальностью, поскольку оно подразумевается при ратификации договоров, создающих международные правоотношения и предусматривающих передачу споров определенным в них МСО. Одним из МСО,

⁵⁴Chang, B. *General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals* / Bin Chang //Cambridge University Press, 2006. - P. 266. - Текст: непосредственный.

⁵⁵Международный трибунал по бывшей Югославии (далее – МТБЮ): *Prosecutor v. Tadic, Decision on the Defence Motion for interlocutory Appeal on Jurisdiction*, Case № IT-94-1-AR72, (Int'l Crim. Trib. Former Yugo., App. Chamber, Oct. 2, 1995), para 11.

⁵⁶ППМП: *Status of Eastern Carelia*, Advisory Opinion, 1923 P.C.I.J. (ser. B) No. 5 (July 23).

⁵⁷См. ППМП: *Mavrommatis Palestine Concession Case (Greece v. United Kingdom)*. Judgment of 30 August 1924, P.C.I.J. Series A 1924 - № 2.

который до сих пор придерживается консенсуальной парадигмы, является Международный Суд ООН.

Система урегулирования споров, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву, основывается частично на консенсуальной парадигме, частично - на обязательной парадигме.

Понятие «юрисдикция» постоянно соотносится с понятием «компетенция». Слово «компетенция» (лат. *competere* – добиваться, соответствовать, подходить) в правовом смысле представляет собой «круг полномочий, представленных законом, уставом или иным актом конкретному органу или должностному лицу»⁵⁸.

Некоторые исследователи считают тождественными понятия «юрисдикция» и «компетенция»⁵⁹. Другие исследователи международного права устанавливают разницу между «юрисдикцией» и «компетенцией». Отличие определяется широтой понятий: в одних исследованиях понятие «компетенция» шире, чем понятие «юрисдикция», в других – оно понимается как более узкое.

Юрисдикция, согласно определению, данному в словаре международного права под редакцией С.А. Егорова, представляет собой «установленный объем полномочий, власть в отправлении правосудия, которой учреждающие стороны наделили судебный орган»⁶⁰. При широком определении компетенции, она включает в себя не только «установленные полномочия, но также права и обязанности, функциональные особенности, которыми наделен суд как орган для осуществления установленной в отношении него юрисдикции»⁶¹.

В других работах понятие «компетенция» является более узким понятием, нежели понятие «юрисдикция». Компетенция является составной частью юрисдикции: «юрисдикция представляет собой полномочие суда осуществлять

⁵⁸Новая иллюстрированная энциклопедия: в 20 томах / ред. А.П. Горкин. - Т. 9. - Москва: Большая Российская энциклопедия, 2002 – 2009. - С. 79. - Текст: непосредственный.

⁵⁹ См., например, Толстых, В.Л. Курс международного права: учебник / В.Л. Толстых. - Москва: Волтерс Клувер, 2009. - 1056 с. - Текст: непосредственный.

⁶⁰ Словарь международного права / Т.Г. Авдеева [и др.] / отв. ред. С. А. Егоров. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2014. - Текст: электронный.

⁶¹ Колос, Д.Г. Компетенция международного судебного органа / Д.Г. Колос. – URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/172856/1/5-25.pdf>. - С. 8 (дата обращения: 15.05.2018). - Текст: электронный.

закон, компетенция является атрибуцией данного полномочия, она связана с критериями, которые позволяют осуществлять юрисдикцию»⁶².

В диссертационных исследованиях последнего времени, посвященных международному морскому правосудию, не делается различий между понятиями «компетенция» и «юрисдикция»⁶³.

Анализ Конвенции ООН по морскому праву 1982 года показывает, что в англоязычной версии Конвенции, в том числе, в ст. 288 используется термин «jurisdiction». Русскоязычный текст Конвенции не различает понятия «юрисдикция» и «компетенция», в обоих случаях в русскоязычном варианте Конвенции используется слово «компетенция».

С учетом вышеизложенного, понятия «компетенция» и «юрисдикция» в данной работе используются в качестве тождественных. В данной работе под юрисдикцией понимается как юрисдикция *ratione materiae* (предмет ведения МСО, т.е. виды споров, которые могут быть им рассмотрены), так и юрисдикция *ratione personae* (круг субъектов, споры между которыми международный судебный орган правомочен рассматривать).

С точки зрения дискретности обращения к суду, юрисдикция международных судебных органов подразделяется на обязательную и факультативную. Обязательная юрисдикция предполагает возможность инициирования судопроизводства при односторонней подаче иска. Факультативная юрисдикция предполагает согласие обеих сторон на рассмотрения спора определенным международным судебным органом.

Международный Суд ООН обладают факультативной юрисдикцией, поскольку для рассмотрения в нем международного спора должно быть получено

⁶²Moyano, L.G. Competence and Jurisdiction in Public International Law: International Courts in the Americas / L.G. Moyano // International Courts and the Development of International Law. - The Hague: TMC Asser Press. - 2013. - P. 149–164. - Текст: непосредственный.

⁶³ См. диссертационные исследования: Абгарян, Д.Р. Практика международного трибунала по морскому праву: дисс. ... к.ю.н. / Джульетта Робертовна Абгарян. - Москва: [Б.и.], 2014. - 153 с. - Текст: непосредственный. Саксина, Т.Г. Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: автореферат дисс... к. ю. н. / Татьяна Геннадиевна Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 24 с. - Текст: электронный. Хубиева, М.Р. Практика международных судов и арбитражей, предусмотренных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.: дисс... к. ю. н. / Маргарита Расуловна Хубиева. - Москва: [Б.и.], 2012. - 181 с. - Текст: непосредственный.

письменное согласие обеих сторон спора. МТМП также обладает факультативной юрисдикцией по большинству морских споров. На вынесение постановлений о временных мерах, касающихся незамедлительного освобождения судна и экипажа, достаточно заявления от одной стороны, следовательно, на предписание временных мер по спорам о незамедлительном освобождении судна и экипажа МТМП обладает обязательной юрисдикцией.

С точки зрения функционального наполнения, юрисдикцию международного судебного органа делят на юрисдикцию непосредственно судебную («юрисдикцию по спорам»), юрисдикцию консультативную, юрисдикцию на предписание временных мер.

Вопросам юрисдикции посвящена ст. 288 «Компетенция» Конвенции⁶⁴. Ст. 288 определяет пределы юрисдикции *ratione materiae* и *ratione personae* способов урегулирования споров, перечисленных в ст. 287 Конвенции.

В соответствии с п.1 ст. 288 «Суд или арбитраж, указанные в ст. 287, обладают компетенцией в отношении споров, касающихся толкования или применения настоящей Конвенции, которые передаются им в соответствии с настоящей Частью»⁶⁵. Юрисдикция МСО по урегулированию споров также «распространяется на толкование и применение иных международных договоров, связанных с целями Конвенции, которые передаются им, в соответствии с соглашением» (п. 2 ст. 288 Конвенции)⁶⁶.

Все четыре процедуры по урегулированию морских споров по толкованию или применению Конвенции: Трибунал, Международный Суд ООН и арбитражи по Приложениям VII и VIII, - обладают совпадающими, специальными и исключительными юрисдикциями.

Совпадающие юрисдикции определяются ст. 288 – 296 Конвенции. Каждый МСО имеет право сам решать, обладает ли он юрисдикцией на рассмотрение того или иного спора (п. 4 ст. 288).

⁶⁴ В англоязычной версии Конвенции используется «jurisdiction».

⁶⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 288. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

⁶⁶ Подобная норма также содержится в ст. 21 Статута МТМП.

Совпадающие юрисдикции представляют собой общие юрисдикции всех процедур разрешения международных морских споров, перечисленных в Конвенции.

В соответствии со ст. 289, все перечисленные в ст. 287 МСО, при рассмотрении технических споров при необходимости «по просьбе одной из сторон или по собственной инициативе» могут выбрать «не менее двух научных или технических экспертов»⁶⁷ без права голоса.

На основании ст. 290 Конвенции, любой из перечисленных МСО может «предписывать, изменять или отменять» любые временные меры для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде. Таким образом, все четыре МСО имеют юрисдикции на предписание временных мер⁶⁸ в сфере международного морского права. Следует заметить, благодаря особой роли МТМП, негативных последствий конкуренции юрисдикций по данному вопросу не возникает, на чем мы подробно остановимся далее.

Доступ на все процедуры урегулирования споров имеют все государства-участники Конвенции, а также иные субъекты, предусмотренные данной Конвенцией (ст. 291).

Согласно ст. 292, любой из четырех МСО имеет право на разрешение вопроса о незамедлительном освобождении судна и экипажа по соглашению сторон, а также судом или арбитражем, признанным задерживающим государством, согласно ст. 287. Следует заметить, что исключительную роль в вопросе незамедлительного освобождения судна и экипажа играет МТМП, который может разрешать данные споры по заявлению одной из сторон, если в течение десяти дней стороны не достигли соглашения и не договорились об ином (п. 1 ст. 292). Благодаря этому, Трибунал является наиболее удобным МСО для

⁶⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 289. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

⁶⁸См.: Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

стороны, заинтересованной в скорейшем освобождении задержанного судна и экипажа, поэтому не возникает негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов по данному вопросу.

Любой МСО из перечисленных в ст. 287 «по просьбе одной из сторон или по собственной инициативе» определяет, является ли требование о рассмотрении спора «злоупотреблением судебной или арбитражной процедурой, или оно является *prima facie* вполне обоснованным». «При установлении злоупотребления, МСО не предпринимает никаких дальнейших действий по данному делу»⁶⁹ (ст. 294).

В соответствии со ст. 295, каждое из перечисленных МСО должно исчерпать все «местные средства правовой защиты, когда требует международное право»⁷⁰.

Согласно ст. 296, решение, вынесенное перечисленными в ст. 287 международными судебными органами, является обязательным и исполняется всеми сторонами спора, при этом «оно обязательно лишь для участвующих в споре сторон и лишь по данному спору»⁷¹.

Специальные юрисдикции диктуются Статутом Трибунала (Приложение VI), Регламентом МТМП; Статутом Международного Суда ООН и Регламентом Суда, Приложениями VII и VIII к Конвенции, посвященными арбитражам. МТМП и Международный Суд ООН имеют специальные юрисдикции на вынесение консультативных заключений. Следует заметить, благодаря особой роли Трибунала по вынесению консультативных заключений по международному морскому праву, негативных последствий конкуренции юрисдикций по данному вопросу не возникает. Данный тезис будет обоснован в тексте диссертации далее.

⁶⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 294. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

⁷⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 295. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный

⁷¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 296. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

Кроме совпадающих и специальных юрисдикций, выделяют исключительную юрисдикцию международного судебного органа, разрешающего морские споры, которая указана в Конвенции по морскому праву или складывается в процессе практики данного МСО. Так, исключительная юрисдикция Камеры по спорам, касающейся морского дна, которая является частью МТМП, дает право выносить консультативные заключения, касающиеся деятельности в Районе морского дна, причем в срочном порядке (ст. 191 Конвенции).

Исключительная юрисдикция МТМП на предписание временных мер до начала рассмотрения дела в арбитраже сложилась, благодаря п. 5 ст. 290 и в результате успешной практической деятельности Трибунала, хотя формально, как уже было констатировано, юрисдикцией предписывать временные меры обладают все МСО, указанные в ст. 287 Конвенции (п. 1 ст. 290).

Более детально анализ юрисдикций каждого международного судебного органа, занимающегося международными морскими спорами, в соответствии со ст. 287 Конвенции, будет дан далее.

§4. Юрисдикция Международного Суда ООН на рассмотрение международных морских споров

Современное международное правосудие начало свое становление после окончания Второй мировой войны. Первым международным судебным органом стал Международный Суд Организации Объединенных Наций, который заменил собой своего предшественника - Постоянную Палату Международного Правосудия. Международный Суд ООН является классическим универсальным международным судом общей юрисдикции.

Международному Суду ООН посвящена глава XIV Устава ООН. Правовой основой деятельности Международного Суда ООН является Статут Суда. Статут Международного Суда ООН разделен на следующие тематические блоки: организация Суда (ст. 2 – 33 Статута), компетенции Суда (ст. 34 – 38 Статута),

судопроизводство (ст. 39 – 64 Статута), консультативные заключения (ст. 65 – 68 Статута), поправки (ст. 69 – 70 Статута)⁷².

Согласно п. 1 ст. 34 Статута Международного Суда ООН, сторонами, рассматриваемых Судом дел, могут быть только государства. Все Члены ООН являются *ipso facto* участниками Статута Международного Суда ООН (п. 1 ст. 93 Устава ООН). Не являющиеся членами ООН государства допускаются к разбирательству в Суде «на условиях, определяемых Советом Безопасности с соблюдением особых постановлений, содержащихся в действующих договорах»; при этом «условия не могут поставить стороны в неравное положение перед Судом»⁷³ (п. 2 ст. 35 Статута Международного Суда ООН).

Ст. 36 – 37 Статута Международного Суда ООН закрепляют основания подсудности споров Суду. Суд рассматривает переданные на его рассмотрение сторонами споры, а также «все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими договорами»⁷⁴. «Государства-участники Статута могут в любое время заявить, что они признают юрисдикцию Суда обязательной по всем правовым спорам, касающимся:

- а) толкования договора;
- б) любого вопроса международного права;
- в) наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства;
- г) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства (ст. 36 Статута)»⁷⁵.

На основании ст. 40 Статута Международного Суда ООН, дела в Суд подаются двумя способами: «нотификацией специального соглашения или

⁷² Более подробно см. в работе: Орлова, Е.С. Международный суд Организации Объединенных Наций / Е.С. Орлова // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов научных конференций Международного фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново, 20 – 24 апреля 2017 г.: в 7 ч. Иваново: ИвГУ, 2017. Ч. 3: Региональная научно-практическая конференция «Юридическая наука и практика: дискурс молодых исследователей». Иваново: ИвГУ, 2017. - С. 35 – 36. - Текст: непосредственный.

⁷³ Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

⁷⁴ Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

⁷⁵ Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

письменным заявлением на имя Секретаря»⁷⁶ в зависимости от обстоятельств, при этом в таком документе во исполнение требований о приемлемости, должны быть указаны предмет спора (требование *ratione materiae*) и стороны спора (требование *ratione personae*)

На официальном сайте Международного Суда ООН опубликовано «примерно 300 многосторонних и двусторонних договоров, предусматривающих юрисдикцию Суда на рассмотрение споров, возникающих из их применения»⁷⁷. Порядка 40% рассматриваемых Судом дел были переданы ему на основе таких договоров⁷⁸.

Таким образом, Международный Суд ООН рассматривает дела только в том случае, если обе стороны дела выразили согласие на отправление им правосудия в письменном виде, в соблюдение принципа выраженного согласия (*expressed consent*).

Согласно ст. 62 Статута Международного Суда ООН, «если какое-либо государство считает, что решение по делу может затронуть его интерес правового характера, то это государство может обратиться в Суд с просьбой о разрешении вступить в дело»⁷⁹. Решение об участии третьей стороны в разбирательстве принадлежит Международному Суду ООН.

В соответствии со ст. 38 Статута, Международный Суд ООН рассматривает переданные ему споры на основании перечисленных в ней источников международного права.

Положения ст. 38 Статута Международного Суда ООН по умолчанию именуются международным сообществом источниками международного права. Международный Суд ООН играет большую роль по толкованию международного права, в ходе которого им формируются правовые позиции.

⁷⁶ Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

⁷⁷ Официальный сайт Международного Суда ООН. – URL: <https://www.icj-cij.org> (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

⁷⁸ Официальный сайт Международного Суда ООН. – URL: <https://www.icj-cij.org> (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

⁷⁹ Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

Международный Суд ООН имеет юрисдикцию рассматривать любой международный спор между государствами, включая любой международный морской спор.

Юрисдикция Международного Суда ООН на разрешение морских споров определяется ст. 36 Статута Международного Суда ООН, а также ст. 287 Конвенции, которая называет Международный Суд ООН в качестве одной из четырех процедур по урегулированию морских споров, а также ст. 288 – 296 Конвенции, которые определяют совпадающие юрисдикции для четырех процедур по всем международным морским спорам.

Международный Суд ООН сам определяет, обладает ли он юрисдикцией рассматривать тот или иной международный морской спор.

Деятельность Международного Суда ООН в связи с толкованием и применением Конвенции исследуют такие российские специалисты в области международного права, как: Д.К. Бекашев, К.А. Бекашев, В.С. Верещетин, А.Н. Вылегжанин, В.Н. Гуцуляк, А.С. Исполинов, Р.А. Каламкарян, А.Л. Колодкин, Р.А. Колодкин, Т.Н. Нешатаева, С.М. Пунжин, О.И. Тиунов, - а также в своих диссертационных исследованиях Д.П. Абгарян, М.П. Хубиева, кроме того, зарубежные специалисты: Дж. Катека (J.Kateka), Б. Оксман (B. Oxman), Р. Рейфузер (R.Rayfuse), С. Томушат (C. Tomuschat), Т. Тревес (T. Treves), Т. Хельмут (T. Helmut), Л. Хелфер (L. Helfer), Э. Хименес де Арчага (J. JimenezdeArchaga), Р. Черчилль (R. Churchill), Б. Чигара (B. Chigara), Ю. Шейни (Yu. Shany) и др.

По нашим подсчетам, за время деятельности Международного Суда ООН 21,4% всех рассмотренных им дел посвящено международным морским спорам. Это дела, касающиеся делимитации экономических и морских границ, континентального шельфа, рыболовства, судоходства и т.д. Наибольшую

активность по разрешению международных морских споров Суд проявил с 1996 по 2002 год – 29,4% дел, с 2014 по 2017 год - 25% дел⁸⁰.

Количество дел, касающихся международных морских споров и рассматриваемых Международным Судом ООН, не уменьшается, несмотря на работу МТМП и арбитража по Приложениям VII к Конвенции, также наделенных юрисдикциями разрешать международные морские споры.

За время своей работы Международный Суд ООН вынес ряд консультативных заключений по разным вопросам международного права. Однако только одно из них затрагивает вопросы международного морского права: 8 июня 1960 года Суд вынес консультативное заключение административного характера в сфере международного морского права «Учреждение Морского комитета по безопасности Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству»⁸¹.

Процедуре вынесения консультативных заключений посвящены ст. 65 – 68 гл. IV Статута Международного Суда ООН⁸². Согласно п.1. ст. 65, «Суд может давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу, по запросу любого учреждения, уполномоченного делать такие запросы самим Уставом Объединенных Наций или согласно этому Уставу»⁸³.

Временные меры, предписываемые Международным Судом ООН, как и другими МСО, уполномоченными их выносить в рамках разрешения международных морских споров, имеют обязательный характер.

Что касается непосредственно судебной юрисдикции, в настоящее время Международный Суд ООН имеет юрисдикцию на рассмотрение международных морских споров, в соответствии с Конвенцией, и разрешает их, главным образом,

⁸⁰ Дела, рассмотренные Международным Судом ООН по международным морским спорам, см. на официальном сайте Международного Суда ООН. – URL: <http://www.un.org/ru/icj> (дата обращения: 18.01.2019). - Текст: электронный.

⁸¹ См.: Международный Суд ООН: *Constitution of the Maritime Safety Committee of the Inter-Governmental Maritime Consultative Organization*. Advisory Opinion of 8 June 1969: I.C.J. Reports 1960. - P. 150.

⁸² Статут Международного Суда ООН. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

⁸³ Ст. 65 Статута Международного Суда ООН от 26 июня 1945 года. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/statut> (дата обращения: 02.03.2018). - Текст: электронный.

при спорах по делимитации исключительных экономических зон, морских границ, определении континентального шельфа.

В качестве примера подобных дел можно привести дела, рассмотренные Международным Судом ООН в последнее десятилетие: дело, касающееся делимитации сухопутных и морских границ (Никарагуа против Колумбии)⁸⁴; спор о делимитации сухопутных и морских границ (Никарагуа против Гондураса)⁸⁵; морской спор (Перу против Чили)⁸⁶; дело о делимитации в Черном море (Румыния против Украины)⁸⁷; дело о морских пространствах (Никарагуа против Коста-Рики)⁸⁸ и др.

В 2016 - 17 гг. делимитации континентального шельфа и морских границ был посвящен 21% из всех дел, рассмотренных Международным Судом за этот период:

- Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии);
- Предполагаемые нарушения суверенных прав и морских пространств в Карибском море (Никарагуа против Колумбии);
- Делимитация морских пространств в Карибском море и Тихом океане (Коста-Рика против Никарагуа);
- Делимитация морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении).

Таким образом, Международный Суд ООН как самый авторитетный международный судебный орган рассматривает различные международные споры, в том числе, международные морские споры. В последнее время он

⁸⁴См: Международный Суд ООН: *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*. Preliminary Objections. Judgment of 13 December 2007 // I.C.J. Reports. 2007. - P. 832.

⁸⁵ См: Международный Суд ООН: *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*. Judgment of 8 October 2010, I.C.J. Reports 2007. - P. 659.

⁸⁶ См: Международный Суд ООН: *Maritime Dispute (Peru v. Chile)*. Judgment of 27 January 2014, I.C.J. Reports 2014. - P. 3.

⁸⁷ См: Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)*. Judgment of 3 February 2009, I.C.J. Reports 2009. - P. 61.

⁸⁸ См: Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Caribbean Sea and the Pacific Ocean (Costa Rica v. Nicaragua)*. Judgment of 2 February 2018, I.C.J. Reports 2018. - P. 95.

ежегодно рассматривает от 2 до 4 международных морских споров - дел, связанных с делимитацией экономических зон, континентального шельфа, и морских границ.

Международные морские споры, рассмотренные Международным Судом ООН, в аспекте конкуренции юрисдикций с другими МСО будут охарактеризованы далее.

§5. Юрисдикция Международного трибунала по морскому праву на рассмотрение международных морских споров

МТМП и его практика являются объектом исследований как российских, так и зарубежных специалистов в области международного морского права: А.Х. Абашидзе, Д.К. Бекашева, К.А. Бекашева, Д.С. Боклан, А.Н. Вылегжанина, В.В. Голицына, В.Н. Гуцуляка, А.Л. Колодкина, Р.А. Колодкина, А.М. Солнцева, М.Д. Сюняевой, В.Л. Толстых, Г.Г. Шинкаревой, Дж. Катеки (J.Kateka), Б. Оксмана (B. Oxman), Ш. Розенна (Sh. Rosenne), Т. Тревеса (T. Treves), Л. Хелфера (L. Helfer), Р. Черчиля (R. Churchil), Б. Чигары (B. Chigara) и др. В своих диссертационных исследованиях практики МТМП касались С.Г. Коваленко, С.Е. Насиновский, Д.П. Абгарян, М.Р. Хубиева и др.

МТМП является универсальным судом специальной юрисдикции. Трибунал работает с 1997 года на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, Статута Трибунала, Регламента МТМП.

Юрисдикция МТМП разрешать международные морские споры определяется Разделом 2 Статута Трибунала, а ст. 287 Конвенции называет МТМП самым первым в числе четырех процедур урегулирования споров, касающихся толкования или применения Конвенции.

Судейский состав МТМП формируется в соответствии со ст. 2 - 3 Статута. Трибунал состоит из 21 одного члена, которые избираются из лиц «с самой высокой репутацией беспристрастности и справедливости и являющихся

признанными авторитетами в области морского права»⁸⁹. Они должны представлять основные мировые правовые системы и географическое распределение. В состав Трибунала должно входить «не менее 3 членов от каждой географической группы, установленной Генеральной Ассамблеей ООН»⁹⁰. Срок полномочий судей определен в 9 лет (ст. 5 Статута МТМП).

В соответствии со ст. 14 – 15 Статута, Трибуналом образовано 4 камеры, выделяемые по предмету спора: Камера по спорам, касающимся морского дна; Камера по спорам, касающимся рыболовства, Камера по спорам, касающимся делимитации морских пространств, Камера по спорам, касающимся морской среды⁹¹, - и 2 камеры, названные по процедуре производства: Камера упрощенного производства и Камера, предусмотренная п. 2 ст. 15 Статута, для разрешения конкретного дела, если об этом просят стороны спора (Специальная камера)⁹².

Камера по спорам, касающимся морского дна, учреждена в составе МТМП с целью регулирования деятельности в «международном районе морского дна (Район), который расположен за пределами национальных юрисдикций государств и является общим наследием»⁹³ человечества.

В соответствии со ст. 187 Конвенции, данная камера рассматривает споры между государствами, Органом и государством-участником, а также сторонами контракта, являющимися государствами-участниками, Органом или Предприятием, между государственным предприятием или физическим или юридическим лицом, за которое поручилось государство-участник в смысле п. 2 (b) ст. 153 Конвенции. Данная Камера обладает особым статусом и является как

⁸⁹ Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁹⁰ Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁹¹ Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁹² Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁹³ См.: Часть XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

бы Трибуналом в Трибунале. Ее деятельность регулируется ст. 187 – 189, п. 3 ст. 288, п. 5 ст. 290, ст. 35 – 40 Раздела 4 Статута МТМП, ст. 133 – 155 Части XI Конвенции.

Согласно п. 2 ст. 15 Статута МТМП, Специальная камера формируется Трибуналом из 3 или более избираемых членов, которых он считает необходимыми для разбирательства конкретных категорий споров, при условии одобрения их сторонами спора, которые, при отсутствии в составе суда судьи, являющимся гражданином спорящей стороны, могут предложить судью *ad hoc*.

На рассмотрение данной камеры были переданы следующие международные морские споры: дело № 7 «О сохранении и устойчивой эксплуатации запасов меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана» (Чили против ЕС)⁹⁴ и дело № 23 - спор «О делимитации морской границы в Атлантическом океане» (Гана против Кот-д'Ивуара)⁹⁵.

Согласно ст. 21 Статута МТМП, он рассматривает все споры, соответствующие Конвенции и другим соглашениям, предусматривающим юрисдикцию Трибунала по рассмотрению споров, возникающих при их применении⁹⁶.

Применимым МТМП правом, в соответствии с п. 1 ст. 293 Конвенции, является Конвенция и другие нормы международного права, «не являющиеся несовместимыми» с ней⁹⁷.

Согласно ст. 20 Статута МТМП, доступ к Трибуналу имеют все государства-участники Конвенции. Кроме того, Трибунал открыт для субъектов, не являющихся государствами-участниками, «при условии подписания соглашения на передачу дела в Трибунал обеими сторонами спора по любому

⁹⁴МТМП: *Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union)*. – URL: itlos.org (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

⁹⁵МТМП: *Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union)*. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

⁹⁶ Ст. 21 Статута Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный. МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017.

⁹⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

делу, связанному с толкованием или применением Конвенции или с любым другим соглашением, предусматривающим компетенцию Трибунала»⁹⁸.

Участие третьей стороны в споре определяется ст. 31 Статута Трибунала, где сказано, что «третья сторона может быть допущена к участию в процессе, независимо от выбора процедуры»⁹⁹, осуществленного на основании ст. 287.

Трибунал обладает юрисдикцией на разрешение любых споров по толкованию или применению Конвенции и совместимых с ней соглашений, на предписание временных мер, на вынесение консультативных заключений и т.д.

Трибунал обладает исключительной юрисдикцией по спорам, касающимся деятельности в Районе (ст. 187 - 189). Необходимо подчеркнуть, что споров по поводу деятельности в Районе в настоящее время еще не было. В 2011 году Камера по спорам, касающимся морского дна, вынесла свое первое консультативное заключение, которое будет проанализировано далее.

Международный трибунал по морскому праву обладает юрисдикцией рассматривать международные морские споры всех видов: по делимитации морских пространств, по вопросам рыболовства, свободного судоходства и др. Первым делом Трибунала по делимитации морских пространств было дело № 16 «Спор о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе (Бангладеш и Мьянма), 2012 год. Ранее дела по делимитации рассматривались только Международным Судом ООН, и специалисты в области международного морского права высказывали сомнение относительно передачи данного вида международных морских споров в ведение Трибунала, поскольку Международный Суд ООН имеет большой авторитет и накопил значительный опыт в разрешении вопросов делимитации»¹⁰⁰.

⁹⁸Ст. 20 Статута Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

⁹⁹Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

¹⁰⁰ См.: Коваленко С.Г. Компетенция Трибунала по морскому праву в области применения международного права / С.Г. Коваленко // Юрист. - 2007. - № 7. - С. 52 – 57. - Текст: непосредственный. Коваленко, С.Г. Компетенция Международного трибунала по морскому праву: дисс. ... к.ю.н. / Степан Георгиевич Коваленко. - Москва: [Б.и.], 2007. - 188 с. - Текст: непосредственный.

Вторым делом, представляющим спор о делимитации морской границы, было дело № 23 - спор между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане¹⁰¹, которое рассматривалось Специальной камерой Трибунала с 3 декабря 2014 по 23 сентября 2017 года, когда было вынесено решение.

В настоящее время на рассмотрении Трибунала находится дело о делимитации морской границы между Маврикием и Мальдивами в Индийском океане (дело № 28)¹⁰².

Международный трибунал по морскому праву рассматривает споры о свободе судоходства, например, им было рассмотрено дело № 19 о теплоходе «Вирджиния Джи» (Панама против Гвинеи-Бисау)¹⁰³.

Трибунал также рассматривает международные морские споры по рыболовству, например, дело № 6 «Судно «Монте Конфурко» (Сейшелы против Франции)¹⁰⁴; дело № 11 «Судно «Волга» (Российская Федерация против Австралии)¹⁰⁵ и др.¹⁰⁶

В рамках экологических споров о сохранении морской среды Трибуналом рассматривались дела № 3, 4 о южном голубом тунце (Новая Зеландия против Японии; Австралия против Японии)¹⁰⁷; дело № 10 «MOX Plant» (Ирландия против Великобритании)¹⁰⁸ и др.

Юрисдикция МТМП по спорам о незамедлительном освобождения судна и экипажа, независимо от причин их задержания, определяется ст. 292 Конвенции. В соответствии с данной статьей, вопрос о незамедлительном освобождении

¹⁰¹МТМП: *Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union)*. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁰²Данные по состоянию на июль 2020 года. МТМП: *Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Mauritius and Maldives in the Indian Ocean (Mauritius/Maldives)*. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.07.2020). - Текст: электронный.

¹⁰³МТМП: *M/V “Virginia G” (Panama/Guinea-Bissau)*. Judgment of 14 April 2014, ITLOS Reports 2014. - P. 4. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁰⁴ МТМП: *“Monte Confurco” (Seychelles v. France)*. Prompt Release, Judgment of 18 December 2000, ITLOS Reports 2000. - P. 86. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁰⁵ МТМП: *“Volga” (Russian Federation v. Australia)*. Prompt Release, Judgment of 23 December 2002, ITLOS Reports 2002. - P. 10. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁰⁶Например, МТМП: *“Hoshinmaru” (Japan v. Russian Federation)*. Prompt Release, Judgment of 6 August 2007, ITLOS Reports 2005-2007. - P. 18. – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). –Текст: электронный.

¹⁰⁷ МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Provisional Measures; ITLOS Reports 1999. - P. 280. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения 21.04.2018). - Текст: электронный.

¹⁰⁸МТМП: *MOX Plant (Ireland v. United Kingdom)*. Order of 13 November 2001, ITLOS Reports, 2001. - P. 89. (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

судна и экипажа может быть решен после предоставления разумного залога или иного финансового обеспечения следующими способами:

- судом или арбитражем, функционирующим на основании ст. 286, по соглашению сторон;
- любым МСО, признанным задерживающим государством, из указанных в ст. 287 Конвенции МСО;
- Трибуналом в любом случае, если в течение 10 дней не достигнуто соглашение о передаче спора, если стороны не договорились об ином¹⁰⁹.

К настоящему времени МТМП рассмотрел 29 дел, из них 13 дел рассмотрено в связи с незамедлительным освобождением судна и экипажа¹¹⁰.

С целью бóльшей объективности разрешения споров о толковании или применении Конвенции, Трибунал, на основании ст. 289 Конвенции, ст. 42, 72, 77 Регламента может привлекать по своей инициативе или просьбе сторон спора научных и технических специалистов в качестве экспертов предпочтительно из Списка, составленного по Приложению VIII, или для дачи показаний, которые имеют право участвовать в заседаниях, но не имеют права голоса.

Согласно ст. 191 Конвенции, ст. 21 Статута МТМП, ст. 138 Регламента МТМП, Трибунал, наряду с Камерой по спорам, касающимся морского дна, имеет юрисдикцию «по запросу Ассамблеи или Совета давать консультативные заключения по правовым вопросам, возникающим в сфере их деятельности»¹¹¹, «если это прямо предусмотрено международным соглашением, которое связано с целями Конвенции и которое прямо устанавливает компетенцию Трибунала»¹¹².

Консультативной юрисдикцией по запросу Ассамблеи или Совета, согласно ст. 191 Конвенции, обладает лишь Камера по спорам, касающимся морского дна.

¹⁰⁹Ст. 292 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹¹⁰См. дела, рассмотренные МТМП, на официальном сайте Трибунала. - URL: <http://www.un.org/ru> (дата обращения: 21.04.2020). - Текст: электронный.

¹¹¹Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹¹²Руководство по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву. Гамбург: Издательство МТМП, 2016. - С. 7. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/guide/1605-22024_Itlos_Guide_Ru.pdf; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

Юрисдикция Трибунала выносить консультативные заключения определяется ст. 21 Статута МТМП и ст. 138 Регламента МТМП, а также успешной практикой Трибунала.

За время своей работы МТМП вынес два консультативных заключения: дело № 17 «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе»¹¹³ и дело № 21 по запросу Субрегиональной комиссии по рыболовству (СРКР)¹¹⁴.

МТМП обладает юрисдикцией предписывать временные меры, согласно п. 1 ст. 290 Конвенции, где констатируется, что он, наряду с другими МСО, перечисленными в ст. 287, до образования арбитража, на рассмотрение которого передается спор, если этого требует срочный характер ситуации, может предписать «любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде»¹¹⁵. После организации МТМП все запросы о вынесении временных мер в сфере международного морского права до образования арбитража, на рассмотрение которого передается международный морской спор, *de facto* передаются Трибуналу. Таким образом, формально не прописанная исключительная юрисдикция МТМП на предписание временных мер *de facto* становится его исключительной юрисдикцией, благодаря его успешной практике.

Предписанию временных мер, связанных с охраной морской среды посвящены такие дела Трибунала, как: дело об освоении земли вокруг пролива Джохор (Малайзия против Сингапура)¹¹⁶; два дела о голубом тунце (Новая

¹¹³ Данное консультативное заключение вынесено Камерой по спорам, касающимся морского дна: *Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area*. Advisory Opinion of 1 February 2011, ITLOS Reports 2011. - P. 10.

¹¹⁴ См.: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion of 2 April 2015, ITLOS Reports 2015. - P. 4.

¹¹⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹¹⁶ См. МТМП: *Land Reclamation in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore)*. Provisional Measures, Order of 8 October 2003, ITLOS Reports 2003. - P. 10.

Зеландия против Японии; Австралия против Японии)¹¹⁷; дело о заводе «МОХ» (Ирландия против Великобритании)¹¹⁸ и др.

В заключение анализа юрисдикции Международного трибунала по морскому праву, можно констатировать, что за время своей деятельности Международный трибунал по морскому праву зарекомендовал себя как авторитетный международный судебный орган, который разрешает международные морские споры, выносит консультативные заключения и предписывает временные меры по разным вопросам международного морского права.

Более подробно дела, рассмотренные МТМП, в аспекте конкуренции юрисдикций с другими МСО анализируются далее.

§6. Юрисдикция арбитражей по Приложениям VII и VIII к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров

Арбитраж по Приложению VII и Специальный арбитраж по Приложению VIII определены ст. 287 Конвенции, наряду с МТМП и Международным Судом ООН, в качестве МСО, выносящих для сторон спора обязательные решения по международным морским спорам.

Данные арбитражи становились объектами исследования значительно реже, нежели МТМП и Международный Суд ООН.

В своих исследованиях практики работы арбитража по Приложению VII к Конвенции касались А. Адеде (A. Adede), А. Бойл (A. Boyle), Е. Браун (E. Brown), Б. Квятковска (B. Kwiatkowska), Дж. Мерриллз (J.G. Merrills), Б. Оксман (B. Oxman), Ч. Романо (Ch. Romano), И. Познер (E. Posner), Т. Тревес (T. Treves), Р. Черчилль (R.R. Churchill), А.Н. Вылегжанин, А.Л. Колодкин, С.Л. Лазарев, А.П. Мовчан, Г.Г. Шинкарецкая, а также в своих диссертационных исследованиях по

¹¹⁷См. МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Provisional Measures; ITLOS Reports 1999. - P. 280. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2018).

¹¹⁸См. МТМП: *The MOX Plant (Ireland v. United Kingdom)*. Order of 13 November 2001, ITLOS Reports 2001. - P. 89. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения 21.04.2017). - Текст: электронный; *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*, Provisional Measures. 27 August 1999. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

международному морскому праву Н.А. Брехова, Т.Г. Саксина, М.Р. Хубиева, Д.П. Абгарян и др.

Арбитражи по Приложениям VII, VIII к Конвенции рассматриваются в данной работе в рамках одного параграфа, поскольку: 1) специальный арбитраж по Приложению VIII не имеет своей практики, он ни разу не применялся для разрешения международных морских споров; 2) при ратификации Конвенции Российская Федерация, Украина и Беларусь сделали декларации о выборе обоих МСО в качестве способов урегулирования международных морских споров на основе Конвенции с оговорками. При этом было заявлено, что международные морские споры, связанные с защитой и сохранением морской среды, с рыболовством, с морскими научными исследованиями и судоходством, включая загрязнение судов и в результате захоронения, должны рассматриваться арбитражем по Приложению VIII¹¹⁹. Это особенно актуально на период написания работы, когда на рассмотрении арбитража по Приложению VII находятся два спора между Украиной и Россией¹²⁰.

В деле, касающемся прав прибрежного государства в Черном море, Азовском море и Керченском проливе (Украина против Российской Федерации) и рассматриваемом арбитражем по Приложению VII к Конвенции, в качестве одного из пунктов предварительных возражений, представленных Российской Стороной, оспаривающих юрисдикцию арбитража по Приложению VII на рассмотрение спора, является то, что обе Стороны сделали заявления, выбрав «арбитраж по Приложению VIII для рассмотрения вопросов, касающихся рыболовства, защиты и сохранения морской среды, морских научных исследований и судоходства»¹²¹.

¹¹⁹ См. соответствующий раздел официального сайта ООН: URL: https://www.un.org/depts/los/settlement_of_disputes/choice_procedure.htm (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

¹²⁰ По делу о задержании украинских военных кораблей и служащих на момент написания данной работы Трибуналом назначены арбитры и предписаны временные меры. Украинские военные корабли и экипажи возвращены Украине. - См.: URL: <https://pca-cpa.org/en/cases/229> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный. ППТС: *Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen* (Ukraine v. the Russian Federation); *Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait* (Ukraine v. the Russian Federation). URL: <https://pca-cpa.org/en/cases/> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

¹²¹ См.: Официальный сайт ООН: <https://treaties.un.org/Pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsгно=XXI-6&chapter=21&Temp=mtdsg3&clang=en#EndDec> (дата обращения: 27.07.2018). - Текст: электронный.

Однако арбитраж отклонил данный аргумент и пришел к выводу, что юрисдикция арбитража по Приложению VII является широкой, чтобы рассматривать такой комплексный спор целиком. Более того, было заявлено, что арбитраж по Приложению VII может рассматривать комплексные споры, «даже если их *ratione materiae* частично подпадают под юрисдикцию арбитража по Приложению VIII»¹²². Также заявлено, что такое решение отвечает интересам правосудия, поскольку «фрагментация спора может привести к несоответствующим решениям различных арбитражных трибуналов по различным аспектам одного спора»¹²³.

Таким образом, несмотря на то, что выбор, сделанный двумя государствами при ратификации Конвенции, «исключает юрисдикцию арбитража по Приложению VII на рассмотрение вопросов, касающихся рыболовства, защиты и сохранения морской среды и судоходства»¹²⁴, на практике мы наблюдаем, как данные виды споров разрешаются арбитражем по Приложению VII.

Данное обстоятельство является дополнительным доказательством корректности выбранного нами решения – рассматривать юрисдикцию арбитражей по Приложениям VII и VIII взаимосвязано, в рамках одного параграфа.

См. также: Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» от 26.02.1997 № 30-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15764 (дата обращения: 27.07.2018). - Текст: электронный.

¹²²ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 442. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

¹²³ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, paras 442 - 443. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

¹²⁴См.: ППТС: *Press Release of 31 August 2018 on Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/2447>. (дата обращения: 18.01.2019). - Текст: электронный.

6.1. Арбитражная процедура при рассмотрении международных морских споров

Арбитражная процедура при рассмотрении международных морских споров используется довольно часто, несмотря на дороговизну арбитражного разбирательства¹²⁵.

Арбитражное разбирательство предусмотрено не только Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, но и другими международными актами: Конвенцией о сохранении южного голубого тунца 1993 года, Конвенцией о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 г., Конвенцией о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства 1988 г., Конвенцией по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г., Международной конвенцией по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. с изменениями, внесенными Протоколом 1978 г. (МАРПОЛ 73/78), и т.д., в которых арбитражное разбирательство названо единственным средством урегулирования споров¹²⁶.

На желание государств-участников разрешать международные морские споры путем арбитражного разбирательства влияют разные причины.

Арбитраж позволяет разрешать споры не только между государствами, но и между государствами и международными организациями.

Арбитражное разбирательство отличается гибкостью, которая выражается в том, что несоблюдение или нарушение какого-нибудь процессуального положения не обязательно ведет за собой признание решения недействительным¹²⁷.

При рассмотрении споров стороны, как правило, предпочитают оказывать влияние на состав панели арбитров, о чем свидетельствует тенденция к более широкому использованию для рассмотрения международных морских споров

¹²⁵ См.: Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В.В. Голицыным // Международное правосудие. - 2012. - № 3 (4). - С. 104 – 113. - Текст: непосредственный.

¹²⁶ Перечень международных договоров, предусматривающих компетенцию арбитража, можно найти на официальном сайте ППТС. - URL: <https://pca-cpa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca>. (дата обращения: 18.01.2020). - Текст: электронный.

¹²⁷ См.: Саксина, Т.Г. Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: автореферат дисс... к. ю. н. / Татьяна Геннадиевна Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 24 с. - Текст: непосредственный.

арбитража по Приложению VII, несмотря на большие финансовые затраты. Например, в специальном соглашении в деле о заливе Мэн стороны договорились о том, что сохраняют за собой право совместно назначать членов *ad hoc* трибунала и прекращают рассмотрение дела, если палата не была создана таким образом. Суд принял Специальное соглашение, и Палата была сформирована, согласно договоренности сторон¹²⁸. Процедура выбора арбитров имеет решающее значение для соблюдения сторонами беспристрастности¹²⁹.

Арбитражное разбирательство отличается простотой и понятностью для всех участников спора процедура, которую стороны зачастую принимают самостоятельно применительно к конкретному спору.

Арбитражное разбирательство предполагает использование в качестве применимого права не только международного, но и национального права государств-участников спора, в соответствии со ст. 6 Приложения VII к Конвенции.

Немаловажным обстоятельством является количество времени, затраченного на рассмотрение дела. В Международном Суде ООН и МТМП на разрешение международного морского спора, как правило, уходит больше времени, чем в арбитраже по Приложению VII к Конвенции.

Важным моментом является возможность рассмотрения дела в закрытом режиме, т.е. конфиденциальность.

Недостатками арбитражной процедуры являются трудности по согласованию списка арбитров, неповоротливый механизм арбитражного процесса¹³⁰, когда требуется принять быстрое решение в международном морском

¹²⁸Международный Суд ООН: *Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Case (Canada v. United States of America)*. Judgment of 12 October 1984, I.C.J. Reports 1984. - P. 246, at 252 (para. 3). В данном деле впервые за время функционирования Международного Суда ООН была использована процедура по созданию и рассмотрению дела *ad hoc* палатой Суда.

¹²⁹Международный Суд ООН: *Frontier Dispute (Benin v. Niger)*. Order of 27 November 2002, I.C.J. Reports 2002, Declaration of Judge Oda, P. 615; *Land, Island and Maritime Frontier (El Salvador v. Honduras, Nicaragua Intervening)(Application for Revision)*. Order of 27 November 2002, ICJ Reports 2002, Declaration of Judge Oda, at para. 5.

¹³⁰Adede, A. *The System for Settlement of Disputes under the United Nations Convention on the Law of the Sea* / A. Adede. - Dordrecht. The Netherlands: Martunus Nijhoff Publishers, 1987. - P. 24. - Текст: непосредственный.

споре, например, для незамедлительного освобождения задержанного судна и экипажа.

Данные недостатки нивелируются применением других предлагаемых Конвенцией процедур по урегулированию международных морских споров, влекущих обязательные решения. Так, Международный трибунал по морскому праву, признав юрисдикцию арбитража, пока не началось в нем разбирательство по спору, выносит предписания о временных мерах и незамедлительном освобождении судна и экипажа.

Исследователи в области международного права считают, что более успешными и эффективными международными судами являются «зависимые» международные суды, к которым относятся арбитражи. В арбитражах сохраняют значительный контроль со стороны государства-участника за действиями суда и судей (через институт назначения судей, срок деятельности суда, возможность влиять на процесс возбуждения дела, ограничение его юрисдикции и другие механизмы)¹³¹.

Решения таких МСО больше удовлетворяют интересам государства, и существует бóльшая вероятность, что их решения будут исполнены, а государства воспользуются ими снова.

При подписании Конвенции 10 декабря 1982 года Советский Союз сделал выбор в пользу арбитражей по Приложению VII и VIII, признав при этом юрисдикцию МТМП на рассмотрение дел о незамедлительном освобождении судна и экипажа. Российская Федерация не изменила сделанную Советским Союзом декларацию. При ратификации Конвенции 26 февраля 1997 года, Российской Федерацией была сделана существенная оговорка: «Российская Федерация заявляет, что, в соответствии со статьей 298 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, она не принимает предусмотренные в разделе 2 части XV указанной Конвенции процедуры, ведущие к обязательным для сторон решениям, в отношении споров, связанных с толкованием или

¹³¹ Posner, E., Yoo, J. Judicial Independence in International Tribunals / E. Posner, J. Yoo // California Law Review. - 2006. - Vol. 93. - № 1. - P. - 1 – 74. - Текст: электронный.

применением статей 15, 74 и 83 Конвенции, касающихся делимитации морских границ; споров, связанных с историческими заливами или правооснованиями; споров, касающихся военной деятельности, включая военную деятельность государственных судов и летательных аппаратов, или споров, касающихся деятельности по обеспечению соблюдения законов в отношении осуществления суверенных прав и юрисдикции, а также споров, в отношении которых Совет Безопасности Организации Объединенных Наций осуществляет функции в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций»¹³².

Далее рассмотрены юрисдикции обеих арбитражных процедур по разрешению международных морских споров на основе Конвенции.

6.2. Юрисдикция арбитража по Приложениям VII к Конвенции ООН морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров

Для разрешения споров по толкованию или применению Конвенции, арбитраж по Приложению VII, согласно ст. 287 Конвенции, может применяться в следующих случаях:

- если обе стороны спора путем письменного заявления выбрали арбитраж по Приложению VII как способ разрешения споров при подписании и ратификации Конвенции или присоединения к ней, т.е. выбрали одну процедуру - арбитраж по Приложению VII;

- если обе стороны спора выбрали арбитраж по Приложению VII путем письменного соглашения для рассмотрения конкретного спора;

- если стороны спора не выбрали одну и ту же процедуру для урегулирования споров при подписании и ратификации Конвенции и не договорились об ином, он автоматически передается в арбитраж по Приложению VII.

¹³² Официальное собрание международных договоров ООН: URL: https://treaties.un.org/Pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI6&chapter=21&Temp=mtdsg3&clang=en#EndDec (дата обращения: 19.01.2018). - Текст: электронный. См. также: Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» от 26.02.1997 № 30-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15764 (дата обращения: 27.07.2017). - Текст: электронный.

Согласно ст. 1 Приложения VII, международные морские споры могут быть переданы в арбитраж по Приложению VII не только по взаимному соглашению сторон, в двустороннем порядке, но и в одностороннем порядке путем письменного уведомления другой стороны или сторон в споре. К уведомлению прилагаются исковое заявление и основание этого иска.

Таким образом, Конвенция предлагает на выбор много способов подачи международного спора по толкованию или применению Конвенции на разрешение арбитражем по Приложению VII.

В соответствии со ст. 2 Приложения VII к Конвенции, список арбитров ведет Генеральный секретарь ООН¹³³. Каждое государство-участник имеет право назначить четырех арбитров. Все арбитры должны иметь опыт в морских делах и «пользоваться самой высокой репутацией справедливого, компетентного и честного человека»¹³⁴. Для целей разбирательства, в соответствии со ст. 3 Приложения VII, арбитраж образуется из 5 (пяти) членов. Стороны спора назначают по одному арбитру из списка, который ведет Генеральный секретарь ООН, остальные три члена назначаются по соглашению сторон. Стороны в споре назначают председателя арбитража из числа этих трех членов¹³⁵. В случае недостижения согласия сторон, назначение арбитров будет произведено каким-либо лицом или третьим государством по выбору сторон, необходимое назначение производит Председатель Международного трибунала по морскому праву (п. «е» ст. 3 Приложения VII к Конвенции).

На основании ст. 8 Приложения VII к Конвенции, решения принимаются арбитрами простым большинством голосов.

¹³³См.: Список арбитров, разрешающих морские споры, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года на официальном сайте Международного Суда ООН: Lists of conciliators and arbitrators.– URL: http://www.un.org/Depts/los/settlement_of_disputes/conciliators_arbitrators.htm (дата обращения 01.08.2018). (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

¹³⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 2 Приложения VII. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270>(дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

¹³⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 3 Приложения VII. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270>(дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

Согласно ст. 11 Приложения VII к Конвенции, решение арбитража является «окончательным и не подлежит обжалованию, если стороны спора заранее не договорились об ином»¹³⁶.

В соответствии со ст. 6 Приложения VII, стороны спора должны облегчить работу арбитража, предоставив, в соответствии со своим законодательством, все документы, относящиеся к делу, и информацию; предоставлять возможность вызывать свидетелей, экспертов, посещать относящиеся к делу места, что позволяет арбитрам более квалифицированно и взвешенно оценивать доказательства и выносить решение по делу.

Расходы арбитража делятся сторонами спора пополам, если нет особых обстоятельств, в связи с которыми, арбитраж вынесет иное решение.

Арбитраж при определении своей юрисдикции по спору, должен проанализировать соблюдение критериев *ratione personae* и *ratione materiae*.

Отсутствие одной из сторон спора на заседаниях и непредставление своих доводов, согласно ст. 9 Приложения VII к Конвенции, не является препятствием для ведения разбирательства. Данная норма была применена арбитражем по Приложению VII к Конвенции, например, при неявке Российской Стороны на заседания арбитража при рассмотрении спора «Арктик Санрайз»¹³⁷, а также при неявке Китайской Стороны при рассмотрении спора о Южно-Китайском море¹³⁸.

Интересным примером односторонней передачи дела в арбитраж являются дела № 3 и № 4 о южном голубом тунце, которые были переданы на разрешение в арбитраже по Приложению VII к Конвенции одной стороной спора: Новой Зеландией против Японии и Австралией против Японии¹³⁹.

¹³⁶ст. 11 Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

¹³⁷См. ППТС: *The Arctic Sunrise Arbitration (Netherlands v. Russia)*. Award on the Merits, P.C.A. Case No 2014-02, ICGJ 511 (PCA 2015), 14th August 2015, Permanent Court of Arbitration [PCA].

Арбитраж по Приложению VII работал на институциональной основе ППТС. Российская сторона предоставила в ППТС вербальную ноту от 27 февраля 2014 года об отказе в участии в арбитраже.

¹³⁸ППТС: *South China Sea Arbitration (Philippines v. China)*. Award of 12 July 2016, PCA Case No 2013-19, ICGJ 495 (PCA 2016). Арбитраж по Приложению VII работал на институциональной основе ППТС. Китайская сторона предоставила в ППТС вербальную ноту от 1 августа 2013 года об отказе в участии в арбитраже.

¹³⁹*Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Order of 16 August 1999, ITLOS Reports 1999.

Международным трибуналом по морскому праву по данным делам были предписаны временные меры, касающиеся сохранения живых ресурсов Мирового океана. Австралия и Япония обратились к арбитражу по Приложению VII к Конвенции с целью разрешения дела, поскольку они считали, что под предлогом осуществления научного экспериментального промысла, Япония в одностороннем порядке установила и превысила общий допустимый улов (ОДУ), чем подорвала состояние запаса южного голубого тунца.

Арбитраж по Приложению VII к Конвенции был сформирован, но, изучив материалы дела, не смог вынести решения по данному делу в связи с тем, что признал у себя отсутствие юрисдикции на рассмотрение данного дела. Согласно ст. 282 Конвенции, иные соглашения являются приоритетными при решении споров, связанных с применением или толкованием Конвенции. В ст. 282 Конвенции сказано, «если государства-участники имеют обязательства по общим, региональным или двусторонним соглашениям, то такой спор передается по просьбе любой стороны в споре на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, эта процедура применяется вместо процедур, предусмотренных в Конвенции, если стороны в споре не договорились об ином»¹⁴⁰.

Кроме Конвенции по морскому праву 1982 года, в соответствии с которой функционирует арбитраж по Приложению VII, все три государства (Новая Зеландия, Австралия и Япония) являются сторонами Конвенции о сохранении южного голубого тунца 1993 года, в соответствии с которой, рассмотрение дела в арбитраже или в суде возможно только с согласия всех сторон спора и исключает рассмотрение дела по просьбе одной стороны спора.

Таким образом, данные дела являются ярким примером рассмотрения международного морского спора при инициировании дела одной из сторон спора, а также примером взаимодействия разных международных судебных органов в рамках Конвенции ООН по морскому праву: временные меры предписывались

¹⁴⁰ Ст. 282 Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

МТМП, а для рассмотрения дела по существу спора был создан арбитраж по Приложению VII к Конвенции. Кроме того, данные дела демонстрируют процедуру передачи на рассмотрение МСО споров, в соответствии с нормами международных договоров, отличных от Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Они показывают влияние на деятельность МСО, рассматривающих международные морские споры в рамках Конвенции ООН по морскому праву, иных договоров, подписанных государствами-участниками. Они демонстрируют также способы преодоления негативных последствий конкуренции юрисдикций, обусловленных применением разных международно-правовых актов в рамках международного морского права.

При рассмотрении данных дел арбитраж по Приложению VII расширил свои полномочия по урегулированию конфликта, и практикой была обозначена новая функция арбитражей – «оказание услуг, близких к посредническим, т.е. оказание помощи в поиске взаимно «удовлетворяющего компромисса, а не в качестве судебного органа, разрешающего спор по существу»¹⁴¹.

Согласно Конвенции, арбитраж по Приложению VII наделен совпадающими юрисдикциями с другими международными судебными органами не только на рассмотрение споров по толкованию или применению Конвенции, но и на предписание временных мер в сфере международного морского права (п. 1 ст. 290 Конвенции)¹⁴², чем арбитраж неоднократно воспользовался. Например, в деле «Энрика Лекси» арбитраж по Приложению VII при рассмотрении спора, по истечении времени и в соответствии с новыми фактами по делу, вынес постановление о предписании временных мер, отличающиеся от тех, которые вынес Международный трибунал по морскому праву.

¹⁴¹ См.: Саксина, Т.Г. Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: автореферат дисс... к. ю. н. / Татьяна Геннадиевна Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 24 с. - Текст: непосредственный.

¹⁴² В п. 1 ст. 290 Конвенции, сказано, «если спор должным образом передан суду или арбитражу, суд или арбитраж может предписать любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде».

6.3. Юрисдикция специального арбитража по Приложениям VIII к Конвенции ООН морскому праву 1982 года на рассмотрение международных морских споров

Деятельность специального арбитража по Приложению VIII также определяется ст. 287 Конвенции, где он назван в числе четырех средств мирного урегулирования споров по толкованию и применению Конвенции.

Хотя данный арбитраж ни разу не применялся, в данной работе дается подробно его характеристика. Юрисдикция специального арбитража, согласно ст.1 Приложения VIII к Конвенции, распространяется на международные морские споры, затрагивающие вопросы: «1) рыболовства, 2) защиты и сохранения морской среды, 3) морских научных исследований или 4) судоходства, включая загрязнение судов и в результате захоронения»¹⁴³.

Согласно ст. 2 Приложения VIII к Конвенции ведутся списки экспертов «в области:

- рыболовства – Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН;

- защиты и сохранения морской среды - Программой ООН по окружающей среде;

- морских научных исследований – Межправительственной океанографической комиссией;

- судоходства, включая загрязнение судов и в результате захоронения - Международной морской организацией или вспомогательным органом, которому организация, программа или комиссия делегировала свои функции»¹⁴⁴.

На основании ст. 3 Приложения VIII, специальный арбитраж включает в себя 5 арбитров. Каждая сторона назначает 2 экспертов, «предпочтительно из

¹⁴³ Ст. 1 Приложения VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заклучена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁴⁴ Ст. 2 Приложения VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заклучена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

предлагаемого списка», причем один эксперт может быть гражданином стороны спора (п. d ст.3).

По соглашению сторон, назначается председатель специального арбитража, который выбирается «предпочтительно из соответствующего списка и является гражданином третьего государства, если стороны не договорились об ином»¹⁴⁵(п. «е» ст.3).

При этом, если стороны спора не пришли к единому мнению, «назначение производится «каким-либо лицом или третьим государством по выбору сторон, необходимые назначения производит Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций в течение 30 дней после получения просьбы»¹⁴⁶

К экспертам, в соответствии со ст. 2 Приложения VIII к Конвенции, предъявляются особые требования: «быть известными и общепризнанными авторитетами в юридических, научных или технических аспектах определенного международного морского спора и пользующихся самой высокой репутацией справедливых и честных людей»¹⁴⁷.

На основании ст. 5 Приложения VIII к Конвенции, стороны спора могут в любое время договориться просить специальный арбитраж «провести расследование и установить факты», которые относятся «к 1) рыболовству, 2) защите и сохранению морской среды, 3) морским научным исследованиям или 4) судоходству, включая загрязнения с судов и в результате захоронения», и которые вызвали этот спор. При этом установление факта рассматривается как «окончательное для сторон», «если стороны не договорились об ином». По просьбе сторон, специальный арбитраж может сформулировать «не имеющие

¹⁴⁵ Это является его важным отличием от процедуры создания арбитражного трибунала, создаваемого в соответствии с Приложением VII к Конвенции;
Ст. 3 Приложения VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁴⁶ Ст. 3 Приложение VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁴⁷ Ст. 3 Приложение VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

силу рекомендации», которые становятся «основой для рассмотрения» конкретного спора (ст. 5 Приложения VIII к Конвенции)¹⁴⁸.

Некоторые исследователи высказывают мысль, что отсутствие у специального арбитража по Приложению VIII практики по разрешению споров определяется тем, что стороны «не склонны включать специалистов естественных наук в число арбитров с правом решающего голоса»¹⁴⁹.

Следует заметить, что, согласно ст. 289 Конвенции, эксперты не имеют право голоса при вынесении решений арбитражами, однако, разумеется, что выбранные из списка серьезные эксперты своими экспертными заключениями могут повлиять на решение арбитров.

На наш взгляд, предпочтение использования арбитража по Приложению VII, нежели специального арбитража Приложению VIII к Конвенции, можно объяснить несколькими причинами:

- Арбитраж по Приложению VIII к Конвенции, представляется, менее зависимым от сторон спора. Он сочетает в себе элементы собственно арбитража, согласительной комиссии и следственного органа.

- Арбитраж по Приложению VIII к Конвенции предполагает разрешение более серьезных, требующих специальной экспертизы и даже расследования международных споров.

- Арбитраж по Приложению VIII к Конвенции не может рассматривать комплексные споры, он может рассматривать лишь узкоспециализированные вопросы.

- Арбитраж по Приложению VII представляет собой более универсальный МСО по разрешению международных морских споров, он является более зависимым от сторон спора судебным органом, нежели арбитраж по Приложению

¹⁴⁸ Приложение VIII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁴⁹ См.: Хубиева, М.Р. Практика международных судов и арбитражей, предусмотренных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.: дисс... к. ю. н. / Маргарита Расуловна Хубиева. - Москва: [Б.и.], 2012. - 181 с. - Текст: непосредственный.

VIII, поэтому он часто избирается для разрешения международных морских споров.

Свидетельством справедливости данной точки зрения является обращение Украинской Стороны в арбитраж по Приложению VII в споре между Российской Федерацией и Украиной в деле, касающемся прав прибрежного государства в Черном море, Азовском море и Керченском проливе. В данном деле арбитражный трибунал по Приложению VII к Конвенции в своем решении по предварительным возражениям Российской Федерации о юрисдикции арбитража по Приложению VII на разрешение данного спора пришел к выводу, что арбитраж по Приложению VII обладает юрисдикцией рассматривать «комплексные споры, даже если их юрисдикция *ratione materiae* частично подпадают под исключительную юрисдикцию арбитража (арбитражей) по Приложению VIII»¹⁵⁰. Более того, «фрагментация спора может привести к несоответствующим решениям различных арбитражных трибуналов по различным аспектам одного спора»¹⁵¹.

Арбитражный трибунал по Приложению VII дал разъяснение (которое является первым и единственным) по поводу процедуры разрешения международных морских споров специальным арбитражем по Приложению VIII к Конвенции, а именно: арбитраж по Приложению VIII к Конвенции может рассматривать лишь узкоспециализированные вопросы, ограниченные сферами, предусмотренными статьей 1 Приложения VIII к Конвенции.

Данное разъяснение способствует решению важнейшей задачи развития современного международного права и международных судебных органов, которая состоит в преодолении или максимальном смягчении негативных последствий конкуренции (конфликтов) юрисдикций международных судебных органов при разрешении международных морских споров¹⁵².

¹⁵⁰ПШТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 442, URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения 04.04.2020). - Текст: электронный.

¹⁵¹ПШТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, paras 442-443, URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения 04.04.2020). - Текст: электронный.

¹⁵²Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153.

Таким образом, в данной главе детально проанализированы юрисдикции каждого международного судебного органа, рассматривающего международные морские споры, в соответствии со ст. 287 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Далее анализируется конкуренция юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры по существу, предписывать временные меры, выносить консультативные заключения и т.д.

ГЛАВА II. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОНКУРЕНЦИИ ЮРИСДИКЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ

§1. Понятие, причины возникновения и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров

Вопросов конкуренции¹⁵³ юрисдикций международных судебных органов в современном международном правосудии в своих работах касаются, как российские, так и зарубежные исследователи: Д.С. Боклан, А.С. Исполинов, А.Я. Капустин, Т.Н. Нешатаева, А.С. Смбатян, А.М. Солнцев, Н. Лавронос (N.Lavranos), М. Бронкерз (M. Bronckers), Х. Зауэр (H.Sauer), В. Лове (V. Lowe), Т. Лок (T. Lock), С. Никоз (S. Nyikos), Т. Тревес (T. Treves), Р. Хиггинз (R. Higgins), Ю. Шейни (Yu. Shany) и др.

В основном, исследователи пишут о негативных характеристиках конкуренции юрисдикций, проявляющихся в конфликтах юрисдикций¹⁵⁴. Российские авторы, главным образом, пишут о конфликтах юрисдикций МСО в отношении торговых споров, связанных с юрисдикцией ОРС ВТО и региональных судебных органов, а также в отношении экологических споров¹⁵⁵.

На наш взгляд, конкуренция юрисдикций международных судебных органов должна рассматриваться шире и глубже, в более объективном плане. В данной работе исследуются позитивные и негативные характеристики

¹⁵³ Понятие «конкуренция» пришло в право из экономики, где «конкуренция» является синонимом слова «соперничество».

¹⁵⁴ Sauer, H. Jurisdiktionskonflikte in Mehrebenen Systemen: die Entwicklung eines Modelles zur Lösung von Konflikten Zwischen Gerichten unters Chiedlicherin Vernetzen Rechtsordnungen / H. Sauer. - Heidelberg, 2008. - P. 53 – 79. - Текст: непосредственный; Lock, T. The European Court of Justice and International Courts / T. Lock. - Oxford: Oxford University Press, 2015. - P. 266. - Текст: непосредственный.

¹⁵⁵ См. например: Боклан Д.С. Взаимодействие международного экологического и международного экономического права: дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук. / Д.С. Боклан. - М.: [Б.и.], 2016. - 414 с. - Текст: непосредственный; Боклан Д.С. Практика Международного трибунала по морскому праву по делам, вытекающим из международных экологических и международных экономических отношений / Д.С. Боклан // Международное правосудие. - 2014. - № 2 (10). - С. 80 – 86. - Текст: непосредственный; Смбатян, А.С. Конфликт юрисдикции органов международного правосудия как отрицание их взаимосвязей / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5 (92). - С. 26 – 36. - Текст: непосредственный; Смбатян, А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный; Смбатян А.С. Влияние конфликтующего толкования и практика выбора «удобного суда» на единство системы международного права / А.С. Смбатян // Международное право. - 2010. - № 1. - С. 50. - Текст: непосредственный.

конкуренции юрисдикций международных судебных органов при разрешении международных морских споров с учетом складывающейся практики данных МСО, а также предлагаются способы преодоления негативных последствий конкуренции юрисдикций.

1.1. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов и причины ее возникновения

Конкуренция юрисдикций МСО является не совсем новой ситуацией в международном праве. В 50-е годы XX века конкуренция юрисдикций между специальным арбитражем и Международным судом ООН стала предметом изучения Комиссии международного права. В 60-е годы XX века вопросов конкуренции юрисдикций Постоянной палаты международного правосудия и арбитражных органов касались некоторые теоретические исследования¹⁵⁶.

Наиболее активно исследователи заговорили о конкуренции юрисдикций МСО в начале XXI века, когда возникло несколько прецедентов одновременного рассмотрения международных споров несколькими МСО. Что касается международных морских споров, это, прежде всего, такие споры, как спор между Чили и ЕС по поводу меч-рыбы; спор между Ирландией и Великобританией по поводу строительства завода «МОХ»; два спора между Австралией и Японией и между Новой Зеландией и Японией по поводу вылова южного голубого тунца.

Конкуренция юрисдикций справедливо объясняется тенденциями развития современного международного права и международного правосудия, прежде всего, фрагментацией международного права и пролиферацией¹⁵⁷ международных судебных органов¹⁵⁸.

Кроме общих тенденций развития международного права и международных судебных органов, увеличение количества МСО, по мнению исследователей,

¹⁵⁶ Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu.Shany. - Oxford University Press, 2003. - P. 10.-Текст: непосредственный.

¹⁵⁷ От английского «proliferation» - увеличение числа.

¹⁵⁸ См. подробнее: Орлова Е.С. Тенденции развития современных органов международного правосудия / Е.С. Орлова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. - 2018. - Т. 22. - № 2. - С. 249 – 273. - Текст: непосредственный; Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

обусловлено следующими факторами¹⁵⁹: усложнение действующей системы международного права требует соответствующих механизмов разрешения споров для гарантии нормального функционирования новых правовых договоренностей, а также для дальнейшего разъяснения и развития их регулирующих норм; усиление верховенства права в международных отношениях за счет «силовой» дипломатии; положительный опыт действующих международных судебных органов (например, Суда ЕС), который сподвиг на создание новых подобных международных судебных органов; невозможность разрешения в действующих международных судебных органах таких, как Международный Суд ООН, многих видов споров¹⁶⁰, включая те, где требуется особая специализация международного судебного органа, или который может быть рассмотрен на региональном уровне.

Главными особенностями развития международных судебных органов конца XX – начала XXI века является увеличение числа МСО с обязательной юрисдикцией и институционализация международных механизмов разрешения споров.

Специалисты в области международного права отмечают, что создание международных судебных органов было хаотичным и нескоординированным, ввиду отсутствия установившейся между ними иерархии. Отсутствие иерархии среди МСО ограничивает возможность корректировки правоприменения.

Различные международные судебные органы создавались независимо друг от друга, без учета существующих механизмов разрешения споров, поэтому каждый такой орган наделялся собственной юрисдикцией. Более того, в международном праве принят подход, согласно которому, каждый трибунал представляет собой самостоятельный комплекс, если не предусмотрено иное¹⁶¹.

На наш взгляд, конкуренция юрисдикций МСО обусловлена не столько увеличением количества международных судебных органов, сколько совпадением

¹⁵⁹ См.: Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu. Shany. – Oxford University Press, 2003. – P. 3. – Текст: непосредственный.

¹⁶⁰ Например, Международный Суд ООН не может рассматривать международные споры, где одной из сторон не является государство.

¹⁶¹ МТБЮ: *Prosecutor v. Tadic*. Decision on the Defence Motion for interlocutory Appeal on Jurisdiction, Case № IT-94-1-AR72, (Int'l Crim. Trib. Former Yugo., App. Chamber, Oct. 2, 1995), para 11.

их юрисдикций. Чем шире охват юрисдикций международного судебного органа, тем больше вероятность совпадения его юрисдикции с юрисдикцией другого МСО¹⁶². Это не исключает конкуренции юрисдикций постоянно действующих МСО с арбитражами *ad hoc*, которые стороны наделяют ограниченной юрисдикцией на разрешение конкретного спора.

При отсутствии централизованного метода распределения юрисдикций, могут происходить совпадения юрисдикций различных международных судебных органов, т.е. один спор может подпадать под юрисдикцию нескольких международных судебных органов. Создание МСО с совпадающими юрисдикциями приводит к конкуренции между ними. Так, Международный Суд ООН обладает юрисдикцией на рассмотрение любых правовых споров между государствами. При этом некоторые из споров могут быть рассмотрены специализированными международными судебными органами, например, Международным трибуналом по морскому праву или региональными международными судебными органами, например, Судом Европейского Союза. Юрисдикция ОРС ВТО может совпадать с юрисдикцией региональных международных судебных органов, например, с юрисдикцией Суда ЕАЭС и т.д.

Кроме того, существуют комплексные, многоаспектные споры, в рамках которых рассматриваются вопросы нескольких отраслей международного права. В последние десятилетия сохраняется тенденция, когда «споры, затрагивающие несколько отраслей права, передаются в более, чем один международный судебный орган»¹⁶³.

Конкуренцию юрисдикций следует отграничить от конкуренции толкования, поскольку данные понятия не эквивалентны друг другу. Конкуренция юрисдикций возникает, когда два международных судебных органа заявляют о наличии у них юрисдикции на рассмотрение одного спора. Конкуренция

¹⁶²Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu. Shany. - Oxford University Press, 2003. – P. 13.-Текст: непосредственный.

¹⁶³См.: Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. - Oxford University Press, 2003. – P. 9.-Текст: непосредственный.

толкования имеет место, когда одна и та же норма права истолкована двумя международными судебными органами по-разному.

Под конкуренцией юрисдикций в международном праве понимается ситуация, когда определенный спор потенциально может быть рассмотрен «более, чем одним доступным форумом»¹⁶⁴.

В большинстве ситуаций конкуренция юрисдикций международных судебных органов возникает, когда стороны международного спора, в одностороннем порядке или согласованно, имеют возможность передать его на рассмотрение разным судебным органам. Такие МСО должны носить схожий характер, чтобы их можно было рассматривать в качестве эквивалентных, или альтернативных.

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов бывает *in abstracto* и *in concreto*. Конкуренция юрисдикций МСО *in abstracto* имеет место, когда два международных судебных органа имеют абстрактные полномочия на разрешение определенных видов споров, согласно их учредительным документам либо международным договорам, предусматривающим соответствующую юрисдикцию. Конкуренция юрисдикций МСО *in concreto* означает ситуацию, когда определенный спор между теми же сторонами и по тем же основаниям может быть рассмотрен двумя и более международными судебными органами. Понятие «те же стороны» обозначает идентичность сторон. «Те же основания» представляет собой аналогичный предмет спора, а также в некоторых случаях фактические обстоятельства и юридические требования. «Идентичные требования» представляет собой тот же объект и те же основания спора, а также совпадающие фактические обстоятельства и юридические требования¹⁶⁵.

¹⁶⁴Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu. Shany. - Oxford University Press, 2003. - P. 21.-Текст: непосредственный.

¹⁶⁵Международный Суд ООН: *Haya De La Torre Case (Peru v. Columbia)*. Judgment of 13 June 1951, I.C.J. Reports 1951. - P. 71, 82.

Предыдущее решение по спору между этими же сторонами не носит исключительный характер, поскольку в первом деле предметом спора было правомерность решения о предоставлении дипломатического убежища, в то время как второе дело касалось экстрадиции того же лица.

См. также: Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu. Shany. - Oxford University Press, 2003. - P. 26, 262.

Lowe, V. *Overlapping Jurisdiction in International Tribunals* / Vaughan Lowe // 20 Australian Year Book of International Law: AUyrbkIntLaw 11, 1999. – P. 203.- Текст: непосредственный.

Конкуренция юрисдикций *in concreto* является следствием конкуренции юрисдикций *in abstracto*.

Некоторые критики явления конкуренции юрисдикций международных судебных органов путают конкуренцию с целью привлечения потенциальных заявителей с конфликтами между МСО, вытекающими из передачи одного спора (нескольких заявлений по одному и тому же спору) одновременно в несколько судебных органов, так называемые параллельные производства¹⁶⁶.

Возможность рассмотрения одного спора двумя различными судебными органами одни исследователи называют конкуренцией юрисдикций («*competing jurisdictions*»), другие – конфликтом юрисдикций («*conflicting jurisdictions*»), подразумевая под различными терминами одно и то же явление. Они соединяют два понятия – конкуренция и конфликт юрисдикций, они говорят не просто о конкуренции юрисдикций, а о конфликте юрисдикций международных судебных органов (например, Х. Зауэр (H.Sauer), Т. Лок (T.Lock), А.С. Смбатян и др.). Исследователи особенно подчеркивают, что конкуренция юрисдикций усугубляет фрагментацию международного права, что негативным образом сказывается как на международном праве, так и на международном правосудии. Конкуренция юрисдикций в международном судопроизводстве выступает в качестве частного случая фрагментации, возникающего вследствие нескоординированной деятельности международных судов¹⁶⁷.

В данной работе понятия «конкуренция» и «конфликт» юрисдикций разделяются. Конфликт юрисдикций является более узким понятием, обозначающим негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО.

Конкуренция юрисдикций имеет свои позитивные и негативные характеристики. Главным позитивным моментом конкуренции юрисдикций

¹⁶⁶Parallel State and Arbitral Procedures in International Arbitration / Bernardo, M. Cremades & Julian D.M. Lew eds., 2005. - ICC Publishing, 2006. – 320 p

¹⁶⁷ Sauer, H. Jurisdiktionskonflikte in Mehrebenen Systemen: die Entwicklung eines Modelles zur Lösung von Konflikten Zwischen Gerichten unter Chiedlicher in Vernetzen Rechtsordnungen / H. Sauer. - Heidelberg, 2008. - P. 53 – 79. - Текст: непосредственный; Lock, T. The European Court of Justice and International Courts / T. Lock. - Oxford: Oxford University Press, 2015. - P. 266. - Текст: непосредственный; Смбатян А.С. Конфликт юрисдикций органов международного правосудия как отрицание их взаимосвязей / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5 (92). - С. 26 – 36. - Текст: непосредственный.

разных МСО является свобода выбора международного судебного органа для мирного разрешения спора. Например, свобода выбора мирных средств урегулирования международных морских споров, в соответствии с Конвенцией, осуществляется через выбор какого-либо из четырех МСО, решения которых имеют обязательный характер (ст. 287 Конвенции).

Подача иска в международный судебный орган с признанной государством юрисдикцией является реализацией законного права на судебное разбирательство. Конкуренция юрисдикций делает судебный процесс более открытым и объективным, позволяет учесть позиции противоположных сторон спора.

Конкуренция юрисдикций влечет за собой конкуренцию международных судебных органов, которые отличаются по своим полномочиям, опыту и авторитету. По мнению исследователей, «простое осознание факта наличия конкуренции заставляет суды совсем по-другому относиться к тем решениям, которые они выносят»¹⁶⁸. Таким образом, конкуренция международных судебных органов является частью механизма «сдержек и противовесов, который стихийно складывается сейчас на международном уровне»¹⁶⁹.

Здоровый уровень конкуренции между различными международными судебными органами повышает качество выносимых ими решений, а также служит критерием инициирования процессов разрешения в них споров субъектами международного права. Один трибунал, критически оценивающий деятельность другого трибунала, «косвенно осуществляет контроль за его деятельностью и, тем самым, повышает его легитимность»¹⁷⁰.

Исследователи считают, что конкуренцию юрисдикций следует поощрять: «вместо того, чтобы стремиться к единообразию, необходимо принять и

¹⁶⁸Исполинов, А.С. Эволюция международного правосудия и теория Дарвина / А.С. Исполинов. - URL: https://zakon.ru/blog/2017/7/17/evolyuciya_i_puti_razvitiya_sovremennogo_mezhdunarodnogo_pravosudiya (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

¹⁶⁹ Исполинов, А.С. Эволюция международного правосудия и теория Дарвина / А.С. Исполинов. - URL: https://zakon.ru/blog/2017/7/17/evolyuciya_i_puti_razvitiya_sovremennogo_mezhdunarodnogo_pravosudiya (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

¹⁷⁰ См.: Katz Cogan, J. Competition and Control in International Adjudication / Jacob Katz Cogan // Virginia Journal of International Law. - Vol. 48:2. - 2008. - P. 411.-Текст: непосредственный.

разработать систему конкурентных судебных решений в международном праве»¹⁷¹.

Негативные последствия являются основной проблемой конкуренции юрисдикций международных судебных органов, поскольку «неспособность регулировать случаи конфликта юрисдикций может усилить напряженность, действующую против единства международного правопорядка, и усугубить некоторые традиционные проблемы международного права такие, как предсказуемость, эффективность и доверие»¹⁷².

Из-за негативных последствий конкуренции юрисдикций в международное публичное право, по мнению исследователей, вошли серьезные практические проблемы такие, как выбор «удобного суда» («forum shopping»), параллельное производство («parallel litigation»), отсутствие окончательного решения («lack of finality»), противоречащие друг другу (несовместимые) решения («incompatible judgments»), а также ускорение фрагментации (дробления) международного права («accelerated fragmentation of the law»)¹⁷³.

При этом следует согласиться с позицией А.С. Смбастьян, которая считает, что «сама возможность обращения к органам правосудия, пусть даже при потенциальной опасности возникновения конфликта юрисдикций, способствует достижению главной цели – мирному урегулированию международных споров»¹⁷⁴.

Ю. Шейни сделал попытку оценить вероятность возникновения будущих негативных проявлений конкуренции юрисдикций разных международных судебных органов. В методологических целях он квалифицировал суды и трибуналы по четырем юрисдикционным категориям в зависимости от их географического охвата и охвата объектов:

¹⁷¹ Katz Cogan, J. Competition and Control in International Adjudication / J. Katz Cogan -// Virginia Journal of International Law. - Vol. 48:2. – 2008. - P. 449. - Текст: непосредственный.

¹⁷² Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. - Oxford: Oxford University Press, 2003. – P. 11.

¹⁷³ См.: Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. –Oxford University Press, 2003. – P. 10.- Текст: непосредственный.

¹⁷⁴ Смбастьян А.С. Влияние конфликтующего толкования и практика выбора «удобного суда» на единство системы международного права / А.С. Смбастьян // Международное право. - 2010. - № 1. - С. 50. - Текст: непосредственный.

- суды и трибуналы универсальной юрисдикции *ratione personae* и общей юрисдикции *ratione materiae* (универсальные суды и трибуналы);
- суды и трибуналы универсальной юрисдикции *ratione personae* со специальной юрисдикцией *ratione materiae* (глобальные специализированные суды и трибуналы);
- региональные суды и трибуналы с общей компетенцией *ratione materiae* (региональные суды и трибуналы с неограниченной компетенцией);
- региональные суды и трибуналы со специальной юрисдикцией *ratione materiae* (региональные специализированные суды и трибуналы)¹⁷⁵.

На основании данной классификации Ю. Шейни сделал некоторые любопытные выводы. По его мнению, суды и трибуналы, наделенные широкой юрисдикцией, наиболее вероятно будут вовлечены в конкуренцию юрисдикций. Позиция Ю. Шейни подтверждается тем, что большинство универсальных и специализированных судов и трибуналов затрагивает различные сферы международного права, можно определить некоторые совпадения между юрисдикциями некоторых судов и трибуналов, которые могут привести к негативным последствиям конкуренции юрисдикций.

Известно, что только около трети государств-членов ООН признали обязательную юрисдикцию Международного Суда ООН, при этом большинство государств сделало оговорки, ограничивающие юрисдикцию данного МСО. В большинстве случаев только универсальные специализированные суды и трибуналы могут распространять свою юрисдикцию на обе стороны спора. Например, обязательная юрисдикция ОРС ВТО распространяется на число государств в два раза превышающее количество государств, признавших обязательную юрисдикцию Международного Суда ООН. По мнению Ю. Шейни, высказанному еще в 2003 году, за пределами сферы прав человека следует ожидать лишь небольшое число конфликтов между юрисдикциями глобальных

¹⁷⁵Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu. Shany. - Oxford University Press. - 2003. - 348 p. - Текст: непосредственный.

специализированных судов и трибуналов с учетом различных областей специализации разных органов¹⁷⁶.

Разбирательство в специальных арбитражных судах зачастую носит строго консенсуальный характер и не может быть инициировано путем одностороннего обращения одной из спорящих сторон. Однако соглашение о привлечении к арбитражу маловероятно, если одна или несколько сторон заинтересованы в предоставлении дела компетентному универсальному специализированному органу¹⁷⁷.

К выводам Ю. Шейни хотелось бы добавить некоторые размышления, основанные на анализе деятельности международных судебных органов, занимающихся толкованием или применением Конвенции по морскому праву 1982 года.

1.2. Понятие и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров

Конкуренцию юрисдикций международных судебных органов по разрешению международных морских споров можно определить как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской спор может стать предметом рассмотрения двумя и более международными судебными органами.

Возникновение конкуренции юрисдикций МСО продиктовано основными тенденциями развития международного права и международного правосудия, прежде всего, неравномерным развитием и вытекающими из этого проявлениями фрагментации современного международного права и пролиферации международных судебных органов. В результате, государства не ограничены в праве создавать МСО, обладающие совпадающими юрисдикциями рассматривать международные морские споры, что объективно способствует возникновению конкуренции между ними и их юрисдикциями.

¹⁷⁶Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. -Oxford University Press. - 2003. - 348 p. - Текст: непосредственный.

¹⁷⁷Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. - Oxford University Press. - 2003. - 348 p. - Текст: непосредственный.

В теории международного права выделяются следующие виды конкуренций юрисдикций международных судебных органов:

- 1) конкуренция юрисдикций между международными судебными органами с общей и специальной юрисдикциями;
- 2) конкуренция юрисдикций между международными судебными органами общей юрисдикции;
- 3) конкуренция юрисдикций между международными судебными органами специальной юрисдикции¹⁷⁸.

В зависимости от характера МСО можно выделить следующие виды конкуренций юрисдикций международных судебных органов, которые могут возникать при рассмотрении международных морских споров:

1) Конкуренция юрисдикций международных судебных органов универсальной юрисдикции *ratione personae* МСО со специальной юрисдикцией *ratione materiae* (специализированные МСО). Так, Международный Суд ООН обладает юрисдикцией на рассмотрение любых правовых споров между государствами, в том числе, и международных морских споров. При этом международные морские споры могут быть рассмотрены специализированными международными судебными органами, например, Международным трибуналом по морскому праву.

2) Конкуренция юрисдикций МСО при рассмотрении дела международным судебным органом, в который допускается одностороннее обращение с жалобами, ввиду возможности обращения противоположной стороны спора в другой МСО, например, конкуренция между арбитражем по Приложению VII к Конвенции и каким-либо другим арбитражем, функционирующем на основе иного договора в сфере международного морского права.

3) Конкуренция юрисдикций между региональными и международными судебными органами со специальной юрисдикцией *ratione materiae*. В данном

¹⁷⁸См.: Lowe, V. Overlapping Jurisdiction in International Tribunals / Vaughan Lowe // 20 Australian Year Book of International Law: AUYearBookIntLaw 11, 1999. – P. 191.-Текст: непосредственный; Shany, Yu. The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals / Yu.Shany. -Oxford University Press, 2003. - P. 24.-Текст: непосредственный.

случае международный морской спор может быть рассмотрен как одной из четырех процедур, предложенных в Конвенции, так и Судом ЕС, как это произошло в деле «MOX Plant».

В зависимости от отраслевой принадлежности предмета спора, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры:

1) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой появляется возможность рассмотрения международного морского спора различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 года);

2) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, возникающая при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права на основе различных договорно-правовых режимов;

3) межотраслевая конкуренция юрисдикций, обусловленная комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, например, международного морского права и международного торгового права;

4) межсистемная конкуренция юрисдикций, обусловленная вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) подсистем международного права, например, права ЕС;

В качестве примера внутриотраслевой конкуренции юрисдикций, основанной на различных договорно-правовых режимах, т.е. на разных соглашениях в рамках одной отрасли - международного морского права, можно привести два дела о южном голубом тунце (Новая Зеландия против Японии; Австралия против Японии)¹⁷⁹.

По двум заявлениям был заявлен один предмет спора, Австралия и Новая Зеландия имели общий интерес, но обратились по отдельности в отношении

¹⁷⁹ МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Provisional Measures. 27 August 1999. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

противоправных действий одного ответчика – Японии. Международный трибунал по морскому праву в целях соблюдения принципа процессуальной экономии объединил два процесса в один, но присвоил делу два номера¹⁸⁰. С целью разрешения спора по существу был сформирован арбитраж по Приложению VII к Конвенции¹⁸¹, который стал первым арбитражем, наделенным юрисдикцией на рассмотрение спора после вступления Конвенции ООН по морскому праву в силу. В ожидании рассмотрения дел в арбитраже по Приложению VII, Международный трибунал по морскому праву, по согласованию всех сторон спора, предписал временные меры с целью сохранения и рационального использования запасов южного голубого тунца в южной части Тихого океана¹⁸².

Изучив материалы дела, арбитраж по Приложению VII вынес постановление об отсутствии у него юрисдикции на рассмотрение спора, поскольку, кроме Конвенции по морскому праву 1982 года, все три государства (Новая Зеландия, Австралия, Япония) подписали Конвенцию о сохранении южного голубого тунца 1993 года.

В соответствии со ст. 16 Конвенции о сохранении южного голубого тунца 1993 года, рассмотрение дела в судебном порядке (в арбитраже или в суде) может быть организовано только с согласия всех сторон спора и исключает рассмотрение дела по просьбе одной из сторон спора. Япония не согласилась на процедуру и отказалась от разрешения спора в арбитраже по Приложению VII к Конвенции.

В ст. 282 Конвенции сказано, «если государства-участники имеют обязательства по общим, региональным или двусторонним соглашениям, то такой спор передается по просьбе любой стороны в споре на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, эта процедура применяется вместо

¹⁸⁰МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Order of 16 August 1999, ITLOS Reports 1999. – P. 274. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

¹⁸¹Несмотря на то, что стороны не сделали соответствующих оговорок при подписании и ратификации Конвенции.

¹⁸²МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Provisional Measures, Order of 27 August 1999, ITLOS Reports 1999. - P. 280 (дата обращения: 14.01.2019). - Текст: электронный.

процедур, предусмотренных в Конвенции, если стороны в споре не договорились об ином»¹⁸³.

Поскольку, согласно ст. 282 Конвенции, другие соглашения, заключенные сторонами спора, являются приоритетными (а каждым из спорящих государств было заключено подобное соглашение - Конвенция о сохранении южного голубого тунца 1993 года), арбитраж по Приложению VII к Конвенции признал у себя отсутствие юрисдикции на разрешение данных споров¹⁸⁴.

Хотя решений по существу дела арбитражем по Приложению VII по данным делам не было вынесено, данные дела демонстрируют, с одной стороны, примеры рассмотрения спора на основании разных договорно-правовых режимов в рамках международного морского права – двух разных конвенций, подписанных и ратифицированных всеми участниками споров. Иными словами, данные дела являются примером внутриотраслевой конкуренция юрисдикций, возникающей при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права на основе различных договорно-правовых режимов. Кроме того, данные дела являются примером отсутствия окончательного решения. С другой стороны, данные дела показывают способы нивелирования негативных последствий конкуренции юрисдикций путем признания отсутствия юрисдикции у МСО и его отказа от рассмотрения дела.

При конкуренции юрисдикций, обусловленной применением для разрешения международного спора норм разных отраслей международного права, один и тот же международный морской спор, носящий комплексный характер, ввиду его сложности и комплексности, может быть рассмотрен разными МСО в рамках экологического, торгового, морского, даже гуманитарного права, например, при аресте судна и экипажа и т.д.

В качестве примера межотраслевой конкуренции юрисдикций МСО, обусловленной комплексным характером международного спора, где предмет

¹⁸³ Ст. 282 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

¹⁸⁴МТМП: *Southern Bluefin Tuna (Australia v. Japan and New Zealand v. Japan)*. Award on Jurisdiction and Admissibility Decision of 4 August 2000. - P. 48.

спора затрагивал несколько отраслей международного права¹⁸⁵, можно привести спор между Чили и ЕС по поводу меч-рыбы. Чили настаивало на нарушениях ЕС морского права, связанного с сохранением и устойчивой эксплуатацией запаса меч-рыбы. ЕС настаивал на нарушениях Чили торгового права, связанного с запретом судам, осуществляющим промысел данного вида живых морских ресурсов по европейским лицензиям, а также плавучим заводам использовать порты Чили для выгрузки и обслуживания, в связи с введенным Чили минимальными стандартами по обеспечению защиты и рациональной эксплуатации запасов меч-рыбы. Из-за данных запретов ЕС терял рынки сбыта в виде США, из-за невозможности реэкспорта, и терпело финансовые убытки.

Поскольку предметом спора, по мнению Чили, являлся комплекс правоотношений по сохранению морской среды, данная сторона спора обратилась в Международный трибунал по морскому праву с жалобой на ЕС по поводу нарушений международного морского права в части сохранения и рационального использования запасов живых морских ресурсов, в частности, меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана¹⁸⁶.

В Международном трибунале по морскому праву была создана Специальная камера *ad hoc* для рассмотрения спора «О сохранении и устойчивой эксплуатации запасов меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана (Чили против ЕС)».

Ссылаясь на нарушение ЕС Конвенции, Чили просило Трибунал рассмотреть вопрос о выполнении ЕС обязательств, предусмотренных Конвенцией, в частности, ст. 64, призывающей к сотрудничеству через международные организации или прямо в целях обеспечения сохранения далеко мигрирующих рыб как в исключительной экономической зоне, так и за ее пределами, ст. 116 – 119 Раздела II, касающихся сохранения живых ресурсов в открытом море и управления ими, ст. 297 об ограничениях при разрешении

¹⁸⁵Морское экологическое право и торговое право.

¹⁸⁶МТМП: *Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union)*. – URL: itlos.org (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

споров, ст. 300, призывающей к добросовестности и к незлоупотреблению правами¹⁸⁷.

ЕС, в свою очередь, обратился с жалобой в ОРС ВТО на нарушение Чили торгового права, а именно: Чили нарушает статьи ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле): ст.V, касающейся свободы транзита, и ст. XI, касающейся запрета на введение количественных ограничений¹⁸⁸.

Сторонам удалось самим достичь взаимоприемлемого решения на стадии консультаций, не дожидаясь решений разных международных судебных органов. Они подписали двусторонний договор и просили Международный трибунал по морскому праву и ОРС ВТО о прекращении производств по данным делам.

Как показывает анализ других дел в области международного права, особенно дел, связанных с ОРС ВТО, если бы решения были вынесены, скорее всего, они имели бы несовместимый характер, т.е. разными судебными органами были бы вынесены решения в пользу разных государств. МТМП мог вынести обязательное решение в пользу Чили, ввиду серьезности экологической проблемы для морской среды, ОРС ВТО мог вынести обязательное решение в пользу ЕС.

Итак, данный спор являет собой пример межотраслевой конкуренции юрисдикций, когда решения выносятся МСО, которые оперируют вступающими в конфликт друг с другом источниками различных отраслей международного права, в данном случае, международного морского права, связанного с экологией, и международного торгового права. Международное морское право, являясь специальной отраслью международного права, не обособлено от общего международного права. Спор, касающийся морского права, может затрагивать и другие отрасли международного права, вплоть до гуманитарного права, о чем

¹⁸⁷МТМП: *Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union)*. – URL: itlos.org (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

¹⁸⁸ОРСВТО: *DS193: Chile — Measures affecting the Transit and Importing of Swordfish*. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds193_e.htm (дата обращения: 10.11.2018). - Текст: электронный.

писал Б. Оксман при анализе дела об освобождении судна и экипажа траулера Камуко («Camouco»)¹⁸⁹.

Таким образом, конкуренция юрисдикций, обусловленная разными соглашениями, договорами внутри международного морского права, обусловленная применением норм разных отраслей международного права – морского права и иного права, например, торгового права, а также конкуренция юрисдикций, обусловленная применением норм международного морского права и систем права интеграционных объединений, например, права ЕС, как показывает анализ практики по разрешению международных морских споров, может привести к негативным последствиям.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО проявляются в международном публичном праве, как уже указывалось ранее, в конфликтах юрисдикций, которые выявляются через серьезные практические проблемы такие, как выбор «удобного суда», параллельное производство, отсутствие окончательного решения, противоречащие друг другу (несовместимые) решения, а также ускорение фрагментации (дробления) международного права.

Выбор «удобного суда» («forum shopping») предполагает поиск МСО, который будет рассматривать дело и который должен вынести наиболее благоприятное для истца решение. При неблагоприятном решении судебного органа, у стороны спора сохраняется возможность обращения в другой МСО для повторного рассмотрения дела.

С одной стороны, выбор международного судебного органа отвечает принципу свободы выбора и способствует развитию международного права через конкуренцию разных международных судебных органов. Выбор международного судебного органа может быть произведен как в одностороннем порядке, так и по согласию сторон спора. Выбор МСО в одностороннем порядке соответствует концепции, когда разумные заявители используют существующие возможности для инициирования судебных разбирательств. С другой стороны,

¹⁸⁹ Oxman, B.H., Bantz, V.P. International Decision: The «Camouco» (Panama v. France) (Judgment). ITLOS Case No. 5 / B.H. Oxman, V.P. Bantz // American Journal of International Law. – 2000. - V. 94. October. - P. 713 - 721. - Текст: непосредственный.

злоупотребление выбором МСО, поиск «удобного суда» ведет к затягиванию дела, к вынесению противоречащих друг другу решений, к неисполнению решений судов, ввиду рассмотрения спора разными судебными органами.

Примером выбора «удобного суда» является рассмотренное дело - спор между Чили и ЕС, когда Чили выбрало для себя «удобный суд» - Международный трибунал по морскому праву, а для ЕС таким «удобным судом» стал ОРС ВТО.

Параллельное рассмотрение дела разными международными судебными органами предполагает одновременное рассмотрение дела разными МСО, что является нарушением принципа *lis alibi pendens*¹⁹⁰, или, как данный принцип чаще всего обозначается в международном публичном праве, принципа *lis pendens* (принцип контролируемой множественности процесса). Данный принцип ориентирован на недопущение параллельных производств, он призван способствовать завершению начатого процесса путем исключения возможности рассмотрения спора в другом суде до его завершения в судебном органе, рассматривающем данный спор. Соответственно, данный принцип препятствует вынесению разных решений по одному и тому же делу. Его исполнение блокирует возникновение процессуально-правовых аспектов конкуренции юрисдикций разных МСО¹⁹¹.

Особенности параллельного судопроизводства по международному морскому спору, рассмотренному различными международными судебными органами можно проанализировать на примере дела о заводе «МОХ». Данный спор также иллюстрирует внутрисистемную конкуренцию юрисдикций, обусловленную вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем международного права, права ЕС.

Дело о заводе по производству оксидного топлива («MOX Plant Case») (Ирландия против Соединенного Королевства Великобритании и Северной

¹⁹⁰ В переводе с латинского термин «*lis alibi pendens*» обозначает «судебный процесс, ожидающий рассмотрения в другом месте».

¹⁹¹ См. более подробно об этом принципе в параграфе 5 главы 2 данной работы.

Ирландии) рассматривалось арбитражем ОСПАР¹⁹², арбитражем по Приложению VII¹⁹³, Международным трибуналом по морскому праву (временные меры)¹⁹⁴, Судом ЕС¹⁹⁵. Следует заметить, что оба арбитража работали на институциональной основе ППТС.

Ирландия обвиняла Британскую Сторону в загрязнении Ирландского моря радиоактивными веществами и в непредставлении информации об экологических проблемах, а именно: о последствиях строительства Великобританией на Селлафилде, на побережье Ирландского моря недалеко от Ирландии, завода по переработке радиоактивного топлива МОХ, и последствиях перевозок опасных грузов для Ирландского моря.

Как справедливо констатирует профессор Т.Н. Нешатаева, проблема оказалась предметом регулирования в рамках трех международных договоров:

- универсального – Конвенция ООН по морскому праву 1982 года;
- регионального – Конвенция по защите морской природной среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР);
- регионального – права ЕС и Европейского сообщества по атомной энергии в сфере окружающей среды¹⁹⁶.

В определении подходов к делу возникли два «взаимосвязанных вопроса:

- этот вопрос является предметом морского права или взаимоотношений в рамках ЕС?
- какой суд компетентен разрешить данный конфликт: арбитражный трибунал, созданный на основе Приложения VII к Конвенции по морскому праву,

¹⁹²ППТС: *Access to Information under Article 9 of the OSPAR Convention (Ireland v. United Kingdom)*. Arbitral Award of 2 July 2003.

¹⁹³ППТС: *MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Arbitral Tribunal under Annex VII, terminated 6 June 2008.

¹⁹⁴МТМП: *MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Provisional Measures, Order of 3 December 2001, ITLOS Reports, 2001.

¹⁹⁵Суд ЕС: *Commission of the European Communities v. Ireland, C-459/2003*. Judgement of the Court, 30 May 2005, ECLI:EU:C:2006:345 (дата обращения: 14.01.2019). - Текст: электронный.

¹⁹⁶ Нешатаева Т.Н. Европейская конвенция по правам человека и интеграция интеграцией: пути преодоления фрагментации международного права / Т.Н. Нешатаева // *Международное правосудие*. - 2015. - № 4 (16). - С. 3 – 10. - Текст: непосредственный.

арбитражный трибунал, созданный в соответствии с Конвенцией по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики или Суд ЕС?¹⁹⁷

Вначале спор был передан на рассмотрение арбитражного трибунала, созданного в соответствии со ст. 32 Конвенции ОСПАР. В заявлении Ирландии содержались вопросы относительно предоставления Великобританией информации, в соответствии со ст. 9 Конвенции ОСПАР¹⁹⁸.

Параллельно было инициировано разбирательство в арбитраже по Приложению VII к Конвенции, поскольку Великобритания выбрала Международный Суд ООН в качестве способа разрешения споров, в соответствии со ст. 287 Конвенции, а Ирландия не сделала соответствующей оговорки при ратификации Конвенции.

Интересным является тот факт, что, несмотря на различие вопросов, которые рассматривались обоими арбитражами, Великобритания обратилась в арбитраж ОСПАР с целью предоставления информации, содержащейся в меморандуме Ирландии для ее использования при рассмотрении дела в арбитраже по Приложению VII, на что арбитраж ОСПАР дал разрешение¹⁹⁹.

В соответствии с п. 5 ст. 290 Конвенции, Ирландия 9 ноября 2001 направила в Трибунал запрос о предписании временных мер, по которому было вынесено постановление от 3 декабря 2001 года. Для предписания временных мер, согласно п. 5 ст. 290 Конвенции, Трибунал должен признать юрисдикцию арбитража на рассмотрение спора, а также срочность сложившейся ситуации. Трибунал признал юрисдикцию арбитража, но не нашел в сложившейся ситуации «срочности», поэтому отклонил доводы Ирландии и предписал временные меры с целью

¹⁹⁷ Нешатаева Т.Н. Европейская конвенция по правам человека и интеграция интеграцией: пути преодоления фрагментации международного права / Т.Н. Нешатаева // Международное правосудие. - 2015. - № 4 (16). - С. 3 – 10. - Текст: непосредственный.

¹⁹⁸ См. более подробно: *Ireland v. United Kingdom (OSPAR Arbitration)*. - URL: <https://pca-cpa.org/ru/cases/34/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Согласно ст. 9 Конвенции ОСПАР, такой информацией является информация о состоянии морского района, о действиях или мерах, которые негативно влияют или могут повлиять на него.

¹⁹⁹ Это отражено в решении арбитража по конвенции ОСПАР: *Dispute Concerning Access to Information under Article 9 of the OSPAR Arbitration (Ireland v. United Kingdom)*. Final Award of 2 July 2003, paras 62 - 63, 66 (дата обращения: 14.01.2019). - Текст: электронный.

предотвращения загрязнения окружающей среды, в соответствии с частью XII Конвенции, отложив их «до решения арбитража по Приложению VII»²⁰⁰.

13 июня 2003 года Председатель арбитражного трибунала по Приложению VII сделал заявление относительно юрисдикции арбитража, в котором рассказал о двух группах возражений Великобритании по поводу наличия у арбитража юрисдикции на рассмотрение спора. Первая группа касалась применимости Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, а вторая – применимости права ЕС к данной ситуации, что «создавало серьезную проблему»²⁰¹.

24 июня 2003 года арбитраж по Приложению VII к Конвенции вынес постановление, в котором акцентировал внимание на вопросах взаимоотношения права ЕС и правового режима Конвенции с учетом того, что арбитраж признал свою юрисдикцию на рассмотрение спора между двумя государствами-членами ЕС в соответствии с договором (Конвенцией), который по своей правовой природе является комплексным, поскольку его сторонами являются как государства-члены ЕС по отдельности, так и Европейский Союз в целом.

Арбитраж по Приложению VII, применив принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), во избежание принятия им и Судом ЕС двух противоречащих решений, приостановил рассмотрение спора до 1 декабря 2003 года для получения более четкого понимания правовой позиции ЕС.

В итоге, дело было разрешено Судом ЕС, поскольку оба государства-участника являлись членами Европейского Союза. В соответствии с договором, учреждающим Европейский Союз, государства-члены ЕС должны разрешать межгосударственные споры в Суде ЕС. Европейская комиссия от имени Великобритании обратилась в Суд ЕС, указывая на то, что Ирландия нарушает правопорядок ЕС, требуя рассмотрения спора за пределами правопорядка ЕС. Поскольку ЕС в целом, а не только отдельные государства-члены ЕС, присоединился к Конвенции по морскому праву, то она стала частью права ЕС.

²⁰⁰МТМП: *MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Provisional Measures. Order of 3 December 2001, ITLOS Reports 2001, p.95, para.89 (дата обращения: 14.01.2019). - Текст: электронный.

²⁰¹ *Statement by the President*, 13 June 2003, para 6. – URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/877> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Кроме того, государства-члены ЕС, в том числе, Великобритания и Ирландия, сделали заявление о передаче ЕС полномочий в отношении некоторых вопросов, регулируемых Конвенцией.

В этой ситуации Суд ЕС (Большая палата) посчитал, что он имеет юрисдикцию на разрешение подобных споров: «Международное соглашение (такое, как Конвенция ООН по морскому праву) не влияет на исключительную юрисдикцию Суда ЕС как органа, компетентного разрешать споры между государствами-членами ЕС, если разрешение таких споров одновременно связано с применением коммунитарного права»²⁰².

Судом ЕС действия Ирландии по подаче иска против Великобритании были квалифицированы как нарушение обязательств, предусмотренных ст. 10, ст. 292 Договора о ЕС (ДЕС). Нарушение Ирландии заключалось в несоблюдении положений об исключительной юрисдикции Суда ЕС для разрешения споров, касающихся толкования и применения положения права ЕС. Суд ЕС постановил, что Ирландия нарушила ст. 10 Договора о ЕС путем передачи спора на рассмотрение арбитражного трибунала без предварительного уведомления и консультаций с компетентными общественными учреждениями²⁰³. Ирландия отозвала все иски, поданные в разные МСО, и подчинилась решению Суда ЕС.

Данное решение Суда ЕС регулярно подвергается критике со стороны исследователей международного права и объясняется защитой единообразия, согласованности и автономности правопорядка ЕС²⁰⁴.

Автономность правового режима Суда Европейского Союза способствует фрагментации международного права и может привести к тому, что МСО

²⁰²См.: Суд ЕС: *Commission of the European Communities v. Ireland*, C-459/2003. Judgement of the Court, 30 May 2005, ECLI:EU:C:2006:345.

²⁰³См.: Суд ЕС: *Commission of the European Communities v. Ireland*, C-459/2003. Judgement of the Court, 30 May 2005, ECLI:EU:C:2006:345.

²⁰⁴Lavranos, N. The Epilogue in the MOX Plant Dispute // *European Energy and Environmental Law Review* / N. Lavranos. - 2009. June. - P. 181. - Текст: непосредственный; Bronckers, M. The Relationship of the EC Courts with Other International Tribunals: Non-Committal, Respectful or Submissive? / M. Bronckers // *Common Market Law Review*. - 2007. - Vol. 44. - P. 621. - Текст: непосредственный.

«откажутся разрешать споры с участием государств-членов Европейского Союза - все это негативно сказывается на международном правосудии»²⁰⁵.

После вынесения Судом ЕС решения, арбитраж по Приложению VII, в связи с обращением Ирландии о прекращении рассмотрения дела, вынес постановление о прекращении работы²⁰⁶.

Дело о заводе по производству оксидного топлива «MOX Plant Case» (Ирландия против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии) может служить примером дела по злоупотреблению правом на судебную защиту.

Под злоупотреблением правом на судебную защиту следует понимать действия стороны (сторон), направленные на «создание условий для вынесения двумя и более МСО решений по тождественным спорам посредством:

- 1) одновременной подачи заявителем исков по тождественным спорам в различные МСО;
- 2) подачи стороной иска в отношении спора, который уже рассматривался другим МСО;
- 3) подачи проигравшей стороной повторного иска в другой МСО по иным юридическим основаниям, не меняющим его предмета;
- 4) подачи проигравшей стороной иска в другой МСО с расширением либо сужением его предмета;
- 5) подачи лицом, юридически либо фактически связанным с проигравшей стороной, иска по тем же основаниям и тому же предмету в другой МСО»²⁰⁷.

Свидетельством злоупотребления правом на судебную защиту со стороны Ирландии является не только большое количество МСО, в которые обратилась Ирландия, но и настаивание Ирландии на применении более 20 актов, в частности, при рассмотрении дела в арбитраже по Приложению VII к Конвенции.

²⁰⁵ Боклан Д.С. Практика Международного трибунала по морскому праву по делам, вытекающим из международных экологических и международных экономических отношений / Д.С. Боклан // Международное правосудие. - 2014. - № 2 (10). - С. 80 - 86. - Текст: непосредственный.

²⁰⁶ *The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Order No 6 of 6 June 2008 (termination of proceedings).

²⁰⁷ Смбалян А.С. Конфликт юрисдикции органов международного правосудия как отрицание их взаимосвязей / А.С. Смбалян // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5 (92). - С. 26 – 36. - Текст: непосредственный.

В такой ситуации представляется справедливым следующий вывод из постановления МТМП: «В той степени, в которой претензии Ирландии прямо основаны на иных документах, чем Конвенция по морскому праву, эти претензии могут быть признаны неприемлемыми»²⁰⁸.

Итак, негативные последствия конкуренции юрисдикций международных судебных органов, разрешающих международные морские споры, возможны с Судом ЕС, поскольку Суд ЕС с целью защиты единообразия, согласованности и автономности правопорядка Европейского Союза, идет на то, чтобы государства-члены ЕС обращались за разрешением споров обращались только в Суд ЕС, что способствует фрагментации международного права и может привести к тому, что МСО откажутся разрешать споры с участием государств-членов Европейского Союза. Такое положение, разумеется, негативным образом скажется на международном правосудии в целом.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО, занимающихся разрешением споров по толкованию или применению Конвенции по морскому праву, возможна с ОРС ВТО, поскольку его решения являются обязательными для государств-членов ВТО и он уже неоднократно демонстрировал свою автономность и достаточно агрессивную, фрагменталистскую политику по отношению к решениям других МСО, не учитывая их предыдущие решения, как это было, например, в споре Бразилии и Аргентины по поводу мяса домашней птицы, Бразилии и ЕС по поводу восстановленных шин и др. Для большинства государств-членов ВТО юрисдикция ОРС ВТО является обязательной, «66% решений ОРС ВТО полностью исполняется»²⁰⁹. Позиция ОРС ВТО, не учитывающая в некоторых случаях решения других МСО, способствует фрагментации международного права и не идет на пользу международному правосудию.

²⁰⁸МТМП: *MOX Plant (Ireland v. UK)*. Response to the UK to Request for Provisional Measures of 15 November 2001, Para. 4.

При этом следует заметить, что Великобритания настаивала только на применении Директивы Европейской комиссии № 90/313 и на рассмотрении дела исключительно Судом ЕС, против чего Ирландия не возражала.

²⁰⁹ См.: Исполинов А.С. Исполнение решений международных судов: теория и практика / А.С. Исполинов // Международное правосудие. - 2017. - № 1 (21). - С. 79 – 87. - Текст: непосредственный.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций в виде конфликтов юрисдикций МСО разрешать международные морские споры следует ожидать также международным судебным органам, в которые допускается одностороннее обращение с жалобой, поскольку в таком случае существует возможность обращения противоположной стороны спора в другой МСО. В частности, арбитраж по Приложению VII к Конвенции, обладает полномочиями рассматривать иски, поданные одной стороной спора. Так, согласно ст. 1 Приложения VII к Конвенции, любая сторона в споре может передать спор на разбирательство по арбитражной процедуре, «путем письменного уведомления другой стороны спора, к которому прилагается исковое заявление и основание этого иска»²¹⁰.

Конкуренция юрисдикций МСО, когда спор рассматривается разными международными судебными органами в рамках одного договорно-правового режима, например, Конвенции ООН по морскому праву определяется тем, что, согласно ст. 287 Конвенции, выделены четыре процедуры для разрешения международных морских споров.

Применение или толкование соглашений, связанных с Конвенцией и не противоречащих ей, диктуется п. 2 ст. 288 Конвенции, где сказано, что все МСО, указанные в ст. 287, «обладают компетенцией в отношении споров, касающихся толкования или применения международного соглашения, связанного с целями настоящей Конвенции, которые передаются им в соответствии с соглашением»²¹¹.

На основании ст. 293 «Применимое право», все МСО, перечисленные в ст. 287, применяют настоящую Конвенцию и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с ней.

²¹⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²¹¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

Все четыре процедуры по разрешению морских споров на основе Конвенции, согласно ст. 288 – 296, наделены совпадающими юрисдикциями, рассмотренными в первой главе исследования.

В связи с наличием совпадающих юрисдикций международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО:

- 1) конкуренция юрисдикций рассматривать международные морские споры;
- 2) конкуренция юрисдикций предписывать временные меры;
- 3) конкуренция юрисдикций выносить консультативные заключения.

Характеристика данных видов конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры на основе Конвенции, содержится далее.

Таким образом, в заключение можно прийти к следующим основным выводам:

Конкуренцию юрисдикций международных судебных органов разрешать международные морские споры можно определить как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской спор может стать предметом рассмотрения двумя и более международными судебными органами.

Возникновение конкуренции юрисдикций МСО продиктовано основными тенденциями развития международного права и международного правосудия, прежде всего, неравномерным развитием и вытекающими из этого проявлениями фрагментации современного международного права, отсутствием единой системы международного правосудия и пролиферацией международных судебных органов. Как результат, государства не ограничены в праве создавать МСО, обладающие совпадающими юрисдикциями рассматривать международные морские споры, что объективно способствует возникновению конкуренции между ними и их юрисдикциями. Конкуренция юрисдикций возникает, когда несколько

МСО наделены совпадающими юрисдикциями на разрешение международных морских споров.

В зависимости от характера предмета спора, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры:

1) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой появляется возможность рассмотрения международного морского спора различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 года);

2) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, возникающая при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права, которые регулируются различными договорно-правовыми режимами;

3) межотраслевая конкуренция юрисдикций, обусловленная комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, например, международного морского права и международного торгового права;

4) межсистемная конкуренция юрисдикций, обусловленная вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем наднационального права, например, права ЕС;

В связи с наличием совпадающих юрисдикций международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции (ст. 288 – 296), можно выделить следующие виды внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО:

- конкуренция юрисдикций рассматривать международные морские споры;
- конкуренция юрисдикций предписывать временные меры;
- конкуренция юрисдикций выносить консультативные заключения.

Конкуренция юрисдикций имеет свои позитивные и негативные характеристики. Основным позитивным моментом конкуренции юрисдикций между разными МСО является то, что она выступает гарантией свободы выбора субъектами международного права международного судебного органа, который

представляется им наиболее подходящим для мирного разрешения спора. Подача иска в международный судебный орган с признанной государством юрисдикцией является реализацией законного права на судебное разбирательство международного спора. В современных международных условиях конкуренция юрисдикций МСО воспринимается как средство, способствующее большей открытости судебного процесса, объективности судебного разбирательства, создает условия для доверия участников к судебной процедуре и их надежде на учет их позиций при вынесении решений. Конкуренция юрисдикций МСО служит стимулом для принятия ими более взвешенных и аргументированных решений, способствующих более эффективному их исполнению.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры по существу, возникают в следующих случаях:

- когда такие дела рассматриваются международными судами и трибуналами, наделенными общей (широкой) юрисдикцией, прежде всего, МСО универсальной юрисдикции *ratione personae* со специальной юрисдикцией *ratione materiae*, к которым относится Международный трибунал по морскому праву;

- при рассмотрении дела международным судебным органом, в который допускается одностороннее обращение с жалобами, ввиду возможности обращения противоположной стороны спора в другой МСО, например, при рассмотрении спора арбитражем по Приложению VII к Конвенции и МСО, функционирующим на основе иного договора;

- при рассмотрении международного морского спора международными судебными органами, наделенными юрисдикциями на основании иных международных договоров в области международного морского права, помимо Конвенции, например, на основе Конвенции по защите морской природной среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР);

- при рассмотрении комплексного международного морского спора, когда для его разрешения возможно применение норм, относящихся к иным отраслям международного права, поскольку международное морское право, являясь

специальной отраслью международного права, не обособлено от общего международного права. Негативные последствия вызывает конкуренция юрисдикций между международными судебными органами, разрешающими международные морские споры на основе процедур ст. 287 Конвенции, и такими международными судебными органами, как Суд ЕС или ОРС ВТО, проводящими автономную политику, не учитывающими решения других МСО и выносящими решения, способствующие фрагментации международного права.

Негативный характер конкуренция юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры приобретает: 1) в деятельности МСО, функционирующих в разных договорно-правовых режимах в рамках международного морского права; 2) при комплексном характере международных споров; 3) при столкновении интересов региональных международных интеграционных объединений и позиций их государств-членов, признающих необходимость выполнения требований, содержащихся в Конвенции.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций приводят к конфликту юрисдикций МСО, что проявляется в злоупотреблениях сторон спора, выражающихся в поиске «удобного суда» («forum shopping») для разрешения дела, в затягивании рассмотрения дел, в злоупотреблении судебным разбирательством, в возможности параллельного рассмотрения дела двумя или более МСО, в сложности исполнения решений, в отсутствии окончательного решения, в противоречащих друг другу (несовместимых) решениях, в ускорении фрагментации международного права.

В качестве правового прогноза, не следует ожидать негативных последствий при внутриотраслевой конкуренции юрисдикций международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции, прежде всего, благодаря их осторожным, взвешенным, не усугубляющим юрисдикционные конфликты с другими МСО решениям в области международного морского права. Более того, данные МСО учитывают решения и правовые позиции, используют методы, подходы, тесты друг друга.

Анализ опыта возникновения и разрешения конкуренции юрисдикций в сфере международного морского права представляется очень важным с целью недопущения, смягчения и мирного разрешения негативных проявлений конкуренции юрисдикций МСО в будущем.

Далее анализируются различные виды внутриотраслевой конкуренции юрисдикций международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции: конкуренция юрисдикций рассматривать международные морские споры по существу; конкуренция предписывать временные меры, конкуренция предоставлять консультативные заключения, - а также определяются способы преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО при разрешении международных морских споров.

§2. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры по существу

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры по существу («юрисдикция по спорам») на основе Конвенции касается всех видов международных морских споров: о делимитации, о свободном судоходстве, о сохранении морской среды (экологические морские споры), о незамедлительном освобождении судна и экипажа, рыболовные и др.

В соответствии со ст. 288 Конвенции, юрисдикцией на рассмотрение международных морских споров по существу обладают четыре МСО, указанные в ст. 287 Конвенции: Международный Суд ООН, Международный трибунал по морскому праву, арбитражи по Приложению VII и VIII, - что объективно создает условия для возникновения внутриотраслевой конкуренции юрисдикций указанных МСО.

Наиболее сложными международными морскими спорами являются споры о делимитации морских пространств, поскольку они касаются разграничения Мирового океана. Известно, что территориальные споры и пограничные конфликты являются основной причиной возникновения вооруженных конфликтов и войн между государствами.

Следует подчеркнуть, благодаря позиции Российской Федерации в споре между Украиной и Россией по поводу прав прибрежного государства в Черном море, Азовском море и Керченском проливе (Украина против Российской Федерации), сделано существенное замечание относительно территориальных и морских споров²¹². В своих предварительных возражениях Российская Сторона заявила о том, что судебная практика свидетельствует, что «территориальные споры не являются морскими, поскольку сфера охвата Конвенции не распространяется на данную категорию вопросов»²¹³, более того, споры, касающиеся толкования или применения международного соглашения должны соотноситься с его целями²¹⁴. В данном деле Российская Федерация в своих предварительных возражениях придерживается позиции, что «объектом регулирования и целью Конвенции является установление правопорядка морей и океанов»²¹⁵. Арбитражный трибунал, проанализировав доводы сторон спора, пришел к выводу, что поскольку «составители Конвенции не предусмотрели возможность включения вопросов о суверенитете в перечень возможных оговорок и ограничений, предусмотренных ст. 298 Конвенции, такая категория споров не подпадает под категорию споров, касающихся толкования или применения Конвенции»²¹⁶.

Споры о делимитации морских пространств включают в себя споры о разграничении морских границ, экономических зон и континентального шельфа. Данные споры являются наиболее обширным видом морских споров. Из общего

²¹²ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 65. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

²¹³ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 65. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272>; см. Также ППТС: *Chagos Marine Protected Area Arbitration (Mauritius v. United Kingdom)*. Award of 18 March 2015, paras 216 - 219. - URL: <https://www.pcacases.com/pcadocs/MU-UK%2020150318%20Award.pdf> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

²¹⁴ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 68. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

²¹⁵ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, para 73. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный

²¹⁶ППТС: *Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*. Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, paras 156 - 157. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

количества рассмотренных Международным Судом ООН дел, касающихся вопросов международного морского права, почти 85% (84,48%)²¹⁷ посвящено делимитации морских пространств.

Пособие ОБСЕ определяет делимитацию границы как «юридическое оформление договором линии государственной границы между сопредельными государствами, положение которой графически изображено на топографической карте, с соответствующим ее описанием, которые могут быть составной частью договора или приложением к нему. Делимитация представляет собой согласование государствами методов, принципов, приемлемой формулы или критериев разграничения пространств путем переговоров и заключения специального соглашения»²¹⁸.

В настоящее время международно-правовые споры о делимитации морских пространств разрешаются, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года. Споры о делимитации морских пространств разрешаются на основании Части II Конвенции, касающейся границ территориального моря (ст. 3 – 15). Отдельная статья называется «Делимитация территориального моря между государствами с противоположащими или смежными побережьями» (ст. 15). Часть V Конвенции посвящена исключительной экономической зоне (ст. 55 - 75). Делимитации исключительной экономической зоны между государствами с противоположащими или смежными побережьями посвящена ст. 74. Часть VI Конвенции посвящена континентальному шельфу (ст. 76 – 85). Ст. 83 определяет делимитацию континентального шельфа между государствами с противоположащими или смежными побережьями²¹⁹.

Долгое время единственным международным судебным органом при морских спорах государств о делимитации морских пространств был Международный Суд ООН. Исследователями международного морского права

²¹⁷ Статистика выявлена на основе данных официального сайта Международного Суда ООН. - URL: <https://www.icj-cij.org/en/list-of-all-cases/culmination/asc> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

²¹⁸ Делимитация и демаркация государственных границ в регионе ОБСЕ: практическое пособие, 2017. - URL: <https://www.osce.org/ru/secretariat/363471?download=true> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

²¹⁹ См.: Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заклучена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

даже высказывалась мысль о том, что Международный Суд ООН останется единственным международным судебным органом, который будет рассматривать международные морские споры о делимитации морских пространств, в силу большого авторитета данного МСО и наработанной им успешной практики²²⁰.

Первым делом, рассмотренным Международным Судом ООН, касавшимся делимитации морских пространств, стало дело о рыболовстве (Великобритания против Норвегии) 1951 года²²¹.

Соединенное королевство Великобритании и Северной Ирландии обратилось в Международный Суд ООН по поводу границ в северной части государства (к северу от Полярного круга), которые Указом от 2 июля 1935 года Норвегия в качестве границ района рыбного промысла (рыболовной зоны) закрепила за собой. Соединенное Королевство просило Международный Суд ООН высказать мнение, противоречит ли такая делимитация морских границ международному морскому праву.

В своем решении Международный Суд ООН постановил, что использованный метод определения границ и сами границы, установленные данным указом, не противоречат международному праву. Международный Суд ООН установил метод определения рыболовной зоны Норвегии путем использования прямых базисных (исходных линий). В данном решении Международный Суд ООН признал принцип суверенитета прибрежных государств над их территориальными водами и право государств устанавливать ширину и способ отсчета ширины территориальной зоны с оговорками, относительно примата международного права над внутренним правом. Данное обстоятельство оказало большое влияние на определение принципов и методов делимитации морских пространств в последующих делах о делимитации.

Следующим рассмотренным Международным Судом ООН делом о делимитации морских пространств стал спор о континентальном шельфе

²²⁰ Коваленко, С.Г. Компетенция Международного трибунала по морскому праву / С.Г. Коваленко. - Москва: NotaBene, 2009. - 154 с. - Текст: непосредственный.

²²¹ Международный Суд ООН: *Fisheries case (United Kingdom v. Norway)*. Judgment of 18 December 1951, I.C.J. Reports 1951. - P. 116 (дата обращения: 21.04.2017). - Текст: электронный.

Северного моря 1969 года²²². Стороны спора обратились в Международный Суд ООН с просьбой указать принципы определения континентального шельфа между Федеративной Республикой Германией и Данией, с одной стороны, и между Федеративной Республикой Германией и Нидерландами, с другой. Стороны просили Международный Суд ООН определить принципы и нормы международного права, применимые к вопросам делимитации границ, на основе которых следует проводить делимитацию.

В своем решении Международный Суд ООН сформулировал принципы определения континентального шельфа, а также рассмотрел поднятые сторонами вопросы о правовом режиме континентального шельфа в контексте делимитации.

Международный Суд ООН утверждал, что каждая сторона имеет первичное право на части континентального шельфа, которые образуют естественное продолжение ее территории в море. Речь идет не о разделении или распределении этих частей, а о делимитации их границ. Международный Суд ООН пришел к выводу, что разграничительные линии, о которых идет речь, должны быть проведены по соглашению между сторонами и в соответствии с принципом справедливости. Он указал определенные факторы, которые необходимо принять во внимание при достижении этой цели²²³. Поскольку стороны согласились с решением, Международный Суд ООН рекомендовал сторонам вступить в переговоры, что и было ими сделано.

В качестве еще одного примера дела о делимитации, рассмотренного Международным Судом ООН, можно привести дело, касающееся морской делимитации в Черном море между Румынией и Украиной. Государство-истец Румыния обратилось в 2004 году в Международный Суд ООН с просьбой установления единой морской границы в Черном море между Румынией и Украиной для делимитации континентального шельфа и исключительных экономических зон.

²²²Международный Суд ООН: *North Sea Continental Shelf (Federal Republic of Germany/Netherlands)*. Judgment of 20 February 1969, I.C.J. Reports 1969. - P. 3.

²²³Международный Суд ООН: *North Sea Continental Shelf (Federal Republic of Germany/Netherlands)*. Judgment of 20 February 1969, I.C.J. Reports 1969. - P. 3.

Юридическим основанием по делу, прежде всего, явились: действующая морская делимитация между сторонами (действие Procès-Verbaux 1949, 1963 и 1974 годов), а также Договоры между Румынией и СССР 1949 и 1961 годов и Договор между Румынией и Украиной 2003 года (пункты 43 - 76), кроме того, Договор об отношениях сотрудничества и добрососедства и Дополнительное соглашение, вступившие в силу 22 октября 1997 года, в которых оба государства обязались достичь согласия по вопросам морской границы в Черном море²²⁴. Отсутствие результатов переговоров, которые длились с 1998 по 2004 год, стало фактическим основанием обращения в Международный Суд ООН.

Международный Суд ООН вынес решение 3 февраля 2009 года, в котором определил морские границы и исключительные экономические зоны Румынии и Украины в районе Черного моря.

Международный Суд ООН не согласился с требованиями ни одной из сторон спора и самостоятельно определил границу исключительных экономических зон Украины и Румынии. Новая линия учитывает небольшую территорию вокруг острова Змеиный размером 12 морских миль, затем проходит между берегом Румынии протяженностью 248 км и украинским побережьем длиной 705 км. Международный Суд ООН признал Змеиный островом, но указал, что не должен учитывать это в пользу Украины при определении ее исключительной экономической зоны и разделе континентального шельфа²²⁵. Обе стороны выразили согласие с решением Международного Суда ООН и заявили о завершении рассмотрения спора.

Дело о делимитации в Черном море (Румыния против Украины) интересно еще и тем, что в нем Международным Судом ООН впервые применен трехступенчатый метод, который потом стал широко использоваться всеми

²²⁴Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)*. Judgment of 3 February 2009, I.C.J. Reports 2009. - P. 61.

См. подробнее: Орлова, Е.С. Право международной ответственности в сфере морского законодательства / Е.С. Орлова // Юридическое образование и наука. - 2018. - № 8. - С. 31 – 37. DOI: [10.18572/1813-1190-2018-8-31-37](https://doi.org/10.18572/1813-1190-2018-8-31-37). – Текст: непосредственный.

²²⁵Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)*. Judgment of 3 February 2009, I.C.J. Reports 2009. - P. 61.

международными судебными органами, рассматривающими дела о делимитации морских пространств²²⁶.

Данный метод заключается в следующем: между побережьями проводится временная равноудаленная линия, рассматриваются факторы, которые могут потребовать корректировки этой линии, а затем применяется тест (дис)пропорциональности *ex-post facto* для проверки того, что линия делимитации является справедливой²²⁷.

В настоящее время, кроме Международного Суда ООН, споры о делимитации морских пространств, в соответствии со ст. 287 Конвенции, рассматриваются Международным трибуналом по морскому праву и арбитражем по Приложению VII к Конвенции.

Таким образом, данные международные судебные органы конкурируют друг с другом при разрешении споров о делимитации морских пространств. Рассмотрим конкуренцию разных МСО, перечисленных в ст. 287 Конвенции, на примере одного из последних дел, касающихся делимитации морских пространств, - это дело «Спор о делимитации морской границы в Атлантическом океане между Ганой и Кот-д'Ивуаром»²²⁸. Данное дело было рассмотрено Международным трибуналом по морскому праву.

Дело было передано в Трибунал посредством специального соглашения 3 декабря 2014 года²²⁹. Стороны спора договорились перенести рассмотрение дела, первоначально переданного на рассмотрение арбитража, созданного в соответствии с Приложением VII к Конвенции, в специально созданную камеру

²²⁶Например, МТМП в деле *Dispute concerning delimitation of the maritime boundary in the Bay of Bengal (Bangladesh/Myanmar)*. Judgment of 14 March 2012, ITLOS Reports 2012. - P. 4. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²²⁷Part II: Analysis of Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte d'Ivoire in the Atlantic Ocean, Constantinos Yiallourides and Elizabeth Rose Donnelly, Blog of the European Journal of International Law. - URL: <https://www.ejiltalk.org/part-ii-analysis-of-dispute-concerning-delimitation-of-the-maritime-boundary-between-ghana-and-cote-divoire-in-the-atlantic-ocean> (дата обращения 21.04.2018). - Текст: электронный.

²²⁸МТМП: *Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Ghana and Côte d'Ivoire in the Atlantic Ocean*. Special Agreement and Notification of 3 December 2014 and the Minutes of Consultation.- URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.23_merits/X001_special_agreement.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²²⁹МТМП: *Special Agreement and Notification of 3 December 2014 and the Minutes of Consultation*.- URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.23_merits/X001_special_agreement.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Трибунала после консультаций с Председателем Международного трибунала по морскому праву В.В. Голицыным²³⁰.

В своем решении от 23 сентября 2017 года МТМП определил морскую границу между двумя государствами, включая территориальное море, исключительную экономическую зону и континентальный шельф. При этом в своем решении Специальная камера Трибунала подчеркнула, что правила делимитации территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа различаются. Однако она посчитала целесообразным применить к делимитации всех зон единый подход, поскольку ни одна из сторон не предложила аргументов в отношении разграничения территориального моря и стороны запросили определить морскую границу всех зон, начиная от территориального моря²³¹.

В своем решении Специальная камера Трибунала отметила, что обе Стороны в принципе согласны с трехэтапным подходом, разработанным в международной судебной практике при рассмотрении следующих дел: Делимитация морских границ в Черном море (Румыния против Украины); Делимитация морских границ в Бенгальском заливе (Бангладеш против Мьянмы), при применении метода равноудаленности/значимых обстоятельств в данном деле²³².

В аспекте внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры по существу, следует отметить, что спор о

²³⁰ Пресс-релиз на официальном сайте Международного трибунала по морскому праву о споре, касающемся делимитации морской границы между Республикой Гана и Республикой Кот-д'Ивуар от 12 января 2015 года. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/press_releases_english/PR_222_EN.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Стоит отметить, что данный случай является не единственным, когда спор первоначально был передан на рассмотрение арбитража, созданного в соответствии с Приложением VIIк Конвенции. Аналогично после консультаций с Председателем МТМП Пайком Швейцария и Нигерия передали спор о задержании нефтяного танкера «SAN PADRE PIO», который первоначально был передан на рассмотрение арбитража по Приложению VII, на рассмотрение Международного трибунала по морскому праву. См.: МТМП: The M/T «San Padre Pio» (№ 2) Case (Switzerland/Nigeria). Order of 7 January 2020. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.29/C29_Order_2020-1_07.01.20.pdf (дата обращения: 21.05.2020). - Текст: электронный.

²³¹ МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017, para. 262. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²³² МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017, para. 360. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

делимитации морских границ в Черном море (Румыния против Украины) рассматривался Международным Судом ООН, а спор о делимитации морских границ в Бенгальском заливе (Бангладеш против Мьянмы) рассматривался Специальной камерой Международного трибунала по морскому праву.

Учитывая отсутствие сложных географических особенностей (например, малых островов) в области делимитации, Специальная палата выбрала метод «равноудаленности/значимых обстоятельств» - «методологию делимитации, которая в подавляющем большинстве практикуется международными судами и трибуналами в последние десятилетия»²³³.

Для проведения предварительной равноудаленной разграничительной линии, Специальной камере Трибунала необходимо было определить координаты берегов сторон и соответствующую область пересечения зон сторон, а также прибрежные базисные точки, из которых следует провести временные линии.

Для третьей заключительной стадии делимитации Специальная камера Трибунала использовала тест *ex-post facto* (дис)пропорциональности для проверки того, чтобы временная линия равноудаленности не привела к несправедливому результату, в силу какой-либо заметной диспропорции между соответствующими береговыми длинами и между соответствующими морскими районами, выделенными каждой из сторон. Специальная камера МТМП пришла к выводу, что линия равноудаленности является единой морской границей для территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа в пределах и за пределами 200 морских миль²³⁴.

Данное решение подтвердило позицию Международного трибунала по морскому праву о том, что метод «равноудаленности/значимых обстоятельств» является «стандартным» при разрешении дел о делимитации морских пространств

²³³МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017, paras 287 - 289. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²³⁴МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017, para. 540. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

вне зависимости от того, являются ли побережья спорящих государств противолежащими или смежными.

Специальная камера МТМП также подтвердила свою приверженность трехступенчатому методу, как уже констатировалось, впервые примененному Международным Судом ООН в деле о делимитации Черного моря между Румынией и Украиной.

Таким образом, на примере дела о делимитации морской границы в Атлантическом океане между Ганой и Кот-д'Ивуаром, рассмотренного Международным трибуналом по морскому праву, можно констатировать положительные характеристики конкуренции юрисдикций разных МСО, функционирующих в рамках одного договорно-правового режима, в нашем случае, на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

В качестве примера положительного влияния внутриотраслевой конкуренции юрисдикций международных судебных органов, разрешающих морские споры, можно привести и первое дело, которое было рассмотрено Международным трибуналом по морскому праву – «Спор о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе (Бангладеш против Мьянмы)».

Изначально для разрешения данного спора Бангладеш инициировал два разбирательства против Мьянмы и против Индии в арбитраже по Приложению VII к Конвенции. Бангладеш и Индией были избраны арбитры. Однако Мьянма не согласилась на рассмотрение спора арбитражем, организованным в соответствии с Приложением VII к Конвенции, и предложила передать спор на рассмотрение в Международный трибунал по морскому праву. В ответ на данное предложение Мьянмы, Бангладеш сделал параллельное заявление о признании юрисдикции МТМП на рассмотрение данного спора²³⁵. Таким образом, после достижения

²³⁵ Мьянма и Бангладеш сделали отдельные заявления (от 4 ноября 2009 и от 12 декабря 2009 года) о признании юрисдикции Международного трибунала по морскому праву в отношении рассмотрения спора об определении морской границы между ними.

согласия, в соответствии с п. 4 ст. 287 Конвенции, Трибунал стал единственной платформой для рассмотрения спора между Бангладеш и Мьянмой²³⁶.

Спор о делимитации морских пространств между Бангладеш и Индией был рассмотрен арбитражем по Приложению VII к Конвенции. Постоянная палата третейского суда выступила в этом разбирательстве в качестве Секретариата²³⁷. Таким образом, произошло расщепление одного спора международного морского спора на два процесса.

Стоит отметить интересный факт, что арбитраж по Приложению VII приостановил рассмотрение спора между Мьянмой и Индией до вынесения соответствующего решения Международным трибуналом по морскому праву, применив, тем самым, принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*). В дальнейшем арбитраж по Приложению VII использовал решение МТМП при разрешении данного спора.

Спор о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе для определения территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа важен не только тем, что он стал первым делом Международного трибунала по морскому праву по делимитации. В рамках данного дела МТМП определил континентальный шельф, простиравшийся дальше 200 морских миль. Апелляции со стороны Мьянмы не последовало. Обе стороны спора подчинились решению. При разрешении данного спора, МТМП пошел на такое решение, на которое до этого дела не отваживался даже Международный Суд ООН²³⁸.

Стоит отметить, что в данном деле Трибунал признал по умолчанию свои полномочия на рассмотрение международного морского спора о разграничении морских пространств в пределах 200-мильной исключительной экономической зоны, включая континентальный шельф в пределах указанной зоны. Вопрос о

²³⁶МТМП: *Special Agreement on Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal (Bangladesh/Myanmar)*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-16/>. (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²³⁷ППТС: *Bay of Bengal Maritime Boundary Arbitration between Bangladesh and India (Bangladesh/India)*. - URL: <https://pca-cpa.org/ru/cases/18> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²³⁸ См.: Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В.В. Голицыным // *Международное правосудие*. - 2012. - № 3 (4). - С. 104 – 113. - Текст: непосредственный.

юрисдикции Трибунала на рассмотрение вопроса о разграничении континентального шельфа за пределами 200-мильной зоны рассматривался им дополнительно²³⁹.

После признания Трибуналом своей юрисдикции на рассмотрение данного спора им было принято решение о проведении единой линии разграничения исключительной экономической зоны и континентального шельфа. Кроме того, в данном деле Трибунал применил трехступенчатый метод разграничения, выработанный Международным Судом ООН в деле о делимитации Черного моря (Румыния против Украины).

Ввиду ограниченности практики по разрешению споров о разграничении континентального шельфа за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны, арбитраж по Приложению VII в споре о делимитации морской границы между Бангладеш и Индией ссылается на решение арбитражного трибунала, созданного также на основании Приложения VII к Конвенции²⁴⁰ от 11 апреля 2006 года по спору между Барбадосом и Тринидад и Тобаго²⁴¹, на решение МТМП от 14 марта 2012 года по спору о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе, а также на решение Международного Суда ООН от 19 ноября 2012 года по делу о разграничении морских и сухопутных территорий между Никарагуа и Колумбией²⁴².

В аспекте положительных характеристик внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры следует заметить, что арбитраж по Приложению VII в споре о делимитации морской границы между Бангладеш и Индией ссылается на решения трех процедур, предусмотренных в Конвенции, учитывая их решения: Международного

²³⁹МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire)*. Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017, para. 50. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁴⁰ Арбитраж по Приложению VII работал на базе ППТС.

²⁴¹ППТС: *Arbitration between Barbados and the Republic of Trinidad and Tobago, relating to the delimitation of the Exclusive Economic Zone and Continental Shelf between them (Barbados v. the Republic of Trinidad and Tobago)*. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/1116> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁴²Международный Суд ООН: *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*. - URL: <http://www.icj-cij.org/en/case/124> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

трибунала по морскому праву, Международного Суда ООН и на решение арбитражного трибунала, созданного также на основании Приложения VII к Конвенции.

При анализе практики Международного трибунала по морскому праву, Международного Суда ООН, арбитража по Приложению VII, касающейся делимитации морских пространств, подтвердилась высказанная ранее мысль о том, что конкуренция юрисдикций международных судебных органов, функционирующих в рамках одного договорно-правового режима, не приводит к негативным последствиям. Более того, благодаря внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО, наблюдается продуктивное взаимодействие и обогащение международных судебных органов, функционирующих в рамках одного договорно-правового режима.

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов, занимающихся разрешением международных морских споров на основе Конвенции, имеет продуктивный характер и касается учета решений друг друга, а также использования методов, подходов, тестов, разработанных разными МСО.

Следует согласиться с высказанным мнением, что «множественность международных судебных органов не является препятствием для мирного разрешения споров. Наоборот, такая конкуренция юрисдикций международных судебных органов в некоторых случаях полезна»²⁴³.

§3. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов предписывать временные меры в сфере международного морского права

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов, которые занимаются вопросами, возникающими в результате использования Мирового океана, касается не только юрисдикции по спорам, но и юрисдикции предписывать временные меры. Юрисдикция предписывать временные меры в случае возникновения международных морских споров и перечень соответствующих МСО предусмотрены в Конвенции.

²⁴³См.: Shamsey, J. ITLOS vs. Goliath: The International Tribunal for the Law of the Sea Stands Tall with the Appellate Body in the Chilean-EU Swordfish Dispute / J. Shamsey // Transnational Law & Contemporary Problems. - V. 12. Fall. - 2002. - P. 513 - 526. - Текст: непосредственный.

Временные меры являются важной процессуальной мерой правовой защиты, которая пришла в современное международное право из римского права. Процедуры предписания временных мер международными судебными органами касались как зарубежные, так и российские специалисты в области международного морского права: Р. Черчилль (R.Churchill), К.А. Бекашев, В.В. Голицын, В.Н. Гуцуляк, А.Л. Колодкин, а также в своих диссертационных исследованиях Д.Р. Абгарян, С.Г. Коваленко, М.Р. Хубиева и др.

Временные меры использовались в качестве инструмента защиты до вынесения судебным органом решения еще Постоянной палатой международного правосудия. В решении по одному из своих дел ППМП назвала временные меры закрепленным в разных договорах, общепризнанным принципом, «в соответствии с которым, спорящие стороны обязаны воздерживаться от любых мер, способных оказать воздействие на осуществление будущего решения, и не допускать утяжеление ситуации или расширение спора»²⁴⁴.

Временные меры обозначают определенный временный судебный запрет. Их целью является замораживание развития ситуации, пока суд вынесет окончательное решение по спору²⁴⁵. Временные меры, в соответствии с устоявшейся международной судебной практикой, применяются МСО в связи с судебным разбирательством и не влияют на последующие решения суда.

Введение временных мер международным судебным органом является средством сохранения прав и обязанностей спорящих сторон, которые существовали на момент возникновения разбирательства в суде, и предотвращением ухудшения положения спорящих сторон. С другой стороны, временные меры являются средством установления факта нарушения нормы международного права. Кроме того, временные меры являются поиском способа улаживания разногласий между спорящими сторонами.

²⁴⁴ППМП: *Electricity Company of Sofia and Bulgaria (Interim Measures of protection)*. Order of 5 December 1939 // P.C.I.J. Ser. A/B. 79 (1939) - P. 199.

²⁴⁵ Когда Суд может указывать временные меры? - URL: <http://www.un.org/ru/icj/contentiousprocedure.shtml#sixteen> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

С целью улаживания конфликта между сторонами спора, международный судебный орган, как это, в частности, делает Международный трибунал по морскому праву, в постановлении о временных мерах в деле № 23 по спору о делимитации морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане, подчеркивая неординарность такой процессуальной процедуры как временные меры, прямо призывает участников спора «стремиться к сотрудничеству и воздерживаться от любых односторонних действий, способных привести к обострению конфликта»²⁴⁶.

Кроме того, Международный трибунал по морскому праву обязывает обе стороны конфликта в предписанные сроки представить первоначальный доклад о принятых мерах и уполномочивает Председателя впоследствии запрашивать любую информацию, которую он сочтет уместной и целесообразной. Понимание того, что при введении временных мер, приходится информировать МСО об их исполнении, спорящие стороны вынуждены учитывать мнение противоположной стороны и сотрудничать. Принуждение к сотрудничеству ведет стороны конфликта к поиску способов смягчения позиций, к снятию напряжения в споре и его ослаблению.

Юрисдикцией на предписание временных мер в сфере международного морского права, согласно ст. 290 Конвенции, обладают все четыре международных судебных органа, перечисленные в ст. 287 Конвенции и имеющие право разрешать споры по толкованию или применению Конвенции. Следовательно, временные меры являются совпадающей юрисдикцией для всех МСО, рассматривающих вопросы в сфере международного морского права на основе Конвенции.

Таким образом, ст. 290 Конвенции создает объективную возможность возникновения внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО предписывать временные меры при рассмотрении международных морских споров.

²⁴⁶МТМП: *Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte d'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte d'Ivoire)* (Provisional Measures). – URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-23/case-no-23-provisional-measures> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

При этом возможная конкуренция юрисдикций на предписание временных мер ограничивается особой ролью, которая отводится МТМП, в том числе, Камере по спорам, касающимся морского дна, которая является частью Трибунала.

В п. 5. ст. 290 Конвенции сказано, что до образования арбитража, который будет рассматривать дело по существу международного морского спора, в течение двух недель со дня подачи запроса о временных мерах, МТМП (или Камера по спорам, касающимся морского дна, Трибунала в отношении деятельности в Районе) может предписать, отменить или изменить временные меры при условии, что он считает, что *prima facie* арбитраж обладает компетенцией и этого требует срочный характер ситуации. После образования арбитража, рассматривающий спор по существу, может подтвердить, отменить или изменить предписанные до его создания временные меры²⁴⁷.

В соответствии с п. 3 ст. 290 Конвенции, временные меры предписываются, отменяются или изменяются по запросу одной из спорящих сторон после того, как спорящим сторонам была дана возможность быть выслушанными²⁴⁸.

Хотя всем четырем процедурам дается право предписывать временные меры, однако между ними существуют процессуальные различия. Международный Суд ООН обладает юрисдикцией на предписание временных мер в любой области международного права, благодаря п. 1 ст. 41 Статута Международного Суда ООН: «если это требуется обстоятельствами, Суд имеет право указать любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон»²⁴⁹. Особый статус Международного Суда ООН подчеркивается тем, что он имеет право выносить временные меры по

²⁴⁷ П. 5, п. 3 ст. 290 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁴⁸ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁴⁹ Ст. 41 Статута Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

собственной инициативе, не дожидаясь запросов от участников международного спора.

Временные меры относятся к важным сопутствующим процессуальным вопросам, порядку их осуществления посвящены ст. 53 – 58 Регламента Международного Суда ООН. В соответствии с Регламентом Международного Суда ООН, он вправе принять временные меры по заявлению любой из сторон спора (ст. 53) или по собственной инициативе (п.1 ст. 55), если он считает, что права, которые «составляют предмет решения, которое он должен впоследствии вынести, находятся под непосредственной угрозой»²⁵⁰.

При этом согласно ст. 54 Регламента Международного Суда ООН, просьба о предписании временных мер пользуется приоритетом перед всеми другими делами: «Если в момент поступления запроса Суд не заседает, он немедленно созывается для отдачи распоряжения относительно него в экстренном порядке или Председатель устанавливает дату слушания так, чтобы у сторон имелась возможность быть на нем представленными. Суд принимает и учитывает любые замечания, которые могут быть ему направлены до завершения устного производства»²⁵¹.

Согласно п. 2 ст. 55 Регламента Международного Суда ООН, «при поступлении запроса о временных мерах Суд может указать такие меры, которые полностью или частично отличаются от испрашенных, либо такие, которые подлежат принятию или соблюдению самой стороной, обратившейся с просьбой»²⁵².

В соответствии с п. 3 ст. 55 Регламента Международного Суда ООН, Суд может отказать в предписании временных мер, при этом «отклонение просьбы об

²⁵⁰ Когда Суд может указывать временные меры? - URL: <http://www.un.org/ru/icj/contentiousprocedure.shtml#sixteen> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

²⁵¹ Регламент Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

²⁵² Регламент Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

указании временных мер не препятствует обратившейся стороне обратиться по тому же делу с новой просьбой, основанной на новых фактах»²⁵³.

Временные меры вводятся не решением международного судебного органа, а постановлением, что долгое время позволяло предполагать необязательный характер их исполнения. Однако в деле «La Grand» Международный Суд ООН закрепил обязательную силу постановлений о временных мерах²⁵⁴.

Обязательная сила временных мер в сфере международного морского права была закреплена п. 6 ст. 290 Конвенции ООН по морскому праву, где сказано, что стороны в споре обязаны незамедлительно выполнять любые предписанные на основании данной статьи временные меры.

Что касается споров в сфере международного морского права, как уже неоднократно констатировалось, Международный Суд ООН имеет юрисдикцию на рассмотрение международных морских споров на основании Конвенции и в настоящее время разрешает их, главным образом, в отношении споров о делимитации морских пространств. При этом следует заметить, что не все споры, касающиеся делимитации морских границ, исключительных экономических зон, определении континентального шельфа, которые рассматривал Международный Суд ООН по существу международного морского спора, требовали предписания временных мер. Например, временные меры не вводились Международным Судом ООН при рассмотрении дела, касающегося территориального и морского спора (Никарагуа против Колумбии)²⁵⁵. Кроме того, это дело, касающееся делимитации морского пространства в районе между Гренландией и островом Ян-

²⁵³ Регламент Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

²⁵⁴Международный Суд ООН: *La Grand (Germany v. United States of America)*. Judgment of 27 June 2001, I.C.J. Reports 2001. - P. 466. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

²⁵⁵Международный Суд ООН: *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*. Preliminary Objections, Judgment of 13 December 2007 // I.C.J. Reports. 2007. - P. 832. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

Майен (Дания против Норвегии)²⁵⁶. Это дело, касающееся морской делимитации в Черном море (Румыния против Украины)²⁵⁷.

Постановление о временных мерах было вынесено Международным Судом ООН в деле, касающемся сухопутной и морской границы между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии). Камерун, на основании ст. 41 Статута Суда и ст. 73 Регламента Суда, просил Суд предписать следующие временные меры:

- 1) вооруженные силы отводятся на позиции, которые они занимали до 3 февраля 1996 года;
- 2) стороны воздерживаются от любых военных действий на всем протяжении границы до вынесения решения Суда;
- 3) стороны воздерживаются от любых мер или действий, способных воспрепятствовать сбору доказательств по настоящему делу.

Международный Суд ООН констатировал, что обе стороны конфликта сделали заявление о признании юрисдикции Суда обязательной, в соответствии с п. 2 ст. 36 Статута Международного Суда ООН, причем ни одно из них не содержит оговорок, эти заявления представляют собой *prima facie* основание для юрисдикции суда в этом деле. Затем Международный Суд ООН отметил, что представленное ему, в соответствии со ст. 41 Статута Суда и ст. 73 Регламента Суда, право предписывать временные меры имеет целью защиту соответствующих прав сторон до вынесения решения Суда. По данному делу, касающемся сухопутной и морской границы между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии), Международный Суд ООН вынес постановление о предписании следующих временных мер:

- 1) обе стороны обеспечивают, чтобы не осуществлялись какие-либо действия любого рода и, в частности, какие-либо действия со стороны их вооруженных сил, чреватые нанесением ущерба правам других в отношении

²⁵⁶Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Area between Greenland and Jan Mayen (Denmark v. Norway)*. Judgment of 14 June 1993, I.C.J. Reports 1993. - P. 38. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

²⁵⁷Международный Суд ООН: *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)*. Judgment of 3 February 2009, I.C.J. Reports 2009. - P. 61. - URL: https://www.icj-cij.org (дата обращения: 21.04.2019). -Текст: электронный.

любого постановления, которое Суд может вынести по этому делу, или возможным осложнением либо затягиванием рассматриваемого им спора;

2) обе стороны соблюдают соглашение, достигнутое между министрами иностранных дел в Каре Того 17 февраля 1996 года, в отношении приостановления всех военных действий на полуострове Бакасси;

3) обе стороны обеспечивают, чтобы присутствие любых вооруженных сил на полуострове Бакасси не распространялось за пределы позиций, которые они занимали до 3 февраля 1996 года;

4) обе стороны принимают все необходимые меры для сохранения доказательств, имеющих отношение к настоящему делу в оспариваемом районе;

5) обе стороны оказывают всяческую поддержку миссии по установлению фактов, которую Генеральный секретарь ООН намеревается направить на полуостров Бакасси²⁵⁸.

Таким образом, анализ предписанных временных мер показывает, что Международный Суд ООН учел позицию одной из сторон спора, а именно, Камеруна, но из-за сложности вопроса, временные меры Суда отличаются бóльшей глубиной и широтой, нежели те, о которых запросил Камерун.

Как указано в данном постановлении, предписание временных мер в ситуации вооруженного конфликта между странами является очень важным и ответственным решением Международного Суда ООН, способствующим стабилизации ситуации в районе и, в конечном счете, позволяющим принять Судом решение по существу дела, удовлетворяющее обе стороны спора. В данном деле Международный Суд ООН определил, что его временные меры обращены к обеим сторонам спора. С помощью данных мер Суд должен позаботиться о защите прав, которые впоследствии по решению Суда могут принадлежать либо

²⁵⁸Международный Суд ООН: *Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria: Equatorial Guinea intervening)*. Provisional Measures, Order of 15 March 1996, I.C.J. Reports 1996. - P. 13. - URL: <https://www.icj-cij.org> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

заявителю, либо ответчику, и что «принятие временных мер обосновано лишь в крайнем случае»²⁵⁹.

В качестве примеров временных мер по другим проблемам международного морского права, предписанных Международным Судом ООН, можно привести следующие дела: дело о рыболовной юрисдикции (Соединенное Королевство против Исландии, временные меры, постановление от 17 августа 1972 года) и дело о рыболовной юрисдикции (Федеративная республика Германии против Исландии, временные меры, постановление от 17 августа 1972 года)²⁶⁰ и др.

Следует констатировать, что не все просьбы о предписании временных мер удовлетворяются Международным Судом ООН. В качестве примера рассмотрим дело о проходе через Большой Бельт (Финляндия против Дании, временные меры). 23 мая 1991 года Финляндия на основании ст. 41 Статута Суда и ст. 73 Регламента Суда подала в канцелярию Международного Суда ООН заявление о предписании временных мер следующего содержания:

1) Дания, в ожидании решения Суда по существу настоящего дела, воздерживается от возобновления строительных работ, в связи с намеченным проектом моста через Восточной канал Большого Бельта, которые препятствовали бы проходу судов, в том числе, буровых судов и нефтяных вышек в финские порты и верфи и из них.

2) Дания воздерживается от любых иных действий, которые могли бы отрицательно повлиять на исход настоящего разбирательства.

28 июня 1991 года Дания подала в Канцелярию Суда свои письменные замечания относительно временных мер и просила Суд:

1) Вынести решение и заявить о том, что заявление Финляндии касательно постановления о временных мерах отклоняется.

²⁵⁹Международный Суд ООН: *Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria: Equatorial Guinea intervening)*. Provisional Measures, Order of 15 March 1996, I.C.J. Reports 1996. - P. 13. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

²⁶⁰Международный Суд ООН: *Fisheries Jurisdiction (Federal Republic of Germany v. Iceland)*. Interim Protection, Order of 17 August 1972, I.C.J. Reports 1972. - P. 30. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

2) В противном случае, а также в случае удовлетворения Судом запрос полностью или частично, указать, что Финляндия принимает на себя обязательство возместить Дании любые и все убытки, понесенные последней, в результате соблюдения таких временных мер, если Суд отклонит аргументы Финляндии по существу дела²⁶¹.

В ходе публичных слушаний, состоявшихся 15 июля 1991 года, Суд заслушал устные доводы, представленные от имени двух сторон. Изучив материалы дела, Суд отказал Финляндии в предписании временных мер и единогласно постановил, что «обстоятельства, которые были представлены перед Судом не были таковыми, что требовалось, в соответствии со ст. 41 Статута, осуществления его права указать временные меры»²⁶².

Анализ практики МСО по вопросам предписания временных мер, позволяет сделать вывод о том, что Международный Суд ООН прекратил предписывать временные меры без рассмотрения дела по существу после того, как в 1997 году начал функционировать Международный трибунал по морскому праву.

Полномочиями на предписание временных мер в области международного морского права, кроме Международного Суда ООН, обладают также Международный трибунал по морскому праву, в том числе, Камера по спорам, касающимся морского дна. Предписывать временные меры могут также арбитраж по Приложению VII; специальный арбитраж по Приложению VIII (ст. 290 Конвенции).

Согласно п. 1 ст. 290 Конвенции, если спор должным образом передан суду или арбитражу, суд или арбитраж может предписать «любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного

²⁶¹Международный Суд ООН: *Passage through the Great Belt (Finland v. Denmark), Provisional Measures*. Order of 29 July 1991, I.C.J. Reports 1991, p. 20, para 38. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

²⁶²Международный Суд ООН: *Passage through the Great Belt (Finland v. Denmark), Provisional Measures*. Order of 29 July 1991, I.C.J. Reports 1991, p. 20, para 38. - URL: <https://www.icj-cij.org/> (дата обращения: 30.05.2018). - Текст: электронный.

ущерба морской среде»²⁶³. Данная статья Конвенции интересна тем, что впервые в истории международного права в классическую процедуру временных мер была внесена важная добавка: Конвенция рекомендует предписывать временные меры не только в целях сохранения ситуации на момент начала судебного разбирательства и предотвращения ухудшения положения спорящих сторон на период разрешения спора, но и в целях охраны морской среды.

При предписании временных мер Трибунал и арбитраж по Приложению VII работают с использованием методологии, созданной Международным Судом ООН, которая применяется большинством МСО. Однако есть и процессуальные отличия. Так, согласно процедуре предписания временных мер, Международный Суд ООН обладает полномочиями предписывать временные меры по собственной инициативе. Другие международные судебные органы, занимающиеся морскими спорами, в соответствии с Конвенцией, такими полномочиями не обладают.

Постановление о введении временных мер может быть вынесено по запросу одной из сторон спора или по заявлению одной стороны только после того, как спорящим сторонам была дана возможность быть выслушанными (п. 3 ст. 290).

Предписание временных мер является особой категорией дел, рассматриваемых Международным трибуналом по морскому праву. Так, предписания временных мер касались дела о южном голубом тунце (№ 3 и 4)²⁶⁴, о заводе «МОХ» (№ 10)²⁶⁵, о расширении Сингапуром прибрежной полосы в проливе Джохор и вокруг него (№ 12)²⁶⁶, о судне «ARA Libertad» (№ 20)²⁶⁷, о

²⁶³ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заклучена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁶⁴МТМП: *Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan)*. Provisional Measures; ITLOS Reports 1999. - P. 280. - URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2018).

²⁶⁵МТМП: *The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-10/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁶⁶МТМП: *Case concerning Land Reclamation by Singapore in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore)*. Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-12> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁶⁷МТМП: *The «ARA Libertad» Case (Argentina v. Ghana)*. - URL: - <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-20> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

судне «Arctic Sunrise» (№ 22)²⁶⁸, о судне «Enrica Lexie» (№ 24)²⁶⁹, о задержании трех украинских военных кораблей(№ 26)²⁷⁰, о судне «San Padre Pio» (№ 27)²⁷¹.

Дело «Arctic Sunrise» представляет, на наш взгляд, особый интерес, поскольку это одно из дел, в котором участвовала Российская Федерация, к тому же временные меры были предписаны по заявлению одной стороны, а именно, Королевства Нидерландов. 21 октября 2013 года Нидерланды подали в Международный трибунал по морскому праву запрос, чтобы на основании п. 5 ст. 290 Конвенции ООН 1982 года, до начала слушаний в арбитраже по Приложению VII Трибунал предписал временные меры в связи со спором, касающимся «высадки на борт и задержания судна «Arctic Sunrise» в исключительной экономической зоне Российской Федерации и задержания лиц на борту судна властями Российской Федерации»²⁷². Королевство Нидерланды – государство флага судна «Arctic Sunrise» - запросило о следующих временных мерах по отношению к Российской Федерации, чтобы «Российская Сторона:

- немедленно позволила судну «Arctic Sunrise» пополнить свои запасы, покинуть место своего задержания и морские зоны в пределах юрисдикции Российской Федерации и осуществлять свободу судоходства;

- немедленно освободила членов экипажа судна «Arctic Sunrise» и позволила им покинуть территорию и морские зоны в пределах юрисдикции Российской Федерации;

- приостановила все судебное и административное производство и воздержалась от возбуждения любого дальнейшего производства в связи с инцидентами, приведшими к спору в отношении судна «Arctic Sunrise», и воздержалась от принятия или обеспечения соблюдения любых судебных или

²⁶⁸МТМП: *The Arctic Sunrise Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation), Provisional Measures*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-22> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁶⁹МТМП: *The «Enrica Lexie» Incident (Italy v. India). Provisional Measures*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-24> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁷⁰МТМП: *Case concerning the detention of three Ukrainian naval vessels (Ukraine v. Russian Federation). Provisional Measures*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-26/> (дата обращения: 02.04.2020). - Текст: электронный.

²⁷¹МТМП: *The M/T «San Padre Pio» Case (Switzerland v. Nigeria). Provisional Measures*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-27/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁷²МТМП: *The «Arctic Sunrise» Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation). Provisional Measures*. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-22/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

административных мер против судна «Arctic Sunrise», членов его экипажа, его владельцев и его операторов;

- обеспечила, чтобы не предпринимались никакие другие действия, которые могли бы обострить или растянуть спор»²⁷³.

Несмотря на отказ Российской Стороны участвовать в разбирательстве, 22 ноября 2013 года Трибунал вынес постановление о временных мерах. Российская Федерация мотивировала свой отказ в участии тем, что, при ратификации Конвенции, Российская Федерация сделала оговорку, что она «не признает процедуры, предусмотренные в Разделе 2 Части XV Конвенции, ведущие за собой обязательные решения в отношении споров, касающихся деятельности по обеспечению соблюдения законов в отношении осуществления суверенных прав или юрисдикции»²⁷⁴.

МТМП счел, что отсутствие стороны или непредставление стороной своих доводов не является препятствием для ведения разбирательства и не мешает Трибуналу предписать временные меры при условии, что обеим сторонам была дана возможность изложить свои соображения по предмету спора. МТМП также счел, что, в обстоятельствах настоящего дела и с учетом п. 5 ст. 290 Конвенции, «экстренность ситуации требует предписания Трибуналом временных мер, которые заключаются в следующем:

- Российская Федерация немедленно освобождает «Arctic Sunrise» и всех задержанных лиц после предоставления Нидерландами залога или финансового обеспечения, размер которого составляет 3 миллиона 600 тысяч евро и который должен быть представлен России в виде банковской гарантии;

- после предоставления залога или иного финансового обеспечения, упомянутого выше, Российская Федерация обеспечивает, чтобы судну «Arctic

²⁷³МТМП: *Request for the prescription of provisional measures under article 290, paragraph 5, of the United Nations Convention on the Law of the Sea*, 21 October 2013, p. 5 (provisional measures submitted by the Netherlands). - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.22/Request_provisional_measures_en_withtranslations.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁷⁴МТМП: *The «Arctic Sunrise» Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation)*. Provisional measures. Order of 23 November 2013, ITLOS Reports 2013. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.22/published/C22_Order_221113.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Sunrise» и всем задержанным лицам было разрешено покинуть территорию и морские районы в пределах юрисдикции Российской Федерации»²⁷⁵.

Ещё одним делом с участием Российской Федерации, касающимся предписания временных мер по заявлению одной стороны, является обращение Украины в Международный трибунал по морскому праву об освобождении трех украинских военных кораблей²⁷⁶.

31 марта 2019 года Украина нотифицировала Российскую Федерацию об инициации рассмотрения спора «о неприкосновенности трех украинских военных кораблей и двадцати четырех военнослужащих на борту» в арбитраже, созданном в соответствии с Приложением VII к Конвенции. В этой связи 16 апреля 2019 года Украинская Сторона запросила МТМП предписать временные меры, в соответствии с п. 5 ст. 290 Конвенции²⁷⁷.

Согласно заявлению Украинской Стороны, 28 ноября 2018 года Российская Сторона (Пограничная служба ФСБ России) задержала три украинских военных корабля «Бердянск», «Никополь» и «Яны Капу», на бортах которых было 24 человека: военнослужащие и члены экипажей. В момент задержания данные суда находились в акватории Черного моря, следуя от побережья Азовского моря в порт приписки Одессу. В отношении военнослужащих и членов экипажей

²⁷⁵МТМП: *The «Arctic Sunrise» Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation)*. Provisional measures. Order of 23 November 2013, ITLOS Reports 2013. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.22/published/C22_Order_221113.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Данное дело, рассмотренное по существу спора в арбитраже по Приложению VII, подвергается критике за политизированность, см.: Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву: «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным». - URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannymintervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn#comment_98126 (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

²⁷⁶МТМП: *Case Concerning the Detention of Three Ukrainian Naval Vessels (Ukraine v. Russian Federation)*. Provisional Measures, ITLOS. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-26> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁷⁷МТМП: *Request of Ukraine for the prescription of provisional measures under article 290, paragraph 5, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 16 April 2019*. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_26/01_Request_of_Ukraine_for_Provisional_Measures.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Следует обратить внимание на позицию Трибунала в деле № 24 «Enrica Lexie» (Италия против Индии), Постановление от 24 августа 2015 г., № 84 о временных мерах: («прежде, чем предписывать временные меры, Трибунал не должен рассматривать требования Сторон, <...> он должен лишь удостовериться в том, что права, которые [Стороны] требуют и стремятся защитить, имеют место быть», - МТМП: *The «Enrica Lexie» Incident (Italy v. India)*. Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-24/a> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

кораблей были возбуждены уголовные дела, в связи с нарушением ими пограничного режима.

В своем исковом заявлении Украинская Сторона обвиняет Российскую Сторону в нарушении положений ст. 32, 58, 95 и 96 Конвенции ООН по морскому праву и норм международного обычного права.

В своем заявлении о предписании временных мер Украина просит Российскую Федерацию «незамедлительно:

а. освободить украинские военные суда «Бердянск», «Никополь» и «Яны Капу» и вернуть их Украинской Стороне;

б. приостановить уголовное преследование двадцати четырех задержанных украинских военнослужащих и воздержаться от инициирования новых преследований;

с. освободить двадцать четыре задержанных украинских военнослужащих и членов экипажей кораблей и позволить им вернуться на Украину»²⁷⁸.

30 апреля 2019 года Посольство Российской Федерации в ФРГ направило в Международный трибунал по морскому праву вербальную ноту, в которой уведомила Трибунал об отказе в признании юрисдикции арбитража, созданного в соответствии с Приложением VII к Конвенции, на рассмотрение спора между Украиной и Российской Федерацией об иммунитете трех украинских военных кораблей и двадцати четырех служащих на их бортах, а также об отказе в признании юрисдикции МТМП на предписание временных мер²⁷⁹. В своем письменном меморандуме Российская Сторона придерживается позиции, ранее изложенной в деле «Arctic Sunrise», согласно которой, статья 290 (5) Конвенции

²⁷⁸МТМП: *Request of Ukraine for the Prescription of Provisional Measures under Article 290, Paragraph 5, of the United Nations Convention on the Law of the Sea, para 22.* - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_26/01_Request_of_Ukraine_for_Provisional_Measures.pdf (дата обращения: 11.05.2019). - Текст: электронный.

²⁷⁹МТМП: *Note verbale from the Embassy of the Russian Federation in the Federal Republic of Germany of 30 April 2019* № 1733/н. - P. 1. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_26/NVRF_2019.04.30.pdf (дата обращения: 11.05.2019). - Текст: электронный.

Следует заметить, что 07.09.2019 Украинские военные корабли, экипажи и военные возвращены Украине. – URL: https://lenta.ru/brief/2019/11/18/korabli_ukr (дата обращения: 18.11.2019). - Текст: электронный.

ООН по морскому праву должна толковаться во взаимосвязи со статьей 290 (1) Конвенции²⁸⁰.

При решении вопроса о предписании временных мер особое место занимает проблема охраны и защиты морской среды. Данное обстоятельство обусловлено ст. 290 Конвенции «Временные меры», в которой сказано, что временные меры предписываются не только для обеспечения соответствующих прав сторон в споре, но и для предотвращения серьезного ущерба морской среде.

В связи с охраной морской среды, МТМП было вынесено несколько постановлений о временных мерах. Например, по делу о расширении Сингапуром прибрежной полосы в проливе Джохор и вокруг него (№ 12), делу о южном голубом тунце (№ 3 и 4, Новая Зеландия против Японии; Австралия против Японии), делу о заводе «МОХ» (Ирландия против Великобритании)²⁸¹ и др.

Международный трибунал по морскому праву предписывает временные меры также в отношении дел, касающихся споров о делимитации морских пространств. Так, в деле № 23, представляющем спор о делимитации морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане, обе стороны выступили с заявлениями о принятии временных мер. Кот-д'Ивуар просил Специальную камеру Трибунала о следующих временных мерах:

- предпринять все необходимые шаги к приостановке всех текущих операций по разведке и разработке месторождений в спорном районе;
- воздерживаться от предоставления любых новых разрешений на ведение разведки и разработки в спорном районе;
- принять все меры, необходимые для предотвращения какого бы то ни было использования в ущерб Кот-д'Ивуару информации, полученной в результате прошлой, текущей или будущей разведочной деятельности, проводившейся Ганой или с ее разрешения в спорном районе;

²⁸⁰МТМП: *The «Arctic Sunrise» Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation)*. Provisional Measures, Order of 22 November 2013, ITLOS Reports 2013, p. 247, para.80 (дата обращения: 11.05.2019).

²⁸¹ См. Официальный сайт Международного трибунала по морскому праву. - URL: <https://www.itlos.org/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

- в целом принять все необходимые меры для сохранения континентального шельфа, покрывающих вод и его недр;

- отказаться и воздержаться от любых односторонних действий, влекущих за собой опасность причинения ущерба правам Кот-д'Ивуара, и любых односторонних действий, способных привести к обострению конфликта²⁸².

Позиция, заявленная от имени Ганы, состояла в следующем: отклонить все просьбы Кот-д'Ивуара о предписании временных мер.

Специальная камера распорядилась: пока не вынесено окончательное решение, в соответствии с пунктом 1 статьи 290 Конвенции, должны быть приняты следующие меры:

- Гана обязуется предпринять все необходимые шаги, чтобы ни со стороны самой Ганы, ни под ее контролем в спорном районе не производилось новых буровых работ;

- Гана обязуется принять все меры, необходимые для предотвращения какого-то ни было использования в ущерб Кот-д'Ивуару информации, которая было получена в результате прошлой, текущей или будущей разведочной деятельности, проводившейся Ганой или с ее разрешения в спорном районе, и которая в данный момент не находится в открытом доступе;

- Гана обязуется осуществлять строгий и постоянный контроль за всей деятельностью, осуществляемой ею или с ее разрешения в спорном районе с тем, чтобы предотвратить причинение серьезного ущерба морской среде;

- сторонам надлежит принимать все необходимые меры с целью предотвратить причинение серьезного ущерба морской среде в спорном районе, включая континентальный шельф и покрывающие воды, и сотрудничать друг с другом в этих целях;

- стороны обязуются стремиться к сотрудничеству и воздерживаться от любых односторонних действий, способных привести к обострению конфликта²⁸³.

²⁸²МТМП: *Delimitation of the Maritime Boundary in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte d'Ivoire) Provisional Measures*, Order of 25 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 152, para 25. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Данное постановление о временных мерах интересно тем, что Специальная камера, отклонив просьбу Кот-д'Ивуара о предписании временных мер Гане о прекращении всех текущих операций по разведке месторождений в спорном районе, из-за серьезного ущерба морской среде, ввиду недостаточности доказательств, все-таки подчеркнула обязанность обеих сторон принимать необходимые меры в целях защиты и сохранения морской среды. Кроме того, Специальная камера Трибунала еще раз призвала стороны к сотрудничеству и необострению существующего конфликта. Камера подчеркнула неординарность такой процессуальной меры, как временные меры, указав, что она «не вправе предписывать временные меры, кроме тех случаев, когда она приходит к выводу о существовании реальной и непосредственной опасности того, что правам сторон может быть нанесен непоправимый ущерб»²⁸⁴.

Иногда Международный трибунал по морскому праву, как и Международный Суд ООН, предписывает иные временные меры, нежели те, которые запрашивали спорящие стороны. Это происходит в тех случаях, когда экспертная оценка международного судебного органа показывает необходимость принятия иных временных мер. Так было в делах о южном голубом тунце (Southern Bluefin Tuna Cases № 3 and 4), а также в деле «Энрика Лекси» (инцидент с судном «Enrica Lexie») и др. На анализе последнего дела остановимся подробнее.

26 июня 2015 года Италия инициировала разбирательство в арбитраже по Приложению VII к Конвенции против Индии, в связи со спором относительно судна «Enrica Lexie», нефтяного танкера, плавающего под итальянским флагом.

До образования арбитража и по истечении двухнедельного срока, предусмотренного п. 5 ст. 290 Конвенции, 21 июля 2015 года Италия подала в

²⁸³МТМП: *Delimitation of the Maritime Boundary in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte d'Ivoire)*. Provisional Measures, Order of 25 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 166, para 108. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁸⁴МТМП: *Delimitation of the Maritime Boundary in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte d'Ivoire)*. Provisional Measures, Order of 25 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 155, para 41; См. также: *M/V "Louisa" (Saint Vincent and the Grenadines v. Kingdom of Spain)*. Provisional Measures, Order of 23 December 2010, ITLOS Reports 2008–2010, p. 58, at p. 69, para. 72. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Международный трибунал по морскому праву запрос о предписании временных мер. Италия просила МТМП предписать следующие временные меры:

- обязать Индию воздержаться от принятия или приведения в исполнение любых судебных или административных мер в отношении сержанта Массимилиано Латорре и сержанта Сальваторе Джироне в связи с инцидентом с теплоходом «Enrica Lexie», а также от осуществления юрисдикции в отношении этого инцидента в любой форме;

- обязать Индию предпринять все необходимые шаги к немедленной отмене всех ограничительных мер в отношении свободы, безопасности и передвижения морских пехотинцев, с тем, чтобы сержант Сальваторе Джироне мог прибыть в Италию и оставаться там, а сержант Массимилиано Латорре мог оставаться в Италии на протяжении всего периода разбирательства в арбитраже, созданном на основании Приложения VII к Конвенции²⁸⁵.

Индия, в свою очередь, просила МТМП отклонить ходатайство правительства Италии о предписании временных мер.

Изучив материалы дела, Трибунал пришел к выводу, что, в соответствии с п. 5 ст. 89 Регламента, он может предписывать меры, полностью или частично не совпадающие с теми, которые были запрошены.

МТМП распорядился, чтобы до вынесения решения арбитражем по Приложению VII соблюдались следующие временные меры:

- как Италия, так и Индия должны приостановить все судебные разбирательства, которые могут усугубить или продлить спор, находящийся на рассмотрении арбитража, учреждаемого в соответствии с Приложением VII, или создать предвзятость в отношении какого-либо решения, которое он может вынести, или подорвать возможность его выполнения²⁸⁶.

Временные меры могут быть предписаны Международным трибуналом по морскому праву как при рассмотрении им дела по существу международного

²⁸⁵МТМП: «*Enrica Lexie*» (*Italy v. India*). Provisional Measures, Order of 24 August 2015, ITLOS Reports 2015, pp. 188-189, para 29. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁸⁶МТМП: «*Enrica Lexie*» (*Italy v. India*). Provisional Measures, Order of 24 August 2015, ITLOS Reports 2015, pp. 188-205, para 141. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

морского спора, так и при специальном обращении в МТМП с просьбой о временных мерах, пока орган, которому дело передано для разбирательства по существу международного морского спора, еще не приступил к его рассмотрению. Примером временных мер, вынесенных Трибуналом при рассмотрении дел по существу международного морского спора, является ранее проанализированное дело № 23 «Спор о делимитации морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане» (2014 – 2017 гг.), разрешенное Специальной камерой Трибунала²⁸⁷.

Предписание Международным трибуналом по морскому праву временных мер без рассмотрения им дела по существу международного морского спора определяется п. 5 ст. 290 Конвенции. В данной статье сказано, что временные меры могут быть предписаны, отменены или изменены:

- любым судом или арбитражем по договоренности спорящих сторон до образования арбитража, рассматривающего дело по существу;

- Международным трибуналом по морскому праву (Камера по спорам, касающимся морского дна, в отношении деятельности в Районе) при условиях: 1) если такая договоренность не была достигнута; 2) в течение двух недель со времени подачи просьбы о временных мерах; 3) до образования арбитража, рассматривающего дело по существу; 4) МТМП и Камера по спорам, касающимся морского дна, считают, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, будет обладать компетенцией и, что этого требует срочный характер ситуации²⁸⁸.

Предписание Трибуналом временных мер до принятия к рассмотрению дела по существу международного морского спора другим органом является свидетельством активных контактов Международного трибунала по морскому

²⁸⁷МТМП: *Delimitation of the Maritime Boundary in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte d'Ivoire)*. Provisional Measures, Order of 25 April 2015, ITLOS Reports 2015. - URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

²⁸⁸ П. 5 ст. 290 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

праву и его продуктивным взаимодействием с другими международными судебными органами.

Примерами временных мер, предписания Трибуналом без рассмотрения дел по существу международного морского спора, являются проанализированные международные споры: дело «Enrica Lexie», инцидент с судном «Энрика Лекси» (Италия против Индии); дело «Arctic Sunrise» (Королевство Нидерландов против Российской Федерации) и др.

Данные дела рассматривались по существу международного морского спора в арбитраже по Приложению VII к Конвенции.

После образования арбитраж, на рассмотрение которого передан спор, согласно п. 5 ст. 290 Конвенции, имеет право «изменить, отменить или подтвердить эти временные меры»²⁸⁹.

Подобное случилось в ранее рассмотренном деле «Enrica Lexie». 29 апреля 2016 года арбитраж по Приложению VII к Конвенции, с учетом изменившихся обстоятельств, принял свое постановление в отношении просьбы Италии о временных мерах, в соответствии с п. 1 ст. 290 Конвенции²⁹⁰.

В нем арбитраж по Приложению VII к Конвенции единогласно предписал следующие временные меры:

- Италия и Индия сотрудничают, в том числе, в ходе разбирательства в Верховном суде Индии для того, чтобы добиться ослабления условий залога сержанта Гироне, чтобы привести в действие концепцию гуманности, чтобы сержант Гироне, оставаясь под юрисдикцией Верховного суда Индии, мог вернуться в Италию в ходе настоящего разбирательства арбитражем по Приложению VII.

²⁸⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

²⁹⁰ППТС: *PCA Case no. 2015-28, The "Enrica Lexie" Incident (Italy v. India)*. Order Request for the Prescription of Provisional Measures of 29 April 2016, p. 33, para 132. URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/1707> (дата обращения: 02.10.2018)

- Арбитражный трибунал подтверждает обязательство Италии вернуть сержанта Гироне в Индию, если арбитражный трибунал установит, что Индия обладает юрисдикцией над ним в отношении инцидента «Enrica Lexie».

- Арбитражный трибунал постановляет, что Италия и Индия сообщают трибуналу о соблюдении этих временных мер и уполномочивают Председателя трибунала запрашивать информацию от сторон, которую он считает целесообразной, если такой отчет не представляется в течение трех месяцев со дня настоящего решения²⁹¹.

В постановлениях о временных мерах формулируются определенные важные положения, которые затем учитываются МСО, занимающимися международными морскими спорами. Так, например, в постановлениях о временных мерах по делу между Ганой и Кот-д'Ивуаром и по делам о южном голубом тунце сказано, что постоянный контакт, сотрудничество между сторонами спора, воздержание от любых односторонних действий, способных усугубить конфликт, является обязательным условием разрешения международного морского спора. В постановлении о предписании временных мер по делу об освоении земли вокруг пролива Джохор сформулировано положение о том, что временные меры могут назначаться, при отсутствии оценки экологических последствий, если этого требует срочный характер ситуации. Во временных мерах по делу о заводе «МОХ» и делу «Land Reclamation»²⁹² фундаментальным принципом международного права названо сотрудничество в области охраны морской среды и предотвращение загрязнения морской среды.

Анализ временных мер, предписанных международными судебными органами в области международного морского права, позволяет сделать следующие основные выводы:

²⁹¹ПШТС: *PCA Case no. 2015-28, The "Enrica Lexie" Incident (Italy v. India)*. Order Request for the Prescription of Provisional Measures of 29 April 2016, p. 33, para 132. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/1707> (дата обращения: 02.10.2018).

²⁹²МТМП: *Case concerning Land Reclamation by Singapore in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore)*, Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-12/> (дата обращения: 11.08.2019).

Конкуренция внутриотраслевых юрисдикций международных судебных органов, занимающихся международными морскими вопросами на основе Конвенции, касается не только юрисдикции рассматривать международные морские споры, но и юрисдикции предписывать временные меры. Временные меры являются важнейшей процессуальной мерой и представляют собой определенный временный судебный запрет, целью которого является замораживание развития ситуации, пока международный судебный орган вынесет окончательное решение по международному морскому спору.

Временные меры в сфере международного морского права выполняют следующие функции: сохранение ситуации, существующей на момент возникновения судебного разбирательства, недопущение ухудшения существующей ситуации; установление факта нарушения нормы международного права; поиск способа улаживания разногласий между спорящими сторонами; предотвращение серьезного ущерба морской среде. Новым моментом Конвенции относительно временных мер стало право на предписание временных мер в целях охраны окружающей морской среды (п. 1 ст. 290). Временные меры по разрешению международных морских споров имеют обязательную силу для сторон спора, что обеспечено п. 6 ст. 290 Конвенции.

Выводы, содержащиеся в предписаниях временных мер международными судебными органами в области морского права, имеют большое значение для развития международного морского права и различных МСО, занимающихся разрешением международных морских споров.

Иногда международные судебные органы предписывают иные временные меры по сравнению с теми, которые запрашивали спорящие стороны (или не предписывает из вовсе), их решения определяются экспертной оценкой данных судов.

Юрисдикцией на предписание временных мер в случае возникновения международного морского спора обладают все международные судебные органы, перечисленные Конвенцией (ст. 290 Конвенции).

Юрисдикция предписывать временные меры в сфере международного морского права является совпадающей юрисдикцией для всех четырех МСО, указанных в Конвенции, что обуславливает возникновение внутриотраслевой конкуренции юрисдикций данных МСО предписывать временные меры при возникновении международного морского спора.

В процедуре предписания временных мер между МСО имеются существенные процессуальные различия. Международный Суд ООН является единственным органом, который обладает полномочиями предписывать временные меры по собственной инициативе без обращения к нему с просьбой о вынесении постановления о временных мерах спорящими сторонами.

Трибунал и МСО, занимающиеся международными морскими спорами, в соответствии с Конвенцией, имеют право предписывать временные меры при обращении с просьбой одной из сторон спора после того, как сторонам была предоставлена возможность быть выслушанными.

Временные меры могут быть предписаны Международным трибуналом по морскому праву как при рассмотрении им дела по существу, так и до начала рассмотрения дела в арбитраже, если поступила просьба о временных мерах, если стороны не договорились об ином в течение двух недель, пока арбитраж, которому передано дело для разбирательства по существу международного морского спора не сформирован, юрисдикцию *prima facie* которого признал Трибунал, не приступил к его рассмотрению и этого требует срочный характер ситуации (ст. 290 Конвенции).

Вынесение Трибуналом временных мер без рассмотрения им дела по существу международного морского спора, до принятия рассмотрения дела по существу другим МСО является свидетельством активных контактов Международного трибунала по морскому праву и его продуктивным взаимодействием с другими международными судебными органами.

Трибунал выносит постановления о временных мерах как при рассмотрении им дел по существу спора, так и до начала разрешения спора в арбитраже (п. 5 ст. 290 Конвенции), если этого требует срочный характер ситуации, поскольку: 1)

юрисдикцию предписывать временные меры до начала рассмотрения дела по существу в арбитраже имеет только Трибунал, если стороны не договорились об ином; 2) Трибунал считает, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, обладает юрисдикцией рассматривать международный морской спор по существу; 3) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, предписывающим временные меры в области международного морского права до начала рассмотрения международного морского спора по существу спора; 4) он имеет успешную практику вынесения постановлений о временных мерах в области международного морского права; 5) МСО, рассматривающий дело по существу спора, должен учитывать временные меры, ранее предписанные Трибуналом (п.5 ст. 290).

Таким образом, предписание временных мер до начала разрешения международного морского спора по существу в арбитраже, если стороны не договорились об ином, становится исключительной юрисдикцией Трибунала.

Анализ Конвенции и практики предписания временных мер в области международного морского права, позволяет сделать правовой прогноз о том, что Международный Суд ООН и арбитражи по Приложениям VII и VIII к Конвенции будут предписывать временные меры только при рассмотрении им дел по существу международного морского спора.

Следует ожидать, что до начала разрешения международного морского спора по существу в арбитраже временные меры и далее будут выноситься Международным трибуналом по морскому праву, поскольку их предписание до начала рассмотрения дела по существу международного морского спора в МСО является исключительной юрисдикцией Трибунала, если стороны не договорились об ином.

Не следует ожидать негативных последствий конкуренции юрисдикций предписывать, изменять или отменять временные меры между международными судебными органами, перечисленными в Конвенции, поскольку они функционируют в рамках единого договорно-правового режима.

Конкуренция юрисдикций предписывать временные меры в сфере международного морского права ограничивается особой ролью и сформированной практикой Международного трибунала по морскому праву.

§4. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов выносить консультативные заключения в сфере международного морского права

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов в сфере международного морского права, функционирующих на основе Конвенции, наблюдается при вынесении консультативных заключений, т.е. при выполнении МСО важнейшей функции «толкователя с целью создания единообразного применения, единых стандартов для всех авторов международного правоотношения»²⁹³.

Консультативное заключение в международном праве представляет собой не обладающее обязательной силой (рекомендательное) правовое заключение, которое выносит авторитетный международный судебный орган по разным актуальным правовым вопросам, поступающим от государств, международных организаций и их органов в форме запроса.

Консультативное заключение имеет целью разъяснение определенного запрашиваемого вопроса или описываемой ситуации международным судебным органом, а не разрешение конкретного международного спора. Разъяснение является разновидностью толкования нормы права. Как правило, заявления о разъяснении передаются в МСО относительно вопросов, имеющих большое международное политическое и правовое значение²⁹⁴.

Консультативные заключения международных судебных органов представляют собой судебные акты, не имеющие обязательной юридической силы. Они носят рекомендательный характер, в отличие от судебных решений.

²⁹³ Нешатаева Т.Н. Слышать жизнь: действие актов международного суда в национально-правовых системах / Т.Н. Нешатаева // Международное правосудие. – 2018. - № 1. – С. 53 – 66. - Текст: непосредственный.

²⁹⁴ См.: Aust, A. Advisory Opinions / A. Aust // Journal of International Dispute Settlement. - 2010. - Vol.1. - № 1. - P. 131. - Текст: непосредственный.

Запрашивающая организация или государство вправе решать, «выполнить или не выполнить положения заключения»²⁹⁵.

Заявления о разъяснении зачастую направляются субъектами международного права, которые хотят избежать ответственности за нарушение каких-либо норм международного права. Консультативные заключения являются инструментом предотвращения возникновения или повторения конфликтной ситуации, поэтому некоторые исследователи называют их институтом «превентивной дипломатии»²⁹⁶.

В консультативных заключениях разъясняются некоторые термины, понятия и нормы международного права, благодаря чему, они служат развитию международного права.

При вынесении консультативных заключений, международные судебные органы помогают субъекту, который обращается с запросом о толковании нормы международного права применительно к конкретной ситуации (*in concreto*) или к абстрактной, потенциальной, ситуации (*in abstracto*).

Можно говорить, что консультативные заключения содействуют единообразному применению международного права. По мнению профессора А.Я. Капустина, «судебное толкование международно-правовых норм имеет огромное преимущество перед любым другим толкованием – это процесс профессиональной кристаллизации понимания содержания нормы международного права, выраженный в ее применении к конкретной ситуации, это изложение нормы на высочайшем профессиональном уровне»²⁹⁷.

Консультативные заключения имеют большое значение для конкретизации права, предотвращения конкурирующих решений разными международными

²⁹⁵ См.: Абашидзе, А.Х., Солнцев, А.М., Сюняева, М.Д. Консультативное заключение Международного Трибунала по морскому праву об ответственности государств за деятельность на морском дне за пределами национальной юрисдикции / А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев, М.Д. Сюняева // Государство и Право. - 2012. - № 7. - С. 74. - Текст: непосредственный.

²⁹⁶ См.: Kateka, J. L. Advisory Proceedings before the Seabed Disputes Chamber and before the ITLOS as a Full Court / J. L. Kateka // 17 Max Plank Y.B. U.N.L., 2013. – P. 159 – 163 - Текст: непосредственный; Helmut T. The Advisory Jurisdiction of the International Tribunal for the Law of the Sea. Chinese (Taiwan) / T. Helmut // Yearbook of International Law and Affairs. - 2014. - Vol. 32. - P. 2. - Текст: непосредственный.

²⁹⁷ Капустин, А.Я. Международные суды: тенденции развития и влияние на национальные правовые системы / А.Я. Капустин // Государство и право. – 2018. - № 7. – С. 129. - Текст: непосредственный.

судебными органами. Консультативные заключения служат одним из способов преодоления конкурентного толкования норм международного права.

Юрисдикцией выносить консультативные заключения обладают наиболее авторитетные международные судебные органы такие, как Международный Суд ООН, Суд Европейского Союза, Европейский Суд по правам человека, Международный трибунал по морскому праву, Суд Евразийского экономического союза и др. Некоторые ученые придерживаются позиции, что юрисдикция выносить консультативные заключения является мерилем эффективности работы международных судебных органов²⁹⁸.

Среди международных судебных органов, обладающих юрисдикцией выносить консультативные заключения по вопросам международного морского права, такими полномочиями обладают: Международный Суд ООН и Международный трибунал по морскому праву в целом, а также отдельно Камера по спорам, касающимся морского дна (Камера)²⁹⁹, являющаяся частью Трибунала, что объективно создает условия для возникновения конкуренции юрисдикций данных МСО при предоставлении консультативных заключений.

Международный Суд ООН является универсальным судебным органом общей юрисдикции. Его юрисдикция *ratione materiae* достаточно широка. Процедуре вынесения консультативных заключений посвящены ст. 65 – 68 гл. IV Статута Международного Суда ООН. Согласно п.1. ст. 65, «Суд может давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу, по запросу

²⁹⁸ См.: Treves, T. *Advisory Opinions of the International Court of Justice on Questions Raised* / T. Treves // *Other International Tribunals* / J.A. Frowein and R. Wolfrum (eds.) // *Max Plank Year book of United Nations Law*, 2000. - P. 215 - 231. - Текст: непосредственный.

²⁹⁹ Камера по спорам, касающимся морского дна, является отдельным судебным органом, работающим под эгидой МТМП. Она обладает юрисдикцией на рассмотрение споров и осуществление консультативных заключений. Ее юрисдикция является исключительной в части толкования XI Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, ее соответствующих приложений и положений, которые являются правовой основой для организации и управления деятельностью в Районе морского дна.

См.: ст. 159 и 191 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заклучена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

любого учреждения, уполномоченного делать такие запросы самим Уставом Объединенных Наций или согласно этому Уставу»³⁰⁰.

Согласно официальному сайту Международного Суда ООН, правом запрашивать в нем консультативные заключения обладают пять органов ООН и шестнадцать специализированных учреждений системы ООН, получивших такое право от Генеральной Ассамблеи, в соответствии с соглашениями, регулирующими их отношения с Организацией Объединенных Наций³⁰¹. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности могут запрашивать консультативные заключения «по любому юридическому вопросу»; другие органы и специализированные учреждения ООН имеют право запрашивать информацию «по юридическим вопросам, возникающим в пределах их сферы деятельности»³⁰².

Согласно сложившейся практике Международного Суда ООН, вопросы, содержащиеся в запросе на предоставление консультативного заключения, должны носить «правовой характер и затрагивать вопросы международного права. Толкование таких вопросов по своей природе также должно быть правовым»³⁰³.

Правом запрашивать консультативные заключения по вопросам международного морского права в Международном Суде ООН обладают: Генеральная Ассамблея ООН, Совет Безопасности ООН и Международная морская организация (ИМО).

³⁰⁰ Ст. 65 Статута Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³⁰¹ Официальный сайт Международного Суда ООН. – URL: <https://www.icj-cij.org> (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

³⁰² Процедура вынесения консультативных заключений. - URL: www.un.org/ru/icj/advisoryprocedure.shtml (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

³⁰³ Международный Суд ООН: *Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo*, Advisory Opinion, 22 July 2010, para 25; *Western Sahara*, Advisory Opinion, I.C.J. Report 1975, p. 12, para 15 (дата обращения 14.01.2018). - Текст: электронный.

Дела, связанные с предоставлением консультативных заключений в разных сферах международного права, представляют собой около пятой части (около 20%) всех дел, рассмотренных Международным Судом ООН³⁰⁴.

8 июня 1960 года Международный Суд ООН вынес единственное консультативное заключение в сфере международного морского права административного характера «Учреждение Морского комитета по безопасности Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству».

25 марта 1959 года Ассамблея Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству (ИМКО) обратилась в Международный Суд ООН с просьбой вынести консультативное заключение по следующему вопросу: «Составлен ли избранный 15 января 1959 года Морской комитет по безопасности Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству в соответствии с Конвенцией о создании Организации?»³⁰⁵

Международный Суд ООН дал отрицательный ответ на данный вопрос при голосовании девятью голосами против пяти. В консультативном заключении эта позиция разъясняется тем, что, согласно Конвенции о создании Морского комитета по безопасности, Морской комитет по безопасности состоит из 14 членов, которые избираются Ассамблеей из числа правительств государств, имеющих значительный интерес в вопросах безопасности морского судоходства. Из них не менее восьми членов обладают наиболее значительным флотом, остальные избираются таким образом, чтобы было обеспечено представительство других государств-членов, правительства которых имеют значительный интерес в вопросах безопасности морского судоходства. Это государства, заинтересованные в предоставлении услуг многочисленных экипажей или в массовой перевозке

³⁰⁴ Процедура вынесения консультативных заключений. - URL: <http://www.un.org/ru/ictj/advisoryprocedure.shtml> (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

³⁰⁵Международный Суд ООН: *Request for Advisory Opinion* (Including the Dossier of Documents Transmitted to the Court Pursuant to article 65, paragraph 2 of the Statute) of 25 March 1959(Constitution of the Maritime Safety Committee of the Inter-Governmental Maritime Consultative Organization). - P. 8.

пассажиров по спальным местам и дополнительных пассажиров, а также основных географических районов³⁰⁶.

Международный Суд ООН разъяснил значение словосочетания «государства, обладающие наиболее значительным флотом», и пришел к выводу, что наиболее значительным флотом обладают государства, чей флот имеет наиболее крупный зарегистрированный тоннаж.

Данное консультативное заключение имеет большое значение, поскольку, благодаря ему, была восстановлена справедливость по отношению к государствам Либерия и Панама, которые входили в восьмерку государств, обладающих наиболее значительным флотом. Их неизбрание в Ассамблею явилось нарушением п. «а» ст. 28 Конвенции о создании Морского комитета по безопасности. Международный Суд ООН закрепил положение Конвенции о создании Морского комитета по безопасности по отношению к другим государствам, обладающим большим зарегистрированным тоннажем флота, которые будут претендовать на членство в ИМКО.

Консультативные заключения в сфере международного морского права выносятся также Международным трибуналом по морскому праву. Трибунал является универсальным судом специальной юрисдикции. Важно отметить, что в Конвенции и Статуте МТМП прямо не указано, что он обладает юрисдикцией на вынесение консультативных заключений. Ст. 21 Статута Трибунала констатирует, что «к ведению Трибунала относятся все <...> заявления, передаваемые ему в соответствии с Конвенцией, и все вопросы, специально указанные в любом другом соглашении, которое предусматривает компетенцию Трибунала»³⁰⁷. Юрисдикция на вынесение консультативных заключений содержится в ст.138 Регламента МТМП и в Руководстве по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву (далее - Руководство), где сказано: «Трибунал может дать консультативное заключение по правовому вопросу, если

³⁰⁶Международный Суд ООН: *Constitution of the Maritime Safety Committee of the Inter-Governmental Maritime Consultative Organization*. Advisory Opinion of 8 June 1960: I.C.J. Reports 1960. - P. 150.

³⁰⁷ Ст. 21 Статута Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

международное соглашение, касающееся целей Конвенции, конкретно предусматривает предоставление Трибуналу запроса о таком заключении»³⁰⁸. Согласно Руководству, Международный трибунал по морскому праву обладает юрисдикцией выносить консультативные заключения, «если это прямо предусмотрено международным соглашением, которое связано с целями Конвенции и которое прямо устанавливает компетенцию Трибунала»³⁰⁹.

Право запрашивать консультативные заключения по вопросам международного морского права в Камере по спорам, касающимся вопросов морского дна, Международного трибунала по морскому праву имеют: Ассамблея или Совет Международного органа по морскому дну. На основании ст. 20 Статута Трибунала, доступ к МТМП открыт для государств-участников Конвенции, а также «для субъектов, не являющихся государствами-участниками, в любом деле, прямо предусмотренном в Части XI, или в любом деле, переданном на рассмотрение Трибунала, в соответствии с любым другим соглашением, предусматривающим компетенцию Трибунала»³¹⁰. Согласно Руководству по порядку рассмотрения дел в МТМП, право запрашивать консультативные заключения в Трибунале имеет «любой орган или субъект, уполномоченный соответствующим международным соглашением или в соответствии с ним»³¹¹.

Запрос о предоставлении консультативного заключения направляется в Трибунал любым уполномоченным органом, или «в соответствии со специальным соглашением направить запрос в Трибунал»³¹². Впервые Трибунал определил, что обладает юрисдикцией рассматривать заявления на вынесение

³⁰⁸ Ст. 138 Регламента Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

³⁰⁹ Руководство по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву. - Гамбург: Издательство МТМП, 2016. - С. 7. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/guide/1605-22024_Itlos_Guide_Ru.pdf; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹⁰ Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹¹ Руководство по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву. - Гамбург: Издательство МТМП, 2016. - С. 7. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/guide/1605-22024_Itlos_Guide_Ru.pdf; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹² International Tribunal for the Law of the Sea: Rules of the Tribunal, ITLOS/8 of 17 March 2009. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf. (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

консультативных заключений в своем постановлении о принятии к рассмотрению запроса Субрегиональной комиссии по рыболовству (СРКР)³¹³.

В процессе подготовки консультативного заключения при соблюдении необходимых процедур, кроме обратившегося за консультативным заключением заявителя, могут участвовать и третьи лица, например, государства, также заинтересованные в выводах, которые включает в себя консультативное заключение. Такие третьи лица могут направлять свои позиции по излагаемым в запросе о разъяснении вопросам. Например, Российская Федерация направляла свою письменную позицию по вопросам, поставленным перед Камерой по спорам, касающимся морского дна³¹⁴.

Со времени начала функционирования МТМП, Трибунал стал единственным органом, выносящим консультативные заключения в области международного морского права. На настоящий момент Международным трибуналом по морскому праву было вынесено два консультативных заключения: «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе» (дело № 17)³¹⁵ и дело № 21 по запросу Субрегиональной комиссии по рыболовству (СРКР)³¹⁶.

Остановимся на анализе данных дел. Дело № 17. В мае 2010 года Совет Международного органа по морскому дну³¹⁷ запросил МТМП, а именно, Камеру

³¹³МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*, Order of 24 May 2013, ITLOS Reports 2013, p. 202.

³¹⁴См. МТМП: *Written Statement submitted by the Russian Federation concerning the Advisory Opinion by the Seabed Disputes Chamber in Accordance with Article 133, par. 3 of the Rules of Procedure of the International Tribunal on the Law of the Sea on the question of the legal responsibilities, obligations and liability of the Sponsoring States*. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/Statement_Russia.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹⁵ Данное консультативное заключение вынесено Камерой по спорам, касающимся морского дна, дело № 17. - URL: <http://www.un.org/ru/law/lawsea/bodies.shtml>; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018) - Текст: электронный; *Responsibilities and Obligations of States sponsoring persons and Entities with Respect to Activities in the Area: Request for Advisory Opinion Submitted to the Seabed Disputes Chamber*. - URL: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-17/> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹⁶См.: дело № 21. - URL: <http://www.un.org/ru/law/lawsea/bodies.shtml>; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный; *Request for an advisory opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission (SRFC)*. - URL: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-21/#c1254> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³¹⁷Международный орган по морскому дну представляет собой межправительственную организацию, которая организует и контролирует деятельность в международном районе морского дна (Район), который расположен за пределами национальных юрисдикций государств и является общим наследием человечества.

Письменное заявление о консультативном запросе сначала подали 2 страны: Республика Науру и Королевство Тонга. Потом к ним присоединились такие страны, как: Австралия, Великобритания, Германия, Китайская

по спорам, касающимся морского дна, дать консультативное заключение по вопросу «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе»³¹⁸.

Юрисдикция Камеры выносить консультативные заключения прописана в ст. 191 Конвенции, согласно которой, «по запросу Ассамблеи или Совета Камера по спорам, касающимся морского дна, дает консультативные заключения по правовым вопросам, возникающим в сфере их деятельности. Такие заключения даются в срочном порядке»³¹⁹. Юрисдикция Камеры по спорам, касающимся морского дна, выносить консультативные заключения по вопросам морского дна является ее исключительной юрисдикцией (ст. 191 Конвенции).

В своем консультативном заключении Камера указала, что для получения юрисдикции давать консультативное заключение в сфере международного морского права должен быть соблюден «следующий тест: (а) запрос должен быть от Совета или Ассамблеи; (б) запрос касается юридических вопросов; (с) эти правовые вопросы возникли в рамках деятельности Совета»³²⁰.

Согласно запросу Совета Международного органа по морскому дну, Совет сформулировал Камере «три вопроса:

1. В чем заключаются ответственность и обязательства государств-участников Конвенции в отношении поручительства за деятельность в Районе, в соответствии с Конвенцией, в особенности с ч. XI, и Соглашением 1994 г. об осуществлении ч. XI Конвенции?

2. В каких пределах возникает ответственность государства-участника в случае невыполнения положений Конвенции, в особенности ч. XI, и Соглашения

народная республика, Корейская народная республика, Нидерланды, Мексика, Российская Федерация, Румыния, Филиппины, Чили, и две международные организации: Интерокеанметалл и Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП).

³¹⁸ МТПП: *Request for Advisory Opinion by International Seabed Authority*, 11 мая 2010 года. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/Letter_from_ISBA_14_10_2010_E.doc.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

³¹⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³²⁰ МТПП: *Responsibilities and obligations of States with Respect to Activities in the Area*. Advisory Opinion, 1 February 2011, ITLOS Reports 2011, p. 10, para 32.

от 1994 г. юридическим лицом, за которое государство поручилось, в соответствии со ст. 153 (пар. 2(b)) Конвенции?

3. Какие необходимые и надлежащие меры должно предпринимать государство-поручитель для выполнения своих обязанностей по Конвенции, в особенности, ст. 139, Приложению III, Соглашению 1994 г.»³²¹

В 2011 году Камера вынесла консультативное заключение «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе», которое является очень важным для развития международного права и применения норм международного права МСО. Данное консультативное заключение вносит большой вклад в толкование таких понятий, как: «ответственность», «надлежащая добросовестность», «эффективный контроль», «должная осмотрительность», «общее наследие человечества» и т.п.

Толкование понятия «общее наследие человечества» имеет большое значение не только для международного морского права, но и для международного космического права, поскольку на сегодняшний день данная концепция распространяется как на Район, так и на космическое пространство³²².

В консультативном заключении «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе» содержатся актуальные и важные правовые выводы для международного морского права, для международного коммерческого права и для международного экологического права в части сохранения морской среды.

К важнейшим правовым позициям данного консультативного заключения относятся следующие выводы:

³²¹МПИП: *Advisory Opinion Submitted to the Seabed Disputes Chamber*. - URL: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-17> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

³²² Концепция общего наследия введена в международное право Договором о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (1967 г.). Согласно Договору, использование космического пространства «осуществляется на благо и в интересах всех стран независимо от степени их экономического или научного развития и является наследием всего человечества» (ст. 1). Космическое пространство, включая небесные тела, не подлежит национальному присвоению (ст. 2). Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. определила: «Район и его ресурсы являются общим наследием человечества» (ст. 136). «Ни одно государство не может претендовать в отношении их на суверенные права (ст. 137)».

- Обязательства развивающихся стран по охране окружающей среды не должны отличаться от тех, что распространяются на развитые страны: государства-поручители должны следовать самым высоким стандартам добросовестности, применяя принцип предосторожности и лучшие практики защиты окружающей среды.

- Практика коммерческих организаций из развитых стран создавать менее затратные и контролируемые компании под поручительством развивающихся стран получила название «удобное поручившееся государство» (по аналогии с «государством удобного флага») может стать проблемой для морской среды и нарушать безопасную деятельность в Районе.

- Ответственность государства-поручителя должна соответствовать нормам международного права, она появляется, когда государство не выполняет свои «первостепенные обязательства» и «прямые обязательства», в соответствии с Конвенцией и при наличии ущерба.

- «При выполнении государством-поручителем своих «первостепенных обязательств» и «прямых обязательств» в соответствии с Конвенцией»³²³, оно не несет ответственности за неисполнение обязательств организацией, за которую оно поручилось.

- При причинении ущерба Району, его «ресурсам, морской среде, каждое государство-участник имеет право на компенсацию, согласно обязательствам *erga omnes* по защите и сохранению морской среды»³²⁴ открытого моря и Района.

- Размер и форма компенсации зависят от фактического размера ущерба и от технической возможности возвращения в первоначальное состояние (реституции).

- При ненадлежащем возмещении ущерба: а) если государство-поручитель пренебрегает своими «первостепенными обязательствами» и «прямыми обязательствами», организация не может нести полную ответственность, б) если

³²³МППП: *Advisory Opinion Submitted to the Seabed Disputes Chamber*. - URL: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-17/> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный

³²⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). Ст. 290. - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

государство-поручитель пренебрегает своими «первостепенными обязательствами» и «прямыми обязательствами», но ущерб непрямо связан с этим, - следует создавать фонд для возмещения ущерба и др.³²⁵

Дело № 21. Второе консультативное заключение, которое вынес Международный трибунал по морскому праву, представлено на основании запроса от Субрегиональной рыболовной организации (СРКР)³²⁶. Данная организация объединяет ряд государств западного побережья Африки в борьбе с незаконным, неконтролируемым, несообщаемым промыслом (НН промысел)³²⁷.

Запрос «Просьба о вынесении консультативного заключения, поданная Субрегиональной рыболовной организации (СРКР)» был подан 28 марта 2013 г., консультативное заключение было вынесено МТМП 2 апреля 2015 г.

Вопрос о наличии юрисдикции у Трибунала на вынесение консультативного заключения по запросу Субрегиональной рыболовной организации стал достаточно сложным для судей³²⁸, поскольку ни в Конвенции, ни в Статуте, ни в Регламенте Трибунала напрямую не указано о наделении Трибунала соответствующей юрисдикцией. Позиции государств относительно наличия у Трибунала юрисдикции на вынесение консультативного заключения по запросу СРКР также разделились. Часть государств представило Трибуналу позиции о том, что у него отсутствует юрисдикция на вынесение консультативных заключений и что, в случае вынесения такого заключения, это станет актом *ultra*

³²⁵ См.: Судебная работа Трибунала: ежегодные доклады. – URL: <http://www.un.org/ru/law/lawsea/bodies.shtml>; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018) - Текст: электронный

³²⁶ В состав СРФК входят следующие государства: Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Мавритания, Сенегал и Сьерра-Леоне.

³²⁷ Проблема НН промысла активно обсуждается в мировом сообществе, ее пытаются активно решить на различных уровнях. НН промысел создает экологический ущерб, разрушая как рыбные запасы, так и морскую среду, а также ведет к созданию дефицита продовольствия, что, в конечном итоге, угрожает нормальному существованию прибрежных государств. См. подробнее: Бекашев, Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством: Монография. Москва: Изд-во «Проспект». 2017. - Текст: непосредственный; Бекашев, Д.К., Бекашев, К.А. Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография. Москва: Проспект, 2016. - 480 с. - Текст: непосредственный; Орлова, Е.С. Рыболовные споры в аспекте морских споров / Е.С. Орлова // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 9 (94). - С. 199 – 207. - Текст: непосредственный.

³²⁸ МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion, 2 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 4, Paras 37 – 69. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-advop-E.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

vires по отношению к предоставленным Конвенцией полномочиям³²⁹. Как поддерживающие распространение юрисдикции Трибунала на вынесение консультативных заключений стороны, так и отрицающие юрисдикцию стороны основывали свою аргументацию на ст. 21 Статута Трибунала. Согласно ст. 21 Статута МТМП, его юрисдикция предполагает три элемента: 1) все споры, которые переданы в Трибунал на основании Конвенции; 2) все заявления, переданные в Трибунал, в соответствии с Конвенцией и 3) все вопросы, специально указанные в любом другом соглашении, которое предусматривает юрисдикцию Трибунала.

МТМП признал, что вопросы, содержащиеся в запросе СРКР, носят правовой характер и имеют «достаточную связь» с целями и принципами положений Конвенции «об определении минимальных условий доступа и эксплуатации морских ресурсов в границах районов, находящихся под юрисдикцией государств-членов Субрегиональной комиссии по рыболовству»³³⁰. Трибунал признал юрисдикцию на принятие к рассмотрению запроса СРКР относительно спорных вопросов о ННН промысле, в соответствии со ст. 33 Конвенции «об определении минимальных условий доступа и эксплуатации морских ресурсов в границах районов, находящихся под юрисдикцией государств-членов Субрегиональной комиссии по рыболовству»³³¹. В процессе рассмотрения данного консультативного заключения еще ряд государств и 6 организаций подали письменные заявления³³².

³²⁹МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion, 2 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 4, Paras 39 - 41.- URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-advop-E.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

³³⁰МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion, 2 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 4, Para 68. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-dvopE.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный; Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994).- URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³³¹МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion, 2 April 2015, ITLOS Reports 2015, p. 4, Para 68. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-dvopE.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный

³³² Письменные заявления подали следующие государства: Саудовская Аравия, Германия, Новая Зеландия, Китай, Сомали, Ирландия, Федеративные Штаты Микронезии, Австралия, Япония, Португалия, Чили, Аргентина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таиланд, Нидерланды, Европейский Союз, Куба, Франция, Испания, Черногория, Швейцария, Шри-Ланка. Организации, подавшие заявления: Рыболовное

Запрос Трибуналу содержит четыре вопроса:

1) Каковы обязанности государства флага в случаях, когда ННН промысел осуществляется в пределах исключительной экономической зоны государств, являющихся третьими сторонами?

2) Насколько государство флага ответственно за ННН промысел судов, работающих под его флагом?

3) Несет ли государство флага ответственность за ННН промысел за нарушение рыболовного промысла прибрежного государства судна, имеющего лицензию от государства или организации?

4) Каковы права и обязанности прибрежного государства в плане использования общих запасов, особенно мелких пелагических видов тунца?

Применив тест «достаточной связи» с целями и принципами Конвенции и признав свою юрисдикцию *ratione materiae*, Трибунал предоставил консультативное заключение по вопросам, изложенным в заявлении. Наиболее важными являются следующие выводы:

- Государство флага обязано соблюдать «должную осмотрительность» и принимать необходимые, в том числе, и принудительные меры для соблюдения судами, плавающими под его флагом, «законов по сохранению морских живых ресурсов и морской среды и для обеспечения того, чтобы они не занимались ННН промыслом в экономических зонах»³³³ государств-членов СРКР.

- Государства флага обязаны сотрудничать по прекращению ННН промысла в экономических зонах государств-членов СРКР.

- Государство флага не несет ответственности, если оно приняло все меры по проявлению «должной осмотрительности» для того, чтобы суда не занимались ННН промыслом в исключительных экономических зонах государств-членов СРКР.

агентство Форума тихоокеанских островов, Международный союз охраны природы и природных ресурсов, Карибский региональный механизм по рыболовству, Организация Объединенных наций, Продовольственная сельскохозяйственная организация ООН, Центральноамериканская организация по рыболовному промыслу и аквакультуре.

³³³Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission. Advisory Opinion of 2 April 2015, ITLOS Reports 2015. - P. 4. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-advop-E.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

- Если международная организация (имеется в виду Европейский Союз – Е.О.) заключает с государством-членом СРКР соглашение о доступе к промыслу в исключительной экономической зоне такого государства, обязательство государства флага, входящего в его состав, становятся обязательствами данной международной организации.

- Если международная организация не выполняет своих обязательств по «должной осмотрительности», государства-члены СРКР могут привлечь международную организацию к международной ответственности. Они также имеют право на предоставление информации об ответственном в отношении любого конкретного вопроса. При непредоставлении или при предоставлении информации противоречивого характера в разумный срок, возникает солидарная ответственность международной организации и соответствующих государств-членов.

По отношению к общим запасам, «государства-члены СРКР обязаны обеспечивать рациональное управление общими запасами, когда эти запасы встречаются в их исключительных экономических зонах, при этом они должны выполнять следующие обязательства:

- сотрудничать с компетентными международными организациями для обеспечения сохранности общих запасов в исключительной экономической зоне из-за чрезмерной эксплуатации;

- стремиться согласовывать меры, необходимые для координации обеспечения сохранения и увеличения одних и тех же запасов или запасов ассоциированных видов, встречающихся в исключительных экономических зонах двух или более государств-членов СРКР;

- в отношении видов тунца сотрудничать напрямую или через СРКР в целях обеспечения сохранения таких видов и содействия их оптимальному использованию в своих исключительных экономических зонах. При этом меры должны быть согласованы и сопоставимы установленными Международной

комиссией по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ), как в пределах, так и за пределами исключительных экономических зон государств-членов СРКР»³³⁴.

Официальное толкование Международным трибуналом по морскому праву в консультативном заключении важных вопросов международного морского права имеет большое значение для урегулирования на правовом уровне проблемы ННН промысла в западноафриканском регионе южнее Западной Сахары. Данное консультативное заключение по запросу СРКР имеет большое значение не только для членов этой региональной организации, но и для всех государств, чьи суда ведут промысел живых морских ресурсов в регулируемом данной организацией регионе, в том числе, для Российской Федерации.

В заключение на основе анализа международно-правовых документов, практики вынесения постановлений о консультативных заключениях международных судебных органов, занимающихся разрешением международных морских споров, можно прийти к следующим выводам:

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов наблюдается при предоставлении консультативных заключений в области международного морского права. Консультативное заключение является правовым заключением необязательного характера, которое дает авторитетный международный судебный орган по актуальным правовым вопросам, поступающим от государств, международных организаций и их органов в форме запроса. Оно направлено на разъяснение определенного запрашиваемого вопроса или ситуации, которые имеют большое международное политическое и правовое значение.

Консультативные заключения выполняют ряд основных важнейших функций: являются инструментом предотвращения или разрешения потенциальных и(или) существующих конфликтных ситуаций; разъясняют понятия, существующие в международном праве; конкретизируют нормы права; обеспечивают единообразное применение норм международного права;

³³⁴ МТМП: *Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*. Advisory Opinion, 2 April 2015, ITLOS Reports 2015, Para 68. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.21/advisory_opinion_published/2015_21-dvopE.pdf(дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный Судебная работа Трибунала: ежегодные доклады. - URL: <http://www.un.org/ru/law/lawsea/bodies.shtml>; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

предотвращают конкурирующие решения и конфликты толкования права разными международными судебными органами; содействуют развитию и единообразному применению норм международного права разными МСО и т.п.

По вопросам международного морского права юрисдикцией выносить консультативные заключения обладают Международный Суд ООН и Международный трибунал по морскому праву, в том числе, Камера по спорам, касающимся морского дна. Процедуре вынесения консультативных заключений посвящены ст. 65 – 68 гл. IV Статута Международного Суда ООН.

Юрисдикция Камеры по спорам, касающимся морского дна, на вынесение консультативных заключений по вопросам морского дна является ее исключительной юрисдикцией (ст. 191 Конвенции).

Право выносить консультативные заключения напрямую зафиксировано в Конвенции лишь для Камеры по спорам, касающимся морского дна, а не для Трибунала в целом. Применив тест «достаточной связи» с целями и принципами Конвенции, благодаря ст. 138 Регламента Трибунала, ст. 21 Статута МТМП, в консультативном заключении по запросу СРКР Трибунал закрепил за собой юрисдикцию выносить консультативные заключения по вопросам международного морского права. Данное обстоятельство и успешная практика вынесения двух консультативных заключений, сформулированных МТМП, позволяют сделать вынесение консультативных заключений по вопросам международного морского права исключительной юрисдикцией Трибунала. После своего основания Трибунал стал *de facto* единственным судебным органом, выносящим консультативные заключения в сфере международного морского права.

Правом запрашивать консультативные заключения по вопросам международного морского права в Международном Суде ООН обладают: Генеральная Ассамблея ООН, Совет Безопасности ООН и Международная морская организация (ИМО). Согласно ст. 20 Статута Трибунала, доступ к МТМП открыт для государств-участников Конвенции, а также «для субъектов, не являющихся государствами-участниками, в любом деле, прямо предусмотренном

в Части XI, или в любом деле, переданном на рассмотрение Трибунала, в соответствии с любым другим соглашением, предусматривающим компетенцию Трибунала»³³⁵.

Международным Судом ООН вынесено одно консультативное заключение административного характера в сфере морского права «Учреждение Морского комитета по безопасности Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству» (1960).

В настоящее время МТМП вынесено два консультативных заключения: «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе» (2011) и «Просьба о вынесении консультативного заключения, поданная Субрегиональной рыболовной организации (СРКР)» (2015).

Во всех консультативных заключениях, вынесенных в сфере международного морского права, правовые позиции по запрашиваемым вопросам сформулированы с учетом мнений международных организаций и государств-участников процесса рассмотрения. Зафиксированные в консультативных заключениях правовые позиции служат прогрессивному развитию международного морского права и единообразному применению норм международного морского права международными судебными органами.

Особая роль МТМП выносить консультативные заключения определяется тем, что: 1) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, выносящим консультативные заключения в области международного морского права; 2) он имеет успешную практику предоставления консультативных заключений; 3) имеются серьезные ограничения по приемлемости заявлений о вынесении консультативных заключений в Международном Суде ООН, поскольку действуют ограничения *ratione personae*, которые не позволяют государствам и большинству международных организаций и их органам (п. 1, п. 2 ст. 96 Устава ООН) обращаться с просьбой в

³³⁵ Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

Международный Суд ООН о вынесении консультативного заключения; 4) правом обращаться в Трибунал с просьбой о вынесении консультативных заключений обладает большее количество субъектов международного права.

Не следует ожидать негативных последствий внутриотраслевой конкуренции юрисдикций выносить консультативные заключения в области международного морского права между Международным Судом ООН и Международным трибуналом по морскому праву, благодаря особой роли Трибунала при вынесении консультативных заключений, а также потому, что в области международного морского права данные МСО функционируют в рамках одного договорно-правового режима. Уровень внутриотраслевой конкуренции юрисдикций конвенционных МСО на вынесение консультативных заключений в сфере международного морского права снижается, благодаря успешной практике Трибунала и его *de facto* исключительной юрисдикции выносить консультативные заключения.

§5. Способы преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов рассматривать международные морские споры

Конкуренция юрисдикций МСО разрешать международные морские споры определяется в данной работе как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской спор может стать предметом рассмотрения двумя и более международными судебными органами.

При всех положительных моментах, которые влечет за собой конкуренция юрисдикций международных судебных органов (свобода выбора процедуры разрешения спора; реализация государством права на судебную защиту; большая объективность процесса; учет различных позиций сторон спора и т.д.), конкуренция юрисдикций может иметь негативные характеристики.

Негативными последствиями конкуренции юрисдикций международных судебных органов являются злоупотребления правом на судебную защиту, которые выражаются, прежде всего, в выборе удобного суда («forum shopping»),

параллельном судопроизводстве, противоречащих друг другу (несовместимых) решениях, отсутствии окончательного решения, а также в ускорении фрагментации (дроблении) международного права³³⁶ и т.д.

Наличие столь существенных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов вынуждает искать способы взаимодействия между ними. Преодоление и(или) максимальное смягчение негативных проявлений конкуренции юрисдикций международных судебных органов является одной из основных задач, которая должна быть решена в процессе развития международного права и международных судебных органов на современном этапе³³⁷.

Исследователями выделяются несколько способов решения проблемы устранения и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов. Одним из способов преодоления негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, по мнению некоторых специалистов в области международного правосудия, является введение иерархии международных судебных органов, которая характерна для национальных судебных систем³³⁸.

Некоторые исследователи вопросов международного правосудия считают, что контролирующие функции может выполнять Международный Суд ООН³³⁹. Данные исследователи международного правосудия предлагают наделить Суд дополнительными функциями: функцией апелляционного органа в отношении решений, вынесенных другими международными судебными органами в целях

³³⁶ См. подробнее: Орлова Е.С. Тенденции развития современных органов международного правосудия / Е.С. Орлова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. - 2018. - Т. 22. - № 2. - С. 249 – 273. - Текст: непосредственный.

³³⁷ См. подробнее: Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

³³⁸ См. подробнее: Орлова, Е.С. Тенденции развития современных органов международного правосудия / Е.С. Орлова // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». – 2018. - Т. 23. - № 2.- С. 240 - 273. - Текст: непосредственный; Орлова, Е.С. Становление системы международного правосудия / Е.С. Орлова // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского, 27 апреля 2017 года / под общ. ред. Д.А. Пашенцева. - Рязань: Изд-во «Концепция», 2017. - С. 338 – 340. - Текст: непосредственный.

³³⁹ См. подробнее: Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. -С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

избежания юридических конфликтов, а также консультативной функцией по сложным проблемам международного права для обеспечения единообразия при толковании и применении норм международного права³⁴⁰.

Другие исследователи международного правосудия предлагают преодолевать негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО через учреждение нового международного органа Генеральной Ассамблеей ООН, который, благодаря предоставленным ему руководящим полномочиям, смог бы обеспечить единообразие практики разрешения споров и, соответственно, единство международного права³⁴¹.

По мнению ряда исследователей, идея создания иерархии международных судебных органов является утопичной. Так, Дж. Чарни пишет, если государства предпочитают систему, включающую различные механизмы урегулирования международных споров независимыми органами, то международное сообщество не создаст и не может создать такую иерархию органов международного правосудия, которая во главе международного права поставит Международный Суд либо иной суд в качестве «Высшего суда» международного права³⁴².

Некоторые исследователи связывают уменьшение негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО с ограничением деятельности международных судебных органов и полагают, что количество дел, рассматриваемых международными судебными органами, должно быть уменьшено путем передачи дел на рассмотрение национальных судов³⁴³.

³⁴⁰Speech by His Excellency Judge Gilbert Guillaume, President of the International Court of Justice, to the Sixth Committee of the General Assembly of the United Nations: The proliferation of international judicial bodies: The outlook for the international legal order (27 October 2000). - URL: <http://www.icj-cij.org/court/index.php?pr=85&pt=3&p1=1&p2=3&p3=1> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

³⁴¹ См. подробнее: Орлова, Е.С. Тенденции развития современных органов международного правосудия / Е.С. Орлова // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». – 2018. - Т. 23. - № 2.- С. 240 - 273. - Текст: непосредственный.

³⁴² Charney, J.I. The Impact on the International Legal System of the Growth of International Courts and Tribunals.- URL: http://www.pict-pecti.org/publications/PICT_articles/JILP/Charney.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный. См. подробнее: Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

³⁴³См.: Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

На наш взгляд, перечисленные предложения по уменьшению негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов через формирование иерархии МСО или передачи дел в национальные судебные органы в обозримом будущем вряд ли удастся реализовать. Для подобного решения проблемы требуются политическая воля государств и действия со стороны государств-членов ООН по внесению изменений в Устав ООН³⁴⁴. Кроме того, проблема негативных последствий конкуренции юрисдикций обусловлена не столько увеличением количества международных судебных органов и отсутствием иерархии между ними (горизонтальным, а не вертикальным характером взаимоотношений МСО, что является естественным для международного права), сколько совпадением их юрисдикций.

Способы устранения и(или) смягчения негативных проявлений конкуренции юрисдикций разных международных судебных органов предполагают устранение причин, их вызывающих.

Ранее отмечалось, что негативные последствия конкуренции юрисдикций возникают из-за наделения вновь создаваемых международных судебных органов совпадающими юрисдикциями с имеющимися МСО. Одним из способов нивелирования негативных проявлений конкуренции юрисдикций в подобных случаях является учет юрисдикций существующих судов и арбитражей, недопущение совпадающих юрисдикций, закладывание механизмов предотвращения совпадения юрисдикций при организации нового международного судебного органа.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций проявляется и в тех случаях, когда при создании международного договора право разрешать споры предоставляется сразу нескольким международным судебным органам. Данная ситуация возникает, например, при разрешении международных морских споров по толкованию или применению Конвенции, когда для разрешения споров с

³⁴⁴См.: Орлова Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

обязательным характером решений в Конвенции предусмотрены четыре процедуры, имеющие совпадающие юрисдикции.

Несмотря на то, что в рамках одного договорно-правового режима, как правило, не возникает негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, следует с осторожностью наделять разные международные судебные органы, даже функционирующие в рамках одного договорно-правового режима, совпадающими юрисдикциями.

Конкуренция юрисдикций может быть заложена в различных международных договорах, которые действуют в одной сфере международного права, но в рамках разных договорно-правовых режимов. В разных международных договорах нескольким МСО предоставляются совпадающие юрисдикции рассматривать международные споры, при этом условия на рассмотрение дел могут отличаться. Например, международные морские споры могут разрешаться на основе МСО, указанных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, которые в определенных случаях допускают рассмотрение международного морского спора на основе обращения одной стороны спора, а могут рассматриваться на основе иных договоров, например, на основе Конвенции о сохранении южного голубого тунца 1993 года, которая предполагает разрешение спора только в специализированном арбитраже при согласии всех сторон спора на разрешение спора.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций возникли, например, в проанализированных ранее делах о голубом тунце - с участием государств Новая Зеландия, Австралия, Япония, которые одновременно являются участниками как Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, так и Конвенции о сохранении южного голубого тунца 1993 года. Япония в деле о вылове южного голубого тунца достаточно успешно строила свою аргументацию на том, что у арбитража, созданного в соответствии с Приложением VII к Конвенции ООН по морскому праву, нет юрисдикции на рассмотрение спора, в связи с существованием иного соглашения, сторонами которого являются Япония, Австралия и Новая Зеландия, и которое предусматривает создание специализированного арбитража и согласие

всех сторон спора на его рассмотрение, в соответствии с содержащейся в нем арбитражной оговоркой³⁴⁵.

Для недопущения негативных последствий конкуренции юрисдикций в подобных случаях в международных договорах должна быть предусмотрена норма права, которая определяет позиции МСО, наделенных юрисдикцией на рассмотрение споров, по отношению к требованиям, предъявляемым к МСО, на основе иных международных актов. Иными словами, в международных договорах должны содержаться статьи о взаимодействии с другими МСО, функционирующими в рамках иных соглашений, для урегулирования международных морских споров.

Подобные нормы права, посвященные проблеме урегулирования международных морских споров, в связи с иными соглашениями, содержатся в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года: ст. 280, ст. 281 и ст. 282. Ст. 280 гласит, что каждое государство-участник имеет право на урегулирование споров любыми мирными средствами по его выбору³⁴⁶. Ст. 281 Конвенции посвящена выбору процедуры урегулирования спора в случае, когда стороны не достигли урегулирования. Ст. 282 Конвенции касается обязательств по общим, региональным или двусторонним соглашениям, которые объявляются приоритетными: «такой спор передается по просьбе любой стороны в споре на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, эта процедура применяется вместо процедур, предусмотренных» в ст. 287 Конвенции, «если стороны в споре не договорились об ином»³⁴⁷.

Следует заметить, что не каждый случай конкуренции юрисдикций имеет негативные последствия. Так, конкуренция юрисдикций, рассматривающих споры в рамках одного договорно-правового режима, не ведет к негативным

³⁴⁵ *Southern Bluefin Tuna (Australia v. Japan and New Zealand v. Japan)*. Award on Jurisdiction and Admissibility Decision of 4 August 2000. - P. 48. - URL: https://legal.un.org/riaa/cases/vol_XXIII/1-57.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

³⁴⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

³⁴⁷ Ст. 282 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n= 121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

последствиям, или конфликту юрисдикций. Если МСО созданы в рамках одного договорно-правового режима, они функционируют по единым нормам и принципам, поэтому между ними не возникает негативных проявлений конкуренции юрисдикций.

Например, ст. 287 Конвенции предусмотрены четыре процедуры рассмотрения споров по толкованию или применению Конвенции, решения которых носят обязательный характер. Некоторые исследователи называют данное количество процедур избыточным³⁴⁸ и провоцирующим конфликты юрисдикций, «приглашением к выбору «удобного суда»³⁴⁹, однако нельзя назвать ни одного случая негативного проявления конкуренции юрисдикций (конфликта юрисдикций) между данными МСО.

Негативных последствий конкуренции юрисдикций не возникло даже при разрешении сложного спора о делимитации морских границ между Бангладеш, Мьянмой и Индией. При разрешении данного спора, он расщепился на два спора: спор между Бангладеш и Мьянмой о делимитации рассматривался Трибуналом, поскольку Мьянма согласилась на разрешение спора только МТМП, а спор между Бангладеш и Индией рассматривался арбитражем по Приложению VII к Конвенции (на институциональной основе ППТС), поскольку обе стороны выбрали арбитраж в качестве процедуры для разрешения спора. Негативных последствий конкуренции юрисдикций не наблюдалось, поскольку арбитражный трибунал применил принцип «вежливости» (*comity*) и уважения (*respect*) и приостановил рассмотрение спора до вынесения соответствующего решения МТМП³⁵⁰.

³⁴⁸ См.: Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву: «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным». - URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannymintervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn#comment_98126 (дата обращения: 19.01.2020). - Текст: электронный.

³⁴⁹ Плотников А.В. Юрисдикционный конфликт и диалог международных судов в процессе фрагментации международного права / А.В. Плотников // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С.108 – 117. - Текст: непосредственный.

³⁵⁰ ППТС: *Notification Submitted by Bangladesh to the ITLOS Concerning the Proceedings for the Delimitation of the Maritime Boundaries among Bangladesh, Myanmar and India in the Bay of Bengal of 13 December 2009*. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_16/Notification_Bangladesh_14.12.09.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

Как правило, негативных последствий конкуренции юрисдикций не наблюдается, когда в международно-правовом акте содержится оговорка об исключении подсудности. Например, оговорки об исключении подсудности включены в соглашения о создании таких региональных интеграционных объединений, как МЕРКОСУР (MERCOSUR) и НАФТА (NAFTA). Так, в Протоколе Оливос о разрешении споров в МЕРКОСУР содержится оговорка, которая исключает юрисдикцию арбитража МЕРКОСУР спора, переданного на рассмотрение ОРС ВТО (ст.1).

Подобная оговорка об исключении юрисдикции должна содержаться или в тексте международного договора или оформляться при подписании и ратификации международного акта. При этом следует заметить, что некоторые международно-правовые акты в рамках морского права содержат нормы об исключении оговорок. Так, согласно ст. 43 Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении, «никакие оговорки или исключения не могут быть сделаны в отношении настоящей Конвенции»³⁵¹.

При подписании Конвенции 10 декабря 1982 года, в качестве основного средства урегулирования международных морских споров Советский Союз выбрал арбитраж по Приложению VII, а также арбитраж по Приложению VIII для рассмотрения вопросов, касающихся рыболовства, защиты и сохранения морской среды, морских научных исследований и судоходства, включая загрязнение с судов и сброс. Он также признал юрисдикцию МТМП в вопросах, касающихся скорейшего освобождения задержанных судов и экипажей, согласно ст. 292 Конвенции. При ратификации Конвенции Российская Федерация не изменила позиции Советского Союза. При этом была сделана оговорка, что Российская Федерация, в соответствии со ст. 298 Конвенции, исключает предложенные Конвенцией процедуры в отношении споров, связанных со ст. 15, 74, 83 Конвенции. Данные статьи касаются делимитации континентального шельфа с

³⁵¹ Ст. 43 Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими записано. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/499059067>. (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

государствами с противоположащими или смежными побережьями: морских границ с учетом срединной линии и исторически сложившихся правовых оснований или иных особых обстоятельств, диктующих иное разграничение территориального моря между двумя государствами (ст. 15), экономических зон (ст. 74)³⁵².

Хотя оговорки об исключении подсудности полностью не решают вопросы, связанные с негативными последствиями конкуренции юрисдикций, они снижают риск возникновения международных споров.

Как правило, негативных последствий конкуренции юрисдикций не наблюдается, когда международный судебный орган наделяется исключительной юрисдикцией международно-правовым актом на разрешение определенных споров по существу, на предписание временных мер, на вынесение консультативных заключений. Наличие исключительной юрисдикции одного из МСО с правовой точки зрения лишает другой судебный орган возможности рассматривать данный спор. В случаях, когда спор формально подсуден двум МСО, один из которых обладает исключительной юрисдикцией, *de jure* конфликта юрисдикций не возникает. Так, в сфере международного морского права исключительную юрисдикцию имеет Камера по спорам, касающимся морского дна Международного трибунала по морскому праву по вопросам деятельности в Международном районе, что предусмотрено п. 2 ст. 287 и Частью XI «Район» Конвенции.

Исключительная юрисдикция *de facto* может создаваться также успешной практикой функционирования международного судебного органа. Так, исключительная юрисдикция Международного трибунала по морскому праву на вынесение консультативных заключений *de facto* складывается в результате успешного функционирования Трибунала.

³⁵² См.: Официальный сайт ООН: https://treaties.un.org/Pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-6&chapter=21&Temp=mtdsg3&clang=en#EndDec (дата обращения: 27.07.2018). - Текст: электронный. См. также: Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» от 26.02.1997 № 30-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15764 (дата обращения: 27.07.2018). - Текст: электронный.

Еще одним способом преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций является используемый в настоящее время способ - соблюдение условия по согласию обеих сторон спора на рассмотрение дела в определенном, ими выбранном, МСО³⁵³. Подобное добровольное согласие требуется многими международными судами, например, Международным Судом ООН, Международным трибуналом по морскому праву при рассмотрении дела по существу международного морского спора. Предполагается, что, если обе стороны выбрали один и тот же суд, они обязаны исполнить его решение. Исследователи Э. Познер и Дж. Йу сообщают такие цифры: решения Международного Суда ООН по спорам, имеющим «обязательную юрисдикцию без отдельного согласия ответчика, выполнялись на 40%, а решения по спорам, переданным в Международный Суд на основе отдельного соглашения обеих сторон спора, выполнялись на 72%»³⁵⁴.

Преодолению и(или) смягчению негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО служит обязательное выполнение решений международного суда, так называемая, императивизация. Л. Оппенгейм считал, что «право тем сильнее, чем более имеет гарантий того, что оно может быть и на деле осуществлено»³⁵⁵. Международные судебные органы должны быть заинтересованы в исполнении своих решений. Обязательность выполнения решений МСО заключается в повышении числа возможностей международных судебных органов по созданию условий для обязательного выполнения решений международных судов без обязательного согласия государств. Ч. Романо считает данное явление «сдвигом к обязательной парадигме в международном

³⁵³ См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

³⁵⁴ Данные предоставлены по статье: Исполинов, А.С. Исполнение решений международных судов: теория и практика / А.С. Исполинов // Международное правосудие. - 2017. - № 1 (21). - С. 79 – 87. - Текст: непосредственный.

³⁵⁵ Оппенгейм Л. Международное право. Мир. Пер. с 6-го англ. изд., доп. Г. Лаутерпахтом / под ред. и с предисл. проф. С.Б. Крылова. В 2-х т. / Л. Оппенгейм. - Москва: Гос. изд-во иностр. лит., 1949. - Т. 1. - С. 36. - Текст: непосредственный.

правосудии»³⁵⁶. Так, обязательность выполнения решений МСО заложена процедурами, влекущими за собой обязательные решения и перечисленными в ст. 287 Конвенции.

Исследователи, занимающиеся международным правосудием, констатируют, что международные судебные органы не имеют возможности контролировать выполнение вынесенных ими решений. Даже Международный Суд ООН, имеющий право на обращение в Совет Безопасности, в случае невыполнения его решений, не имеет возможности влиять на их выполнение. Так, например, одно из решений Суда было заблокировано одним из членом Совета Безопасности³⁵⁷, другое решение 1949 года было исполнено только в 1992 году³⁵⁸.

Обязательное выполнение решений МСО может быть заложено в договоре о членстве государства в определенной организации³⁵⁹ или интеграционном объединении. Так, членство в Европейском Союзе предполагает признание юрисдикции Суда ЕС в качестве исключительной по ряду вопросов³⁶⁰. Членство в Совете Европы предполагает признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека и обязательное выполнение его решений. Обязательным условием членства в ВТО является признание юрисдикции и выполнение решений Органа по разрешению споров ВТО³⁶¹. При наличии подобных договоров статистика по исполнению решений международных судебных органов улучшается.

³⁵⁶ Romano, C.P.R. The Proliferation of International Judicial Bodies: the Pieces of the Puzzle / C. Romano. URL: http://www.pict-pecti.org/publications/PICT_articles/JILP/Romano.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный

³⁵⁷ Речь идет о Решении Международного Суда ООН от 27 июня 1986 года по делу «Никарагуа против Соединенных Штатов Америки», которое не было выполнено: проект резолюции, подготовленный по просьбе Никарагуа в Совете Безопасности ООН, был заблокирован США.

³⁵⁸ Албания полностью исполнила решение Международного суда 1949 года лишь в 1992 году.

³⁵⁹ См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

³⁶⁰ Более того, Суд ЕС, кроме применения и толкования права ЕС, обладает полномочиями на применение и толкование международных договоров, заключенных Европейским Союзом. - См.: Tobias, L. The European Court of Justice and International Courts / L. Tobias. – Oxford University Press. – 2018. - P. 77. - Текст: непосредственный.

³⁶¹ См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный

Другим способом увеличения исполнения решений международного судебного органа является практика выполнения решений, которую создает определенный МСО, хотя формально это не является обязательным условием его функционирования. Например, бóльшая часть решений Международного Суда ООН, Суда ЕС, ОРС ВТО и т.д. исполняется. Бóльшая часть решений Международного трибунала по морскому праву также исполнена.

Прежде, чем начать рассмотрение дела по существу спора, международный судебный орган должен убедиться, не является ли просьба о рассмотрении спора данным МСО злоупотреблением правом на судебную защиту. При обнаружении злоупотребления правом на судебную защиту международный судебный орган, рассматривающий международные морские споры, имеет право отказаться от рассмотрения спора.

Так, согласно ст. 294 Конвенции, любой суд или арбитраж из перечисленных в ст. 287, «по просьбе одной из сторон или по собственной инициативе» определяет, «является ли требование о рассмотрении спора злоупотреблением судебной или арбитражной процедурой, или оно является *prima facie* вполне обоснованным». При установлении злоупотребления, МСО не предпринимает «никаких дальнейших действий по данному делу»³⁶².

Наиболее реальными способами преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций является следование разным МСО определенным принципам, или правилам. К данным принципам, блокирующим конфликты юрисдикций международных судебных органов, относятся правила регулирования юрисдикций, которые применяются, как на уровне национального правосудия, так и в международном праве.

Это, прежде всего, традиционные правовые принципы, или правила: принцип контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*); принцип, устанавливающий окончательность принимаемых судебных решений (*res*

³⁶² Ст. 294 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). - URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=121270> (дата обращения: 14.01.2018). - Текст: электронный.

judicata); принцип одного выбора (*electa una via*); принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*) и др.

Принцип *lis alibi pendens*³⁶³ применяется при параллельных судебных разбирательствах. Доктрина *lis alibi pendens* предполагает, что, во время разбирательства в одном судебном органе, запрещается начинать конкурирующее разбирательство по данному спору в другом судебном органе. Составными элементами принципа *lis alibi pendens* являются: 1) тождественность сторон (*persona*); 2) тождественность предмета спора (*petitum*); 3) тождественность оснований спора (*causa petendi*); 4) параллельность рассмотрения тождественных споров.

Главным критерием применения принципа *lis alibi pendens* является время. Доктрина *lis alibi pendens* применяется, когда параллельные разбирательства еще не завершены, т.е. тот МСО, который принял спор к рассмотрению первым, тот его разрешает и выносит решение.

Когда хотя бы один из параллельно рассматривающих форумов вынес решение, то становится применимым принцип *res judicata*. Во многом критерии применимости принципа *lis alibi pendens* дублируют критерии применимости *res judicata*. Главным отличием является отсутствие основания (*dispositif*), на базе которого можно четко выявить применимость принципа *lis alibi pendens*³⁶⁴, иными словами, отсутствует решение международного судебного органа, на основании которого можно было бы выявить совпадение предмета и оснований спора. Как правило, имеется постановление, которое носит общий характер и описывает лишь процессуальные вопросы. Суд, которому необходимо определить применимость принципа, основывает свое решение исключительно на материалах, предоставленных истцом, не имея доступа к материалам дела, находящегося в распоряжении другого МСО. На данную позицию было обращено внимание в деле «Chorzów Factory»: «когда суд должен определить свою юрисдикцию в отношении юрисдикции другого трибунала, он не может

³⁶³ С лат.: «Иск находится на рассмотрении в другом месте».

³⁶⁴ Tobias, L. The European Court of Justice and International Courts / L. Tobias // Oxford University Press. – 2018. - P. 67. - Текст: непосредственный.

позволить своей собственной юрисдикции уступить, если не столкнется с оговоркой, которую он считает достаточно четкой, чтобы предотвратить возможность конфликта юрисдикций, влекущего опасность отказа в правосудии»³⁶⁵.

Принцип *lis alibi pendens* изначально был процессуальным принципом национальных правовых систем, позднее он был заимствован международным правосудием. В международном публичном праве он успешно применяется в МСО, созданных в рамках региональных интеграционных объединений, в МСО, функционирующих в рамках одного договорно-правового режима, осуществляющих деятельность по единым нормам и принципам. Международными судебными органами, разрешающими морские споры, в соответствии со ст. 287 Конвенции, принцип *lis alibi pendens* и другие принципы международного права успешно применяются, благодаря чему, данные МСО предпочитают не идти на конфликты, а их решения отличаются осторожностью, выверенностью и взвешенностью.

Принцип *lis alibi pendens*, по мнению исследователей, теоретически мог бы применяться и «равнозначными» МСО, которые функционируют на основе разных договорно-правовых режимов. «Равнозначность» подобных МСО определяется такими критериями, как: «юридический статус, фактическое место международных судов и трибуналов в системе международного правосудия, сопоставимость механизмов назначения (избрания) судей, специализация, эффективность, наличие механизмов принудительного исполнения принятых решений. Однако на практике найти хотя бы два равнозначных органа международного правосудия чрезвычайно сложно»³⁶⁶.

Международные судебные органы, основанные на разных нормативно-правовых режимах, допускают параллельное рассмотрение дела под предлогом нетождественности объекта спора, нетождественности оснований спора³⁶⁷,

³⁶⁵ППМП: *Case Concerning the Factory at Chorzów (Germany v Poland)(Jurisdiction)* PCIJ Rep. Series A. № 8, 32.

³⁶⁶Смбатян, А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный.

³⁶⁷См.: Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu. Shany. –Oxford University Press. - 2003. - P. 348. - Текст: непосредственный: «Из практики Комитета по правам человека следует:

нетождественности сторон спора, как это делает, например Суд Европейского Союза³⁶⁸.

Принцип *res judicata*³⁶⁹ также известен как доктрина окончательности, предусматривает, что решение компетентного международного судебного органа, если отсутствует апелляционная инстанция, окончательно. Оно имеет обязательную силу для сторон и не может быть подвергнуто пересмотру³⁷⁰. Таким образом, окончательное решение, вынесенное одним из МСО, запрещает какому-либо последующему МСО осуществлять юрисдикцию по спору, в отношении которого уже вынесено обязательное решение. В своем решении по делу «*Société Commercial de Belgique Case*» Постоянная палата международного правосудия дала следующее определение данного принципа: «Признание решения в качестве *res judicata* означает не что иное, как признание того факта, что положения такого решения являются окончательными и обязательными»³⁷¹. Решение МСО «должно быть признано, уважаться и исполняться сторонами [спора] без каких-либо оговорок»³⁷². Доктрина *res judicata* применима только в том случае, если имеет место аналогичность сторон спора и предмета спора³⁷³.

Хотя исторически правило *res judicata* действовало для блокирования последовательных требований, впоследствии было признано, что это правило также может препятствовать пересмотру отдельных вопросов, урегулированных между сторонами в ходе прошлых разбирательств (даже с участием различных споров)³⁷⁴.

множественные процедуры по одним и тем же фактам, но по различным правовым требованиям не обязательно соответствует стандарту «тех же самых вопросов». Кроме того, две идентично сформулированные петиции, представленные Комитету, не будут рассматриваться как «один и тот же вопрос», если имеются существенные различия в основном объеме защиты, предлагаемой учредительными документами двух механизмов».

³⁶⁸ Суд ЕС, например, установил, что две стороны в параллельных разбирательствах, чьи судебные интересы расходятся, не могут рассматриваться как «одни и те же стороны» для применения принципа «*lis alibi pendens*».

³⁶⁹ Полная латинская максима гласит: «*Res judicata pro veritate accipitur*» («Вопрос признан за истину»).

³⁷⁰ Данный принцип заимствован из национального права, когда решение суда, если оно не подлежит апелляции или уже было рассмотрено в рамках высшей возможной инстанции, окончательно и пересмотру не подлежит. См.: Tobias, L. *The European Court of Justice and International Courts* / L. Tobias // Oxford University Press. – 2018. – P. 58. – Текст: непосредственный.

³⁷¹ ППМП: *Société Commerciale De Belgique (Belgium v. Greece)*, 1939 P.C.I.J. (ser. A/B) No. 78 (June 15). – P. 175.

³⁷² ППМП: *The Orinoco Steamship Company Case (United States of America v. Venezuela)* RIAA XI 237, 238.

³⁷³ ППМП: *Polish Postal Service in Danzig*, 1925 P.C.I.J., *Advisory Opinion*, B. 11. – P. 30.

³⁷⁴ Shany, Yu. *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals* / Yu. Shany. – Oxford University Press. – 2003. – 348 p. – Текст: непосредственный.

Следствием применения принципа *res judicata* является признание заявления неприемлемым или отказ в принятии дела к рассмотрению³⁷⁵. Применение принципа *res judicata* служит реализации принципа *non bis in idem*³⁷⁶.

Принцип *electa una via* (принцип одного выбора)³⁷⁷ применяется, когда один и тот же спор рассматривается несколькими международными судебными органами и предполагает выбор одной определенной процедуры для разрешения спора. Как только сторона выбрала определенную процедуру разрешения споров, ей запрещено обращаться в другой орган по разрешению споров. Выбор конкретного судебного органа воспринимается как указание на намерение разрешить спор выбранным МСО и исключает все альтернативные судебные органы. Это означает, что сторона спора старается не допустить негативных последствий конкуренции юрисдикций через параллельное разбирательство или пересмотр разрешенного дела, если первый по времени международный судебный орган был избран по ее инициативе или с одобрения данной стороны спора.

В каком-то смысле принцип *electa una via* включает в себя как принцип *lis alibi pendens*, так и принцип *res judicata*. Однако следует осознавать, что правило *electa una via*, основанное на эстоппеле, запрещает истцу только в первом разбирательстве. Сам по себе он не запрещает всем другим сторонам совершать несколько действий.

Принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*) определяет взаимодействие международных судебных органов, рассматривающих один и тот же спор. Данный принцип реализуется, когда, при вынесении международным судебным органом собственных решений, учитываются решения других МСО. Выполнение данного условия в настоящее время начинает становиться общей тенденцией в международной практике МСО³⁷⁸. Принцип вежливости (*comity*) и

³⁷⁵ Tobias, L. *The European Court of Justice and International Courts* / L. Tobias // Oxford University Press. – 2018. – P. 67. – Текст: непосредственный.

³⁷⁶ *Non bis in idem* (лат.) - «Не дважды за одно и то же».

³⁷⁷ Полностью латинская максима гласит: «*Electa una via, non datur recursus ad alteram*», что переводится как: «Избранному один путь, не разрешается пойти по-другому».

³⁷⁸ См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // *Образование и право: научно-правовой журнал*. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

уважения (*respect*) предполагает отказ одного из международных судебных органов от судебного процесса или приостановку судебного процесса, приостановку вынесения судебных решений при рассмотрении спора несколькими МСО.

Принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*) широко используется МСО, рассматривающими международные морские споры. Например, как ранее говорилось относительно дела о заводе «МОХ» («MOX Plant Case»), юрисдикцию на рассмотрение спора признали арбитраж ОСПАР, арбитраж по Приложению VII к Конвенции (оба арбитража работали на основе ППТС), Международный трибунал по морскому праву (временные меры), Суд ЕС. Арбитражный трибунал по Приложению VII к Конвенции приостановил рассмотрение дела, дожидаясь решения Суда ЕС, из «соображения взаимного уважения и вежливости»³⁷⁹.

Следует заметить, что проанализированные принципы не являются универсальным инструментом разрешения конфликтов юрисдикций. Данные принципы не закреплены на нормативном уровне, поэтому не являются обязательными к применению. Их использование носит субъективный характер и зависит от судебного усмотрения, от позиции международного судебного органа и конкретных судей. В соответствии с классификацией А.С. Смбатян, судьи могут быть как «фрагменталистами», не учитывающими данные принципы при принятии решений, так и «интеграционистами»³⁸⁰, применяющими данные принципы, учитывающими решения других международных судебных органов, осознающими последствия влияния вынесенных ими решений на международное право и международное правосудие и т.п.

По мнению А.С. Смбатян, следует выработать универсальные правила для обязательного применения в международном правосудии. Данные универсальные правила могут быть выработаны на основе принципа допустимости, который

³⁷⁹ППТС: *Suspension of Proceedings on Jurisdiction and Merits, and Request for Further Provisional Measures, the MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*. Order No 3 of 24 June 2003, paras 14 - 30. - URL: <https://pca-spa.org/en/cases/100/> (дата обращения: 21.04.2018). Текст: электронный.

³⁸⁰ Смбатян, А.С. Принцип *res judicata* в международном публичном праве: современное прочтение / А.С. Смбатян // Международное публичное и частное право. - 2012. - № 1. - С. 2 – 5. - Текст: непосредственный; Смбатян А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный.

определяет «наличие условий, регулирующих порядок применения процессуальных норм конкретным судом по спору. Эти условия оказывают непосредственное влияние на легитимность рассмотрения спора, даже при наличии должным образом установленной юрисдикции»³⁸¹. Данные правила должны считаться рекомендациями и вырабатываются Комиссией по международному праву. Их последовательное воплощение, по мнению автора идеи, способствовало бы «созданию единообразной судебной практики и со временем приобрело бы юридическую силу обычных норм международного права»³⁸².

Данная идея представляется утопичной, поскольку рекомендации не закрепляются на нормативном уровне и не являются обязательными к применению.

Таким образом, следование международных судебных органов охарактеризованным принципам блокирует параллельное рассмотрение дела, поиск «удобного» суда, вынесение несовместимых решений по одному и тому же делу, затягивание разрешения споров, злоупотребление судебным разбирательством и т.д. Следование перечисленным принципам уменьшает возможность возникновения негативных последствий конкуренции юрисдикций (конфликтов юрисдикций) разных МСО и, таким образом, служит единству международного права, повышению авторитета международных судебных органов, лучшему исполнению решений МСО, следовательно, укреплению главенства права в международных отношениях.

В заключение анализа способов избежания, смягчения, уменьшения, нивелирования, преодоления, блокирования негативных последствий конкуренции, или конфликтов, юрисдикций можно прийти к следующим выводам:

³⁸¹ Смбатян, А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный.

³⁸² Смбатян, А.С. Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный.

Конкуренция юрисдикций разных МСО возникает, из-за наделения нескольких международных судебных органов совпадающими юрисдикциями, ввиду многочисленности МСО, отсутствии иерархии между ними, правовой возможности рассмотрения международных споров разными международными судебными органами.

Конкуренция юрисдикций между МСО в сфере международного морского права может иметь негативные последствия, выражающиеся в появлении конфликтов юрисдикций, которые проявляются: в злоупотреблениях, связанных с поиском «удобного суда» («forum shopping») для разрешения дела, в злоупотреблении судебным разбирательством, в возможности параллельного рассмотрения дела двумя или более МСО, в затягивании рассмотрения дел, в отсутствии окончательного решения, в противоречащих друг другу (несовместимых) решениях, в сложности исполнения решений, что усугубляет фрагментацию международного права.

Одной из основных задач, стоящих перед международным правосудием, является нахождение юридически приемлемого решения согласования предмета спора с механизмом его урегулирования в конкретных международных правоотношениях, связанных с деятельностью в Мировом океане, что повлечет за собой преодоление и(или) максимальное смягчение негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры.

Способы устранения и(или) смягчения негативных проявлений конкуренции юрисдикций разных международных судебных органов предполагают устранение причин, их вызывающих. Некоторые исследователи предлагают следующие способы преодоления конкуренции юрисдикций МСО: 1) создание иерархии международных судебных органов через назначение «высшего», или «верховного» суда, функции которого может выполнять Международный Суд ООН или вновь созданный международный суд, «старшинство» которого будут признавать все остальные МСО; 2) уменьшение рассмотрения дел международными судебными органами в связи с передачей дел национальным судам. В настоящее время данные способы являются

невыполнимыми, поскольку требуют политической воли и действий всех государств мира³⁸³.

Наиболее реальными способами преодоления и смягчения конкуренции юрисдикций международных судебных органов, являются:

- следование таким известным принципам международного права, как принцип вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), принцип контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*), принцип, устанавливающий окончательность принимаемых судебных решений (*res judicata*), принцип одного выбора (*electa una via*) и др.;

- соблюдение добровольного согласия обеих сторон спора на разрешение спора в определенном, ими выбранном, МСО;

- наделение МСО исключительными юрисдикциями;

- учет решений других международных судебных органов при вынесении собственных решений, взаимоанализирование практики;

- отказ от судопроизводства или приостановление судопроизводства из-за возможности возникновения негативных последствий конкуренции юрисдикций (злоупотребление судебным разбирательством, «поиск удобного суда», параллельное рассмотрение спора разными международными судебными органами и т.п.);

- создание условий для обязательного выполнения решений МСО через договоры о членстве в определенной международной организации или международном интеграционном объединении, через создание практики выполнения своих решений и т.п.;

- наличие оговорок об исключении подсудности в международных договорах и при их подписании и ратификации;

- предусмотрение во вновь создаваемых международных договорах взаимодействия с имеющихся международными договорами относительно урегулирования международных споров;

³⁸³ См. подробнее: Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

- недопущение совпадающих юрисдикций, закладывание механизмов предотвращения юрисдикций при организации нового международного судебного органа и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав различные источники международного права, официальные сайты международных организаций, практику международных судебных органов, занимающихся вопросами международного морского права, исследования, касающиеся международного права и деятельности международных судебных органов на русском и иностранных языках, можно сделать следующие выводы.

В центре внимания в данной работе находятся правовые проблемы реализации юрисдикций международных судебных органов (далее – МСО), которые традиционно относятся наукой к современным способам мирного урегулирования международных споров. Обращение государств к международному судебному разбирательству объясняется тем, что оно позволяет разрешать наиболее сложные и запутанные разногласия между субъектами международного права, требующие компетентного правового анализа и рассмотрения.

К международным судебным органам относятся судебные учреждения, принимающие обязательные для сторон спора решения, основная функция которых состоит в разрешении международного спора, защите нарушенного или оспоренного права субъекта международного права, предписании определенного поведения в будущем.

В последнее время в отечественной юриспруденции стала использоваться категория «правовых позиций международных судов», обозначающая выводы и положения, которых последовательно придерживается международный судебный орган в своих решениях по сходным вопросам. Более того, посредством обращения к правовым позициям международных судебных учреждений может осуществляться их взаимодействие друг с другом.

Анализ норм международного права, регулирующих юрисдикцию МСО рассматривать и разрешать международные морские споры, а также анализ

практики МСО позволяет уточнить понятие юрисдикции международного судебного органа и его возможные интерпретации.

Юрисдикция международных судебных органов (МСО) определяется комплексом международно-правовых норм, содержащихся в их учредительных актах, актах процессуального характера и договорах, содержащих материальные нормы международного права. В данной работе понятия «юрисдикция» и «компетенция» используются в качестве тождественных, прежде всего, потому что оригинальный англоязычный вариант Конвенции ООН по морскому праву 1982 года использует понятие «юрисдикция» («*jurisdiction*»), а официальный русскоязычный вариант Конвенции обозначает то же самое понятие как «компетенция». Под юрисдикцией понимается как юрисдикция *ratione materiae* (предмет ведения МСО, или категории споров, которые могут быть представлены на его разбирательство), так и юрисдикция *ratione personae* (круг субъектов, споры между которыми международный судебный орган правомочен рассматривать).

Юрисдикция МСО подразделяется на юрисдикцию *in abstracto* и юрисдикцию *in concreto*. Юрисдикция *in abstracto* касается потенциальных полномочий международного судебного органа на рассмотрение определенных видов дел. Юрисдикция *in concreto* представляет собой полномочия МСО на рассмотрение переданного ему конкретного дела.

С точки зрения дискретности обращения к суду, юрисдикция международных судебных органов подразделяется на обязательную и факультативную. Факультативная юрисдикция предполагает согласие обеих сторон спора на рассмотрения спора в определенном МСО. Обязательная юрисдикция дает возможность рассматривать спор по заявлению одной из сторон спора.

С точки зрения функционального наполнения, юрисдикция международного судебного органа делится на юрисдикцию непосредственно судебную («юрисдикцию по спорам»), юрисдикцию консультативную, юрисдикцию на предписание временных мер.

Что касается международных судебных органов, занимающихся международными морскими спорами, согласно ст. 287 Конвенции, МТМП, Международный Суд ООН и арбитраж по Приложению VII и специальный арбитраж по Приложению VIII к Конвенции, обладают совпадающими, специальными и исключительными юрисдикциями. Совпадающие юрисдикции всех процедур разрешения международных морских споров, перечисленных в Конвенции, определяются ст. 288 – 296 Конвенции. Специальные юрисдикции диктуются Статутом МТМП (Приложение VI), Регламентом МТМП; Статутом Международного Суда ООН, Регламентом Международного Суда ООН; Приложениями VII и VIII к Конвенции, регламентирующими деятельность арбитражей. Исключительная юрисдикция международного судебного органа, указана в Конвенции и(или) складывается в процессе успешной практика данного МСО. В работе детально проанализированы совпадающие, специальные и исключительные юрисдикции каждого международного судебного органа, рассматривающего международные морские споры на основании ст. 287 Конвенции.

С учетом современного уровня использования Мирового океана и расширения представлений о содержании предмета современных международных морских споров в работе уточнено понятие международного морского спора и классификация международных морских споров. Под международным морским спором понимается объективно существующий конфликт интересов субъектов международного права, который связан с использованием Мирового океана и проявляется в действиях правового характера.

В зависимости от характера предмета спора, международные морские споры подразделяются на споры:

- о делимитации морских пространств (споры о разграничении морских границ, экономических зон и континентального шельфа);
- о свободном судоходстве;
- о незамедлительном освобождении судна и экипажа;
- по сохранению морской среды (экологические морские споры);

- по вопросам, касающимся морского дна;
- по вопросам морской научно-исследовательской деятельности;
- рыболовные;
- комплексные споры, сочетающие элементы не только морских, но и иных разновидностей международных споров.

Международные морские споры – одна из наиболее часто рассматриваемых МСО видов международных споров. Около 21,4 % рассмотренных Международным Судом ООН дел связано с международным морским правом. С начала функционирования Международного трибунала по морскому праву в 1997 году им рассмотрено 29 дел, посвященных разным вопросам международного морского права.

Отсутствие в международном праве централизованной системы правосудия и совпадение юрисдикций различных международных судебных органов создает условия для возникновения конкуренции юрисдикций МСО. Конкуренцию юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры можно определить как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской может стать предметом рассмотрения двумя и более международными судебными органами.

Возникновение конкуренции юрисдикций МСО объясняется действием отдельных тенденций развития международного права и международного правосудия. К ним относится, прежде всего, неравномерное развитие и обусловленная этим фрагментация современного международного права, отсутствие единой системы международного правосудия и пролиферация международных судебных органов. Как результат, государства не ограничены в праве создавать МСО, обладающие совпадающими юрисдикциями рассматривать международные морские споры, что объективно способствует возникновению конкуренции между ними и их юрисдикциями.

В зависимости от характера предмета спора, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры:

1) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой появляется возможность рассмотрения международного морского спора различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 года);

2) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, возникающая при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права, которые регулируются различными договорно-правовыми режимами;

3) межотраслевая конкуренция юрисдикций, обусловленная комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, например, международного морского права и международного торгового права;

4) межсистемная конкуренция юрисдикций, обусловленная вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем наднационального права, например, права ЕС;

В связи с наличием совпадающих юрисдикций международных судебных органов, функционирующих на основе Конвенции, можно выделить следующие разновидности внутриотраслевой конкуренции юрисдикций указанных МСО:

1) конкуренция юрисдикций рассматривать международные морские споры;

2) конкуренция юрисдикций предписывать временные меры;

3) конкуренция юрисдикций выносить консультативные заключения.

Конкуренция юрисдикций МСО возникает при рассмотрении всех видов международных морских споров: о делимитации морских пространств, о свободном судоходстве, о незамедлительном освобождении судна и экипажа, рыболовных и др. В настоящее время данные споры рассматриваются на основе Конвенции МТМП, Международным Судом ООН и арбитражем по Приложению VII к Конвенции, что объективно создает условия для внутриотраслевой конкуренции юрисдикций между ними.

Конкуренция юрисдикций между МСО, рассматривающими международный морской спор по существу, функционирующими в рамках установленного в Конвенции единого договорно-правового режима носит продуктивный характер, и преодолевается путем добровольного заимствования отдельных аспектов правовых позиций друг друга. Это проявляется в учете МСО решений друг друга, а также в использовании методов, подходов, тестов и правовых позиций, разработанных МСО, наделенных Конвенцией соответствующими полномочиями.

Конкуренция юрисдикций МСО, полномочных рассматривать международные морские споры, может возникать при предписании временных мер. В соответствии с Конвенцией, все четыре процедуры наделены правом предписывать временные меры, что обуславливает совпадение их юрисдикций и возникновение конкуренции юрисдикций между ними.

Временные меры являются важнейшей процессуальной мерой и представляют собой определенный временный судебный запрет, целью которого является замораживание развития ситуации для обеспечения соответствующих прав сторон в споре до вынесения МСО окончательного решения по существу международного морского спора. МСО, функционирующие в соответствии с Конвенцией, обладают юрисдикцией предписывать временные меры в сфере международного морского права при обращении с просьбой одной из сторон спора после того, как сторонам была предоставлена возможность быть выслушанными.

На основе анализа положений Конвенции установлены процессуальные различия в полномочиях указанных МСО: одни из них носят универсальный характер (Международный Суд ООН), другие - специализированный характер по вопросам международного морского права (МТМП и арбитражи по Приложениям VII и VIII к Конвенции). Различия процессуального характера предоставляют определенные преимущества Трибуналу.

Международный Суд ООН и арбитраж по Приложению VII предписывают временные меры при рассмотрении ими дел по существу. МТМП предписывает

временные меры как при рассмотрении им дела по существу, так и до начала разрешения спора в арбитраже, если этого требует срочный характер ситуации. Особая роль Трибунала при предписании временных мер определяется тем, что 1) юрисдикцию предписывать временные меры до начала рассмотрения дела по существу спора в МСО имеет только Трибунал, если стороны не договорились об ином; 2) Трибунал считает, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, обладает юрисдикцией рассматривать международный морской спор по существу; 3) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, который предписывает временные меры в области международного морского права до начала рассмотрения международного морского спора по существу в ином международном судебном органе; 4) МТМП имеет успешную практику предписания временных мер в области международного морского права; 5) МСО, рассматривающий дело по существу спора, должен учитывать временные меры, ранее предписанные Трибуналом.

Таким образом, внутриотраслевая конкуренция юрисдикций МСО предписывать временные меры в сфере международного морского права ограничивается особой ролью и сформированной практикой Международного трибунала по морскому праву.

Полномочия МСО по вынесению консультативных заключений по международному морскому праву, закрепленные в Конвенции, создают условия для внутриотраслевой конкуренции юрисдикций между Международным Судом ООН и МТМП, в том числе, Камерой по спорам, касающимся морского дна, являющейся частью Трибунала. Однако благодаря установившейся практике Трибунала, сформировалась его исключительная юрисдикция выносить консультативные заключения в этой сфере. В результате проведенного исследования установлены причины, благодаря которым за Трибуналом закрепилась особая роль в вопросе вынесения консультативных заключений.

В работе сформулировано определение консультативного заключения, под которым понимается судебный акт, разъясняющий положения международного права, носящий рекомендательный характер. Консультативное заключение

предоставляется компетентным МСО по актуальным правовым вопросам, поступающим в форме запроса от государств, международных организаций и их органов. Консультативные заключения выполняют ряд основных важнейших функций: являются инструментом предотвращения или разрешения потенциальных и(или) существующих конфликтных ситуаций; разъясняют понятия, существующие в международном праве; конкретизируют нормы права; обеспечивают единообразное применение норм международного права; предотвращают конкурирующие решения и конфликты толкования права разными международными судебными органами; содействуют развитию и единообразному применению норм международного права разными МСО.

Несмотря на то, что дела по вынесению консультативных заключений в разных областях международного права составляют около 20% дел, рассмотренных Международным Судом ООН, им вынесено только одно консультативное заключение административного характера в сфере морского права «Учреждение Морского комитета по безопасности Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству» (1960 г.).

После организации МТМП консультативные заключения в сфере международного морского права выносятся только Трибуналом. На настоящий момент им вынесено два консультативных заключения: «Ответственность и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц в отношении их деятельности в Районе» (2011 г., вынесено Камерой по спорам, касающимся морского дна) и «Запрос о вынесении консультативного заключения, поданный Субрегиональной комиссией по рыболовству (СРКР)» (2015 г.).

Особая роль МТМП выносить консультативные заключения определяется тем, что: 1) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, выносящим консультативные заключения в области международного морского права; 2) он имеет успешную практику предоставления консультативных заключений по вопросам международного морского права; 3) имеются серьезные ограничения по приемлемости заявлений о вынесении консультативных заключений в Международном Суде ООН, поскольку

действуют ограничения *ratione personae*, которые не позволяют государствам и большинству международных организаций и их органам (п. 1, п. 2 ст. 96 Устава ООН) обращаться с просьбой в Международный Суд ООН о вынесении консультативного заключения; 4) правом запрашивать консультативные заключения в МТМП обладает большее количество субъектов международного права.

Таким образом, уровень внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО на предоставление консультативных заключений в сфере международного морского права снижается, благодаря успешной практике Трибунала и его *de facto* исключительной юрисдикции выносить консультативные заключения в сфере международного морского права. В качестве правового прогноза сделан вывод, что консультативные заключения по международному морскому праву и далее будут выноситься Трибуналом, в том числе, Камерой по спорам, касающимся морского дна.

Конкуренция юрисдикций международных судебных органов может иметь как позитивные, так и негативные характеристики. Основным позитивным моментом конкуренции юрисдикций различных МСО является то, что она выступает гарантией свободы выбора субъектами международного права судебной процедуры, которая представляется им наиболее подходящей для мирного разрешения международных морских споров, сторонами которых они являются. Подача иска в международный судебный орган является реализацией суверенного права на судебную защиту. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов служит стимулом для принятия ими более взвешенных и аргументированных решений, способствующих более эффективному их исполнению.

Установлены случаи, при которых не наблюдается негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов, а также причины, по которым это происходит. Так, внутриотраслевая конкуренция юрисдикций между международными судебными органами, рассматривающими международные морские споры, функционирующими в рамках установленного в

Конвенции единого договорно-правового режима, не только носит продуктивный характер, но и преодолевается путем добровольного заимствования отдельных аспектов правовых позиций друг друга. Это проявляется в учете МСО решений друг друга, а также в использовании методов, подходов, тестов и правовых позиций, разработанных МСО, наделенными соответствующими полномочиями в Конвенции. Например, при разрешении дел, связанных с делимитацией морских пространств, МТМП и арбитраж по Приложению VII применяют созданные Международным Судом ООН методы равного отстояния, срединной линии, меридианных линий (секторальный метод), прямых базисных (исходных) линий и т.п. В аспекте положительных характеристик внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры на основе единого договорно-правового режима следует заметить, что при рассмотрении дела о делимитации между Бангладеш и Мьянмой, Трибунал определил континентальный шельф, простиравшийся дальше 200 морских миль. При разрешении данного спора, МТМП пошел на такое решение, на которое до этого дела не отваживался даже Международный Суд ООН и которое впоследствии стало учитываться в делах по делимитации за пределами 200 морских миль, выносимых всеми МСО, функционирующими в рамках Конвенции. Арбитраж по Приложению VII к Конвенции в споре о делимитации морской границы между Бангладеш и Индией ссылается на решения трех процедур, предусмотренных в Конвенции, учитывая их решения: МТМП, Международного Суда ООН и на предыдущее решение арбитражного трибунала, созданного также на основании Приложения VII к Конвенции.

Не наблюдается негативных последствий внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО, функционирующих на основе Конвенции, рассматривать международные морские споры по существу спора, предписывать временные меры, выносить консультативные заключения, поскольку: 1) они функционируют в рамках одного договорно-правового режима; 2) сложилась успешная практика по распределению обязанностей между МСО; 3) данные МСО проводят

взвешенную политику, не допускающую негативных последствий конкуренции юрисдикций.

Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО выражаются в появлении конфликтов, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту: поиск «удобного суда» («forum shopping»), параллельное рассмотрение дела двумя или более МСО, затягивание рассмотрения дел, вынесение противоречащих друг другу (несовместимых) решений, отсутствие окончательного решения, сложность исполнения решений и т.п.

Анализ судебной практики показывает, что негативный характер конкуренция юрисдикций между международными судебными органами, рассматривающими международные морские споры по существу, приобретает: 1) в деятельности международных судебных органов, функционирующих в разных договорно-правовых режимах в рамках международного морского права, иными словами, при внутриотраслевой конкуренции юрисдикций, возникающей при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права, которые регулируются различными договорно-правовыми режимами. В качестве примеров анализируются два спора между Австралией и Японией и между Новой Зеландией и Японией по поводу вылова южного голубого тунца, когда все государства-участники являлись сторонами двух конвенций: Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и Конвенции о сохранении южного голубого тунца 1993 года; 2) при комплексном характере международных морских споров, сочетающих элементы не только морских, но и иных разновидностей международных споров, т.е. при межотраслевой конкуренции юрисдикций, обусловленной комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права. Так, спор между Чили и ЕС по поводу меч-рыбы был передан в ОРС ВТО и в МТМП на основании положений разных отраслей международного права: международного торгового права (права ВТО) и международного морского права; 3) при столкновении интересов региональных международных организаций и позиций их государств-членов, признающих необходимость выполнении требований, содержащихся в

Конвенции, т.е. при межсистемной конкуренции юрисдикций, обусловленной вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем права. Например, международный морской спор между Ирландией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу строительства завода «МОХ» («MOX Plant Case»), которое рассматривалось арбитражем ОСПАР, арбитражем по Приложению VII (оба арбитража работали на институциональной основе ППТС), МТМП (временные меры), и разрешилось Судом ЕС.

Одной из основных задач, стоящих перед международным правосудием, является нахождение юридически приемлемого решения согласования предмета спора с механизмом его урегулирования в конкретных международных правоотношениях, связанных с деятельностью в Мировом океане, что повлечет за собой преодоление и(или) максимальное смягчение негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры. Установлены условия, при соблюдении которых данная задача может быть решена субъектами международного права и международными судебными органами.

Выполнение данной задачи должно реализовываться субъектами международного права через: соблюдение добровольного согласия обеих сторон спора на разрешение международного морского спора в определенном МСО; создание условий для обязательного выполнения решений МСО путем включения в учредительные договоры положений о соответствующих обязательствах их членов; включение оговорок об исключении подсудности определенных видов морских споров в международно-правовые акты; включение во вновь принимаемые международные договоры положений о согласовании процедур урегулирования международных морских споров с действующими международными договорами; наделение МСО исключительной юрисдикцией; недопущение установления юрисдикций, совпадающих с юрисдикциями других МСО, при создании нового международного судебного органа по разрешению

международных морских споров; закладывание механизмов предотвращения совпадения юрисдикций при организации нового международного судебного органа и т.д.

Международные судебные органы, рассматривающие международные морские споры, также могут способствовать решению этой задачи через следование известным принципам международного права: вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*), одного выбора (*electa una via*), принципа, устанавливающего окончательность принимаемых судебных решений (*res judicata*) и др. В своей деятельности МСО должны учитывать решения других международных судебных органов по разрешению международных морских споров при вынесении собственных решений; твердо следовать практике выполнения своих собственных решений.

Анализ опыта возникновения и разрешения вопросов, связанных с конкуренцией юрисдикций в сфере международного морского права представляется очень важным с целью недопущения, смягчения и мирного разрешения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов. Сформулированные в работе выводы служат лучшему доктринальному пониманию деятельности и взаимосвязей международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

МОНОГРАФИИ, СТАТЬИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ:

1. **Абашидзе, А.Х., Алисиевич, Е.С.** и др. Право Европейского союза в 2 ч.: учебник и практикум для вузов / Под ред. А.Х. Абашидзе, А.О. Иншаковой. - 2-е изд., пер. и доп. – Москва: Юрайт, 2019. Часть 2. – 293 с. - Текст: непосредственный.

2. **Абашидзе, А.Х., Солнцев, А.М.** Мирное разрешение международных споров: современные проблемы: Монография / А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев. - 2-е изд. - Москва: РУДН, 2012. - 307 с. - Текст: непосредственный.

3. **Абашидзе, А.Х., Солнцев, А.М., Сюняева, М.Д.** Консультативное заключение Международного трибунала по морскому праву об ответственности государств за деятельность на морском дне за пределами национальной юрисдикции / А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев, М.Д. Сюняева // Государство и право. - 2012. - № 7. - С. 72 – 81. - Текст: непосредственный.

4. **Абгарян, Д.Р.** Конвенция ООН по морскому праву 1982 года - итог развития международного морского права к концу XX века / Д.Р. Абгарян // Современное право. - 2014. - № 8. - С. 133 - 137. - Текст: непосредственный.

5. **Абгарян, Д.Р.** Практика международного трибунала по морскому праву: монография / Д.Р. Абгарян. - Москва: Юстицинформ, 2015. - 160 с. - Текст: непосредственный.

6. **Абгарян, Д.Р.** Практика международного трибунала по морскому праву: дисс. ... к.ю.н. / Джульетта Робертовна Абгарян. - Москва: [Б.и.], 2014. - 153 с. Текст: непосредственный.

7. Актуальные проблемы европейского и интеграционного права. Правовые аспекты отношений России и ЕС / ред. П.А. Калиниченко, В.Ю. Слепак. - Москва: Проспект, 2017. - 128 с. - Текст: непосредственный.

8. Арктическое право: концепция развития / отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИД «Юриспруденция», 2014. - 152 с. - Текст: непосредственный.

9. **Баишев, Ж.Н.** Суд Евразийского экономического союза: проблемы функционирования // Труды Института государства и права РАН. – 2019. - Том 14. № 1. – С. 57 – 75. - Текст: непосредственный.

10. **Бекашев, Д.К.** Международно-правовые проблемы управления рыболовством: монография / Д.К. Бекашев. - Москва: Изд-во «Проспект», 2017. – 512 с. - Текст: непосредственный.

11. **Бекашев, Д.К.** Назрела ли необходимость изменения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в отношении сохранения живых ресурсов открытого моря? // Современные проблемы международного космического, воздушного и морского права: материалы круглого стола XIII Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 11 апреля 2015 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев / Д.К. Бекашев. - Москва: РУДН, 2015. - С. 38 - 50. - Текст: непосредственный.

12. **Бекашев, Д.К.** Роль государства флага в борьбе с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом: международно-правовые аспекты / Д.К. Бекашев // Евразийский юридический журнал. - 2018. - № 1 (116). - С 18 – 22. - Текст: непосредственный.

13. **Бекашев, Д.К.** Роль ООН в формировании и развитии международно-правовой концепции устойчивого рыболовства в Мировом океане / Д.К. Бекашев // Международное публичное и частное право. - 2015. -№ 5 (86). - С. 16 - 20. - Текст: непосредственный.

14. **Бекашев, Д.К.** Российская Федерация – сторона споров в ВТО по торговле морскими живыми ресурсами / Д.К. Бекашев // Рыбное хозяйство. - 2014. - № 4. - С. 46 - 51. - Текст: непосредственный.

15. **Бекашев, Д.К.** Современные международно-правовые проблемы рыболовства: автореферат дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук / Д.К. Бекашев. - Москва: [Б.и.], 2017. - 66 с. - Текст: непосредственный.
16. **Бекашев, Д.К.** Современные международно-правовые проблемы рыболовства: диссертация на соиск. уч. ст. доктора юридических наук / Дамир Камильевич Бекашев. - Москва: [Б.и.], 2017. - 745 с. - Текст: непосредственный.
17. **Бекашев, Д.К., Бекашев, К.А.** Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография / Д.К. Бекашев, К.А. Бекашев. - Москва: Проспект, 2016. - 480 с. - Текст: непосредственный.
18. **Бекашев, К.А.** Морское рыболовное право: учебник / К.А. Бекашев. - М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2007. - 560 с. - Текст: непосредственный.
19. **Богущ, Г.И.** Дело судна «Арктик Санрайз» в Международном трибунале по морскому праву / Г.И. Богущ // Международное правосудие. - 2014. - № 1 (9). - С. 3 – 10. - Текст: непосредственный.
20. **Боброва, Ю.В.** Временные охранительные меры в практике Трибунала ООН по морскому праву / Ю.А. Боброва // Интернет-журнал «Морское право». - № 1. Январь, февраль, март. - 2008. - Текст: электронный.
21. **Боклан, Д.С.** Взаимодействие международного экологического и международного экономического права: дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук / Д.С. Боклан. - М.: [Б.и.], 2016. - 414 с. - Текст: непосредственный.
22. **Боклан, Д.С.** Практика Международного трибунала по морскому праву по делам, вытекающим из международных экологических и международных экономических отношений / Д.С. Боклан // Международное правосудие. - 2014. - № 2 (10). - С. 80 - 86. - Текст: непосредственный.
23. **Брехова, Н.А.** Современные международно-правовые средства разрешения морских споров: дисс. ... к.ю.н. / Надежда Александровна Брехова. - Москва: [Б.и.], 2003. - 221 с. - Текст: непосредственный.
24. **Броунли, Я.** Международное право. В 2-х книгах. Книга 1. / Я. Броунли. - Москва: Прогресс, 1977. - 538 с. - Текст: непосредственный.

25. **Броунли, Я.** Международное право. В 2-х книгах. Книга 2. / Я. Броунли. - Москва: Прогресс, 1977. - 424 с. - Текст: непосредственный.
26. **Верещетин, В.С.** Международный суд ООН на новом этапе / В.С. Верещетин // Московский журнал международного права. - 2002. - № 2. - С. 74 – 85. - Текст: непосредственный.
27. **Вылегжанин, А.Н.** К толкованию международно-правовых постановлений об исходных линиях / А.Н. Вылегжанин // Московский журнал международного права. - 2011. - № 2. - С. 3 – 22. - Текст: непосредственный.
28. **Вылегжанин, А.Н.** Международно-правовой режим морских природных ресурсов / А.Н. Вылегжанин, С.А. Гуреев, Г.Г. Иванов // Международное морское право. - М.: Юридическая литература, 2003. - С. 329 - 388. - Текст: непосредственный.
29. **Вылегжанин, А.Н.** Решения Международного суда ООН о разграничении морских пространств / А.Н. Вылегжанин. - М.: Юридическая литература, 2004. – 222 с. - Текст: непосредственный.
30. **Вылегжанин, А.Н., Зиланов, В.К.** Международно-правовые основы управления морскими живыми ресурсами: Теория и документы / А.Н. Вылегжанин, В.К. Зиланов. - Москва: Экономика, 2000. - 597 с. - Текст: непосредственный.
31. **Глотова, С.В.** Актуальные проблемы создания трибунала по борьбе с пиратством / С.В. Глотова // Ежегодник международного морского права. - 2010. - С. 126 – 144. - – Текст: непосредственный.
32. **Глотова, С.В.** Общепризнанные принципы и нормы международного права, их соотношение с иными категориями и вопросы применения в правовой системе России / С.В. Глотова // Вопросы российского и международного права. - 2018. - № 12А. - С. 178 – 190. - – Текст: непосредственный.
33. **Глубоковский, М.К., Глубоков, А.И., Орлов, А.М., Петров, А.Ф., Бизиков, В.А.** Международное рыболовство - интересы России / М.К. Глубоковский, А.И. Глубоков, А.М. Орлов и др. - Москва: Изд-во ВНИРО, 2013. - 260 с. - Текст: непосредственный.

34. **Голицын, В.В.** Применение процедуры незамедлительного освобождения судна и экипажа в случае загрязнения морской среды // Международное морское право. Статьи памяти А.Л. Колодкина / В.В. Голицын. - Москва, 2013. - С. 150 - 163. - Текст: непосредственный.

35. **Гуласарян, А.С.** Международно-правовая имплементация норм ответственности международных организаций: монография / А.С. Гуласарян; подред. К.А. Бекашева. – Москва, 2015. - 162 с. - Текст: непосредственный.

36. **Гуцуляк, В.Н.** Международное морское право (публичное и частное): учебное пособие / В.Н. Гуцуляк. - Ростов-на-Дону, 2006. - 410 с. - Текст: непосредственный.

37. **Джунусова, Д.Н.** Международное морское право: учебное пособие / Д.Н. Джунусова. - Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2012. - 328 с. - Текст: непосредственный.

38. **Довгань, А.М.** Конфликт юрисдикций органов по разрешению споров в условиях множественности межгосударственных образований в сфере экономической интеграции / А.М. Довгань // Юстиция Беларуси. – 2016. - № 5. - С. 47 - 51. - Текст непосредственный.

39. Доклад Комиссии международного права «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением охвата международного права». URL: Доклад Комиссии международного права, 57-я сессия (2 мая - 3 июня и 11 июля - 5 августа 2005 года), документ № А/60/10 (дата обращения: 09.03.2017). - Текст: электронный.

40. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. 2-е изд, перераб. и доп. / отв. ред. С.Ю. Кашкин. - Москва: Инфра-М., 2017. - 650 с. - Текст: непосредственный.

41. **Жудро, И.С.** Международно-правовой режим дна Северного Ледовитого океана. Проблемы разграничения / И.С. Жудро // Вестник СПбГУ. Серия 14. - 2015. - Вып. 4. - С. 4 – 19. - Текст: непосредственный.

42. **Жудро, И.С.** Секторальный метод как способ справедливого разграничения дна Северного Ледовитого океана / И.С. Жудро // Право и

политика. - 2015. - № 6 (186). - С. 817 – 825. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.15168.
- Текст: непосредственный.

43. **Захарова, Л.И.** Решение по делу «Arctic Sunrise» об установлении предварительных мер, вынесенное международным трибуналом по морскому праву (Королевство Нидерландов против Российской Федерации) / Л.И. Захарова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2015. - № 6. - С.82 - 86. - Текст: непосредственный.

44. **Зимненко, Б.Л.** Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть: Курс лекций / Б.Л. Зимненко. - Москва: Статут, РАП. - 2010. - 416 с. - Текст: непосредственный.

45. Институты международного правосудия: учеб. пособие / под ред. В.Л. Толстых. - Москва: Международные отношения. - 2014. - 504 с. - Текст: непосредственный.

46. Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В.В. Голицыным // Международное правосудие. - 2012. - № 3 (4). - С. 104 – 113. - Текст: непосредственный.

47. Интервью с судьей Международного трибунала по морскому праву В.В. Голицыным // Международное правосудие. - 2012. - № 3 (4). - С. 104 – 113. - Текст: непосредственный. «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным» // Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву - URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannym_intervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn (дата обращения: 28.07.2020). - Текст: электронный.

48. Интеграционное правосудие: сущность и перспективы / отв. ред. С.Ю. Кашкин. - Москва: Норма, Инфра-М, 2014. - 411 с. Текст: непосредственный.

49. **Исполинов, А.С.** Исполнение решений международных судов: теория и практика / А.С. Исполинов // Международное правосудие. - 2017. - № 1 (21). - С. 79 – 87. Текст: непосредственный.

50. **Исполинов, А.С.** Роль последующих соглашений (subsequent agreements) государств в праве международных договоров / А.С. Исполинов // Законодательство. - 2016. - № 10. - С. 79 – 87. - Текст: непосредственный.

51. **Исполинов, А.С.** Эволюция и пути развития современного международного правосудия / А.С. Исполинов // LEX RUSSICA. – 2017. № 10. / А.С. Исполинов. - URL: http://lexrussica.ru/articles/article_103828.html?issue=lexrussica-10-2017 (дата обращения: 09.03.2018). - Текст: электронный.

52. **Каламаркян, Р.А.** Международный Суд в миропорядке на основе господства права / Р.А. Каламаркян. - М.: Наука, 2012. – 310 с. - Текст: непосредственный.

53. **Каламаркян, Р.А.** Международный суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций / Р.А. Каламаркян // Международное право и международные организации. - 2013. - № 2. - С. 220 - 232. - Текст: непосредственный.

54. **Калиниченко, П.А.** Защита прав российских частных лиц в Европейском союзе в контексте решений Суда ЕС по делу Симутенкова/ П.А. Калиниченко // Закон. - 2008. - № 1. - С. 211 – 220. - Текст: непосредственный.

55. **Калиниченко, П.А.** Правовое регулирование отношений между Россией и Европейским союзом: автореферат дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук / Пауль Алексеевич Калиниченко. - Москва: [Б.и.], 2011. - 51 с. - Текст: непосредственный.

56. **Камаровский, Л.А.** Международное право / Л.А. Камаровский. - Москва: Изд-во ОВС, 1905. - URL: <http://avidreaders.ru/read-book/mezhdunarodnoe-pravo3.html> (дата обращения: 09.03.2018). - Текст: электронный.

57. **Камаровский, Л.А.** О международном суде / Л.А. Камаровский. - Москва: Из-во «Зерцало», 2007. - 443 с. - Текст: непосредственный.

58. **Камаровский, Л.А.** Основные вопросы науки Международного Права / Л.А. Камаровский // Ученые записки Императорского Московского Университета. Отдел юридический. - Москва: Университет. тип., 1895. - Вып. 10. - С. 1 – 201. - Текст: непосредственный.

59. **Камаровский, Л.А., Ульяницкий, В.А.** Международное право / Л.А. Камаровский Л.А., В.А. Ульяницкий В.А. - Москва: Унив. тип., 1908. – 276 с. - Текст: непосредственный.

60. **Капустин, А.Я.** Влияние позиций международного суда в национально-правовых системах // Судебная практика в современной правовой системе России: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева /А.Я. Капустин. – Москва: ИЗиСП; Норма; Инфра-М, 2017. – С. 394 - 405. - Текст: непосредственный.

61. **Капустин, А.Я.** Международное право: учебник для бакалавров / 2-е изд., пер. и доп. / А.Я. Капустин. - Москва: Юрайт, 2014. - 723 с. - Текст: непосредственный.

62. **Капустин, А.Я.** Международное право и вызовы XXI века / А.Я. Капустин // Журнал Российского права. - 2014. - № 7. - С. 5 – 18. - Текст: непосредственный.

63. **Капустин, А.Я.** Международно-правовые проблемы природы и действия права Европейского Союза: автореферат дисс. на соиск. уч. ст. доктора юридических наук / Анатолий Яковлевич Капустин. - Москва: [Б.и.], 2001. - 46 с. - Текст: непосредственный.

64. **Капустин, А.Я.** Международные суды: тенденции развития и влияние на национальные правовые системы / А.Я. Капустин // Государство и право. – 2018. - № 7. – С. 120 – 132. - Текст: непосредственный.

65. **Капустин, А.Я.** Общая характеристика основных принципов институциональной системы Европейского Союза [Электронный ресурс] / А.Я. Капустин. – URL: law.edu.ru/script/cntSource.asp?cntID=100067446 (дата обращения 20.04.2015). - Текст: электронный.

66. **Капустин, А.Я.** Проблемы становления международной системы правосудия / А.Я. Капустин. - URL: http://www.izak.ru/img_content/events/report_2082901.pdf (дата обращения 19.01.2017). - Текст: электронный.

67. **Кашкин, С.Ю., Калиниченко, П.А., Четвериков, А.О.** Введение в право Европейского союза: учебник для академического бакалавриата / под ред.

С.Ю. Кашкина. 4-е изд. / С.Ю. Кашкин, П.А. Калиниченко, А.О. Четвериков. - Москва: Юрайт, 2016. - 386 с. - Текст: непосредственный.

68. **Кашкин, С.Ю., Калиниченко, П.А., Слепак, В.Ю.** Основы права Европейского союза: схемы и комментарии / отв. ред. С.Ю. Кашкин/ С.Ю. Кашкин, П.А. Калиниченко, В.Ю. Слепак. - Москва: Юрайт-Издат, 2012. - 169 с. - Текст: непосредственный.

69. **Кашкин, С.Ю., Четвериков, А.О.** Право Европейского союза. В 2 т. Т.1. Общая часть учебник для бакалавров / под ред. С.Ю. Кашкина. 4-е изд., перераб. и доп. / С.Ю. Кашкин, А.О. Четвериков. - Москва: Издательство «Юрайт». - 647 с. - Текст: непосредственный.

70. **Каширкина, А.А., Морозов, А.Н.** Россия, Евразийский экономический союз и Всемирная торговая организация: монография / А.А. Каширкина, А.Н. Морозов. - Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2014. - 294 с. - Текст: непосредственный.

71. **Каширкина, А.А., Морозов, А.Н.** Международно-правовые модели Европейского Союза и Таможенного союза: сравнительный анализ: монография / отв. ред. А.Я. Капустин / А.А. Каширкина, А.Н. Морозов. - Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Юридическая фирма «Контракт», 2012. - 368 с. - Текст: непосредственный.

72. **Каюмова, А.Р.** Понятие и содержание юрисдикции в доктрине международного и внутригосударственного права / Известия вузов. Правоведение. - 2011. - № 4. - С. 164 - 177. [Электронный ресурс] / А.Р. Каюмова. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». М. 2016 (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

73. **Кислицына, Н.Ф.** Развитие системы международного права на современном этапе: Автореф. дис. канд. юрид. наук / Наталия Феликсовна Кислицына; науч. рук. А. Х. Абашидзе / РУДН. - Москва: [Б.и.], 2010. - 25 с. - Текст: непосредственный.

74. **Коваленко, С.Г.** Компетенция Международного трибунала по морскому праву. - Москва: Nota Bene, 2009. - 154 с. - Текст: непосредственный.

75. **Коваленко, С.Г.** Компетенция Международного трибунала по морскому праву: дисс. ... к.ю.н. / Степан Георгиевич Коваленко. - Москва: [Б.и.], 2007. - 188 с. - Текст: непосредственный.

76. **Коваленко, С.Г.** Компетенция Трибунала по морскому праву в области применения международного права / С.Г. Коваленко // Юрист. - 2007. - № 7. - С. 52 – 57. - Текст: непосредственный.

77. **Коваленко, С.Г.** Компетенция Международного трибунала ООН по морскому праву по принятию временных мер / С.Г. Коваленко // Ежегодник морского права. 2008. Юбилейное издание к 40-летию Ассоциации международного морского права. - Москва: Линкор, 2009. - С. 188 – 210. - Текст: непосредственный.

78. **Ковлер, А.И.** Европейская конвенция: проблемы толкования и имплементации: монография / А.И. Ковлер. - Москва: ИЗиСП, Норма, ИНФРА-М, 2019. - 400 с. - Текст: непосредственный.

79. **Ковлер, А.И.** Международные принципы независимой судебной власти. К проблеме исследования стандартов справедливого правосудия в свете судебской независимости // Международное правосудие. - 2016. - № 2. - С. 119 - 124. - Текст: непосредственный.

80. **Кожевников, Ф.И., Шармазанашвили, Г.В.** Международный Суд ООН / Ф.И. Кожевников, Г.В. Шармазанашвили. - Москва: Международные отношения, 1971. - 160 С. - Текст: непосредственный.

81. **Колодкин, А.Л.** Стабильность в международном морском праве / А.Л. Колодкин, Б.Х. Оксман / А.Л. Колодкин// Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны / отв. ред. Л. Дэмрош и Г. Даниленко. - Москва: Спарк, 1996. - 355 с. - Текст: непосредственный.

82. **Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В.** Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы / А.Л. Колодкин, В.Н.

Гуцуляк, Ю.В. Боброва. - Москва: Статут, 2007. – 637 с. - Текст: непосредственный.

83. **Колодкин, Р.А.** Критика концепции «мягкого» права / А.Л. Колодкин // Советское государство и право. - 1985. - № 12. - С. 44 - 46. - Текст: непосредственный.

84. **Колодкин, Р.А.** Фрагментация международного права / Р.А. Колодкин // Московский журнал международного права. - 2005. - № 2. - С. 38 – 61. - Текст: непосредственный.

85. **Колодкин, Р.А., Пунжин, С.М.** Континентальный шельф за пределами 200 миль: определение внешних границ и делимитация (часть 1) / А.Л. Колодкин, С.М. Пунжин // Международное правосудие. - 2015. - № 3 (15). - С. 56 – 70. - Текст: непосредственный.

86. **Колос, Д.Г.** Компетенция международного судебного органа / Д.Г. Колос. - URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/172856/1/5-25.pdf>. С. 5 – 24 (дата обращения: 15.05.2018). - Текст: электронный.

87. **Колос, Д.Г.** Эволюция структуры и компетенции Суда Европейского Союза в контексте развития европейской интеграции: опыт для ЕАЭС // Европейский Союз и Республика Беларусь: перспективы сотрудничества. The European Union and the Republic of Belarus: Getting Closer for Better Future: Сборник тезисов докладов II Международной конференции, Минск, 2 июня 2016 г. / Редкол.: В. Г. Шадурский [и др.] / Д.Г. Колос. - Минск: Изд. центр БГУ, 2017. - С. 227 – 233. - Текст: непосредственный.

88. **Комарова, Т.В.** Суд Европейского Союза и единство судебной практики / Т.В. Комарова // Современное право. - 2013. - № 11. -С. 143 – 148. Текст: непосредственный.

89. **Крайний, А.А., Бекашев, К.А.** Международные проблемы борьбы с ННН промыслом: политика и право / А.А. Крайний, К.А. Бекашев. - Москва: Изд-во ВНИРО, 2012. - 360 с. - Текст: непосредственный.

90. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. 2008–2012 годы. - Нью-Йорк: Издание Организации объединенных наций, 2014. - 406 с. - Текст: непосредственный.

91. **Ладыженский, А.М., Блищенко, И.П.** Мирные средства разрешения споров между государствами / А.М. Ладыженский, И.П., Блищенко. - Москва: Госюриздат, 1962. - 174 С. - Текст: непосредственный.

92. **Лазарев, М.И.** Теоретические вопросы современного международного морского права / отв. ред. А.И. Иойрыш / М.И. Лазарев. - Москва: Наука, 1983. - 301 с. - Текст: непосредственный.

93. **Лазарев, С.Л.** Международный арбитраж / С.Л. Лазарев. - Москва: Международные отношения, 1991. - 213 с. - Текст: непосредственный.

94. **Лукашук, И.И.** Международно-правовое регулирование международных отношений / И.И. Лукашук. - Москва: Международные отношения, 1975. - 176 с. - Текст: непосредственный.

95. **Лукашук, И.И.** Современное право международных договоров: учебно-практическое пособие. Том I. Заключение международных договоров / И.И. Лукашук. - Москва: Волтерс Клувер, 2004. - 548 с. - Текст: непосредственный.

96. **Лукашук, И.И.** Современное право международных договоров: учебно-практическое пособие. Том II. Действие международных договоров / И.И. Лукашук. - Москва: Волтерс Клувер, 2005. - 325 с. - Текст: непосредственный.

97. **Лукашук, И.И., Наумов, А.В.** Международное уголовное право: учебник / И.И. Лукашук., А.В. Наумов - Москва: Изд-во «Спарк», 1999. - 287 С. - Текст: непосредственный.

98. **Мартенс, Ф.Ф.** Современное международное право цивилизованных народов / Ф.Ф. Мартенс. - Т. 2. Издание 2. - Санкт-Петербург, 1888. - 575 с. - Текст: непосредственный.

99. **Мартенс, Ф.Ф.** Современное международное право цивилизованных народов. / Ф.Ф. Мартенс. - Т. 2. Издание 3. – Санкт-Петербург, 1896. - 432 с. - Текст: непосредственный.

100. **Махниборода, И.М.** Международное процессуальное право и международное судопроизводство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Инна Михайловна Махниборода. - Москва: [Б.и.], 2011. - 26 с. - Текст: непосредственный.

101. **Медведева, М.А.** Разрешение споров в области охраны окружающей среды в контексте фрагментации международного права / М.А. Медведева // Международное правосудие. - 2012. - № 3 (4). - С. 71 – 80. - Текст: непосредственный.

102. Международная конференция по охране человеческой жизни на море. 1974 год. - Москва: ЦРИА «Морфлот», 1978. - 547 с. - Текст: непосредственный.

103. Международное морское право. Учебник / отв. ред. И.П. Блищенко. - Москва: Изд-во УДН, 1988. - 288 с. - Текст: непосредственный.

104. Международное право. В 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / под ред. А.Я. Капустина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 282 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. - Текст: непосредственный.

105. Международное право. Особенная часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов / И.И. Лукашук; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. - Изд. 3-е, перераб. и доп. - Москва: Волтерс Клувер, 2005. - 195 с. - Текст: непосредственный.

106. Международное право: учебник для академического бакалавриата. Т.2 / [Ю.М. Колосов, Ю.Н. Малеев и др.]; отв. ред. А.Н. Вылегжанин; МГИМО МИД России. - Москва: Юрайт; Высшее образование, 2015. - 312 с. - Текст: непосредственный.

107. Международное право: учебник для вузов / отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юр. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 752 с. - Текст: непосредственный.

108. Международное правосудие как фактор интеграции: монография / Т.Я. Хабриева, А.И. Ковлер, А.М. Беялова и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева, А.И.

Ковлер; предисл. В.М. Лебедева. - Москва: ИЗиСП: Норма: ИНФРА-М, 2019. - 192 с. – Текст: непосредственный.

109. Международное публичное право: Сборник документов «Юриспруденция» / сост. и авторы предисловия К.А. Бекашев, Д.К. Бекашев. - Москва: Изд-во «Проспект», 2009. - 1200 с. - Текст: непосредственный.

110. Международное публичное право: Учебник для вузов по спец. 021100 «Юриспруденция» / Л.П. Ануфриева, Д.К. Бекашев, К.А. Бекашев, В.В. Устинов [и др.]; отв. ред. К.А. Бекашев. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2009. - 784 с. - Текст: непосредственный.

111. **Мелков, Г.М.** Военное мореплавание и безопасность России в XXI веке: международно-правовые и национальные проблемы. Ч. 2. / Г.М. Мелков. - Москва: Российский государственный торгово-экономический университет, 2010. Ч. 1 – 307 с.; Ч. 11 – 444 с. - Текст: непосредственный.

112. Мировой океан и международное право. Основы современного правопорядка в Мировом океане / отв. ред.: А.П. Мовчан, А. Янков. - Москва: Наука, 1986. - 296 с. - Текст: непосредственный.

113. **Мовчан, А.П.** Конвенция ООН по морскому праву вклад в прогрессивное развитие международного права / А.П. Мовчан // Советский ежегодник международного права. - Москва: Наука, 1982 - 1983. - С. 48 - 60. - Текст: непосредственный.

114. **Нагнибеда, В.И.** Юрисдикция, компетенция и полномочия: Международного коммерческого арбитража: теоретико-прикладной анализ понятий / В.И. Нагнибеда // Электронный научный журнал «Наука, общество, государство». - 2013. - № 3 (3). - С. 1 – 10 (дата обращения: 19.01.2017). - Текст: электронный.

115. **Насиновский, С.Е.** Международный трибунал по морскому праву - новый орган мирного разрешения споров: дисс. ... к.ю.н. / Сергей Евгеньевич Насиновский. - Москва: [Б.и.], М. 1987. - 200 с. - Текст: непосредственный.

116. **Нешатаева, Т.Н.** Европейская конвенция по правам человека и интеграция интеграцией: пути преодоления фрагментации международного права

/ Т.Н. Нешатаева // Международное правосудие. - 2015. - № 4 (16). - С. 3 – 10. - Текст: непосредственный.

117. **Нешатаева, Т.Н.** Слышать жизнь: действие актов Международного суда в национальных правовых системах / Т.Н. Нешатаева // Международное правосудие. - 2018. - № 1 (25). - С. 53 - 66. - Текст: непосредственный.

118. **Нешатаева, Т.Н.** Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права / Т.Н. Нешатаева // Российское право: Информационно-аналитический журнал. Екатеринбург. - 2007. - № 9. - С. 34 – 44. - Текст: непосредственный.

119. Новая иллюстрированная энциклопедия: в 20 томах / ред. А.П. Горкин. Москва: Большая Российская энциклопедия, 2002 – 2009. - 5120 с. - Текст: непосредственный.

120. **Овлащенко, А.В.** О роли экспертных оценок в прогнозировании межгосударственных морских споров (к постановке вопроса) / А.В. Овлащенко // Транспортное право. - 2006. - № 1. С. 16 – 19. - Текст: непосредственный.

121. **Оппенгейм, Л.** Международное право: Мир. Пер. с 6-го англ. изд., доп. Г. Лаутерпахтом / под ред. и с предисл. проф. С.Б. Крылова. В 2-х т. / Л. Оппенгейм. - М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1948 – 1949. – 407 с. - Текст: непосредственный.

122. **Орлова, Е.С.** Взаимодействие международных судебных органов: на основе МСО, рассматривающих морские споры / Е.С. Орлова // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 12. - С. 145 – 148. DOI: [10.17803/1994-1471.2019.109.12.145-148](https://doi.org/10.17803/1994-1471.2019.109.12.145-148). - Текст непосредственный.

123. **Орлова, Е.С.** Виды международных судебных органов // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. Материалы XIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 3 частях. / Е.С. Орлова. - Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2018. - С. 501 - 504. - Текст: непосредственный.

124. **Орлова, Е.С.** Международное морское право как самостоятельная отрасль права // Право, наука, образование: традиции и перспективы: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. в рамках VII Саратовских правовых чтений, Саратов, 29–30 сентября 2016 г.) / Е.С. Орлова. - Саратов: Изд-во СГЮА, 2017. - С. 202 – 205. - Текст: непосредственный.

125. **Орлова, Е.С.** Международный суд Организации Объединенных Наций // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов научных конференций Международного фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых, Иваново, 20 – 24 апреля 2017 г.: в 7 ч. Иваново: ИвГУ, 2017. Ч. 3: Региональная научно-практическая конференция Юридическая наука и практика: Дискурс молодых исследователей» / Е.С. Орлова. - Иваново: ИвГУ, 2017. - С. 35 – 36. - Текст: непосредственный.

126. **Орлова, Е.С.** Морское право Китайской народной республики // Материалы III международной научно-практической конференции / отв. ред. Д.В. Буяров / Е.С. Орлова. - Благовещенск: Изд-во БлГПУ, 2013. - С. 210 – 213. - Текст: непосредственный.

127. **Орлова, Е.С.** Право международной ответственности в сфере морского законодательства / Е.С. Орлова // Юридическое образование и наука. - 2018. - № 8. - С. 31 – 37. - Текст: непосредственный. DOI: [10.18572/1813-1190-2018-8-31-37](https://doi.org/10.18572/1813-1190-2018-8-31-37).

128. **Орлова, Е.С.** Рыболовные споры в аспекте морских споров / Е.С. Орлова // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 9 (94). - С. 199 - 207. DOI: [10.17803/1994-1471.2018.94.9.199-207](https://doi.org/10.17803/1994-1471.2018.94.9.199-207). - Текст: непосредственный.

129. **Орлова, Е.С.** Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами / Е.С. Орлова // Образование и право: научно-правовой журнал. - 2018. - № 6. Июнь. - С. 149 – 153. - Текст: непосредственный.

130. **Орлова, Е.С.** Становление системы международного правосудия / Е.С. Орлова // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: Материалы ежегодной Международной научной

конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского, 27 апреля 2017 года / под общ.ред. Д.А. Пашенцева. – Рязань: Изд-во «Концепция», 2017. - С. 338 – 340. - Текст: непосредственный.

131. **Орлова, Е.С.** Тенденции развития современных органов международного правосудия / Е.С. Орлова // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». - 2018. - Т. 23. - № 2. - С. 249 – 273. - Текст: непосредственный. DOI: [10.22363/2313-2337-2018-22-2-249-268](https://doi.org/10.22363/2313-2337-2018-22-2-249-268).

132. **Панкратова, М.Е., Буев, С.А., Решетова, Н.Ю.** Правовой анализ ареста судна «ArcticSunrise» в акватории арктического шельфа России / М.Е. Панкратова, С.А. Буев, Н.Ю. Решетова // Вопросы российского и международного права. - 2017. - Том 7. № 11 - С. 135 – 145. - Текст: непосредственный.

133. **Плотников, А.В.** Юрисдикционный конфликт и диалог международных судов в процессе фрагментации международного права / А.В. Плотников // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С.108 – 117. - Текст: непосредственный.

134. **Побережная, Е.В.** Мирные средства разрешения международных споров в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. / Е.В. Побережная // История государства и права. - 2011. - № 3. С. 14 – 19. - Текст: непосредственный.

135. **Попков, А.Н.** Особенности заключения государствами-участниками региональной экономической интеграции международных экономических соглашений с третьими государствами / А.Н. Попков // Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций: Материалы Международной научно-практической конференции, Минск, 12 – 13 июня 2014 года / Экономический суд СНГ. - Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2014. - С. 38 – 43. - Текст: непосредственный.

136. **Право Европейского союза.** В 2 т. Т.2. Специальная часть учебник для бакалавров / под ред. С.Ю. Кашкина. - 4-е изд., перераб. и доп. -Москва: Издательство «Юрайт», 2013. - 1023 с. - Текст: непосредственный.

137. Процедура вынесения консультативных заключений. - URL: <http://www.un.org/ru/icj/advisoryprocedure.shtml> (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

138. **Пунжин, С.М.** Процессуальное право Международного Суда ООН: предварительные возражения (приемлемость) / С.М. Пунжин // Международное правосудие. - 2012. - № 2 (3). - С. 46 - 60. - Текст: непосредственный.

139. **Пунжин, С.М.** Процессуальное право Международного Суда ООН: толкование решения / С.М. Пунжин // Международное правосудие. -2017. - № 2. - С. 49 - 63. - Текст: непосредственный.

140. **Рачков, И.В.** Одно решение Международного суда ООН: колониальное наследие против свободы делать оговорки к заявлению о признании обязательной юрисдикции / И.В. Рачков // Международное публичное и частное право. - 2006. - № 1. – С. 26 – 30. - Текст: непосредственный.

141. Регламент Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018).- Текст: электронный.

142. Руководство по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву. - Гамбург: Издательство МТМП, 2016. - 84 с. - URL: www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

143. **Саксина, Т.Г.** Арбитражное решение по спору между Эритреей и Йеменом о морских границах // Юрист-международник. - 2007. - № 2. - С. 18 – 25. - Текст: непосредственный.

144. **Саксина, Т.Г.** Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: автореферат дисс... к. ю. н. / Татьяна Геннадиевна Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 24 с. - Текст: непосредственный.

145. **Саксина, Т.Г.** Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров: дисс... к. ю. н. / Татьяна Геннадиевна Саксина. - Москва: [Б.и.], 2007. - 200 с. - Текст: непосредственный.

146. Сборник международных конвенций и соглашений Российской Федерации по вопросам рыболовства / науч. ред. К.А. Бекяшев; под общ.ред. А.А. Крайнего. - Москва: Проспект, 2010. - 560 с. - Текст: непосредственный.

147. **Свининых, Е.А., Свининых, О.Ю.** Разграничение морских пространств между Российской Федерацией и Королевством Норвегия в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане / Е.А. Свинных, О.Ю. Свинных // Российский ежегодник международного права, 2012. – Санкт-Петербург.: Россия – Нева, - 2013. – С. 133 – 148. - Текст: непосредственный.

148. **Сиваков, Д.О.** Правовое регулирование рыболовства в России и за рубежом / Д.О. Сиваков // Экологическое право. - 2013. - № 5. - 186 – 190. - Текст: непосредственный.

149. **Сиваков, Д.О.** Тенденции правового регулирования водохозяйственной деятельности: монография / Д.О. Сиваков. Москва: ИЗиСП: Юриспруденция. - 2012. - 352 с. - Текст: непосредственный.

150. Словарь международного права / Т. Г. Авдеева [и др.]; отв. ред. С. А. Егоров. - 3-е изд., перераб, и доп. - Москва: Статут, 2014. - Текст: электронный.

151. **Смбатян, А.С.** Влияние конфликтующего толкования и практика выбора «удобного суда» на единство системы международного права / А.С. Смбатян // Международное право. - 2010. - № 1. - С. 42 – 51. - Текст: непосредственный.

152. **Смбатян, А.С.** Конфликт юрисдикции органов международного правосудия как отрицание их взаимосвязей / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. - 2013. - № 5 (92). - С. 26 – 36. - Текст: непосредственный.

153. **Смбатян, А.С.** Органы международного правосудия: классификация в рамках общей системы / А.С. Смбатян // Право и политика. - 2013. - № 4 (160). - С. 541 - 547. - Текст: непосредственный.

154. **Смбатян, А.С.** Принцип *res judicata* в международном публичном праве: современное прочтение // Международное публичное и частное право. - 2012. - № 1. - С. 2 - 5. - Текст: непосредственный.

155. **Смбатян, А.С.** Проблема параллельного судопроизводства в международном праве / А.С. Смбатян // Российский юридический журнал. -2011. - № 6. - С. 23 – 31. - Текст: непосредственный.

156. **Смбатян, А.С.** Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права: монография / А.С. Смбатян. – Москва: Статут, 2012. - 270 с. – Текст: непосредственный.

157. **Смбатян, А.С.** Толкование и применение правил Всемирной торговой организации: монография / А.С. Смбатян. - Москва: ИНФРА-М, 2017. - 447 с. - Текст: непосредственный.

158. **Соколова, Н.А.** Международно-правовые проблемы управления в сфере охраны окружающей среды: монография / отв. ред. К.А. Бекашев / Н.А. Соколова. - Москва: Проспект, 2010. – 320 с. - Текст: непосредственный.

159. **Соколова, Н.А.** Механизм международного управления системы ООН в сфере охраны окружающей среды / Н.А. Соколова // Журнал российского права. - 2008. - № 8. - С. 98 – 106. - Текст: непосредственный.

160. **Солнцев, А.М.** К 15-летию деятельности Международного трибунала по морскому праву / А.М. Солнцев // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 65 – 70. - Текст: непосредственный.

161. **Солнцев, А.М., Голубев, В.В.** ВТО и региональные интеграционные объединения: конкуренция юрисдикций и применимых принципов права при разрешении межгосударственных споров / А.М. Солнцев, В.В. Голубев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. - 2013. - № 1 (18). - С. 93 – 99. - Текст: непосредственный.

162. **Солнцев, А.М., Мжаванадзе, Г.Т.** Перспективы разрешения Международным Судом ООН дела «О китобойном промысле в Антарктике» (Австралия против Японии) / А.М. Солнцев, Г.Т. Мжаванадзе // Международное правосудие. - 2013. - № 2. - С. 25 - 31. - Текст: непосредственный.

163. **Старженецкий, В.В.** Международные суды и трансформация национальных систем / В.В. Старженецкий // Международное правосудие. -2013. - № 3. - С. 64 – 77. - Текст: непосредственный.

164. **Страшун, Б.А.** Суверенитет государства в современном национальном, международном и наднациональном праве / Б.А. Страшун // LEX RUSSICA. - 2016. - № 7 (116). - С. 167 – 176. - Текст: непосредственный.

165. Субъекты современного международного права: Монография / О.И. Тиунов, В.Р. Авхадеев, С.Б. Бальхаева и [др.]; отв. ред. О.И. Тиунов. - Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. - 184 с. - Текст: непосредственный.

166. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. – Москва: ИЗиСП. 2017, 432 с. – Текст: непосредственный.

167. Судебная работа Трибунала: официальные отчеты по годам. - URL: www.itlos.org (дата обращения: 21.01.2020). - Текст: электронный.

168. **Сюняева, М.Д.** Анализ решений и консультативных заключений Международного Суда ООН в контексте вопроса о формировании норм международного обычного права / М.Д. Сюняева // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». - 2012. - № 1. - С. 216 – 225. - Текст: непосредственный.

169. **Тиунов, О.И., Игнатенко, Г.В.** Международное право: Учебник. - 6-е изд, перераб. и доп. / ред. Игнатенко Г.В., Тиунов О.И. / О.И. Тиунов, Г.В. Игнатенко. - Москва: Норма, 2013. - 752 с. - Текст: непосредственный.

170. **Тиунов, О.И., Каширкина, А.А., Морозов, А.Н.** Выполнение международных договоров Российской Федерации: монография / отв. ред. О.И. Тиунов / О.И. Тиунов, А.А. Каширкина, А.Н. Морозов. - Москва: Норма, 2011. - 256 с. - Текст: непосредственный.

171. **Тихомиров, Ю.А.** Государство: монография / Ю.А. Тихомиров. – Москва: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. – 320 с. - Текст: непосредственный.

172. **Тихомиров, Ю.А.** Право: прогнозы и риски: монография / Ю.А. Тихомиров. - Москва: ИЗиСП: Инфра-М, 2018. – 240 С. - Текст: непосредственный.

173. **Толстых, В.Л.** Курс международного права: учебник / В.Л. Толстых. - Москва: ВолтерсКлувер, 2009. - 1056 с. - Текст: непосредственный.

174. **Толстых, В.Л.** Международные суды и их практика: учебное пособие / В.Л. Толстых. - Москва: Международные отношения, 2015. - 504 с. - Текст: непосредственный.

175. **Толстых, В.Л.** Международные суды и участие России в их деятельности / В.Л. Толстых // Экономические стратегии. - 2009. - №07. - С. 78 - 85. - Текст: непосредственный.

176. **Толстых, В.Л.** Пролиферация международных судов и ее последствия / В.Л. Толстых // Российское правосудие. - 2010. - № 10. - С. 54 – 63. - Текст: непосредственный.

177. **Толстых, В.Л.** Решение по делу «Арктик Санрайз» от 13 августа 2015 года и комментарии к нему. - URL: <http://www.eurasia-allnews.ru/ru-news/item/691-reshenie-po-delu-arktik-sanrajz-ot-14-avgusta-2015-goda-i-kommentarii-k-nemu.html> (дата обращения: 21.04.2019). – Текст: электронный.

178. **Толстых, В.Л.** Формирование системы международного правосудия и ее основные характеристики / В.Л. Толстых // Вестник НГУ. Серия: Право. - 2010. - Т.6. - Вып. 2. - С. 125 – 132. - Текст: непосредственный.

179. **Трунк-Федорова, М.П.** Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации и контроль за исполнением решений в этой области: дисс... к. ю. н. / Марина Павловна Трунк-Федорова. – Санкт-Петербург: [Б.и.], 2004. – 176. - Текст: непосредственный.

180. **Трунк-Федорова, М.П.** Новый спор в ВТО: «Дания против Европейского союза (спор о сельди и макрели)» / М.П. Трунк-Федорова // Международное правосудие. – 2014. - № 1 (9). - С. 24 – 33. - Текст: непосредственный.

181. **Тункин, Г.И.** Теория международного права / под общ. ред. Л.Н. Шестакова / Г.И. Тункин. - Москва: Зерцало, 2000. - 416 с. - Текст: непосредственный.

182. Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» от 26.02.1997 № 30-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15764 (дата обращения: 27.07.2018). - Текст: электронный.

183. Фрагментация международного права. *Liber amicorum* в честь профессора Е. Г. Моисеева / отв. ред. д. ю. н. Н.А. Соколова. - Москва: Изд. центр Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2014. - 412 с. - Текст: непосредственный.

184. **Хачатуров, Р.Л.** Вопросы международно-правовой ответственности / Р.Л. Хачатурова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2009. - № 1. - С. 69 – 75. - Текст: непосредственный.

185. **Хименес де Аречага, Э.** Современное международное право. Пер. Ю.И. Папченко / под ред. и со вступительной статьей члена-корреспондента АН СССР Г.И. Тункина / Э. Хименес де Аречага. - Москва: Прогресс, 1983. - 480 с. - Текст: непосредственный.

186. **Хубиева, М.Р.** Конкуренция юрисдикций в случае предписания временных мер правовой защиты при разрешении международных морских споров / М.Р. Хубиева // Международное право и международные организации. - 2012. - № 2. – С.119-123 - Текст: непосредственный.

187. **Хубиева, М.Р.** Практика международных судов и арбитражей, предусмотренных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.: дисс... к.ю.н. / Маргарита Расуловна Хубиева. - Москва: [Б.и.], 2012. - 181 с. - Текст: непосредственный.

188. **Хузиханова, А.Р.** Орган по разрешению споров ВТО и судебные механизмы международных региональных организаций экономической интеграции: конфликт юрисдикций / А.Р. Хузиханова // Российский юридический журнал. - 2016. - № 6. - С. 47 – 51. - Текст: непосредственный.

189. **Чайка, К.Л.** Международно-правовые подходы в практике Суда Евразийского экономического союза // Журнал российского права. - 2018. - № 11.- С. 138 - 151.

190. **Черниченко, С.В.** Контуры международного права. Общие вопросы / С.В. Черниченко. - Москва: Научная книга, 2014. - 592 с. - Текст: непосредственный.

191. **Черниченко, С. В.** Теория международного права: в 2 т. / С. В. Черниченко. - М.: НИМП, 1999. - Т.1 - 525 с.; Т. 2 - 529 с. - Текст: непосредственный.

192. **Черниченко, О.С.** Международно-правовые аспекты юрисдикции государств: автореферат дисс... к. ю. н. / Ольга Станиславовна Черниченко - Москва: Дипломатическая академия МИД РФ [Б.и.], 2003. - 31 с. - Текст: непосредственный.

193. **Шинкарецкая, Г.Г.** «Классические» международные суды: роль в поддержании правопорядка / Г.Г. Шинкарецкая // Международное право и международные организации. - 2014. - № 3. - С. 452 – 457. - Текст: непосредственный.

194. **Шинкарецкая, Г.Г.** Судебные средства разрешения международных споров: тенденции развития: автореф. дисс. ... д.ю.н. / Галина Георгиевна Шинкарецкая. - Москва: [Б.и.], 2010. - 32 с. - Текст: непосредственный.

195. **Шинкарецкая, Г.Г.** Тенденции развития судебных средств мирного разрешения международных споров: монография / Г.Г. Шинкарецкая. - Москва: NOTABENE, 2009. - 252 с. - Текст: непосредственный.

196. **Шулятьев, И.А.** К вопросу о международно-правовом статусе Всемирной торговой организации / И.А. Шулятьев // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. - 2009. - № 4. - С. 130 – 136. - Текст: непосредственный.

197. **Энтин, К.В.** Право Европейского Союза и практика Суда Европейского Союза: учеб. пособие / К.В. Энтин. - Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 240 с.

198. **Энтин, Л.М.** Лиссабонский договор и реформа Европейского Союза / Л.М. Энтин // Журнал российского права. - 2010. - № 3. – 19 с. - Текст: непосредственный.

199. **Энтин, Л.М., Энтин, М.Л.** Европейское право. Отрасли права Европейского Союза и Евразийского экономического союза: учебник / рук. авт. кол. и отв. ред. Л.М. Энтин, М.Л. Энтин. Москва: Норма: Инфра-М, 2018. – 416 с. - Текст: непосредственный.

200. **Энтин, М.Л.** Международные судебные учреждения [Текст] / М. Л. Энтин. - М.: Международные отношения, 1985. - 77 с. - Текст: непосредственный.

201. **Энтин, М.Л.** Международные судебные учреждения: роль международных арбитражных и судебных органов в разрешении межгосударственных споров / Л.М. Энтин. - Москва: Международные отношения, 1984. - с.120 - Текст: непосредственный.

ИЗДАНИЯ НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ:

202. **Adede, A.O.** The System for Settlement of Disputes under the United Nations Convention on the Law of the Sea / A.O. Adede. - Dordrecht. The Netherlands: MartunusNijhoff Publishers, 1987. - 285 p. - Текст: непосредственный.

203. **Alter, J.K.** The Evolving International Judiciary / J.K. Alter // Buffet Center for International and Comparative Studies Working Paper Series. Working paper. - 2011. - № 11 - 002. - P. 4 – 59. - Текст: непосредственный.

204. **Alter, J.K.** The Multiple Roles of International Courts and Tribunals: Enforcement, Dispute Settlement, Constitutional and Administrative Review / J.K. Alter // Buffett Center for International and Comparative Studies. Working Paper. - 2012 - 12-002 July. - URL: <http://scholarlycommons.law.northwestern.edu/facultyworkingpapers/212> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

205. **Askin, K.D.** Gender Crimes Jurisprudence in the ICTR: Positive Developments / K.D Askin // Journal of International Criminal Justice. - 2005. - Vol. 3. - Issue 4. - P. 1007 – 1018. - Текст: непосредственный.

206. **Aust, A.** Advisory opinions / A. Aust // Journal of International Dispute Settlement. - 2010. - Vol.1. - № 1. - P. 123 - 151. - Текст: непосредственный.
207. **Bennouna, M.** Droit International du Développement: Tiers Monde et Interpellation du Droit International / M. Bennouna. - Paris: Berger-Levrault, 1983. – 335 p. - Текст: непосредственный.
208. **Biehler, G.** Procedures in International Law / G. Biehler. - Germany: Springer, 2008. - 386 p. - Текст: непосредственный.
209. **Birne, P., Boyle, A., Redgwell, C.** International Law & the Environment. Third Edition / P. Birne, A. Boyle, C. Redgwell. - Oxford University Press, 2009. - 851 p. - Текст: непосредственный.
210. **Boyle, A.** Further Development of the Law of the Sea Convention: Mechanisms for Change / A.E. Boyle // International and Comparative Law Quarterly. - 2005. - July. - P. 380 - Текст: непосредственный.
211. **Boyle, A.** Settlement of Disputes relating to the Law of the Sea and the Environment / A.E. Boyle // Thesaurus Acriasium: Volume XXVI: International Justice. Thessaloniki: Sakkoulas Publications. - 1997. - P. 299 - 356. - Текст: непосредственный.
212. **Boyle, A., Malcolm, D.E.,** The Southern Bluefin Tuna Arbitration / A.E. Boyle, D.E. Malcolm // The International and Comparative Law Quarterly. - Vol. 50, No. 2 (Apr., 2001). - P. 447. - Текст: непосредственный.
213. **Bronckers, M.** The Relationship of the EC Courts with Other International Tribunals: Non-Committal, Respectful or Submissive? / M. Bronckers // Common Market Law Review. - 2007. - Vol. 44. - P. 601 - 627. - Текст: непосредственный.
214. **Brown, Ch.** A Common Law of International Adjudication / Ch. Brown // International Courts and Tribunals Series. - New York City: Oxford University Press. - 2009. –303 p. Текст: непосредственный.
215. **Brown, E.D.** The International Law of the Sea. Vol. I. Introductory Manual / E.D. Brown. - UK: Dartmouth, 1994. - 494 p. - Текст: непосредственный.

216. **Burke-White, W.** The New International Law of Fisheries. UNCLOS 1982 and Beyond / W. Burke-White. - Clarendon Press Oxford. - 1994. - 382 p. - Текст: непосредственный.

217. **Burke-White, W.** International Legal Pluralism/ W. Burke-White. - URL: <http://repository.law.umich.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1280&context=mjil> (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

218. **Chang, B.** General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals / Chang Bin. - Cambridge University Press, 2006. - P. 490. - Текст: непосредственный.

219. **Charney, J.I.** The Impact on the International Legal System of the Growth of International Courts and Tribunals / J.I. Charney. - URL: http://www.pict-pcti.org/publications/PICT_articles/JILP/Charney.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

220. **Chigara, B.** The International Tribunal for the Law of the Sea and Customary International Law / B. Chigara // Loyola of Los Angeles International Comparative Law Review. - 2000. - August. V. 22. - P. 433. - Текст: непосредственный.

221. **Churchill, R.** MOX Plant Arbitration and Cases. - URL: www.mpepil.org (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

222. **Churchill, R.R., Lowe, A.V.** The Law of the Sea; Third edition. / R.R. Churchill, A.V. Lowe. – Manchester: Manchester University Press, 2010. - 494 p. - Текст: непосредственный.

223. **Churchill R., Scott J.**, The MOX Plant Litigation: The First Half-Life. / Churchill R., Scott J. - The International and Comparative Law Quarterly Vol. 53, No. 3 (Jul., 2004), p. 653. - Текст: непосредственный.

224. **Collier, J., Lowe, V.** The Settlement of Disputes in International Law: Institutions and Procedures / J. Collier, V. Lowe. - Oxford University Press, 2000. - 432 p. - Текст: непосредственный.

225. **Craig P., De Burca, G.** EU Law. Text, Cases and Materials / P. Crag, G. De Burca. – Oxford: Oxford University Press, 2015. – 1198 p. – Текст: непосредственный.

226. **Crawford, J.** Brownlie's Principles of Public International Law. 9th ed. / J. Crawford. - Oxford: Oxford University Press, 2019. - 872 p. - Текст: непосредственный.

227. **Dagne, T.W.** Compulsory Dispute Settlement and the Problems of Multiple Fora under International Environmental Law / T.W. Dagne. - URL: <https://ru.scribd.com/document/6147231/Compulsory-Dispute-Settlement-and-the-Problems-of-Multiple-Fora-Under-International-Environmental-Law> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

228. **Dixon, M.** Textbook on International Law. – 5-th Edition / M. Dixon. - Oxford: Oxford University Press, 2005. - 350 p. - Текст: непосредственный.

229. **Doulman, D., Swan, J.** A Guide to the Background and Implementation of the 2009 FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing // D. Doulman, J. Swan // FAO Fisheries and Aquaculture Circular. № 1074 FAO. – Rome, 2012. - 165 p. - Текст: непосредственный.

230. **Dupuy, P.-M.** The Danger of Fragmentation of Unification of the International Legal Stem and the International Court of Justice / P.-M. Dupuy. - URL: www.pict-pcti.org/publications/PICT_articles/JILP/Dupuy.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

231. Fragmentation of International Law: Difficulties Arising from the Diversification and Expansion of International Law. Ch. 12. - URL: http://legal.un.org/ilc/guide/1_9.shtml (дата обращения: 10.04.2018). - Текст: электронный.

232. **Freestone, D.** Responsibilities and Obligations of States Sponsoring Persons and Entities with Respect to Activities in the Area / D. Freestone // American Journal of International Law. - 2011. - М. 105. - P . 755. - Текст: непосредственный.

233. **French, D.** From the Depth: Rich Pickings of Principles of Sustainable Development and General International Law on the Ocean Floor – the Seabed Disputes Chamber's 2011 Advisory Opinion / D. French // International Journal of Marine and Coastal Law. - 2011. - Vol. 26. - P. 525. - Текст: непосредственный.

234. **Fox, H.** International Law and Restraints on the Exercise of Jurisdiction by National Courts of States / H. Fox // International Law / ed. by M.D. Evans. 2-nd ed. / H. Fox. - Oxford, 2006. - P. 369. - Текст: непосредственный.

235. **Greiber, Th.** Access and Benefit Sharing in Relation to Marine Genetic Resources from Areas Beyond National Jurisdiction a Possible Way Forward / Th. Greiber. - Bonn, 2011. - 53 p. - Текст: непосредственный.

236. **Helfer, L.R.** Forum Shopping for Human Rights / L.R. Helfer // University of Pennsylvania Law Review. 1999. - P. 285 – 400. - Текст: непосредственный.

237. **Helfer, L.R., Slaughter, A.-M.** Toward a Theory of Effective Supranational Adjudication / L.R. Helfer, A.M. Slaughter // Yale Law Journal. -1997. - V. 107. - P. 273 - 392. - Текст: непосредственный.

238. **Higgins, R.** International Law in Changing System / R. Higgins // Cambridge Law Journal. - 1999. - № 58. - P. 78 – 95. - Текст: непосредственный.

239. **Higgins, R.** Respecting Sovereign States and Running a Tight Courtroom / R. Higgins // International & Comparative Law Quarterly. - 2001. -Vol. 50. - Part 1. - P. 121 – 132. - Текст: непосредственный.

240. **Kateka, J.L.** Advisory Proceedings before the Seabed Disputes Chamber and before the ITLOS as a Full Court / J. L. Kateka // 17 Max Plank Y.B. U.N.L. - 2013. - P. 159 – 163. - Текст: непосредственный.

241. **Katz Cogan, J.** Competition and Control in International Adjudication / Jacob Katz Cogan // Virginia Journal of International Law. - Vol. 48:2. - 2008. – p. 411 - 449. - Текст: непосредственный.

242. **Klein, N.** Dispute Settlement in the UN Convention on the Law of the Sea / N. Klein. - Cambridge: Cambridge University Press. - 2005. - 418 p. - Текст: непосредственный.

243. **Kwiatkowska, B.** Decisions of the World Court Relevant to the UN Convention on the Law of the Sea. A Reference Guide / B. Kwiatkowska. - The Hague/London/New York: Kluwer Law International, 2002. - 288 p. - Текст: непосредственный.

244. **Kwiatkowska, B.** The Eritrea-Yemen Arbitration: Landmark Progress in the Acquisition of Territorial Sovereignty and Equitable Maritime Boundary Delimitation / B. Kwiatkowska // Ocean Development & International Law. - 2001. - Vol. 32. - № 1. - P. 1 - 25. - Текст: непосредственный.

245. **Kwiatkowska, B.** The Southern Bluefin Tuna Tribunal Did Get It Right: a Commentary and Reply to the Article by David A. Colson and Dr. Peggy Hoyle / B. Kwiatkowska // Ocean Development & International Law. - 2003. - Vol. 34. - № 1. - P. 369 - 395. - Текст: непосредственный.

246. **Lavranos, N.** The Epilogue in the MOX Plant Dispute / N. Lavranos // European Energy and Environmental Law Review. - June 2009. - P. 180 - 184. - Текст: непосредственный.

247. **Lavranos, N.** Concurrence of Jurisdiction between the ECJ and other International Courts and Tribunals. EUSA Ninth Biennial International Conference. March 31 – April 2. 2005. Austin, Texas / N. Lavranos. - URL: <http://aei.pitt.edu/3016/> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

248. **Lavranos, N.** Regulating Competing Jurisdictions Among International Courts and Tribunals / N. Lavranos // Zeitschrift fur ausländisches Recht und Volkerrecht. - 2008. - № 68. - P. 576 – 621. - Текст: непосредственный.

249. **Lavranos, N.** Towards a Solange Method between International Courts and Tribunals / N. Lavranos // The Allocation of Authority in International Law. Essays in Honour of Prof. R. Lapidot / ed. By Yu. Shany, T. Broude. - Oxford, 2008. - P. 217 – 235.

250. **Lock, T.** The European Court of Justice and International Courts / T. Lock. - Oxford University Press, 2015. – 266 p. – Текст: непосредственный.

251. **Lowe, V.** Overlapping Jurisdiction in International Tribunals / Vaughan Lowe // 20 Australian Yearbook of International Law: AUyrBkIntLaw 11, 1999. – P. 191 p. - Текст: непосредственный.

252. **Marr, S.** The Precautionary Principle in the Law of the Sea: Modern Decision Making in International Law. - Martinus Nijhoff Publishers. Kluwer Law International, 2003. - 268 p. - Текст: непосредственный.

253. **Martineau, A.-C.** La Fragmentation du Droit International: un Renouveau de la? / A.-C. Martineau // Сайт Европейского общества международного права. - URL: http://www.esil-sedi.eu/fichiers/en/Martineau_009.pdf (дата обращения: 01.09.2017).

254. **Martinez, J.S.** Towards an International Judicial System / Martinez, J.S. // Stanford Law Review. - 2003. - Vol. 6. - P. 440 – 458. - Текст: непосредственный.

255. **Merrills, J.G.** International Dispute Settlement. - Cambridge University Press; 5-edition / J.G. Merrills, 2011. – 384 p. - Текст: непосредственный.

256. **Miller, N.** An International Jurisprudence? The Operation of «Precedent» Across International Tribunals / N. Miller // Leiden Journal of International Law. - 2002. - Vol. 15. Issue 03. - P. 495 - 513. - Текст: непосредственный.

257. **Moyano, L.G.** Competence and Jurisdiction in Public International Law: International Courts in the Americas / L.G. Moyano // International Courts and the Development of International Law. The Hague: TMC Asser Press. - 2013. - P. 149 – 164. - Текст: непосредственный.

258. **Myron, H.** United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary / Nordquist / Shabtai Rosenne / Louis B. Sohn (eds.) / H. Myron. - 1989. - Vol. V. - P. 40 – 45. - Текст: непосредственный.

259. **Nielsen, L.** Establishing Judicial Authority in International Economic Law / L. Nielsen // Cambridge International Trade and Economic Law. - Cambridge University Press. - 2016. - P. 347 – 462. - Текст: непосредственный.

260. **Nyikos, S.A.** The Preliminary Reference Process: National Court Implementation, Changing Opportunity Structures and Litigant Desistment / S.A.

Nyikos// European Union Politics. - 2003. - Vol. 4. - № 4. - P. 397 - 419. - Текст: непосредственный.

261. **Noyes, J.E.** The International Tribunal for the Law of the Sea / J.E. Noyes // Cornell International Law Journal. - 1998. - V. 32. - P. 110 - 182. - Текст: непосредственный.

262. **Nordquist, M.H., Nandan, S., Rosenne, S.** UN Convention on the Law of the Sea Commentary 1982 / M.H. Nordquist, S. Nandan, S. Rosenne. - Volume III. Brill/Nijhoff, 1995. - 736 p. - Текст: непосредственный.

263. **Oxman, B.H.** Human Rights and the United Nations Convention on the Law of the Sea / B. Oxman // Columbia Journal of Transnational Law. - 1997. -V. 36. - P. 399. - Текст: непосредственный.

264. **Oxman, B. H.** Complementary Agreements and Compulsory Jurisdiction / B. Oxman // American Society of International Law. - URL: <http://www.asil.org> (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: непосредственный.

265. **Oxman, B.H., Bantz, V.P.** International Decision: The «Camouco» (Panama v. France) (Judgment). ITLOS Case No. 5 / B. Oxman, V.P. Bantz // American Journal of International Law. - 2000. - V. 94. October. - P. 713 - 721. - Текст: непосредственный.

266. Parallel State and Arbitral Procedures in International Arbitration / Bernardo, M. Cremades & Julian D.M. Lew eds., 2005. - ICC Publishing, 2006. –320 p.

267. **Pauwelyn, J., Salles, L.E.** Forum Shopping before International Tribunals: (Real) Concerns, (Im) Possible Solutions / J. Pauwelyn, L.E. Salles // Cornell International Law Journal. - 2009. - Vol. 42. - Is. 1. Winter. - P. 452 – 469. - Текст: непосредственный.

268. Permanent Court of Arbitration. PCA Services. - URL: http://www.pca-sra.org/showpage.asp?pag_id=1028 (дата обращения 21.04.2015). - Текст: электронный.

269. **Pineiro, L.C.** International Maritime Labour Law. International Max Planck Research School for Maritime Affairs at the University of Hamburg. Hamburg

studies on Maritime Affairs 34. Springer-Verlag / L.C. Pineiro. - Berlin Heidelberg, 2015. - 326 p. - Текст: непосредственный.

270. **Posner, E., Yoo, J.** Judicial Independence in International Tribunals // California Law Review. - 2006. - Vol. 93. - № 1. - P. 1 – 74. - Текст: непосредственный.

271. **Proelss, A.** United Nations Convention on the Law of the Sea: A Commentary / A. Proelss. - Trir: «Verlag C. H. Beck», 2017. - 2600 p. - Текст: непосредственный.

272. **Romano, C.** The Proliferation of International Judicial Bodies: the Pieces of the Puzzle / C. Romano. - URL: http://www.pict-pcti.org/publications/PICT_articles/JILP/Romano.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

273. **Romano, C.** The Shift from the Consensual to the Compulsory Paradigm Adjudication: Elements for a Theory of Consent / C. Romano. // New York Journal of International Law and Politics. - 2007. - Vol. 39. - № 4. - P. 791 – 872. - Текст: непосредственный.

274. **Romano, C.** Taxonomy of International Rule of Law Institutions / C. Romano // Journal of International Dispute Settlement. - 2011. - Vol. 2. - № 1. - P. 241 - 277. - Текст: непосредственный.

275. **Romano, C.** The Southern Bluefin Tuna Dispute: Hints of a World to Come. Like It or Not / C. Romano // Ocean Development & International Law. 2001. - Vol. 32. - № 4. - P. 313 - 348. - Текст: непосредственный.

276. **Romano C., Sands Ph., Shany Yu., Mackenzie, R.** The Manual on International Courts and Tribunals. 2 ed. / C. Romano, Ph. Sands, Yu. Shany, R. Mackenzie. - Oxford University Press, 2010. – 547 p. - Текст: непосредственный.

277. **Rosenne, S.** Provisional Measures in International Law: The International Court of Justice and the International Tribunal for the Law of the Sea / S. Rosenne. - UK: Oxford University Press, 2005. - 241 p. - Текст: непосредственный.

278. **Ruys, T., Soete, A.** ‘Creeping’ Advisory Jurisdiction of International Courts and Tribunals? The case of the International Tribunal for the Law of the Sea / T.

Ruys, A. Soete // *Leiden Journal of International Law*. - 2016. - № 29. - P. 155 - 176. - Текст: непосредственный.

279. **Sands, Ph.** *Principles of International Environmental Law*. Second edition / Ph. Sands. - Cambridge University Press, 2003. - 1246 p. - Текст: непосредственный.

280. **Sauer, H.** *Jurisdiktionskonflikte in Mehrebenensystemen: die Entwicklung eines Modelles zur Losung von Konflikten Zwischen Gerichten Unterschiedlicher in Vernetzen Rechtsordnungen* / H. Sauer. - Heidelberg, 2008. - P. 53 – 79. - Текст: непосредственный.

281. **Sean, D. M.** *International Judicial Bodies for Resolving Disputes Between States* / D. M. Sean // *Oxford Handbook on International Adjudication* / Cesare Romano et al. eds. - Oxford University Press. 2013 // URL: https://scholarship.law.gwu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2206&context=faculty_publications (дата обращения 19.01.2018). - Текст: электронный.

282. **Shamsey, J.** *ITLOS vs. Goliath: The International Tribunal for the Law of the Sea Stands Tall with the Appellate Body in the Chilean-EU Swordfish Dispute* / J. Shamsey // *Transnational Law & Contemporary Problems*. - 2002. - V. 12. Fall. - P. 513 - 526. - Текст: непосредственный.

283. **Shany, Yu.** *Assessing the Effectiveness of International Courts (International Courts and Tribunals)* / Yu. Shany. - Oxford University Press, 2014. - 352 p. - Текст: непосредственный.

284. **Shany, Yu.** *The Competing Jurisdictions of International Courts and Tribunals*. - 3-d edition / Yu. Shany. - Oxford University Press, 2003. - 348 p. - Текст: непосредственный.

285. **Shany, Yu.** *Questions of Jurisdiction and Admissibility before International Courts* / Yu. Shany. - Cambridge University Press, 2015. - 174 p.- Текст: непосредственный.

286. **Shaw, M.** *International Law*. Sixth edition / M. Shaw. - Cambridge University Press, 2008. - 1710 p. - Текст: непосредственный.

287. **Schewebel, S.M.** The Proliferation of International Tribunals: Threat or Promise? / S.M. Schewebel // *Judicial Review in International Perspective. Liber Amicorum in Honour of Lord Slynn of Hadley*. Kluwer Law International. - Cambridge University Press, 2000. –565 p. - Текст: непосредственный.

288. **Simma, B.** Universality of International Law from the Perspective of a Practitioner / B. Simma // *EJIL*. - 2009. - № 2. - P. 282. - Текст: непосредственный.

289. **Somek, A.** Kelsen Lives / A. Somek. // *European Journal of International Law*. - 2007. - Vol. 18. - № 3. - P. 409 – 451. - Текст: непосредственный.

290. **Stephens, T., Hutton, G.** What Future for Deep Seabed Mining in the Pacific? / T. Stephens, G. Hutton // *Asia Pacific Journal of Environmental Law*. - 2011. - Vol. 13. - P. 151 - 158. - Текст: непосредственный.

291. **Suarez, S.V.** The Arbitral Award in the Bangladesh-India Maritime Delimitation in the Bay of Bengal and its Contribution to International Maritime Boundary Law: a Case Commentary / S. Suarez // *The Maritime Safety and Security Law Journal (Mar Safe Law Journal)*. - 2016 ISSUE - №. 2. - P. 74. -URL: http://www.marsafelawjournal.org/wpcontent/uploads/2016/10/Issue2_SUAREZ_Article.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

292. **Terris, D., Romano, C., Swigart, L.** The International Judge: An Introduction to the Men and Women who Decide the World's Cases, (with foreword by Justice Sonya Sotomayor) / D. Terris, C.Romano, L. // Swigart. Brandeis University Press (USA publ. ISBN 978-1584656661). - Oxford University Press (rest of the World ISBN 978-0-19-923873-6), 2007. - P. 17 - 20. - Текст: непосредственный.

293. *The Oxford Handbook of International Adjudication* / edited by Cesare P. R. Romano, Karen J. Alter and Yuval Shany /Shany, Y. Chapter 36. Jurisdiction and Admissibility. - Oxford University Press, 2014. - P. 779 - 805. - Текст: непосредственный.

294. *The Sword and the Scales: The United States and International Courts and Tribunals* / Romano, C. (ed.). - Cambridge University Press, 2009 (ISBN13: 9780521728713). - Текст: непосредственный.

295. **Tomuschat, C.** International Courts and Tribunals with Regionally Restricted and or Specialized Jurisdiction in Judicial Settlement of International Disputes: International Court of Justice, other Courts and Tribunals, Arbitration and Conciliation / C. Tomuschat // An International Symposium. Max-Planck Institut für Recht und Völkerrecht, 1987. - P. 285 - 416. - Текст: непосредственный.

296. **Treves, T.** Advisory Opinions of the International Court of Justice on Questions Raised / T. Treves // Other International Tribunals / J.A. Frowein and R. Wolfrum (eds.). - Max Plank Yearbook of United Nations Law, 2000. - P. 215 - 231. - Текст: непосредственный.

297. **Treves, T.** Conflicts between the International Tribunal for the Law of the Sea and the International Court of Justice / T. Treves // New York University Journal of International Law and Politics. -1999. - № 31. Summer. - P. 809 - 821. - Текст: непосредственный.

298. United Nations Convention on the Law of the Sea: a Commentary / edited by Alexander Proelss [C.H. Beck/Hart/Nomos, Munich]. - Oxford and Baden-Baden, 2017. – 1800 p. Текст: непосредственный.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ

299. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994). [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121270> (дата обращения 14.01.2018). - Текст: электронный.

300. Конвенция о Международных правилах предупреждения столкновения судов в море (МППСС-72) (с изм. от 29.11.2001). – URL: Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901005> (дата обращения 21.04.2019). – Текст: электронный.

301. Конвенция по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР) от 22 сентября 1992 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901916570> (дата обращения 01.05.2019). – Текст: электронный.

302. Конвенция о Международных правилах предупреждения столкновения судов в море (МППСС-72) (с изм. от 29.11.2001). – URL: Режим

доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901005> (дата обращения 21.04.2019). – Текст: электронный.

303. Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими (ЮТО) от 14 ноября 2009 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499059067> (дата обращения 01.05.2019). – Текст: электронный.

304. МАРПОЛ 73/78. Приложение I к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499014769> (дата обращения 01.05.2019). – Текст: электронный.

305. Международная конвенция о грузовой марке 1966 года (КГМ-66). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901790528> (дата обращения 21.04.2019). – Текст: электронный.

306. Международная конвенция о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901985669> (дата обращения 21.04.2017). – Текст: электронный.

307. Международная конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 года текст, измененный Протоколом 1988 года к ней, с поправками (СОЛАС-74) (с изменениями на 1 января 2016 года) (редакция, действующая с 1 января 2017 года). -URL: <http://docs.cntd.ru/document/901765675> (дата обращения 01.05.2019). – Текст: электронный.

308. Международная конвенция по поиску и спасанию на море 1979 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901824783> (дата обращения 21.04.2019). – Текст: электронный.

309. Международная конвенция по предотвращению загрязнения моря с судов и Протокол к ней 1978 года (МАРПОЛ 73/78) (с изм. от 27.11.1997). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901764502> (дата обращения 21.04.2018). – Текст: электронный.

310. Официальное собрание международных договоров ООН. - URL: https://treaties.un.org/Pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-

- [6&chapter=21&Temp=mtmsg3&clang=_en#EndDec](#) (дата обращения: 19.01.2020) - Текст: электронный.
311. Официальный сайт Международного Суда ООН. – URL: <https://www.icj-cij.org> (дата обращения: 18.05.2030). - Текст: электронный.
312. Перечень международных договоров, предусматривающих компетенцию арбитража // Официальный сайт ППТС. - URL: <https://pca-spa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca> (дата обращения: 18.06.2020). - Текст: электронный.
313. Регламент Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/Itlos_8_E_17_03_09.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.
314. Руководство по порядку рассмотрения дел в Международном трибунале по морскому праву. Гамбург: Издательство МТМП, 2016. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/guide/1605-22024_Itlos_Guide_Ru.pdf; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.
315. Список сделанных выборов государствами-сторонами Конвенции ООН по морскому праву 1982 года // Официальный сайт ООН. - URL: https://www.un.org/depts/los/settlement_of_disputes/choice_procedure.htm (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.
316. Статут Международного Суда ООН // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. 1956. Вып. XII. С. 47 – 63. - Текст: непосредственный.
317. Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) «Бюллетень международных договоров». -1998. - № 1. - с. 3 – 168. - Текст: непосредственный.
318. Статут Международного трибунала по морскому праву, Приложение VI. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/add4-5-6.pdf (дата обращения: 21.04.2020). - Текст: электронный.

319. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 10.02.2020). - Текст: электронный.

АКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Акты Международного Суда ООН

Решения

320. Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia). Preliminary Objections, Judgment of 13 December 2007 // I.C.J. Reports. 2007. P. 832.

321. Maritime Dispute (Peru v. Chile), Judgment of 27 January 2014, I.C.J. Reports. 2014. P. 3.

322. Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras). Judgment of 8 October 2010, I.C.J. Reports 2007. P. 659.

323. Maritime Dispute (Peru v. Chile). Judgment of 27 January 2014, I.C.J. Reports 2014. P. 3.

324. Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine). Judgment of 3 February 2009, I.C.J. Reports 2009, P. 61.

325. Maritime Delimitation in the Caribbean Sea and the Pacific Ocean (Costa Rica v. Nicaragua). Judgment of 2 February 2018, I.C.J. Reports 2018. P. 95.

326. Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Case (Canada v. United States of America). Judgment of 12 October 1984, I.C.J. Reports 1984. P. 246.

327. Haya de la Torre Case (Peru v. Columbia). Judgment of 13 June 1951, I.C.J. Reports 1951, P. 71;

328. Fisheries case (United Kingdom v. Norway). Judgment of 18 December 1951, I.C.J. Reports 1951, P. 116;

329. North Sea Continental Shelf (Federal Republic of Germany/Netherlands). Judgment of 20 February 1969, I.C.J. Reports 1969. P. 3.

330. La Grand (Germany v. United States of America). Judgment of 27 June 2001, I.C.J. Reports 2001. P. 466.

331. Maritime Delimitation in the Area between Greenland and Jan Mayen (Denmark v. Norway), Judgment of 14 June 1993, I.C.J. Reports 1993. P. 38.

Консультативные заключения

332. Interpretation of the Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania (first phase). Advisory Opinion of 30 March 1950, I.C.J. Reports 1950. P. 65.

333. Constitution of the Maritime Safety Committee of the Inter-Governmental Maritime Consultative Organization. Advisory Opinion of 8 June 1969, I.C.J. Reports 1960. P. 150.

334. Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo. Advisory Opinion of 22 July 2010, I.C.J. Reports 2010. P. 403.

335. Western Sahara. Advisory Opinion of 16 October 1975, I.C.J. Reports 1975. P. 12.

336. Legality of the Use by a State of Nuclear Weapons in Armed Conflict. Advisory Opinion of 8 July 1996, I.C.J. Reports 1996. P. 66.

337. Request for Advisory Opinion (Constitution of the Maritime Safety Committee of the Inter-Governmental Maritime Consultative Organization Advisory Opinion) (including the dossier of documents transmitted to the Court pursuant to article 65, paragraph 2 of the Statute) of 25 March 1959. P. 8.

Постановления

338. Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria: Equatorial Guinea intervening). Provisional Measures, Order of 15 March 1996, I.C.J. Reports 1996. P. 13.

339. Fisheries Jurisdiction (Federal Republic of Germany v. Iceland). Interim Protection. Order of 17 August 1972, I.C.J. Reports 1972. P. 30.

340. Passage through the Great Belt (Finland v. Denmark). Provisional Measures. Order of 29 July 1991, I.C.J. Reports 1991. P. 12.

Декларации и особые мнения судей

341. Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania). Preliminary objections. Judgment of 25 March 1948, Dissenting Opinion of

Judge ad hoc Igor Daxner, I.C.J. Reports 1948. P. 39. - URL: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/1/001-19480325-JUD-01-02-EN.pdf> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

342. Frontier Dispute (Benin v. Niger). Order of 27 November 2002, I.C.J. Reports 2002, Declaration of Judge Oda.

343. Land, Island and Maritime Frontier (El Salvador v. Honduras, Nicaragua Intervening) (Application for Revision). Order of 27 November 2002, I.C.J. Reports 2002, Declaration of Judge Oda.

Акты Международного трибунала по морскому праву

Решения

344. Судебная работа Трибунала: ежегодные доклады. – URL: <http://www.un.org/ru/law/lawsea/bodies.shtml>; www.itlos.org (дата обращения: 21.04.2018) - Текст: электронный

345. M/V “Louisa” (Saint Vincent and the Grenadines v. Kingdom of Spain). Judgment of 28 May 2013, ITLOS Reports 2013. P. 4.

346. Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Ghana and Côte D'Ivoire in the Atlantic Ocean (Ghana/Côte D'Ivoire). Judgment of 23 September 2017, ITLOS Reports 2017.

347. M/V “Virginia G” (Panama/Guinea-Bissau). Judgment of 14 April 2014, ITLOS Reports 2014. P. 4.

348. “Monte Confurco” (Seychelles v. France). Prompt Release, Judgment of 18 December 2000, ITLOS Reports 2000. P.86.

349. “Volga” (Russian Federation v. Australia). Prompt Release, Judgment of 23 December 2002, ITLOS Reports 2002. P. 10.

350. “Hoshinmaru” (Japan v. Russian Federation). Prompt Release, Judgment of 6 August 2007, ITLOS Reports 2005-2007. P. 18.

351. Dispute concerning delimitation of the maritime boundary in the Bay of Bengal (Bangladesh/Myanmar). Judgment of 14 March 2012, ITLOS Reports 2012. URL: <https://www.itlos.org> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

Консультативные заключения

352. Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area. Advisory Opinion of 1 February 2011, ITLOS Reports 2011. P. 10.

353. Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission. Advisory Opinion of 2 April 2015, ITLOS Reports 2015. P. 4.

Постановления

354. MOX Plant (Ireland v. United Kingdom). Order of 13 November 2001, ITLOS Reports 2001. P. 89.

355. Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks (Chile/European Union). Order of 16 December 2009, ITLOS Reports 2008-2010. P. 13.

356. Land Reclamation in and around the Straits of Johor (Malaysia v. Singapore). Provisional Measures, Order of 8 October 2003, ITLOS Reports 2003. P. 10.

357. Southern Bluefin Tuna (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan). Provisional Measures, Order of 27 August 1999, ITLOS Reports 1999. P.280.

358. Southern Bluefin Tuna (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan). Order of 16 August 1999, ITLOS Reports 1999. P.274.

359. Southern Bluefin Tuna (New Zealand v. Japan). Order of 3 August 1999, ITLOS Reports 1999. P.262.

360. Southern Bluefin Tuna (Australia v. Japan). Order of 3 August 1999, ITLOS Reports 1999. P. 268.

361. Southern Bluefin Tuna (Australia v. Japan and New Zealand v. Japan). Award on Jurisdiction and Admissibility Decision of 4 August 2000. P. 48.

362. The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom). Provisional Measures, Order of 3 December 2001, ITLOS Reports 2001.

363. The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom). Order No 3 of 24 June 2003, Suspension of Proceedings on Jurisdiction and Merits, and Request for Further Provisional Measures, ITLOS Reports 2003.

364. The “Arctic Sunrise” Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation). Provisional measures Order of 23 November 2013, ITLOS Reports 2013.

URL:https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.22/published/C22_Order_221113.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

365. The “Arctic Sunrise” Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation). Provisional Measures, Order of 22 November 2013, ITLOS Reports 2013. P. 247.

366. “Enrica Lexie” (Italy v. India). Provisional Measures, Order of 24 August 2015, ITLOS Reports 2015.

Материалы дел

367. Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Ghana and Cote d'Ivoire in the Atlantic Ocean. Special Agreement and Notification of 3 December 2014 and the Minutes of Consultation. Официальный сайт Международного трибунала по морскому праву. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.23_merits/X001_special_agreement.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

368. Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Mauritius and Maldives in the Indian Ocean (Mauritius/Maldives). – URL: <http://itlos.org> (дата обращения: 21.04.2020). - Текст: электронный.

369. Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union). – URL: itlos.org (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

370. The “Arctic Sunrise” Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation). Provisional Measures. URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-22/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

371. The “Enrica Lexie” Incident (Italy v. India). Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-24/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

372. Case concerning the detention of three Ukrainian naval vessels (Ukraine v. Russian Federation). Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-26/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

373. The M/T “San Padre Pio” Case (Switzerland v. Nigeria). Provisional Measures. - URL: <https://www.itlos.org/cases/list-of-cases/case-no-27> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

374. Request for the prescription of the under article 290, paragraph 5, of the United Nations Convention on the Law of the Sea, 21 October 2013, p. 5 (provisional measures submitted by the Netherlands). - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no.22/Request_provisional_measures_en_withtranslations.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

375. Request of Ukraine for the prescription of provisional measures under article 290, paragraph 5, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 16 April 2019. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_26/01_Request_of_Ukraine_for_Provisional_Measures.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

376. Note verbale from the Embassy of the Russian Federation in the Federal Republic of Germany of 30 April 2019 № 1733. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_26/NVRF_2019.04.30.pdf (дата обращения: 11.05.2019). - Текст: электронный.

377. Request for Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission, Order of 24 May 2013, ITLOS Reports 2013. P. 202.

378. Written Statement submitted by the Russian Federation concerning the Advisory Opinion by the Seabed Disputes Chamber in Accordance with Article 133, par. 3 of the Rules of Procedure of the International Tribunal on the Law of the Sea on the question of the legal responsibilities, obligations and liability of the Sponsoring States. - URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/Statement_Russia.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

379. Notification submitted by Bangladesh to the ITLOS concerning the proceedings for the delimitation of the maritime boundaries among Bangladesh, Myanmar and India in the Bay of Bengal of 13 December 2009, - URL:

https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_16/Notification_Bangladesh_14.12.09.pdf (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

380. Request for Advisory Opinion by International Seabed Authority of 11 May 2010. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_17/Letter_from_ISBA_14_10_2010_E.doc.pdf (дата обращения: 20.05.2018). - Текст: электронный.

Акты арбитражей по Приложению VII и иных арбитражей

Решения

381. Arbitration between Guyana and Suriname (Guyana v. Suriname). P.C.A., Award of 17 September 2007, ILM 47 (2008), 166.

382. The “Arctic Sunrise” Arbitration (Netherlands v. Russia). Award on the Merits, P.C.A. Case No 2014-02, ICGJ 511 (PCA 2015), 14th August 2015, Permanent Court of Arbitration [PCA].

383. South China Sea Arbitration (Philippines v. China). Award of 12 July 2016, PCA Case No 2013-19, ICGJ 495 (PCA 2016).

384. Access to Information under Article 9 of the OSPAR Convention (Ireland v. United Kingdom), Arbitral Award of 2 July 2003.

Постановления

385. Dispute concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation), Award Concerning the Preliminary Objections of the Russian Federation of 21 February 2020, - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/9272> (дата обращения: 02.04.2020).

386. The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom) Order No 6 of 6 June 2008 (termination of proceedings).

387. PCA Case no. 2015-28, The “Enrica Lexie” Incident (Italy v. India), Order Request for the Prescription of Provisional Measures of 29 April 2016. URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/1707> (дата обращения: 02.10.2018). - Текст: электронный.

388. Southern Bluefin Tuna Case (Australia and New Zealand v. Japan), Award on Jurisdiction of 29 April 2004. – URL: https://legal.un.org/riaa/cases/vol_XXIII/1-57.pdf (дата обращения: 01.09.2017). - Текст: электронный.

389. The MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom). Order No 3 of 24 June 2003, Suspension of Proceedings on Jurisdiction and Merits, and Request for Further Provisional Measures. <https://pca-cpa.org/en/cases/100/> (дата обращения: 21.04.2018).

Материалы дел

390. Press Release of 31 August 2018 on Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation), PCA. - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/2447> (дата обращения: 18.01.2019). - Текст: электронный.

391. MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom), Arbitral Tribunal under Annex VII, terminated 6 June 2008.

392. Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation), PCA. - URL: <https://pca-cpa.org/en/cases/149> (дата обращения: 18.01.2018). - Текст: электронный.

393. Bay of Bengal Maritime Boundary Arbitration between Bangladesh and India (Bangladesh/India). URL: <https://pca-cpa.org/ru/cases/18/> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

394. Arbitration between Barbados and the Republic of Trinidad and Tobago, relating to the delimitation of the Exclusive Economic Zone and Continental Shelf between them (Barbados vs. the Republic of Trinidad and Tobago). - URL: <https://pcacases.com/web/sendAttach/1116> (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

395. Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen (Ukraine v. the Russian Federation), PCA. – URL: <https://pca-cpa.org/en/cases/229/> (дата обращения: 10.12.2019). – Текст: электронный.

Акты Постоянной палаты международного правосудия

396. Mavrommatis Palestine Concession Case (Greece v. United Kingdom). Judgment of 30 August 1924, P.C.I.J. Series A. 1924 - № 2. P. 11.

397. Mavrommatis Palestine Concession Case (Greece v United Kingdom), Dissenting opinion of M. Moore to the Judgment of 30 August 1924, A.2, p. 58, - URL: https://www.icj-cij.org/files/permanent-court-of-international-justice/serie_A/A_02/08_Mavrommatis_en_Palestine_Opinion_Moore.pdf (дата обращения: 21.04.2019). - Текст: электронный.

398. Status of Eastern Carelia, Advisory Opinion, 1923 P.C.I.J. (ser. B). № 5 (July 23).

399. Electricity Company of Sofia and Bulgaria (Interim Measures of protection). Order of 5 December 1939 // P.C.I.J. Ser. A/B. 79 (1939) P. 199.

400. Case Concerning the Factory at Chorzów (Germany v. Poland) (Jurisdiction) PCIJ Rep. Series A. № 8, 32.

401. Société Commerciale De Belgique (Belgium v. Greece), 1939 P.C.I.J. (ser. A/B) No. 78 (June 15). P. 175.

402. The Orinoco Steamship Company Case (United States of America v. Venezuela) RIAA XI 237, 238;

403. Polish Postal Service in Danzig, 1925 P.C.I.J., Advisory Opinion, B. 11. P. 30.

Акты Суда ЕС

404. Commission of the European Communities v. Ireland, C-459/2003, Judgement of the Court, 30 May 2005, ECLI:EU:C:2006:345.

Акты Международного трибунала по бывшей Югославии

405. Prosecutor v. Tadic, Decision on the Defence Motion for interlocutory Appeal on Jurisdiction, Case № IT-94-1-AR72, para 11 (Int'l Crim. Trib. Former Yugo., App. Chamber, Oct. 2, 1995).

Акты Органа по разрешению споров Всемирной торговой организации

406. DS193: Chile — Measures affecting the Transit and Importing of Swordfish. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds193_e.htm (дата обращения: 21.04.2018). - Текст: электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Международный Суд ООН – Международный Суд Организации Объединенных Наций

Суд ЕС - Суд Европейских Сообществ, Суд Европейского Союза

ОРС ВТО - Орган по разрешению споров Всемирной торговой организации

ППМП - Постоянная палата международного правосудия

ППТС - Постоянная палата третейского суда

ГАТТ - Генеральное соглашение по тарифам и торговле

ПРОЧИЕ СОКРАЩЕНИЯ:

МСО - международные судебные органы

МТМП – Международный трибунал по морскому праву

ИМО – Международная морская организация

ИМКО - Ассамблея Межправительственной консультативной организации по морскому судоходству

СРКР - Субрегиональная рыболовная организация

ОСПАР (OSPAR) – Конвенция о защите среды Северо-Восточной Атлантики

НАФТА (NAFTA: North American Free Agreement) – Североамериканское соглашение о свободной торговле

МЕРКОСУР (MERCOSUR: Mercado Comundo Sur) – общий рынок стран Южной Америки

МППСС-72 - Международные Правила Предупреждения Столкновений Судов в море, 1972 г.

СЕАФО – Конвенция о рыболовстве в юго-восточной части Атлантического океана

СОЛАС-74 - Международная конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 года

ЮТО - Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими

МАРПОЛ 73/78 - Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 года

ННН (промысел) - незаконный, неконтролируемый, несообщаемый (промысел)

ИККАТ - Международная комиссия по сохранению по сохранению атлантических тунцов