ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», (УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 октября 2026 г. № 26

О присуждении Ерыгину Денису Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 13.08.2026 г. (протокол № 21) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Ерыгин Денис Алексеевич, 10 января 1999 года рождения, в 2020 г. окончил ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (программа бакалавриата, направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция, очная форма), в 2022 г. окончил ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (программа магистратуры, направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, очная форма, с отличием).

В 2025 г. освоил в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (научная специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, очная форма), работает в федеральном государственном казенном учреждении «Росгеолэкспертиза» в должности начальника отдела международного сотрудничества (115184, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 34).

Диссертация выполнена в отделе экологического и аграрного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, Хлуденева Наталья Игоревна, работает в должности ведущего научного сотрудника

отдела экологического и аграрного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– Агафонов Вячеслав Борисович, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра экологического и природоресурсного права, заведующий;

– Волков Геннадий Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра экологического и земельного права, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном З.Ф. Сафиным, д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, подписанном З.Ф. Сафиным, д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, утвержденном Д.А. Таюрским, д.ф.-м.н., профессором, первым проректором – проректором по научной деятельности ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», в критической части указала, что: 1) автор предлагает включить участки недр в дефиницию особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ), что фактически подтверждает наличие противоречия в исходной авторской конструкции дуализма правовой природы особо охраняемого геологического объекта, от которой необходимо уходить в пользу правового режима ООПТ; 2) в диссертации остались нераскрытыми следующие вопросы: каким образом соискатель соотносит понятия «рациональное использование и охрана недр» и «рациональное использование и охрана особо охраняемого геологического объекта», учитывая, что в соответствии с первым положением, выносимым на защиту, особо охраняемый геологический объект может представлять собой как участок недр, так и природный комплекс? каковы критерии рационального использования особо охраняемых геологических объектов, а также рационального использования недр в целях образования особо охраняемых геологических объектов? 3) автор необоснованно и преждевременно утверждает, что «специфические черты правового режима использования и охраны особо охраняемых геологических объектов, расположенных в границах геопарков, в Российской Федерации только начинают формироваться на уровне регионального законодательства»; 4) автор предлагает переименовать «пользование недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов» в «пользование недрами в целях охраны и использования особо охраняемых геологических объектов», поскольку первый термин сужает правовое содержание соответствующей деятельности.

Однако в диссертационной работе он продолжает использовать оба термина – старый и новый. Это создает терминологическую неопределенность и затрудняет научную оценку предлагаемого законодательного изменения.; 5) с учетом содержания первого и третьего положений, выносимых на защиту, и выводов соискателя остается не вполне ясной его позиция относительно вопроса о допустимости предоставления в пользование в целях образования особо охраняемых геологических объектов участков недр, включающих в свои границы геологические объекты, правовая охрана которых осуществляется одновременно в соответствии с законодательством об ООПТ и законодательством об охране объектов культурного наследия.

Соискатель имеет 7 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 3.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Недостатки действующего порядка предоставления недр в пользование для образования особо охраняемых геологических объектов / Д.А. Ерыгин // Закон. – 2024. – № 1. – С. 178–187. – 1,05 п.л.

2. Предоставление прав на земельные участки в целях образования особо охраняемых геологических объектов / Д.А. Ерыгин // Журнал российского права. – 2025. – № 5. – С. 162–175. – 1,22 п.л.

3. Правовое содержание пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов / Д.А. Ерыгин // Экологическое право. – 2025. – № 4. – С. 20–23. – 0,56 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Агафонова Вячеслава Борисовича, д.ю.н., доцента, заведующего кафедрой экологического и природоресурсного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, в котором отмечаются отдельные спорные положения и неточности: 1) автору предлагается раскрыть значение выявленной правовой природы особо охраняемых геологических объектов в узком смысле для теории экологического права, а также для целей совершенствования законодательства; 2) диссертанту предлагается ответить на вопрос, является ли данный критерий настолько обязательным для закрепления в законодательстве о недрах, возможно ли образование особо охраняемых геологических объектов с иным режимом охраны, установленным, например, для геопарков, природных лечебных ресурсов, памятников истории и культуры и т.д.?; 3) возможно ли, по мнению автора, комплексное решение указанных правовых проблем только посредством принятия нового Порядка

рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для образования особо охраняемых геологических объектов без необходимости внесения изменений в федеральное законодательство? Имеется ли также положительный зарубежный опыт правового регулирования рассматриваемых отношений?

2. Официального оппонента Волкова Геннадия Александровича, д.ю.н., доцента, профессора кафедры экологического и земельного права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», имеющий положительный характер, в котором отмечен ряд дискуссионных вопросов: 1) в главе 3 содержатся некоторые повторы обоснования недостатков законодательства и соответствующие выводы, которые содержатся в главах 1 и 2; 2) диссертанту следовало бы более полно и последовательно аргументировать необходимость сохранения лицензионного механизма пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, сделав акцент на преимуществах такого подхода с позиции обеспечения их рационального использования и охраны; 3) на с. 66-67 содержится теоретически некорректное утверждение, что «...правоотношения по пользованию недрами в указанных целях могут регулироваться законодательством о недрах...»; 4) в работе лишь «вскользь» упоминаются геопарки. Однако их место среди особо охраняемых геологических объектов, правовой режим, условия и практика создания существенно пересекаются с темой диссертации.

3. Отзыв Устюковой Валентины Владимировны, д.ю.н., профессора, главного научного сотрудника, исполняющего обязанности заведующего сектором экологического, земельного и аграрного права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН), носящий положительный характер, в котором отмечено, что в выводе 4, выносимом на защиту, говорится о необходимости закрепления приоритета в получении права пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов для дирекций ООПТ и лиц, которым выданы охранные обязательства в отношении памятников природы. В ходе публичной защиты соискателю предлагается пояснить, в чем состоит суть этого «приоритета», можно ли его назвать «преимущественным правом» и кто получит право пользования недрами в указанных целях, если лица, обладающие «приоритетом», не воспользуются им. В этом же выводе названный «приоритет» характеризуется как «мера ограничительного характера» и не в полной мере ясно, каким образом эта мера «создаст условия для обеспечения комплексного и рационального природопользования на территориях (акваториях), в границах которых расположены ценные геологические объекты».

4. Отзыв Болтановой Елены Сергеевны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой гражданского права, профессора кафедры

природоресурсного, земельного и экологического права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», носящий положительный характер, в котором указывается, что в рамках параграфа 1 главы 2 диссертации соискателем обоснована целесообразность совершенствования порядка проверки наличия у лиц, планирующих стать пользователями недр, финансовых, кадровых, технических ресурсов и иных возможностей, необходимых для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов. При этом из содержания автореферата не следует, что в диссертации, включая параграф 2 главы 3, сформулированы конкретные предложения автора по совершенствованию указанного порядка, следовало бы раскрыть, каким финансовым, кадровым, техническим требованиям должен соответствовать субъект права пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов.

5. Отзыв Жочкиной Ирины Николаевны, к.ю.н., доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва», носящий положительный характер, в котором отмечается следующее: 1) вызывает интерес положение о приоритете в получении права пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов для дирекций ООПТ, что вполне логично и обоснованно в силу наличия у данных субъектов наибольшего интереса и компетенций для его рационального использования. Вместе с тем, насколько это можно судить из текста автореферата, представляется необходимой конкретизация тезиса, содержащегося в пункте 4 положений, выносимых на защиту, посредством уточнения, каким образом предлагается закрепить указанный приоритет. Представляется спорным суждение автора о том, что такая мера ограничительного характера будет способствовать эффективной реализации пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов в силу возможного злоупотребления правами со стороны дирекций ООПТ и ограничения тем самым экономических прав иных заинтересованных лиц; 2) требует пояснения юридическая конструкция «подтверждения утраты значения» в силу того, что государственная экологическая экспертиза по своей правовой природе устанавливает соответствие планируемой деятельности экологическим требованиям, а не констатирует утрату ценности объекта. Одновременно с этим важно определить критерии, механизм и порядок утраты значения для статуса ООПТ, позволяющие понять: повлияет ли такая утрата на режим охраны ООПТ или она повлечет только прекращение пользования недрами.

6. Отзыв Попова Василия Александровича, к.ю.н., заместителя генерального директора по правовым вопросам федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского»,

носящий положительный характер, в котором указано следующее: 1) предложение автора об установлении преимущественного права на получение лицензий для дирекций особо охраняемых природных территорий и лиц с охранными обязательствами может создать риски конфликта с антимонопольным законодательством и принципами конкурентного доступа к недропользованию; 2) учитывая упоминание автором концепции геопарков ЮНЕСКО, расширенный анализ зарубежного опыта установления правового режима геологических памятников мог бы дополнительно укрепить авторскую аргументацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области публичного (экологического) права, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлен дуалистический подход к пониманию правовой природы особо охраняемых геологических объектов;

определены основные стадии пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, позволяющие дифференцировать правовые требования, предъявляемые к данной деятельности в ходе ее реализации;

сформулированы авторские критерии, характеризующие участок недр как объект правоотношений по пользованию недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов;

предложено в качестве меры, направленной на предотвращение нецелевого использования особо охраняемых геологических объектов, расширить перечень оснований для досрочного прекращения права пользования недрами;

установлена необходимость в предоставлении лицам, уполномоченным обеспечивать охрану и использование ООПТ, приоритета в получении права пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов;

обоснованы предложения по совершенствованию законодательства о недрах в части уточнения легального наименования пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, а также наделения пользователей недр обязанностью по подготовке документации на пользование недрами в целях охраны и использования таких объектов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработан терминологический аппарат – сформулированы определения особо охраняемого геологического объекта, а также пользования недрами в целях образования таких объектов;

предложена авторская периодизация истории развития правового регулирования использования и охраны особо охраняемых геологических объектов;

представлен комплекс теоретических подходов относительно элементов правоотношений по пользованию недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, в том числе определена правовая природа данных объектов, выявлены правовые требования к субъектам права пользования недрами в указанных целях, раскрыто правовое содержание такой деятельности;

определено влияние правовых условий возникновения правоотношений по пользованию недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, оснований их изменения и прекращения на обеспечение динамики данных правоотношений;

выявлены и классифицированы основные дефекты правового регулирования пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены научно обоснованные подходы к совершенствованию правового регулирования пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов с сохранением лицензионного механизма его осуществления, направленные на устранение свойственных такому правовому регулированию дефектов и способствующие обеспечению рационального использования и охраны особо охраняемых геологических объектов;

разработаны предложения по оптимизации правового режима использования и охраны особо охраняемых геологических объектов, повышению определенности правового регулирования пользования недрами в целях их охраны и использования, уточнению порядка предоставления права пользования недрами в указанных целях, а также развитию правового обеспечения реализации прав и обязанностей пользователей недр.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего отношения по использованию и охране особо охраняемых геологических объектов, а также в смежной деятельности в иных областях научного знания.

Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в практической деятельности уполномоченных субъектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на использовании широкого круга советских и российских правовых актов, фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых, прежде всего в области экологического права, а также в области теории права, конституционного, административного и гражданского права;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа законодательных и иных нормативных правовых актов СССР, РСФСР и Российской Федерации в исследуемой сфере отношений, материалах судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, информационно-аналитических материалах государственных органов и организаций и др.;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе анализ, синтез, индукцию, дедукцию, методы сравнительного и системного анализа, статистический метод, формально-юридический и историко-правовой методы, метод правового моделирования, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах исследования; личном выполнении всего объема работы на основе обобщения и анализа теоретической и нормативной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки экологического права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании работ по теме диссертации. Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических и практических положений, направленных на совершенствование правового регулирования пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, а также выработать соответствующие положения и рекомендации по совершенствованию законодательства, что ценно для дальнейшего развития доктрины экологического права и совершенствования нормативной базы в исследуемой области. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего

единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью полученных результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно принципиальной разности узкого и широкого понимания правовой природы рассматриваемых объектов, теоретической и практической значимости такого разделения; уточнения значения недр, где добывают драгоценные металлы и драгоценные камни; закрепления обязанности пользователей недр по подготовке документации на пользование недрами; наличия или отсутствия схожей проблематики в других юрисдикциях, способах их решения? (А.С. Емельянов, И.И. Кучеров, Ю.В. Трунцевский, Г.П. Толстопятенко соответственно).

Соискатель Д.А. Ерыгин ответил на заданные ему вопросы и привел собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Д.А. Ерыгина представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 15 октября 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с формированием нового научного знания, образующего теоретическую основу правового регулирования пользования недрами в целях образования особо охраняемых геологических объектов, имеющей значение для развития науки экологического права, присудить Ерыгину Денису Алексеевичу искомую ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 13, «против» присуждения ученой степени 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Кучеров И.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Поветкина Н.А.

15 октября 2026 года

Подпись сотрудника Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» И.А. Поветкина удостоверена
Заведующий отделом управления персоналом Ю.А. Каневарова