

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.12.2025 № 6

**о присуждении Смирнову Владимиру Евгеньевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук**

Диссертация на тему «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22.10.2025 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Смирнов Владимир Евгеньевич, 31 января 1998 года рождения, с 2016 по 2020 годы проходил обучение в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, Томская область, город Томск, пр-кт Ленина, д. 36). В.Е. Смирнов освоил основную программу бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, ему присвоена квалификация бакалавр (диплом 107008 0009849, выдан 13.07.2020).

С 2020 по 2022 годы В.Е. Смирнов проходил обучение в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

(119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1). В.Е. Смирнов освоил основную образовательную программу высшего образования (магистратура) по направлению 40.04.01 «Юриспруденция», ему присвоена степень магистра (диплом ААТ 1810802, выдан 30.06.2022).

С 2022 по 2025 годы В.Е. Смирнов в очной форме проходил обучение в аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34). В.Е. Смирнов освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки и успешно прошел итоговую аттестацию (свидетельство об окончании аспирантуры 107718 0001581, выдано 17.10.2025).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 05.09.2025 № 1238/25-А выдана ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время В.Е. Смирнов не работает.

Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», дал положительный отзыв.

Официальные оппоненты:

Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9,

стр. 2);

Камчатов Кирилл Викторович, кандидат юридических наук, заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, 2-я Звенигородская улица, 15);

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, Томская область, город Томск, пр. Ленина, д. 36), в своем положительном отзыве, подписанном директором Юридического института, заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, доктором юридических наук, доцентом Ольгой Ивановной Андреевой и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором технических наук, профессором Александром Владимировичем Замятиным, указала, что диссертация В.Е. Смирнова на тему «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права; она имеет теоретическую и практическую значимость. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Смирнов Владимир Евгеньевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, 5 из которых размещены в рецензируемых научных журналах, входящих

в перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (из них 1 в соавторстве).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Смирнов, В.Е. Компьютерные программы для извлечения электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве: причины появления, возможности, проблемы использования / В.Е. Смирнов // Власть Закона. — 2024. — № 3. — С. 237-248.

2. Смирнов, В.Е. Использование автоматизированных систем оценки риска рецидива в уголовном процессе США / В.Е. Смирнов // Мировой судья. — 2024. — № 12. — С. 16-20.

3. Смирнов, В.Е. Использование в уголовном судопроизводстве средств визуализации и моделирования в контексте обеспечения равноправия сторон / В.Е. Смирнов // Уголовная юстиция. — 2024. — № 24. — С. 84-88.

4. Смирнов, В.Е. К вопросу о допустимости в уголовном судопроизводстве информации, генерируемой системами с элементами машинного обучения (на примере США) / В.Е. Смирнов // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2025. — № 1. — С. 23-26.

5. Смирнов, В.Е. Совершенствование процессуальных механизмов наложения ареста на криптовалюту в ходе производства по уголовному делу / О.А. Зайцев, В.Е. Смирнов // Вестник Томского государственного университета. — 2025. — № 510. — С. 219-225.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1) *ведущей организации*, высказавшей замечания о: 1) необходимости дополнительного обоснования авторского разграничения участников уголовного судопроизводства, на которых распространяются «гарантии прав личности» и «гарантии правосудия»; 2) ошибочности вывода диссертанта о включении в содержание следственного действия, предусмотренного ст. 186¹ УПК РФ, информации обо всех абонентах, находившихся в «зоне покрытия» конкретной базовой станции и сведений о местоположении конкретного абонента относительно базовых станций в определенный период времени; 3) непригодности предлагаемого автором механизма проверки достоверности визуальных моделей перед демонстрацией присяжным заседателям ввиду наличия ненадлежащего субъекта оценки; 4) сомнительности предложения соискателя о предоставлении доступа стороне защиты к обучающему набору данных программ с элементами искусственного интеллекта для целей оспаривания результатов их работы;

2) *официального оппонента О.А. Малышевой*, в котором обращено внимание на: 1) целесообразность пояснения на публичной защите, на основе каких статистических данных, материалов следственной и судебной практики автор делает вывод о необходимости новых средств и способов защиты прав личности при производстве по уголовному делу; 2) отсутствие разъяснений относительно содержания и правил оценки судом отчетов о работе программ визуализации, предоставляемых сторонами; 3) предоставление дополнительной аргументации на публичной защите относительно того, каким образом будет обеспечиваться неукоснительное соблюдение прокурором предлагаемого обязательного учета добровольного предоставления доступа к криминалистически значимой информации, содержащейся на заблокированных электронных устройствах, в качестве элемента досудебного соглашения о сотрудничестве; 4) необходимость раскрытия выявленных автором на основе анализа зарубежного опыта применения искусственного интеллекта при принятии решений в уголовном судопроизводстве способов повышения гарантий прав личности в исследуемой сфере;

3) *официального оппонента К.В. Камчатова*, в котором отмечены:

1) отсутствие пояснений диссертанта относительно распространения или нераспространения требований об использовании сертифицированного программного обеспечения и привлечения дипломированных специалистов на создание визуальных моделей стороной обвинения и влияние такового на баланс доказательственных возможностей сторон производства по уголовному делу; 2) необходимость дополнительного пояснения относительно перспектив злоупотребления участниками уголовного судопроизводства предлагаемой диссертантом «процессуальной льготой» для владельцев цифровых финансовых инструментов; 3) целесообразность уточнения в ходе публичной защиты степени влияния предлагаемого автором механизма конвертации криптовалюты на правовое положение владельцев иного имущества, арестованного в ходе расследования преступлений экономической направленности, а также обоснования наделения «процессуальной льготой» исключительно владельцев криптовалюты.

4) *доктора юридических наук, адвоката В.В. Рудича*, в котором указано на целесообразность представления дополнительной аргументации относительно предложения о стимулировании владельцев криптовалюты к кооперации с правоохранительными органами с точки зрения рисков оказания давления на участников уголовного судопроизводства;

5) *кафедры уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»*, подготовленный доктором юридических наук, профессором А.А. Тарасовым, обсужденный и одобренный на заседании кафедры 12 ноября 2025 года (протокол № 4), в котором отмечено, что: 1) выносимое на защиту положение № 2 выглядит излишне громоздким и обремененным деталями в виде условий допуска визуальных моделей для демонстрации в судебных заседаниях по уголовным делам, которые следовало изложить как самостоятельные положения, выносимые на защиту; 2) необходимо дополнительное пояснение, каким образом диссертантом использовалась «диалектическая триада» при проведении исследования;

6) профессора кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» доктора юридических наук, профессора С.В. Зуева, в котором высказаны следующие замечания: 1) требует дополнительного пояснения в каких правовых актах должны регулироваться вопросы применения технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве; 2) необходимо аргументировать, почему предлагается оставить за человеком право принятия окончательного решения, если технологии искусственного интеллекта более объективны, меньше ошибаются и не подвержены коррупционным рискам;

7) профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доктора юридических наук, доцента П.С. Пастухова, в котором отмечены следующие замечания: 1) необходимо пояснить, в рамках какого процессуального действия диссертант предлагает создавать и приобщать «визуальные контрмодели» в выносимом на защиту положении № 2; 2) нужно дополнительно указать, по каким причинам соискатель не анализировал согласие собственника электронного устройства как один из легальных механизмов получения данных из электронного носителя информации; 3) отсутствуют предложения о документировании доказательственной информации в электронной форме в материалах уголовного дела;

8) кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», подготовленный доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой Г.С. Русман, обсужденный и одобренный на заседании кафедры 26 ноября 2025 года (протокол № 4), в котором отмечается: 1) дискуссионность выносимого на защиту положения № 2 в части целеполагания демонстрации цифровых визуальных моделей в рамках судебного следствия, а также момента оценки судом представленных сторонами моделей на соответствие сформулированным соискателем критериям; 2) целесообразность

пояснения, какие механизмы контроля объективности и достоверности результатов работы систем с элементами искусственного интеллекта следует предусмотреть, учитывая возможную их «ошибкоемкость»;

9) *декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента А.В. Миронова*, в котором отмечены следующие замечания: 1) необходимо пояснить, на чем, кроме результатов проведенного опроса, основано предложение диссертанта о внесении изменений в законодательство, направленных на повышение гарантий от необоснованного вмешательства государства в частную жизнь граждан в ходе уголовного судопроизводства; 2) целесообразно детализировать взаимосвязь дистанционного порядка производства по уголовному делу с конкретными принципами уголовного судопроизводства;

10) *профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Татарстан Н.Г. Муратовой*, в котором отмечены следующие замечания: 1) необходимо нивелировать смысловую «перегруженность» выносимого на защиту положения № 1 путем формулирования новизны его содержания на публичной защите; 2) следует более подробно объяснить на публичной защите, идет ли речь в контексте выносимого на защиту положения № 5 обо всех правилах гл. 40¹ УПК РФ или о необходимости менять правила ареста имущества.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины. Отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Смирнов Владимир Евгеньевич, заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике. Выбор ведущей организации также обоснован тем, что она широко известна своими достижениями в сфере уголовно-процессуального права и ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, которые содержатся в соглашениях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена классификация уголовно-процессуальных гарантий, формирующихся в условиях цифровизации, по основанию принадлежности к принципам уголовного судопроизводства;

обоснованы критерии допуска результатов использования средств визуализации в процесс доказывания по уголовному делу с изъятиями для стороны защиты;

предложены дополнительные гарантии обеспечения законного интереса гражданина не подвергаться необоснованному и незаконному уголовно-процессуальному принуждению к разблокированию собственного электронного устройства;

сформулированы стандарты допустимости результатов работы программ с элементами искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве для обоснования принудительных мер;

сделан вывод о целесообразности применения мер, направленных на стимулирование владельца цифровых финансовых инструментов к сотрудничеству в случае возможного наложения ареста на имущество в ходе производства по уголовному делу;

предложены научно обоснованные рекомендации методического характера, направленные на развитие гарантий обеспечения прав личности при производстве по уголовному делу в условиях цифровизации процесса доказывания и применения уголовно-процессуального принуждения;

обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части судебного санкционирования извлечения и осмотра информации с электронных устройств, а также продажи и конвертации цифровых финансовых инструментов, на которые наложен арест в ходе производства по уголовному делу.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что уголовно-процессуальные гарантии прав личности распространяются исключительно на лиц, преследующих в уголовном судопроизводстве «частный» интерес, который в зависимости от процессуального положения лица определяется, как потребность в защите от вторжения органов государственной власти и должностных лиц в законодательно установленную приватную сферу индивида или желание восстановления своих прав, которым причинен вред в результате преступления;

разработан деятельностный критерий разграничения прав и свобод, как составных элементов правового статуса личности, выраженный в: степени формализованности способов достижения правового интереса гражданина с субъективной стороны, а также характера требуемых от должностных лиц действий (содействия в реализации или воздержании от вторжения соответственно) с объективной;

определено содержание категории «уголовно-процессуальные гарантии прав личности», в качестве составных элементов которой выделены: соответствующий закон, формализующий конкретную гарантию, уголовно-процессуальная форма, принципы уголовного судопроизводства, обеспечительная деятельность обязанных субъектов (государственных органов и должностных лиц);

обосновано, что процесс формирования новых уголовно-процессуальных гарантий при использовании цифровых технологий в производстве по уголовному делу происходит посредством легитимации объективно существующих законных интересов, базирующихся на принципах уголовного судопроизводства, с помощью их законодательного закрепления или интерпретации судебной и иной правоприменительной практикой;

разработана классификация формирующихся в условиях цифровизации производства по уголовному делу уголовно-процессуальных гарантий по основанию принадлежности законных интересов личности, обеспечиваемых ими, к конкретным принципам уголовного судопроизводства, а также выявлены их группы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и кафедры уголовного-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, а также в правоприменительную деятельность адвокатов Адвокатской палаты города Москвы;

сформулированы научно обоснованные предложения для практики, направленные на обеспечение «процессуальных льгот» лицам, добровольно представляющих доступ к заблокированным электронным устройствам,

содержащим криминалистически значимую информацию или подлежащие аресту цифровые финансовые активы, как способ трансформации уголовно-процессуального принуждения в стимулирование;

разработаны стандарты использования искусственного интеллекта в практике при принятии процессуальных решений, а также условия использования цифровых технологий визуализации в производстве по уголовному делу;

представлены научно обоснованные рекомендации методического характера для правоприменительной практики, направленные на совершенствование гарантий прав личности при производстве по уголовному делу в условиях цифровизации, заключающиеся в: предпочтительности наложения ареста на криптовалюту без предварительного перевода в фиатный эквивалент; обязательности фиксации всего процесса использования программно-аппаратных комплексов для извлечения компьютерных данных, равно как и всех этапов взаимодействия с извлекаемой электронной информацией, с последующим приобщением фототаблицы к протоколу следственного действия; проведении при рассмотрении дела коллегией присяжных заседателей предварительной проверки соответствия визуальных моделей условиям их демонстрации в отдельном заседании с участием сторон и председательствующего; возможности использования для разблокирования цифровых устройств с биометрическими средствами защиты данных свободных образцов биометрических характеристик, существующих помимо воли их владельцев;

предложены рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части закрепления обязательного получения судебного решения для извлечения и осмотра данных с изъятых электронных устройств, функциональные возможности которых позволяют принимать и передавать информацию посредством сетей электросвязи; а также процессуальной возможности обращения владельца арестованных в рамках производства по уголовному делу цифровых финансовых инструментов

с ходатайством об их контролируемой продаже или конвертации в цифровые финансовые инструменты иного вида в случае наличия объективных опасений утраты арестованным имуществом своих «ценностных свойств», с обязательным учетом мнения специалиста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

основные положения и выводы построены на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, а также статистических данных;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, норм действующего уголовно-процессуального законодательства, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, уголовного, гражданского законодательства Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, международно-правовых актов, а также иных российских и зарубежных законов и подзаконных актов в исследуемой сфере;

использованы результаты опроса 160 практических работников, специализирующихся на уголовном судопроизводстве, среди которых 70 прокуроров, 60 судей и 30 адвокатов, проанализированы более 300 судебных решений по уголовным делам. Сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 2023 по 2025 годы в г. Москве, Калининградской, Московской, Нижегородской и Томской областях;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии в получении результатов диссертационного исследования на всех этапах подготовки диссертации, а также сборе и анализе эмпирических данных, что позволило выработать выводы и предложения, направленные на: а) совершенствование

правового обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу; б) дополнение и развитие положений юридической науки в части понимания способов формирования гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве и критериев их классификации; в) научную проработку основных угроз правам и законным интересам личности, возникающих ввиду цифровизации процессов доказывания и применения мер уголовно-процессуального принуждения, и предложение возможных путей их нивелирования; г) формулировке положений, вынесенных на защиту; д) предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, личный вклад соискателя подтверждается апробацией результатов проведенного исследования, а также подготовкой автором основных публикаций по выполненной работе.

Перспектива дальнейшей разработки темы лежит в плоскости развития конкретных правовых механизмов обеспечения рассмотренных прав и законных интересов личности, разработки научно обоснованных рекомендаций по коррекции складывающейся правоприменительной практики, а также осуществления сравнительно-правового анализа законодательства и судебной практики в сфере регулирования сходных правоотношений в зарубежных правовых порядках.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания и вопросы от членов диссертационного совета:

В.И. Михайлова об отношении соискателя к возможности рассмотрения цифрового пространства в качестве места совершения преступления; и допустимости проведения предварительного расследования в цифровой среде;

Ю.В. Трунцевского об авторском определении гарантий, рассмотренных в диссертационном исследовании, и конкретизации их видов;

А.Ю. Епихина о пункте «в» выносимого на защиту положения № 1, а также о необходимости уточнения у соискателя, считает ли он, с учетом статьи 159 УПК РФ, желание стороны предоставлять доказательства по уголовному делу законным интересом или правом;

Р.Б. Осокина о конкретизации предлагаемой идеи и научной новизны выносимого на защиту положения № 4.

В ходе дискуссии члены диссертационного совета В.И. Михайлов, Ю.В. Трунцевский, А.Ю. Епихин, Р.Б. Осокин, Х.И. Гаджиев отметили особую актуальность темы проведенного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Соискатель В.Е. Смирнов ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Таким образом, диссертация В.Е. Смирнова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, направленных на совершенствование гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях его цифровизации, имеющее значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация написана на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью и представляет собой оригинальное, завершённое научное исследование. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Владимир Евгеньевич Смирнов – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

На заседании 23 декабря 2025 г. диссертационный совет по результатам публичной защиты диссертации «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации», представленной на соискание

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, присудить Владимиру Евгеньевичу Смирнову ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0, воздержалось – нет.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Станислав Львович Нудель

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Денис Андреевич Печегин

23 декабря 2025 года

Подпись сотрудника Судебного государственного
научно-исследовательского учреждения института
законодательства и судейского образования
Правительства Российской Федерации
С. Л. Нудель, Д. А. Печегин
удостоверен

Заведующий отделом
управления персоналом
(М. С. Заурев)