

В диссертационный совет по защите
диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой
степени доктора наук 02.1.002.03
при ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора Татьяны Владимировны Шатковской
на автореферат диссертации Пашенцевой Дарьи Дмитриевны
на тему: «Акты местных органов в системе источников права Российской
империи XIX века», представленной на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Пашенцевой Дарьи Дмитриевны не вызывает сомнений. Многовековой опыт создания и применения актов органов местного управления, накопленный в Российском государстве, не в полной мере исследован и обобщен и, как следствие, слабо учитывается в современном региональном и муниципальном нормотворчестве.

Немаловажное значение этот опыт имеет и для развития теории нормативных актов. Во-первых, он позволяет выделить лучшие практики местного нормотворчества, достойные доктринального обобщения. Во-вторых, историко-правовое исследование деятельности местных органов управления способствует совершенствованию форм и иерархии, создаваемых ими актов.

Структура работы логична и обоснована. Материал изложен грамотно, доступно, чётко, последовательно. Судя по тексту автореферата язык диссертационного исследования вполне академичен.

Методология исследования является разнообразной. Совокупность использованных методов позволяет достичь цель работы и решить поставленные во введении задачи. Поддержки заслуживает обоснование

применения исторического и сравнительно-правового метода для исследования эволюции актов органов местного управления.

Во введении раскрыты актуальность, научная новизна и степень научной разработанности темы исследования, четко обозначены объект, предмет, цель и задачи, источниковая база диссертации. Формулировка объекта и предмета соответствует заявленной теме, не вызывает нареканий. Сформулированные Д.Д. Пашенцевой положения, выносимые на защиту, обладают элементами научной новизны.

С уточнением можно согласиться с выводом автора о том, что одним из системообразующих элементов, связывавшим общеимперский и местный уровни системы источников права, были нормы Свода законов Российской империи, которые устанавливали юридическую силу местных узаконений. Они так же как и правовые обычаи, могли существовать и применяться в случае их санкционирования центральной самодержавной властью.

Теоретическую значимость имеет разработанная диссертантом структура и выявленные характеристики актов губернатора Российской империи, а также актов губернского правления. Стоит поддержать вывод диссертанта о том, что на общеимперском уровне ограничивалась роль регионального нормотворчества в Российской империи. Тем самым действительно поддерживалась властная вертикаль и обеспечивалось сохранение монархической формы правления.

Научный интерес вызывает попытка Д.Д. Пашенцевой идентифицировать акты волостных судов. Их отнесение к правоприменительным актам считаем оправданным. Акты волостных судов, основанных на правовом обычае, являются особой и ещё недостаточно изученной разновидностью судебных актов. Позиция диссертанта о правотворческой роли актов волостных судов в автореферате обладает признаками оригинальности.

К достоинствам исследования отнесём выявление природы актов, принимавшихся земскими органами: губернскими и уездными земскими

собраниями и управами. В диссертации раскрыта система контроля губернских властей за постановлениями земских органов, роль земского Положения 1890 г. в регулировании права земских учреждений принимать постановления.

Диссертантом установлено, что акты земских учреждений имели распорядительный характер, касались конкретных вопросов, связанных с теми или иными правами и действиями лиц. Они были основаны на нормах законодательства или решениях Правительствующего Сената, что позволило диссертанту характеризовать их как правоприменительные акты.

Кроме того, в диссертации проанализированы акты, принятые городскими думами, а также контрольные полномочия Губернского по городским делам присутствия. Сделан вывод о том, что издание городскими думами нормативных актов определялось оформлением принятых ими решений по вопросам городских сборов, а также по благоустройству городской территории.

Наряду с достоинствами автореферат диссертации как любое научное произведение не лишен дискуссионных положений. Так, полагаем, что хронологические рамки данного исследования могли быть определены точнее, к примеру 1835-1906гг. как даты вступления в силу первого и второго Основного закона Российской империи. Большую стройность исследованию, на наш взгляд, могла придать периодизация истории актов местного управления в рассматриваемый период и основные этапы их системно-иерархического построения.

Высказанные замечаний в целом носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Полученные Д.Д. Пашенцевой научные результаты, насколько можно судить по автореферату, обогащают теоретико-исторические правовые науки и могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам «История государства и права России», «История политических и правовых учений», «Теория государства и права», «История юридической науки». Кроме того,

исследование прошло надлежащую апробацию - основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования обсуждались и получили одобрение на международных и всероссийских конференциях.

Анализ автореферата, в том числе представленного списка публикаций по теме диссертационного исследования, позволяет заключить, что, проведенная работа отличается самостоятельностью, оригинальностью и достоверностью, а большинство выдвинутых выводов и положений аргументированы и обоснованы.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация «Акты местных органов в системе источников права Российской империи XIX века», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, является актуальным, самостоятельным и завершённым исследованием. Автор диссертации – Пашенцева Дарья Дмитриевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Должность:

зав. кафедрой теории и истории
права и государства Южно-Российского
института управления филиала
РАНХиГС при Президенте РФ,
доктор юридических наук, профессор,
12.00.01 – теория и история права и
государства; история учений о праве
и государстве

Адрес, контактный телефон и эл. почта:
344002, ул. Пушкинская, 70/54,
shatkovskaya-tv@ranepa.ru



Шатковская Т.В.

01.10.2024

Подпись	<i>Шатковская Т.В.</i>
Заверяю	<i>Т.В. Шатковская</i>
подпись	Ф.И.О.
Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС	