

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат педагогических наук



генерал-лейтенант полиции

И.А. Калининко

26 февраля 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию Екатерины Андреевны Мотовой на тему «Генезис категории интереса в российской политико-правовой доктрине XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Диссертация, представленная Екатериной Андреевной Мотовой на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвящена теме, которая является **актуальной** как для истории учений о праве и государстве, так и для теории государства и права. Несмотря на наличие успешных исследований российской политико-правовой доктрины XIX века, особенности генезиса в ней категории интереса остаются во многом неясными. Непонимание таких особенностей затрудняет формирование четкого представления об интересе как о категории современной правовой доктрины.

Несмотря на то, что интересы выступают предметом повышенного внимания теоретиков права, а также специалистов в области отраслевых юридических наук (в особенности – специалистов в сфере гражданского права), в юридической науке отсутствует целостная внутренне непротиворечивая концепция интереса. Более того, и предпосылки для формирования такой концепции пока не

складываются. В результате без ответов остается довольно большое количество значимых в теоретическом и практическом плане вопросов, касающихся влияния интересов на правовую жизнь человека и общества, их взаимного согласования и объективации в праве, отражения интересов в правовой политике государства, правотворческой и правоприменительной деятельности и др.

Обращение к проблеме в той постановке, которая предложена Е.А. Мотовой, позволяет в определенной мере восполнить существующие в современной правовой науке пробелы, лучше понять, чем обусловлено отсутствие в ней единого общепризнанного понимания интереса и какие смысловые моменты в его интерпретациях могут стать отправной точкой для формирования теории интереса как целостного относительно самостоятельного раздела теории государства и права. С учетом изложенного есть все основания характеризовать диссертационное исследование Е.А. Мотовой как *теоретически значимое*. Применимость полученных автором результатов в разработке концепций развития законодательства, а также в решении в законотворческой деятельности вопросов, связанных с согласованием личных, общественных и государственных интересов, их обеспечением и защитой юридическими средствами, свидетельствует о *практической значимости* диссертации.

С учетом обозначенной автором проблематики и в соответствии с заявленной темой определен предмет диссертационного исследования, которым выступают политико-правовые идеи выдающихся российских юристов XIX века об интересе в праве, место и роль феномена интереса в законодательном процессе и государственных реформах в России в XIX веке (с. 10 диссертации).

В качестве цели диссертационного исследования определена разработка «теоретической модели интереса как социального явления и правовой категории в рамках системного и историко-правового подходов в учениях российских правоведов XIX века во взаимосвязи их политико-правовых идей и практики государственного управления» (с. 10 диссертации). Изучение текста диссертации и автореферата позволяет говорить о том, что данная цель была достигнута благодаря решению верно сформулированных автором задач (с. 10-11 диссертации).

Полученные автором в ходе исследования результаты определяют *научную новизну исследования*. Прежде всего она заключается в разработке оригинальной теоретической модели интереса как социального явления и правовой категории; в уточнении сущности и содержания категории интереса в отечественной юридической науке XIX века; в уточнении характера связи между интерпретациями категории «интерес» в российской политико-правовой доктрине XIX века и в современной правовой теории, а также в отраслевых юридических науках; в обнаружении влияния особенностей генезиса категории интереса в российской политико-правовой доктрине XIX века на государственно-правовую жизнь общества как в XIX веке, так и в более поздние исторические периоды.

Научную новизну исследованию придает также то обстоятельство, что в нем Е.А. Мотова последовательно проводит мысль о влиянии интереса не только на деятельность субъекта, выступающего его носителем, но и на осуществление государственных преобразований. Обоснование указанной идеи, новой для теоретико-исторических правовых наук, представляется логически обоснованным и непротиворечивым.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение во введении (в том числе в положениях, выносимых на защиту, изложенных на с. 13-16 диссертации), в выводах по параграфам, а также в заключении.

С точки зрения структурной организации исследование оптимально. Структура диссертации обусловлена сформулированной автором целью и поставленными им задачами: работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в общей сложности девять параграфов, заключения и списка литературы.

Первая глава диссертации, которая озаглавлена «Общетеоретические подходы к интересу как политико-правовой категории», содержит общие положения установочного характера. Они задают тот методологический каркас, в котором во второй главе исследования изучаются закономерности генезиса категории интереса в трудах таких российских правоведов XIX века как М.М. Сперанский, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов, Г.Ф. Шершеневич и Л.И. Петражицкий. Третья глава «Концепция государственного

интереса в правовой доктрине XIX века и ее развитие в XX и XXI веках (сравнительно-исторический анализ)» посвящена влиянию генезиса категории интереса в трудах российских правоведов XIX века на практику конституционно-правовых преобразований в России, а также на интерпретацию государственного интереса как интереса, определяющего политику Российского государства на различных этапах его истории.

Обоснованность и достоверность результатов, полученных в ходе исследования, не вызывают сомнений и подтверждаются правильным выбором и адекватным применением научной методологии, прежде всего – сравнительно-исторического и генетического методов исследования. В работе автором успешно применены не только общенаучные, но и частноправовые методы: метод реконструкции идей и теорий, формально-юридический и сравнительно-правовой методы, метод теоретического моделирования и метод толкования правовых идей.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов определены также добротностью теоретической базы исследования, которая представлена научными трудами выдающихся ученых. В Списке литературы 351 источник, среди них монографии, а также диссертации и авторефераты диссертаций.

Диссертационное исследование Е.А. Мотовой в достаточной степени апробировано. Наиболее значимые результаты обсуждены на научно-практических конференциях и изложены в 6 публикациях, 5 из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Анализ диссертации не дает усомниться в самостоятельности проведенного исследования. Оно обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и выдвигаемые для публичной защиты положения, которые свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку.

Общая положительная оценка работы не исключает наличия в ней спорных и дискуссионных положений:

1. Усматривается противоречие в том, что на с. 6 диссертации автор пишет: «Интерес как явление выступает предметом данного исследования...» и в то же время на с. 10 указывает: «Предметом диссертационного исследования выступают политико-правовые идеи выдающихся российских юристов XIX века об интересе в праве, место и роль феномена интереса в законодательном процессе и государственных реформах в России в XIX веке».

2. Диссертант проявляет излишнюю скромность при описании научной новизны исследования. Вряд ли новизна исследования определяется лишь теми моментами, которые перечислены в соответствующем разделе Введения на с. 11 диссертации. Автору следовало дать своей работе более обстоятельную характеристику с точки зрения научной новизны.

3. Спорным представляется выносимый на защиту тезис о том, что «Трудовая деятельность является главной основой удовлетворения жизненных потребностей человека» (с. 13). В жизни каждого человека существуют потребности, в отношении которых сложно говорить о трудовой деятельности как об «основе» их удовлетворения. К числу таких потребностей, например, относится потребность в безопасности – одна из базовых для любого человека.

4. Автор исследования предлагает понимать под интересом в праве «стремления человека, социальных групп и общества по удовлетворению осознанных насущных жизненных потребностей, побуждающих его мотивацию к волевой и активной деятельности по достижению реально осуществляемых, конкретных целей в сфере действия права и (или) совершенствования правовых отношений» (с. 14), «стремления человека, социальных групп и общества по удовлетворению осознанных насущных жизненных потребностей, побуждающих их к волевой и активной деятельности по достижению реально осуществляемых, конкретных целей в сфере действия права и (или) совершенствования правовых отношений» (с. 75). Однако интерес в праве может побудить человека не только к волевой активной деятельности, но и к тому, чтобы отдать предпочтение той или иной модели пассивного поведения. Например, стремление к удовлетворению того интереса, ради осуществления которого субъект вступает в договорные отношения,

мотивирует его воздерживаться от совершения действий, противоречащих условиям договора.

5. В работе автор использует понятие «политико-правовая наука» (например, на с. 6 и 115 диссертации, а также в названии третьего параграфа первой главы), при этом из текста исследования неясно, что именно автор понимает под политико-правовой наукой. Представляется необходимым в ходе защиты уточнить значение указанного понятия, а также объяснить, как оно соотносится с понятиями «политико-правовая доктрина» и «правовая наука».

Отмеченные спорные положения не умаляют *научной новизны и значимости диссертационного исследования* Е.А. Мотовой, носят дискуссионный характер и в этой связи могут быть предметом обсуждения в ходе публичной защиты. Они не снижают общей высокой оценки выполненного Е.А. Мотовой исследования.

Диссертация Мотовой Екатерины Андреевны на тему «Генезис категории интереса в российской политико-правовой доктрине XIX века» выполнена на высоком научном уровне, является научно-квалифицированной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение задачи, важной как для теоретико-исторических правовых наук, так и для правовой практики. Поставленные автором задачи решены успешно, а цель исследования достигнута. Работа содержит систему *новых научных результатов и положений*, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципам внутреннего единства и свидетельствует о достаточной степени проработанности, раскрытии темы диссертационного исследования, *значимости полученных результатов и личном вкладе* Е.А. Мотовой в юридическую науку. Диссертационное исследование в полной мере соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Автореферат диссертации и публикации автора по заявленной теме отражают основные положения диссертации и выводы, сделанные лично автором в процессе диссертационного исследования.

Диссертация на тему «Генезис категории интереса в российской политико-

правовой доктрине XIX века» отвечает требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор Екатерина Андреевна Мотова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук, профессором Клименко Алексеем Ивановичем и профессором кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук, профессором Лановой Галиной Михайловной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права 20 февраля 2024 года, протокол № 7.

Начальник кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктор юридических наук, профессор, полковник полиции

«22» февраля 2024 г.

А.И. Клименко

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Начальник – генерал-лейтенант полиции, кандидат педагогических наук Калишченко Игорь Александрович.

Почтовый адрес: 117997, г. Москва, улица Академика Волгина, д. 12.

Тел.: +7 (495)-336-22-44; e-mail: support_mosu@mvd.ru

Официальный сайт: <http://www.mosu.mvd.rf>

