

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ

Мифтахутдинова Рустема Тимуровича, кандидата юридических наук,
на автореферат диссертации Авериной Алисы Викторовны
на тему «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о
несостоятельности (банкротстве)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Автореферат отражает комплексное исследование одной из значимых проблем современного гражданского судопроизводства: роли суда при рассмотрении дел о несостоятельности. Заявленная тема органично вписывается в характер развития арбитражного процессуального права и законодательства о банкротстве, где усиливается тенденция к расширению дискреционных полномочий суда, поиску эффективных механизмов противодействия злоупотреблению правом и обеспечению баланса интересов многочисленных участников процедуры.

А.В.Аверина рассматривает активную роль суда как характерную, системообразующую особенность производства по делам о несостоятельности. В автореферате показано, что при рассмотрении как основного дела о банкротстве, так и обособленных споров суд не ограничивается классическими функциями арбитра, а выступает скорее в качестве гаранта устойчивости

экономических связей, защиты публичных интересов и снижения негативных социально-экономических последствий несостоятельности.

Автореферат демонстрирует высокую степень теоретической проработки заявленной темы. В работе последовательно раскрывается исторический и доктринальный контекст активности суда в гражданском процессе, включая дореволюционные подходы, советскую модель, ориентированную на процессуальную активность суда, и современный переход к состязательности и диспозитивности, что позволяет убедительно обосновать необходимость переосмысления роли суда именно в делах о несостоятельности.

Вкладом в доктрину представляет попытка автора сформировать концепцию обособленных споров в деле о банкротстве. Автор теоретически разграничивает основное дело о несостоятельности, предлагая относить к нему строго определённый круг процедурных вопросов (возбуждение дела, выбор и смену арбитражного управляющего, введение, изменение и завершение процедур), а все остальные материально-правовые споры, рассматриваемые в рамках дела, квалифицировать как обособленные. На этой основе разработана классификация обособленных споров на основные и дополнительные в зависимости от характера их связи с основным процессуальным правоотношением.

Новизна исследования проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, обособленные споры предлагается рассматривать через призму их непосредственной или опосредованной связи с основным делом, что позволяет чётко разграничить споры, не могущие возникнуть вне процедуры банкротства, и споры, которые имеют место и за её пределами, но в деле о несостоятельности получают особый процессуальный режим. Во-вторых, обосновывается подход, согласно которому активная роль суда становится самостоятельной процессуальной особенностью производства по делам о банкротстве,

требующей более системного нормативного оформления, а не только закрепления в судебной практике.

Структура диссертации логична и соответствует заявленным целям и поставленным задачам. Первая глава даёт общую характеристику производства по делам о несостоятельности, раскрывает понятие и виды обособленных споров, их связь с основным процессуальным правоотношением, а также место активной роли суда в системе принципов гражданского судопроизводства. Во второй главе внимание смещено на прикладные вопросы реализации судебной компетенции при рассмотрении обособленных споров: определение состава участников, пределы рассмотрения требований, формирование предмета доказывания и перераспределение обязанностей по доказыванию, включая использование презумпций и истребование доказательств по инициативе суда.

Практическая ценность исследования проявляется в предложениях по реформированию нормативного регулирования. Автор предлагает на уровне Закона о банкротстве и арбитражного процессуального законодательства закрепить ряд активных полномочий суда, которые уже получили развитие в правоприменительной практике, но пока не имеют достаточной законодательной опоры.

Автореферат изложен ясным языком, автор аккуратно работает с терминами и понятиями. Текст выдержан в академическом стиле, соответствующем требованиям к диссертациям по специальности 5.1.3, и демонстрирует уверенное владение материалом как в части арбитражного процесса, так и законодательства о банкротстве.

Методологическая база исследования носит комплексный характер: используются общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение), историко-правовой и сравнительно-правовой подходы, формально-юридический метод, а также правовое моделирование. Это

позволяет автору не только обобщить существующую доктрину и судебную практику, но и предложить собственные конструкции и модели регулирования активных полномочий суда в делах о несостоятельности.

Положительной оценки заслуживают положения, выносимые на защиту под номерами 1, 2 и 7.

Вместе с тем концепция автора, направленная на усиление активной роли суда в процессе, вызывает серьёзные опасения и требует более дательного обсуждения до её практического воплощения. В этой связи отдельные положения автореферата, направленные на развитие этой концепции, вызывают вопросы и заслуживают дополнительного обсуждения.

В первую очередь это касается таких серьёзных процессуальных предложений как наделение суда правами привлекать ответчика по своей инициативе, выходить за рамки заявленных требований (положения, выносимые на защиту под номерами 4 и 5, с. 13). Представляется необходимым разграничить самостоятельную правовую квалификацию установленных отношений, обсуждение со сторонами надлежащего способа защиты и предъявление судом по существу нового материально-правового требования к избираемому им лицу, при котором суд уже перестаёт быть независимым органом, а получает собственный процессуальный интерес.

В качестве обязательных гарантий следовало бы обсудить предварительное раскрытие сторонам предполагаемого изменения предмета рассмотрения, предоставление времени для возражений и дополнительных доказательств, а также специальную мотивировку необходимости вмешательства. Иначе возникает риск, что защита конкурсной массы будет отождествляться с обязанностью суда добиться удовлетворения требования к ответчику. Между тем необоснованное взыскание несовместимо с задачами правосудия даже тогда, когда его результат экономически выгоден кредиторам.

Второе замечание касается унификации презумпций при субсидиарной ответственности и взыскании убытков (положение, выносимое на защиту под номером 7, с. 14 автореферата). Общность экономической цели различных способов защиты еще не означает тождества их юридических оснований. Презумпция цели причинения вреда кредиторам либо осведомленности контрагента о финансовом состоянии должника не равнозначна презумпции причинной связи между поведением ответчика и конкретными убытками. Презумпции, установленные для субсидиарной ответственности и обусловленные информационной диспропорцией кредиторов по отношению к инсайдерам, не могут появляться в корпоративных требованиях, пусть и при наличии у конкурсной массы первоочередного притязания к такому требованию. Для реализации информационной диспропорции при таких исках судебная практика выработала работающий механизм перераспределения бремени доказывания в зависимости от процессуального поведения сторон.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не меняют общей положительной оценки доктринального исследования. Они затрагивают дальнейшую конкретизацию предложенной модели судебной активности и свидетельствуют о наличии вопросов, заслуживающих продолжения научной дискуссии.

Автореферат позволяет оценить представленное исследование как самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей значение для развития науки частного права и арбитражного процесса. Изложенные результаты обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

На основании изучения автореферата полагаю, что диссертация Авериной Алисы Викторовны «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» соответствует требованиям,

установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Аверина Алиса Викторовна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),
советник Первого Вице-Президента
«Газпромбанк» (Акционерное общество),

Р.Т. Мифтахутдинов

«7» сентября 2026 г.

«Газпромбанк» (Акционерное общество)

Адрес: 117420, г. Москва, ул. Намёткина, д. 16, корп. 1.

Телефон: +7 (495) 913-74-74

Электронная почта: mailbox@gazprombank.ru

Подпись Мифтахудинова Р.Т. удостоверяю.

*Зам. начальника центра
кадрового учета и
руководящих отделов
Федерального
бюро с персоналом*

Самоскина О.Е.
24.09.2026

