

В Диссертационный совет 02.1.002.03 на базе
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**кандидата юридических наук, доцента Лариной Татьяны Юрьевны
на рукопись диссертации Воробьева Никиты Сергеевича на тему:
«Международно-правовая защита интеллектуальной собственности:
эволюция правовых позиций международных судов», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.**

В соответствии с п. 23 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, представленная Н.С. Воробьевым диссертация подлежит оценке на предмет актуальности избранной темы, степени обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и новизны, а также соответствия диссертации критериям, установленным указанным Положением.

Тема диссертации Н.С. Воробьева является актуальной, поскольку проблемы международно-правовой защиты интеллектуальной собственности в современный период времени образуют ряд рисков добросовестного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. В данном ключе особенно важно подчеркнуть роль международных судебных учреждений в процессе обеспечения защиты интеллектуальных прав в современном мире и противодействии новым угрозам и вызовам современности. Правовые позиции международных судебных институтов приобретают существенное значение для создания определенных стимулов поиска баланса между защитой интеллектуальных

прав и обеспечения доступа к знаниям, инновациям и технологиям. Международные судебные учреждения наиболее быстро адаптируются к появлению новых видов и форм интеллектуальной собственности, таких как программное обеспечение, облачные сервисы, домены и др., разрабатывая соответствующие правовые позиции для их надлежащей защиты. С учетом усложнения и увеличения количества международных правовых конфликтов и споров именно международные судебные учреждения играют важное значение для создания правовых позиций, влияющих на формирующуюся международную судебную практику.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и проявляется в системном взгляде автора на различные проблемы и риски, связанные с международно-правовой защитой интеллектуальной собственности исходя из эволюции правовых позиций международных судов, а также выявлении перспектив развития практики международных судебных учреждений в рассматриваемой сфере, что позволило автору сформировать конкретные предложения по ее совершенствованию.

Диссертант верно определил цель исследования, которая заключается в разработке теоретической модели международно-правовой защиты интеллектуальной собственности на основе правовых позиций международных судебных учреждений.

Среди поставленных задач автором настоящего исследования предложено, среди прочего, выявить тенденции развития правоприменительной практики в сфере защиты интеллектуальных прав и представить авторское видение перспектив развития отдельных международно-правовых механизмов защиты интеллектуальных прав международными судебными учреждениями, что, несомненно, повышает практическую значимость работы.

Несомненным достоинством работы выступает исследование доктринальных мнений о роли и месте интеллектуальной собственности в рамках международного публичного права, международного экономического

права, международного частного права. Диссертант, проводя исследование судебных прецедентов, показал значение решений международных судебных органов для развития сферы интеллектуальной собственности в международном публичном праве.

Теоретическая значимость исследования определяется разработкой обладающих определенной новизной научных положений и выводов, включающих: систематизацию видов объектов интеллектуальной собственности, которые защищаются международными нормами; анализ содержания защиты интеллектуальных прав международными судебными учреждениями; исследование практических форм реализации межгосударственного правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности исходя из позиций международных судов; прогноз развития правового регулирования права интеллектуальной собственности на международной арене.

Анализ содержания диссертационного исследования показывает, что избранная тема работы раскрыта, а содержание соответствует тематике. Работа носит аналитический характер, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, а также содержит научные результаты, выводы и предложения, свидетельствующие о личном научном вкладе диссертанта.

Использование диссертантом на основе критического анализа трудов отечественных и зарубежных ученых-правоведов по проблемам международно-правовой защиты интеллектуальной собственности, достаточная аргументация формулировок обуславливают полноту диссертационного исследования и обеспечивают высокую степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Исследование построено в целом логично, отличается ясностью изложения и аргументированностью выводов. Некоторые сомнения вызывает объем первого параграфа работы, было бы логичнее исходя из объема и рассмотренных в нем аспектов разделить его на два параграфа.

Интересным представляется обоснование автором значимости отдельных решений, в частности, Европейского суда по правам человека, основанных на динамичном толковании Европейской конвенции по правам человека, которые представляют собой механизм поэтапного раскрытия гарантий и обязательств, предусмотренных международным правом для сферы интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что интеллектуальная собственность выступает фактором динамичного развития государств и нуждается во всестороннем исследовании не только частным правом, но и публичным. Актуальным представляется проведенный Н.С. Воробьевым теоретический анализ принципов интеллектуальной собственности, содержащихся в универсальных международных соглашениях, регулирующих сферу интеллектуальной собственности, их функционирование именно с позиций международного публичного права.

Кроме того, следует отметить проведенный автором ретроспективный анализ деятельности, механизмов защиты и процесса расширения отдельных полномочий международных судов в сфере международно-правового регулирования сферы интеллектуальной собственности.

Следует поддержать автора в обосновании необходимости корректировки системы исполнения решений международных судов, что может позволить более активному вовлечению государств и международных организаций в разрешении образуемых конфликтов и споров в сфере международно-правовой защиты интеллектуальных прав в международном судебном процессе, а также активизации пересмотра отдельных международно-правовых актов в данной сфере с учетом вызовов времени.

Интересным с позиций научной новизны является предложение автора о формировании общих унифицированных характеристик для всех типов международных договоров в отношении понятия интеллектуальной собственности, таких как нематериальный характер прав на объекты интеллектуальной собственности, их экономическая эффективность и/или следование научно-техническому прогрессу, учет абсолютных прав автора на объекты интеллектуальной собственности на основе международных актов в сфере интеллектуальной собственности с наибольшим количеством государств-членов, что может позволить исключить не единообразное применение различных норм для смежных правоотношений, в том числе и в рамках международного судопроизводства.

Несмотря на перечисленные достоинства работы, нельзя не остановиться на ряде недостатков, требующих уточнений и пояснений диссертанта:

1) Диссертант на стр. 27-28 работы, ссылаясь на положения Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – ТРИПС), говорит о закрытом перечне объектов интеллектуальной собственности, которые содержатся в разделе 1-7 части 2 указанного международного документа. Диссертант перечисляет их: «1. Авторское право и смежные права. 2. Товарные знаки. 3. Географические указания. 4. Промышленные образцы. 5. Патенты. 6. Топологии (топографии) интегральных микросхем. 7. Охрана закрытой информации». Однако если принять во внимание название части II ТРИПС: «Нормы, касающиеся наличия, объема и использования прав интеллектуальной собственности», то правомерно утверждать, что в перечисленных разделах Соглашения ТРИПС содержатся нормы, посвященные отдельным институтам права интеллектуальной собственности, но не объектам. Так, название раздела «Авторское право и смежные права» не указывает на такие классические объекты авторского права, как произведения науки, литературы и искусства.

Совершенно очевидно, что патент – это охранный документ на изобретения, полезные модели и промышленные образцы; ни авторское право и смежные права, как правовые институты объектами интеллектуальной собственности не являются.

Здесь возможно предположение о том, что у диссертанта произошла определенная путаница в понятийном аппарате, так как ТРИПС в указанных разделах также лишь дополняет перечень объектов интеллектуальной собственности, заложенных в основополагающих международных актах, например, таких как: Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Римская конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций. Так, например, в ТРИПС программы для ЭВМ начинают охраняться как литературные произведения согласно Бернской конвенции и т.д.

Далее необходимо отметить, что диссертант по тексту работы стр. 25, 107 употребляет термин «элементы интеллектуальной собственности» в контексте объектов интеллектуальной собственности, как синонимические понятия. Анализ материала работы позволяют увидеть, что автор не сформулировал свое отношение к рассматриваемому понятию «элемент интеллектуальной собственности», не дал его определения, не показал его соотношения с более принятыми в употреблении понятиями в сфере интеллектуальной собственности, таким, например, как «право интеллектуальной собственности», где элементами выступают нормы или «сфера интеллектуальной собственности» к элементам которой можно отнести и нормы, и правовые отношения, и практику реализации, и доктринальные взгляды на проблематику. Если же диссертант считает, что это синонимические понятия, то необходимо было в работе аргументированно изложить свою позицию.

2) Автор в работе допускает возможность характеризовать совокупность правового регулирования сферы интеллектуальной

собственности на международном уровне в качестве отрасли права, отрасли международного права, например, на стр. 5 диссертации: «...связанным с международным правом интеллектуальной собственности, а также замедлять процессы развития соответствующей отрасли и гармонизации внутригосударственных норм отдельных государств». Далее на стр. 18-23 автор представляет мнения и дискуссии ученых по вопросу: является ли международное интеллектуальное право отраслью права? Однако диссертант не сформулировал своего мнения относительно того, что такая отрасль международного права действительно сформировалась. А значит рассматриваемая дискуссия несколько «повисает в воздухе» и не имеет смыслового значения для исследования.

3) Говоря о принципах международного интеллектуального права, диссертант, на стр. 39-40 начинает рассмотрение принципов, изложенных в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, потом исследует принципы, заложенные ТРИПС и только в контексте ТРИПС указывает на принципы, заложенные Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, которые выступают фундаментальными основами интеллектуальной собственности. Было бы логичнее, начинать исследование принципов именно с Парижской конвенции по охране промышленной собственности, так как это первая международная универсальная конвенция сферы интеллектуальной собственности.

4) В связи с развитием цифровых технологий и права хотелось бы услышать на официальной защите разъяснение диссертанта о том, какие объекты интеллектуальной собственности в ближайшей перспективе могут найти отражение в международной судебной практике?

5) Диссертант в работе справедливо указывает на прогрессивность эволютивного метода толкования норм международными судебными учреждениями. Вместе с тем, данное положение требует дополнительной аргументации, поскольку, рассматривая практику международных судов в сфере международного права интеллектуальной собственности, диссертант

делает вывод о том, что судебная практика может приводить (чему существуют достаточно примеров) к формулированию противоположных по своей правовой природе решений.

б) Отмечая тенденцию к распространению охраны прав интеллектуальной собственности на новые объекты в рамках существующих правовых режимов в международно-правовом регулировании сферы интеллектуальной собственности на основе анализа международной судебной практики по делам в сфере интеллектуальной собственности, диссертанту следовало более конкретно отразить перечень таких объектов.

Отмеченные замечания сделаны для развития дискуссии в указанном направлении и не снижают общей положительной оценки представленного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Н.С. Воробьева характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 5.1.5.

Полученные научные результаты и выводы, содержащиеся в диссертации в целом можно оценить как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки международного права.

Степень апробации результатов исследования является достаточной. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утверждённый ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также излагались на научных и научно-практических конференциях, в иных изданиях, перечень которых приводится в автореферате. Публикации отражают основное содержание работы, объясняют сущность проведенного автором исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает основные положения исследования, которые свидетельствуют об актуальности выбранной темы, новизне, обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, практической и теоретической значимости.

Таким образом, диссертационное исследование Воробьева Никиты Сергеевича на тему: «Международно-правовая защита интеллектуальной собственности: эволюция правовых позиций международных судов», является результатом глубокого изучения актуальной и важной научной проблемы, соответствует предъявляемым требованиям к работам подобного рода, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.03.2023), в силу чего его автор – Воробьев Никита Сергеевич заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

Официальный оппонент,
заведующая кафедрой Международного права
и международного сотрудничества в сфере
интеллектуальной собственности
ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»,
кандидат юридических наук по специальности
12.00.02 – конституционное право; муниципальное право,
доцент



Татьяна Юрьевна Ларина

«29» сентября 2023 года

Почтовый адрес: 117279, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а
Телефон: 8 (499) 793-57-88 (доб. 307)
E-mail: larina@rgiis.ru

