

117218, город Москва,
Большая Черемушкинская ул., д. 34
Диссертационный совет 02.1.002.02,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Павла Дмитриевича Блохина** на тему:
**«Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля
(сравнительно-правовое исследование)»**,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(Москва, 2026)

Представленное диссертационное исследование, судя по его автореферату, отличается выраженным комплексным характером. Во-первых, акцент на методологической составляющей позволил автору рассматривать вопросы, находящиеся на стыке материального конституционного и конституционно-судебного права (процесса). Во-вторых, сам выбор и постановка таких вопросов позволили автору соединить формально-юридический подход к исследованию с методами философии, герменевтики, аксиологии. В-третьих, как видно из заглавия и представленного в автореферате содержания работы, исследуемые вопросы помещены автором в сравнительно-правовой контекст. При этом, как представляется, обращение для исследования методов осуществления конституционного нормоконтроля к сравнительно-правовому инструментарию является не только оправданным, но и необходимым, так как иначе проблематично достичь необходимой глубины осмысления рассматриваемых вопросов. А таковая, как следует из выносимых на защиту положений и приведенного в автореферате основного содержания работы, автором достигается.

В итоге это позволило автору – несмотря на обилие в последние годы публикаций, посвященных самым разным аспектам конституционного правосудия, – создать научную работу, отвечающую требованиям актуальности и новизны. Таковыми качествами обладают и положения, выносимые на защиту, например, авторский подход к понятию судебной правовой позиции (к ее конструированию, адаптации, пересмотру), сочетающий в себе юридико-техническую и логико-правовую составляющие и объединяющий существенные сходства англо-саксонской и континентально-европейской правовых систем.

Сделанные диссертантом выводы и положенные в их основание аргументы (а также контраргументы – там, где таковые имеются и заслуживают обсуждения) основываются на значительном массиве практики Конституционного Суда Российской Федерации, охватывающей собой период с 1991 по 2025 годы. Данная практика при этом не просто излагается как данность, а подвергается системному анализу и творческому осмыслению с выходом на способы и перспективы ее совершенствования, что подтверждают положения *de lege ferenda*, содержащиеся в работе и упоминающиеся в автореферате.

Одновременно автор с уважением отнесся к тем научным исследованиям, которые относимы к проблематике конституционного судебного нормоконтроля и включают в себя труды как отечественных, так и зарубежных юристов-государствоведов. Сочетание широкой эмпирической базы и богатого библиографического аппарата позволили автору свежим взором взглянуть на такие, казалось бы, устоявшиеся правовые категории, как принцип соразмерности (пропорциональности) и баланс конституционных ценностей. В связи с этим выводы диссертации, как представляется, отвечают требованиям обоснованности, теоретической и практической значимости.

Представленное диссертационное исследование, как и полагается настоящей научной работе, порождает определенные ожидания в части

распространения научных изысканий автора на все перекликающиеся с темой исследования вопросы. В связи с этим, как представляется, по крайней мере исходя из содержания автореферата, в работе могло бы быть больше внимания уделено такому значимому, по моему мнению, для науки судебного (в частности конституционно-судебного) процесса вопросу, как соотношение методологии конституционного судебного контроля с процессом доказывания (средствами доказывания) в конституционном судопроизводстве и с конституционно-судебной аргументацией.

Безусловно, доказательства в конституционном судопроизводстве, как и аргументация самого органа конституционного контроля – это отдельные крупные пласты для исследования, лежащие, в основном, за пределами рассматриваемой в работе П.Д. Блохина темы. Тем не менее, методология конституционного судопроизводства, с одной стороны, и конституционно-судебная аргументация, с другой стороны, являясь различными по уровню абстрагирования средствами достижения цели конституционного судопроизводства и обладая специфическими свойствами и признаками, не существуют обособленно друг на друга. Поэтому вопросы об их взаимосвязи, степени обусловленности одного другим, последовательности формирования и развития представляют собой любопытное проблемное поле для исследования. Обращение к нему, в частности, позволило бы рассмотреть проблему использования знаний, находящихся в иных, чем правовая, сферах (технической, экономической, социологической и т.п), при доказывании и аргументации в конституционном судопроизводстве. Полагаю, свои суждения по данной проблематике автор сможет высказать в ходе публичной защиты диссертации.

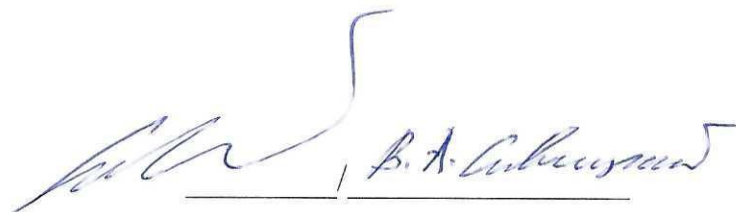
Таким образом, представленное П.Д.Блохиным диссертационное исследование на тему «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», судя по его автореферату, отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, полезно для практики российского конституционного

судебного контроля, а автор этой работы заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

24 июня 2026 года

**Судья Конституционного Суда
Российской Федерации,**

к.ю.н. В.А. Сивицкий



Подпись *Сивицкого В.А.*

заверяю: *Главный специалист 3 разряда
Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда
Российской Федерации*



Н.А. Шеффер