

**В Диссертационный совет 02.1.002.02
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»**

**Отзыв официального оппонента на диссертацию Пирязевой Натальи
Евгеньевны на тему: «Прекращение гражданства Российской
Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности**

5.1.2. Публично-правовые (государственно - правовые) науки

Актуальность темы, избранной Пирязевой Н.Е. для диссертационного исследования, обусловлена необходимостью дальнейшей научной разработки концепции гражданства Российской Федерации в условиях трансформации института прекращения гражданства, использование которого в качестве правового средства обеспечения правопорядка может оказать потенциальное воздействие на систему защиты прав и свобод человека и гражданина.

Как верно отмечает автор на с. 3-4 в настоящее время в условиях признания обеспечения защиты прав российских граждан в качестве одного из системообразующих направлений государственной политики актуализируются вопросы доктринального осмысления механизмов прекращения гражданства, которые могут оказать воздействие на реализацию фундаментальных прав личности, а также привести к утрате возможности пользоваться защитой и покровительством со стороны государства.

С учетом повышения количества случаев прекращения гражданства и систематического расширения перечня оснований для применения данного механизма исследование Пирязевой Н.Е. представляется своевременным и отвечающим требованиям правовой действительности.

Следует констатировать, что при наличии значительного массива научных исследований о проблемах института гражданства, вопросы,

связанные с выявлением взаимосвязи между регулированием прекращения гражданства и степенью защищенности прав граждан в государстве, определением и типизацией моделей утраты правовой связи с государством гражданской принадлежности в Российской Федерации и зарубежных странах, а также с выработкой научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства о прекращении гражданства, пока исследованы недостаточно.

Следует положительно оценить выбор Пирязевой Н.Е. в качестве цели исследования совершенствование научно обоснованной концепции прекращения гражданства Российской Федерации с учетом специфики современных условий в виде расширения масштабов международной миграции и выработку предложений по совершенствованию действующего законодательства. Следовательно, исследование представляет интерес как с научной, так и с практической точки зрения. Для достижения указанной цели диссертант ставит и последовательно решает такие задачи, как выявление правовой природы прекращения гражданства, лишения гражданства, отмены решений о приеме в гражданство; выявление и анализ моделей прекращения гражданства; выработка авторского определения термина «прекращение гражданства»; проведение сравнительно-правового анализа процедуры прекращения гражданства Российской Федерации и утраты гражданства в иностранных государствах.

Заслуживает всяческой поддержки вывод автора о том, что модель отмены решений о приеме в гражданство более точно отражает правовую сущность меры, направленной на преодоление последствий противоправных действий лиц, совершенных ими при натурализации. Отмена решений о приеме в гражданство не нарушает принципа запрета на его лишение, поскольку реализация процедуры отмены решений направлена на установление факта неприобретения гражданства.

Работа Н.Е. Пирязевой представляет определенную научную ценность в качестве сравнительно-правового исследования: в ней анализируются

конституционно-правовые основы прекращения гражданства в Российской Федерации и прекращения (лишения) гражданства в законодательстве зарубежных государств, в том числе с учетом ретроспективного анализа.

В результате проведенного диссертационного исследования сформулировано авторское определение термина «прекращение гражданства», разработана периодизация законодательства о прекращении гражданства (утрате подданства), обоснована взаимосвязь между гражданством и подданством, а также на основании анализа советского и российского законодательства выявлена взаимообусловленность между порядком регламентации вопросов гражданства на уровне конституции и эффективностью системы защиты прав и свобод граждан. Автор на основании изучения значительного массива правоприменительной практики, в том числе, зарубежной, сформулирован целый ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства о гражданстве Российской Федерации.

Так, заслуживают внимания законодательные предложения автора, содержащие новизну и направленные на всестороннее обеспечение прав граждан в процессе реализации механизма прекращения гражданства, направленные на совершенствование Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»: включение перечня обязательств, невыполнение которых может повлечь за собой отказ в выходе из гражданства (с. 88); закрепление пресекательного срока при использовании процедуры прекращения гражданства на основании предоставления ложных сведений или подложных документов (с. 108); установление положения, согласно которому вся информация о заявителе должна быть проверена уполномоченными органами в сфере миграции, что позволит минимизировать случаи появления информации, которая могла препятствовать натурализации, спустя значительный период времени (с.111); установление принципа прекращения российского гражданства в случае совершения отдельных уголовных преступлений только в отношении лиц,

имеющих гражданство иного государства с целью недопущения роста количества лиц без гражданства, находящихся в стране (с.127–128) и другие.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является использование широкого круга источников. Помимо отечественных и зарубежных научных исследований о гражданстве, автор анализирует архивные данные, а также значительный объем правоприменительной практики, исследует позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, а также международными судебными органами.

Положительной оценки заслуживает комплексность проведенного исследования, которая проявляется при рассмотрении теоретических и практических аспектов правовой регламентации прекращения гражданства, его исторического развития и современного состояния.

Принимая во внимание указанные и иные положительные аспекты диссертации, можно утверждать, что представленная работа является всесторонним научным изысканием. Она содержит обоснованные, самостоятельно сформированные заключения и рекомендации, направленные на оптимизацию правового регулирования значимого института конституционного права России.

Предложения, выдвинутые автором, могут найти применение в процессе совершенствования законодательства, в дальнейших доктринальных разработках в указанной сфере, а также в образовательной деятельности в рамках изучения курсов конституционного, административного и миграционного права.

Наряду с положительными сторонами диссертации ей присущи некоторые спорные и требующие дополнительной аргументации моменты.

1. Вызывает определенные сомнения точка зрения автора о целесообразности указания в пп.1 п.4 ст.23 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» на то, что основанием отказа в выходе из гражданства является не выполненное перед

Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием обязательство, установленное федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации или нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования, в части уплаты пошлин, налогов, сборов или штрафов, а также в части воинского учета, обязательной подготовки к военной службе, призыва на военную службу, прохождения военной службы по призыву, призыва на военные сборы и прохождения военных сборов в период пребывания в запасе. Это, по мнению диссертантки, позволит не допустить случаев произвольного толкования нормы и избежать нарушения права гражданина на выход из гражданства (с. 87 – 88).

Предлагаемое изменение закона видится не упрощающим, а усложняющим реализацию права на добровольный выход из гражданства обстоятельством.

2. Спорным представляется предложение диссертанта о необходимости именно пятилетнего пресекательного срока для прекращения российского гражданства в отношении натурализованных и ренатурализованных лиц в случаях совершения ими преступлений или сообщения ложных сведений (представления подложных или недействительных документов) в целях повышения гарантий конституционно-правового статуса личности (с.108, с.126). Некоторое противоречие усматривается в том, что в положении № 6, вынесенном на защиту, диссертант отмечает, что связь с государством гражданин устанавливает фактически посредством уплаты налогов, возникновением иных обязанностей, участием в производственных отношениях (с.14), то есть почти сразу, а не в течение пяти лет.

3. В рамках диссертационного исследования почти не нашли отражения изменения, касающиеся порядка прекращения гражданства в связи с совершением преступления, который не распространяется на лиц, признанных гражданами Российской Федерации. Несмотря на то, что диссертант отмечает о потенциальном нарушении принципа равенства гражданства вне

зависимости от оснований его приобретения (с. 109, с. 133) вопрос нераспространения порядка прекращения гражданства за совершение преступлений на признанных гражданами Российской Федерации требует дополнительного исследования.

4. На с. 88 указана статистика выхода из российского гражданства за 2022 – 2023 год. В конце 2025 года можно было бы ее обновить и привести более свежие данные, что даст возможность уловить соответствующие тенденции.

5. Приводя примеры дискриминации российских граждан, ведущих крупный бизнес за рубежом, автор приходит к выводу, что отказ от российского гражданства как одно из средств своеобразной реабилитации в зарубежных странах искажает суть выхода из гражданства по личной инициативе (с. 90). Вывод вызывает некоторое сомнение, поскольку использование выхода из гражданства в качестве средства демонстрации поддержки позиции страны, в которой ведется бизнес, - добрая воля бизнесмена, показатель лояльности к своему государству, его собственный выбор жизненных приоритетов.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом характере работы. Они не мешают дать общую положительную оценку диссертации Пирязевой Н.Е. как научно-квалификационной работе, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права. Диссертация представляет собой заверченный, обладающий внутренним единством и отличающийся научной новизной труд, включающий важные для науки и практики самостоятельные предложения по совершенствованию правового регулирования вопросов прекращения гражданства Российской Федерации.

Основные положения диссертации нашли отражение в 17 публикациях, а также в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Пирязевой Н.Е. с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям Положения о

присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024.), а ее автор – Пирязева Наталья Евгеньевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, профессор,

Садовникова Галина Дмитриевна

Адрес: Россия, 125993, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9 стр. 2

Тел.: (499) 244-88-88 доб. 417

E-mail: msal_kpr@mail.ru

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«10» (подпись) 10 (ф.и.о.) 2015

