

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», (УЧРЕДИТЕЛЬ —
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27 марта 2024 г. № 3

О присуждении Михлиной Наталии Васильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 24.01.2024 г. (протокол № 2) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Михлина Наталия Васильевна, 29 сентября 1977 года рождения, в 2000 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Москва, Садовая-Кудринская улица, д.9) по специальности «Юриспруденция». В 2019 г. экстерном прошла промежуточную аттестацию в ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «Юриспруденция» по специальности 12.00.11 – Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности.

Соискатель ученой степени кандидата юридических наук был прикреплен к отделу методологии противодействия коррупции ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (2023 - 2024 гг.), проходит службу в должности заместителя начальника управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Московской области (107996 г. Москва, Малый Кисельный переулок, 5).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 16 октября 2022 г. № УП 292 166 выдана ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе методологии противодействия коррупции ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Трунцевский Юрий Владимирович, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел методологии противодействия коррупции, заведующий.

Официальные оппоненты:

- Осокин Роман Борисович, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», начальник факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров;

- Усов Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, Иркутский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» в своем положительном отзыве, подписанном Правкиной Ириной Николаевной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующем кафедрой государственно-правовых дисциплин, утвержденном Бессоновым Алексеем Александровичем, доктором юридических наук, доцентом, ректором, в критической части отметила, что: 1) требует дополнительной аргументации принцип недопустимости вмешательства в экономическую и иную деятельность поднадзорных физических и юридических лиц; 2) приведенный в диссертационном исследовании пример (С.152) не подтверждает тезис о том, что деятельность прокуратуры по защите в суде публичных интересов в сфере земельных правоотношений должна иметь системный характер; 3) автор предлагает придать Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» статус Федерального конституционного закона (С.185) однако Федеральные конституционные законы принимаются только по вопросам прямо предусмотренным Конституцией Российской Федерации и их перечень является исчерпывающим; 4) требуется более подробное обоснование выделенных автором направлений совершенствования устранения пробелов в нормативных правовых актах, регулирующих организационную структуру и порядок защиты интересов публичного характера в области соответствующих правоотношений, а также вспомогательных организационных процедур; 5) следует уточнить нормативную базу исследования, отраженную во введении, поскольку перечисленный перечень актов не вполне коррелирует с указанной в списке литературы прокурорской и следственной практикой.

Ведущая организация указала, что диссертация Михлиной Наталии Васильевны на тему «Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений» является самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования содержится решение научной задачи, имеющей значение для

дальнейшего развития публично-правовых (государственно-правовых) наук, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Михлина Н.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 10 опубликованных научных работ, все они по теме диссертации (общим объемом 3 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 7. Все работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Михлина, Н.В. Виды и методика выявления органами прокуратуры нарушений в сфере земельных отношений / Н.В. Михлина // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 2. – С. 41-46 (0,3 п.л.);

2. Михлина, Н.В. О предмете деятельности органов прокуратуры по защите в судебном порядке публичных интересов в сфере земельных правоотношений / Н. В. Михлина // Вестник Московского университета. Сер. 26: Государственный аудит. – 2021. – № 1. – С. 31-38 (0,4 п.л.);

3. Михлина, Н.В. Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных отношений / Н. В. Михлина // Законность. – 2022. – № 5. – С. 16-20 (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Официального оппонента Осокина Романа Борисовича, доктора юридических наук, профессора, начальника факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) в ходе анализа параграфа 1 главы 1 диссертационного исследования выявлено суждение автора относительно того, что компетенция прокуратуры Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Действительно, правовой статус прокуратуры определяется федеральным законодательством. Вместе с тем наряду в законами компетенция органов прокуратуры Российской Федерации по защите публичных интересов в сфере земельных правоотношений раскрыта (предусмотрена) еще и в подзаконных нормативных правовых актах, издаваемых во исполнение законов; 2) в ходе анализа параграфа 1 главы 1 диссертационного исследования автором указано на необходимость включения в Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» общих начал организации и полномочий специализированных прокуратур, включая природоохранные прокуратуры. Вместе с тем учитывая, что согласно ч.1.1 ст. ст. 15,18 раздела III Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», приказа Генерального прокурора Российской Федерации

от 07.05.2008г. № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур», по своему правовому статусу специализированные прокуратуры приравниваются в прокуратурам субъектов Российской Федерации, полномочия и организация которых законодательно уже определены; 3) автором в параграфе 1 главы 1 некорректно сделано предложение о включении в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» положений о структуре природоохранных прокуратур согласно ранее приведенным аргументам (см. замечание 2). Кроме того, автор ничего не упомянул об аналогичных законодательных изменениях в отношении иных специализированных прокуратур (например, транспортных), что приведет к нарушению структуры и общих принципов построения нормативных правовых актов; 4) в параграфе 2 главы 1 некорректно указано о координации со стороны прокуратуры деятельности контрольно-надзорных органов, поскольку это противоречит ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», где закреплено, что прокурор осуществляет координацию деятельности правоохранительных органов; 5) автор в параграфе 3 главы 1 утверждает, что немаловажным условием соблюдения принципа законности в деятельности прокуратуры является необходимость законной реализации полномочий при осуществлении контрольно-надзорной деятельности. Вместе с тем согласно ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура осуществляет надзорную, а не контрольно-надзорную деятельность. Указанную специфику необходимо учитывать при анализе деятельности прокуратуры Российской Федерации; 6) анализ параграфа 3 главы 1 исследования свидетельствует о некорректности использования формулировки о том, что прокурор осуществляет надзорную деятельность в судебном порядке при формулировании автором вывода о целесообразности создания отдельного правового института, регламентирующего надзорную деятельность, реализуемую прокурорами в судебном и внесудебном порядке, поскольку согласно положениям Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов прокурор не осуществляет надзор при осуществлении правосудия судебными органами.

2. Официального оппонента Усова Алексея Юрьевича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», имеющий положительный характер, в котором отмечены некоторые недостатки и рассуждения, требующие дополнительной аргументации: 1) в ходе защиты диссертации хотелось бы узнать мнение автора о том, как следует разграничивать такие понятия, как «публичные интересы», «интересы значительного числа лиц» и понятие «интересы неопределенного круга лиц», упоминаемое в статьях 45 ГПК РФ и 39 КАС РФ, определяющих правовые основы обращения прокурора в суд с гражданским и административным иском; 2) нарушения публичных интересов в сфере земельных отношений могут допускать и те лица, в отношении которых прокурорский надзор не осуществляется,

например – граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, с учетом этого возникает вопрос о том, с помощью каких правовых средств прокурор в этой ситуации может собрать необходимые доказательства для последующего обращения в суд или возбуждения дела об административном правонарушении; 3) в ходе защиты следует представить дополнительную аргументацию по поводу того, насколько обоснованно осуществление прокурором постоянного мониторинга состояния законности и применение мер прокурорского реагирования при выявлении всякого нарушения земельного законодательства с учетом того, что в Российской Федерации созданы и осуществляют в соответствии со своей компетенцией деятельность специализированные органы государственной власти и органы местного самоуправления в сфере земельных отношений; 4) интересно мнение автора о том, какие именно правовые средства прокурор должен применять для того, чтобы обеспечить выполнение требований, изложенных в актах прокурорского реагирования, а также исполнение судебных решений в сфере землепользования.

3. Отзыв заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, профессора Илюшиной Марины Николаевны, носящий положительный характер, отмечено, что отдельные не бесспорные аспекты автореферата диссертации (в частности, положения № 2 и № 8, выносимые на защиту) могут стать основой для дискуссионного обсуждения в ходе защиты Н.В. Михлиной своей исследовательской работы.

4. Отзыв судьи Арбитражного суда Московской области, кандидата юридических наук, Уварова Антона Олеговича, носящий положительный характер, отмечено, что представляется целесообразным рассмотреть вопрос о наиболее часто применяемых правовых средствах прокурора в случае реализации деятельности по защите публичных интересов в сфере земельных правоотношений с выявлением наиболее эффективных из них; а также является ли отсутствие права прокурора вносить представление на основании нарушения норм подзаконных актов пробелом в правовом регулировании сферы земельных правоотношений и лишен ли ввиду отсутствия указанного права прокурор возможности в полной мере выполнять задачи, установленные законом.

5. Отзыв профессора кафедры основ прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук Агутина Александра Васильевича, носящий положительный характер, в котором отмечено, что несколько непонятно, что в работе понимается под публичными интересами в сфере земельных отношений? Предмет исследования сужен до правовой регламентации защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений - где оценочная деятельность прокурора, как неотъемлемый компонент прокурорской деятельности, связанной с защитой публичных интересов в сфере земельных отношений.

6. Отзыв директора Института прокуратуры ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидата юридических наук, доцента Перова Сергея Владимировича, носящий

положительный характер, в котором отмечено, что текст автореферата не позволяет в полной мере оценить тот смысл, который автор вкладывает в содержание предложенного им специального принципа, заключающегося в приоритетной охране земли как важнейшего компонента окружающей среды с обоснованием целесообразности его закрепления в приказе Генерального прокурора Российской Федерации, а также понять почему именно ему диссертант уделил особое внимание среди других раскрываемых им принципов.

7. Отзыв доцента департамента теории права и сравнительного правоведения Факультета права, научного сотрудника Института исследований национального и сравнительного права НИУ ВШЭ, кандидата юридических наук Лесива Богдана Васильевича, носящий положительный характер, без замечаний.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат, несмотря на наличие замечаний, отмечены актуальность избранной темы исследования, обоснованность сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций. Также во всех отзывах резюмировано, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, а ее автор – Михлина Наталия Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области публичного (земельного) права и прокурорского надзора, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно-обоснованные и практические положения о защите прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений как о самостоятельном направлении деятельности прокурора (с. 90-103, 122-129);

предложена авторская классификация типичных нарушений публичных интересов в сфере земельных правоотношений (с. 120-160);

разработана авторская методика комплексного осуществления прокурорского надзора за исполнением земельного законодательства и защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений (90-120);

доказана необходимость расширения взаимодействия прокуроров и органов прокуратуры с другими контрольно-надзорными органами и учреждениями в этой сфере, совершенствование координации их деятельности (с. 68-76), целесообразность нормативного уточнения принципа защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений с учетом приоритетной охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды (с.89-102);

введено определение понятия «публичные интересы в сфере земельных правоотношений» (с. 63-64) как объект прокурорской защиты; сформулированы определения общего объекта этой деятельности и ее предмета (103-120);

аргументированы суждения по необходимости формирования целостной и согласованной системы нормативных положений, направленной на повышение эффективности деятельности прокурора по защите в суде публичных интересов в сфере земельных правоотношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработан комплекс новых научных положений, вносящий вклад в расширение теоретико-правовых представлений о защите прокурором публичных интересов в земельных правоотношениях;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс современных общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных способов и методов познания. В частности, социологический и статистический методы использовались при проведении анкетирования респондентов, изучении дел, судебных решений и статистических сведений для формирования эмпирической базы исследования; формально-логический – при изучении правовых явлений, входящих в предмет исследования; лингвистический метод – при определении терминологии, характерной для публично-правовой науки; системно-структурный – при изучении явлений, являющихся предметом исследования, в их развитии и взаимосвязи; сравнительно-правовой – при раскрытии всего разнообразия правовых явлений в результате исследования зарубежного опыта; метод правового моделирования – при формировании дополнений и изменений действующего законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, отношения природопользования, земельные отношения, а также деятельность прокурора по защите публичных интересов в сфере земельных правоотношений;

изложены аргументы, позволяющие рассматривать институт защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений с учетом присущего ей системного единства надзорной деятельности прокурора с его участием в различных видах судопроизводства (с. 31-59,);

раскрыты: объект и предмет защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений (103-120); специфика и актуальные проблемы организации и правового регулирования деятельности прокурора по защите публичных интересов в сфере земельных правоотношений; систематизированы нормативные правовые основы, и выделены особенности, характеризующие осуществление этой деятельности в досудебном и судебном порядке (22-60, 183-196), (с. 189-210);

изучены элементы организации деятельности по защите прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений (с. 156-158), проблемы, возникающие при выборе способов защиты нарушаемых публичных интересов в данной сфере (с. 59-163);

разработаны теоретические подходы, содержащие новые выводы, рекомендации и предложения по дальнейшему развитию и совершенствованию защиты прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений (183-196).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены особенности осуществления прокурором защиты публичных интересов в сфере земельных правоотношений;

сформирована методика комплексного осуществления прокурорского надзора за исполнением земельного законодательства и защиты прокурором в указанной сфере;

выявлены и классифицированы типичные нарушения публичных интересов в сфере земельных правоотношений;

определены проблемы, возникающие в правоприменительной практике и предложены пути их преодоления при защите прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений;

разработана система способов и приемов эффективной реализации полномочий прокурора в целях установления и проверки нарушений земельного, природоохранного и иного законодательства, регулирующего отношения собственности на землю, устанавливающего режим охраны земли как природного ресурса и недвижимого имущества, меры по устранению нарушений и защиты при этом публичных интересов в сфере земельных правоотношений.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию норм, регулирующих деятельность прокурора по защите публичных интересов в сфере земельных отношений, а также в смежной деятельности; в других областях научного знания, включая административное право, арбитражный процесс, гражданский процесс, уголовный процесс, конституционный судебный процесс, земельное и природоохранное право.

Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в деятельности правоприменителя.

Научная новизна диссертации предопределена не только постановкой актуальной научной проблемы, но и ее разработкой, а также сформулированными выводами. Основные результаты диссертации состоят в расширении теоретико-правовых представлений о защите прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений, совершенствовании механизма ее реализации, формировании предложений, направленных на совершенствование указанного института.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, научной литературы в области теории права, конституционного,

административного и земельного права, в области прокурорского надзора, а также участия прокурора в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; действующих актов Верховного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов и др.;

не установлено совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы диалектического познания, анализа и синтеза, индукции и дедукции, историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-юридический, системный, описания, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития публичного и земельного права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании публикаций по теме диссертации, а также личного опыта в правоприменительной практике, в том числе в должности начальника управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе. Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических представлений о защите прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений, что ценно для дальнейшего развития доктринальной основы прокурорского надзора и совершенствования нормативно-правовой базы в исследуемой сфере.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию Михлиной Наталии Васильевны на тему «Защита прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений» как самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершенную, творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых

можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития научных знаний в рамках публичного права. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы (Хавановой И.А., Грачевой Е.Ю., Андриченко Л.В., Боголюбовым С.А., Терещенко Л.К.): по вопросу возмещения ущерба и возможных компенсаторных мерах; о самостоятельности института защиты прокурора в сфере земельных отношений как самостоятельного института права; по вопросу новизны четвертого положения на защиту; о праве прокурора по защите частных интересов субъектов и наличии у него правовых средств по обеспечению баланса публичных и частных интересов в этой сфере; относительно соотношения природоохранных и земельных правоотношений.

Соискатель Михлина Н.В. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

На заседании 27 марта 2024 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с защитой прокурором публичных интересов в сфере земельных правоотношений, присудить Михлиной Наталии Васильевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени — 14, «против» присуждения ученой степени — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Кучеров Илья Ильич

Ученый секретарь,
доктор юридических наук, профессор

Поветкина Наталья Алексеевна

27 марта 2024 года

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Кучеров И.И.

Заведующий отделом
управления персоналом

(И.И. Кучеров)

