

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.03 НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 июня 2022 г., протокол № 8

о присуждении Коршунову Юрию Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации» по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 18 апреля 2022 г. (протокол № 5) диссертационным советом Д 503.001.03, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15 февраля 2013 г.).

Соискатель Коршунов Юрий Алексеевич, 1972 года рождения, в 1999 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная юридическая академия», ему присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция». С 1 ноября 2016 г. по 31 октября 2019 г. проходил обучение по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», по окончании которой ему присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по направлению подготовки «Юриспруденция», в настоящее время не работает.

Диссертация выполнена в центре уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Нудель Станислав Львович, доктор юридических наук, доцент, заведующий центром уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34).

Официальные оппоненты:

Муратова Надежда Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Татарстан, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18);

Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Т.К. Рябининой и

утвержденном проректором по науке и международной деятельности ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Д.В. Титовым, указала, что диссертационное исследование на тему «Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Коршунов Юрий Алексеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. В критической части отзыва отмечена необходимость дополнительного разъяснения возможности предварительного обучения в специализированном учебном заведении перед назначением на должность кандидатов в судьи апелляционных судов из числа научно-педагогических работников, имеющих почетные звания, ученые степени и звания, а также конкретизации учебных дисциплин, которые могут входить в программу обучения кандидатов в учебном заведении и цели преподавания этих дисциплин. Кроме того, ведущая организация указала на необходимость уточнения полномочий, не связанных с осуществлением правосудия, от которых могут быть освобождены председатели апелляционных судов в случае интегрирования института администраторов судов в аппараты апелляционных судов, а также категорий уголовных дел, рассмотренных районными судами, предлагаемых для передачи под юрисдикцию апелляционных судов.

По теме диссертации соискатель имеет 16 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 15 работ, полно охватывающих основные выводы, положения и рекомендации проведенного исследования, наиболее значимые из них:

1) Коршунов Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 2А. С. 244–254;

2) Коршунов Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ апелляционных судов общей юрисдикции // Юридическая наука. 2019. № 7. С. 64–70;

3) Коршунов Ю.А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации // Юридическая наука. 2020. № 1. С. 76–80;

4) Коршунов Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы Российской Федерации: на примере апелляционных судов общей юрисдикции // Социально-политические науки. 2020. Т. X. № 1. С. 44–48;

5) Коршунов Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. XIII. № 2. С. 184–187.

Недостовверные сведения об опубликованных работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1) официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Республики Татарстан, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Н.Г. Муратовой, в критической части которого отмечается, что в работе необходимо указание на механизм исправления судебных ошибок процессуальными формами, используемыми апелляционными судами исходя из того, что эти суды осуществляют судебный контроль, а также отмечена некоторая нелогичность утверждения о значении инстанционной и организационной обособленности апелляционных судов и одновременно об использовании различных форм решения проблемы доступа к правосудию. Кроме того, официальным оппонентом отмечена необходимость более подробного изложения тезиса о возможном усилении роли апелляционных судов

с учетом зарубежного и отечественного опыта судебного строительства, а также обращения к Монреальской декларации об ответственном развитии искусственного интеллекта (2018 г.) при рассмотрении в диссертации вопросов организационного обеспечения деятельности апелляционных судов и роли человека при использовании возможностей цифровых технологий;

2) официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» А.Г. Халиулина, в критической части которого отмечается возможная нецелесообразность предварительного обучения кандидатов в судьи апелляционных судов в учебном заведении, расходования времени и средств, если в конечном итоге они не смогут быть назначены судьями, а также указание на выездную сессию как на не основную форму организации работы апелляционных судов. Кроме того, оппонентом отмечена необходимость более подробного изложения вывода о возможном усилении роли апелляционных судов с учетом зарубежного и отечественного опыта судебного строительства, а также дополнительной аргументации по выбору категорий уголовных дел, рассмотренных районными судами, предлагаемых для передачи под юрисдикцию апелляционных судов.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Андреевой Ольги Ивановны. В критической части отзыва сделано замечание на определение апелляционных судов, которое не отличается универсальностью и не охватывает другие суды, выступающие в качестве апелляционной инстанции (например, суды областного звена, районные

суды). Также в определении не учтены полномочия апелляционных судов по проверке промежуточных судебных решений по уголовным делам, дискуссионным является и вопрос об отнесении полномочий по проверке в апелляционном порядке и пересмотру по новым и вновь открывшимся обстоятельствам к судебному контролю. Указано, что из текста автореферата не вполне понятно, в чем теоретическая и практическая значимость предложенной классификации полномочий апелляционных судов и как она использована для решения задач диссертационного исследования;

2) доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РСФСР, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Загорского Геннадия Ильича, в критической части которого указана необходимость дополнительного уточнения возможности предварительного обучения в специализированном учебном заведении перед назначением на должность кандидатов в судьи апелляционных судов из числа научно-педагогических работников, имеющих большой стаж научной деятельности, ученые степени и звания. Кроме того, сделано замечание о том, что вывод о возможном усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия в тексте диссертации более полон и понятен чем в тексте автореферата;

3) доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры международного частного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» Шахназарова Бениамина Александровича, в критической части которого указано на необходимость уточнения порядка предварительного обучения в специализированном учебном заведении перед назначением на должность кандидатов в судьи апелляционных судов из числа научно-педагогических работников, имеющих ученые степени и звания.

Все поступившие отзывы, содержащие критические замечания, имеют оговорку о том, что такие замечания не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанными достижениями в области права, высоким уровнем профессионализма, специализацией и большим научно-практическим опытом, в том числе по тематике исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- обоснована конституционно-правовая сущность проведенного реформирования судебной системы Российской Федерации, связанного с введением в нее апелляционных судов;

- уточнен понятийный аппарат в части определения апелляционных судов, их инстанционной и организационной обособленности, значения данной формы организации судебной деятельности для обеспечения верховенства закона, независимости судей и создания дополнительных гарантий справедливого правосудия;

- сформулированы теоретико-правовые основы оптимизации организации и деятельности апелляционных судов, связанные с формированием судейского корпуса, с организационным обеспечением, с доступностью правосудия, со служебной нагрузкой на судей, направленные на решение научной задачи – теоретического обоснования новых научных подходов к совершенствованию судебной деятельности, понимания ее сущности и эффективности;

- разработана классификация полномочий апелляционных судов в зависимости от направлений их реализации, а также обоснована возможность их расширения путем наделения апелляционных судов общей юрисдикции полномочиями по пересмотру уголовных дел о преступлениях, совершенных предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской

деятельности, коррупционной направленности и в отношении несовершеннолетних, рассмотренных районными судами;

– сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, касающиеся оптимизации организации апелляционных судов в части профессиональной подготовки судей, улучшения деятельности аппарата судов, служебной нагрузки и доступа к правосудию, направленные на создание дополнительных гарантий защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована разработанными теоретическими положениями, направленными на совершенствование судебной системы, дополнение и развитие положений юридической науки в части организации и деятельности апелляционных судов, научной проработкой основных проблем организационно-правовых основ апелляционных судов и предложение возможных путей их решения. Результаты проведенного исследования расширяют научные представления в понимании правовой природы апелляционных судов, их видов и полномочий; истории их становления и развития; зарубежного опыта организации апелляционных судов; проблем организационно-правовых основ этих судов и возможных путей их решения. Работа позволяет сформировать целостное представление об апелляционных судах как о судебных органах и звеньях судебной системы и может стать основой последующих научных изысканий.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что на монографическом уровне тот комплекс проблем, который рассматривает автор, ранее специально не разрабатывался. Новизной отличаются выводы соискателя о том, что введение в судебную систему апелляционных судов является дальнейшей реализацией конституционного положения о Российской Федерации как о правовом государстве, а организация деятельности апелляционных судов на основе инстанционной и организационной обособленности позволяет создать дополнительную гарантию верховенства Конституции Российской Федерации и закона, повысить уровень независимости судей, создать дополнительную

гарантию справедливого правосудия, что следует особо отметить. Новизной отличаются также разработанное определение апелляционных судов; выявленные признаки их инстанционной и организационной обособленности; классификация полномочий апелляционных судов и обоснованная автором необходимость их расширения применительно к рассмотрению судебных дел определенных категорий; закономерности эволюции и реформирования судебной системы с учетом зарубежного и отечественного опыта; предложения по оптимизации организации и деятельности апелляционных судов, сформулированные исходя из имеющихся проблем.

Обладающие научной новизной результаты исследования получены путем использования всеобщего диалектического метода, общенаучных (логического, анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения и др.) и частнонаучных (сравнительно-правового, историко-правового, метода толкования правовых норм и др.) методов познания.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

– в работе представлены предложения по совершенствованию понятийного аппарата в части определения апелляционных судов, их полномочий, форм организации судебной деятельности и их значения;

– в диссертации разработаны меры по оптимизации организации апелляционных судов, которые могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности;

– положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, применимы в педагогической и образовательной сфере, при повышении квалификации работников правоохранительных и судебных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– теоретические положения исследования основываются на анализе фундаментальных научных трудов, монографий и научных публикаций в области судебной деятельности;

– идеи диссертанта основываются на нормативной базе исследования (нормы российского и зарубежного права, международные правовые акты);

– в работе использованы официальные данные Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, апелляционных и иных судов, органов судейского сообщества, материалы судебной практики, результаты собственного социологического исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии на всех этапах исследования в сборе, обобщении, анализе теоретического и эмпирического материала, формировании содержательной части работы;

– апробации результатов исследования;

– подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, ее непротиворечивой методологической основой, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Соискатель Коршунов Юрий Алексеевич аргументированно ответил на высказанные в ходе защиты диссертации вопросы.

На заседании 22 июня 2022 г. диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершённую творческую научно-квалификационную работу, принял решение за новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области судебной деятельности присудить Коршунову Юрию Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. Диссертационное исследование соискателя соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 18 человек (14 человек присутствовало в месте его проведения, 4 человека – в удаленном интерактивном режиме), из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, участвующих в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Андриченко Людмила Васильевна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Нанба Сариа Беслановна

22 июня 2022 г.

