

На правах рукописи

Мамедова Владислава Эдуардовна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДЕЛЫ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.02 — Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Самара — 2022

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»

**Научный
руководитель:**

Колосова Нина Михайловна,
доктор юридических наук, главный научный сотрудник ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Официальные
оппоненты:**

Садовникова Галина Дмитриевна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Алешкова Ирина Александровна,
кандидат юридических наук, доцент, заведующий сектором НБИ по социальным наукам ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук».


Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Защита состоится «24» июня 2022 года в 11 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 503.001.03 Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, 5-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <https://izak.ru/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



С.Б. Нанба

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Взаимное доверие государства и общества, сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство и политическая солидарность, закрепленные поправкой к Конституции Российской Федерации¹ в качестве приоритетных направлений развития общественных отношений, обуславливают целесообразность и необходимость совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере взаимодействия государства и политических партий.

По мере усиления роли партий в избирательных правоотношениях проблема защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина приобретает особую значимость при реализации мер внутрипартийной ответственности. Партии, консолидируя политические интересы своих членов, способствуют формированию их коллективного волеизъявления в названных правоотношениях. Неправомерная реализация внутрипартийной ответственности способна исказить политическую волю членов партии в избирательном процессе, который во многом определяет особенности формирования и функционирования органов публичной власти. Указанные обстоятельства предопределяют необходимость установления конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности. При этом неоднозначность понимания допустимости государственного воздействия на внутрипартийные отношения требует разработки научно обоснованных рекомендаций, направленных на изучение конституционно-правовых пределов такого вида ответственности.

Заявленная тема диссертации предполагает рассмотрение особенностей конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах. Однако в настоящей работе

¹ См.: ст. 75.1 Конституции Российской Федерации (в ред. Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

опыт других государств будет исследован только с точки зрения возможности и допустимости его заимствования российским законодательством.

Анализ отечественной юридической литературы, посвященной рассматриваемой теме, свидетельствует о довольно широком исследовании таких вопросов, как основные принципы взаимодействия политических партий и государства, его влияние на внутрипартийные процессы, отдельные меры внутрипартийной ответственности, история развития названного института. Вместе с тем малоизученным как с теоретической, так и с практической точек зрения остается вопрос понимания особенностей реализации полномочий руководящих органов партии при применении внутрипартийной ответственности, в то время как превышение подобных полномочий искажает коллективное волеизъявление членов политических партий и приводит к нарушению их политических прав. Отсутствие теоретических рекомендаций относительно пределов внутрипартийной ответственности, цели и условий их установления создает предпосылки для неправомерного привлечения лиц к внутрипартийной ответственности, что подтверждается решениями судебных органов, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Недостаточная разработанность вопроса о гарантиях политических прав члена партии при его привлечении к внутрипартийной ответственности обуславливают актуальность настоящего исследования. Обозначенные выше проблемы определяют необходимость дальнейшего научного осмысления конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности в контексте обеспечения реализации избирательных прав, права на объединение, права на участие в управлении государством.

Степень научной разработанности темы. Многоаспектность проблематики политических партий как предмета исследования предопределяет необходимость обратиться к работам отечественных и зарубежных ученых в области не только права, но и философии, социологии, политологии и других отраслей научного знания. Наиболее значимыми для конституционно-правового исследования среди таких работ являются труды А.Ю. Ашкерова, К.С. Гаджиева, К. Джанда,

М. Дюверже, Б.И. Зеленко, З.М. Зотовой, Б.А. Исаева, Л.М. Карапетяна, Ю.Г. Коргунюка, О.М. Михайленка.

Представителями социально-гуманитарных наук внесен существенный вклад в разработку теории ответственности; среди них следует выделить К.-О. Апеля, А.В. Белова, Ж. Бодрийяра, Г. Йонаса, К. Поппера, С.Б. Токареву и др.

Конституционно-правовому анализу права на объединение, института политических партий посвящены работы С.Е. Абакуменко, С.А. Авакьяна, И.А. Алешковой, А.Н. Волобуевой, С.В. Володиной, Н.Р. Гагиевой, Ф.И. Долгих, В.И. Ерыгиной, С.Е. Заславского, В.Д. Зорькина, З.М. Зотовой, И.А. Зырянова, А.И. Ковлера, К.А. Кононова, В.В. Лапаевой, М.А. Липчанской, И.В. Михайличенко, С.В. Нарутто, Ж.И. Овсепян, В.В. Полянского, А.Е. Помазанского, А.Е. Постникова, Г.Д. Садовниковой, Ю.А. Тихомирова, М.Х. Фарукшина, М.П. Фомиченко, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, Ю.А. Юдина и др.

В настоящее время наблюдается тенденция роста научного интереса к правовому регулированию внутрипартийных отношений. Их отдельные аспекты стали предметом исследований В.Э. Волкова, В.В. Вышкварцева, А.Н. Гуторовой, Ф.И. Долгих, А.Д. Ермакова, В.И. Ерыгиной, С.В. Кабышева, А.В. Курочкина, А.В. Миронова, Л.А. Нудненко, Г.Д. Садовниковой и др.

Общетеоретические подходы к исследованию юридической ответственности и к проблематике отраслевых видов ответственности содержатся в работах Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, О.С. Иоффе, А.Д. Липинского, В.П. Кашепова, Д.А. Пашенцева, А.И. Рарога, И.С. Самощенко, Н.Г. Салищевой, П.П. Серкова, В.А. Тархова, Ю.В. Трунцевского, М.Х. Фарукшина, Н.Н. Черногора, А.А. Чистякова. Конституционно-правовая ответственность выступает предметом исследований Н.А. Бобровой, В.А. Виноградова, Н.В. Витрука, Т.Д. Зражевской, Н.М. Колосовой, О.Е. Кутафина, О.Э. Лейста, В.О. Лучина, А.В. Чепуса, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, Д.Т. Шона и др.

Отдельные аспекты внутрипартийной ответственности рассматриваются в частноправовых исследованиях О.В. Гутникова, Т.В. Сойфера и конституционно-правовых исследованиях С.А. Авакьяна, В.В. Комаровой, Г.Н. Митина.

Однако конституционно-правовые пределы внутрипартийной ответственности остаются малоизученными: отсутствует единая концепция их установления, не разработан механизм обеспечения их соблюдения при реализации мер внутрипартийной ответственности. Кроме того, не решён ряд фундаментальных для исследуемой темы теоретических проблем; в частности, отсутствует целостное представление о понятии внутрипартийной ответственности и её признаках, дискуссионным является вопрос о её соотношении с иными видами ответственности. Настоящее исследование призвано восполнить существующий пробел.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации мер внутрипартийной ответственности.

Предмет исследования составляют:

- 1) нормы конституционного права Российской Федерации и зарубежных стран, закрепляющие основы регулирования партийных отношений;
- 2) нормы международного права, положения международных договоров, регулирующие правовое положение политических партий и внутрипартийную деятельность;
- 3) правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека по вопросам государственного воздействия на партийные отношения, в т.ч. складывающиеся в процессе реализации мер внутрипартийной ответственности;
- 4) уставные положения партий и иные внутрипартийные правила привлечения к внутрипартийной ответственности;
- 5) научная доктрина, посвященная проблемам установления конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности;
- 6) практика реализации политическими партиями правил привлечения к внутрипартийной ответственности.

Цель исследования – выработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на установление и соблюдение конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности.

Для достижения поставленной цели диссертантом были определены следующие взаимосвязанные **задачи**, решение которых составило содержание настоящего исследования:

- 1) определить соотношение внутрипартийной ответственности с иными видами социальной ответственности, разработать её понятие;
- 2) выявить и проанализировать основные признаки внутрипартийной ответственности;
- 3) представить классификацию мер внутрипартийной ответственности;
- 4) раскрыть содержание понятия конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности;
- 5) провести сравнительный анализ конституционно-правового регулирования статуса политических партий в зарубежных странах с целью выделить модели взаимодействия государства и политических партий, обуславливающих установление конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности;
- 6) разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства для исключения возможности выхода партий за конституционно-правовые пределы внутрипартийной ответственности.

Методологическую основу диссертационной работы составили всеобщий диалектический, частнонаучные и специальные методы научного познания.

Применение диалектического метода как общего метода исследования позволило всесторонне и полно изучить современные модели взаимодействия государства и политических партий, обуславливающих установление конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности.

К частнонаучным методам, использованным в ходе исследования, относятся структурно-функциональный, системный, конкретно-социологический, логический, статистический. К специальным методам, использованным при подготовке диссертации, относятся формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Данный подход к исследованию внутрипартийной ответственности как института, обладающего признаками амбивалентности, позволил выявить его соотношение и взаимосвязи с иными видами социальной ответственности, а также определить его конституционно-правовые пределы.

Теоретической основой исследования явились труды российских и зарубежных ученых в области общей теории права, конституционного, муниципального и административного права, в том числе работы, посвященные вопросам реализации политических прав граждан, ограничения прав и свобод человека и гражданина, конституционно-правового статуса политических партий, конституционно-правовой ответственности. Среди них следует особо отметить работы С.А. Авакьяна, И.А. Алешковой, Н.В. Витрука, В.А. Виноградова, С.В. Володиной, Н.Р. Гагиевой, Ф.И. Долгих, В.И. Ерыгиной, С.Е. Заславского, В.Д. Зорькина, З.М. Зотовой, С.В. Кабышева, В.П. Кашепова, А.И. Ковлера, Н.М. Колосовой, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, К.А. Кононова, О.Е. Кутафина, В.В. Лапаевой, М.А. Липчанской, И.В. Михайличенко, С.В. Нарутто, Л.А. Нудненко, Ж.И. Овсепян, В.В. Полянского, А.Е. Помазанского, А.Е. Постникова, Г.Д. Садовниковой, Б.В. Сангаджиева, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, М.Х. Фарукшина, М.П. Фомиченко, Н.Н. Черногора, А.А. Чистякова, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, Ю.А. Юдина и др.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы и федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты, а также законодательные акты зарубежных стран. В работе использованы нормативные правовые акты дореволюционного и советского периода.

Рассмотрена судебная практика по делам, связанным с реализацией мер внутрипартийной ответственности, включая решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека и других судов.

Кроме того, в диссертации исследованы уставы и иные партийные документы, информационно-аналитические, статистические материалы, публикации в средствах массовой информации по актуальным вопросам исследуемой сферы отношений.

Научная новизна диссертации предопределена формулированием и постановкой научной проблемы. В рамках системного конституционно-правового исследования представлена единая концепция внутрипартийной ответственности, проведено её разграничение с иными видами социальной ответственности, выявлены признаки её амбивалентности (двойственности). В диссертации разработан категориально-понятийный аппарат, имеющий фундаментальное значение для исследуемой сферы. Предложены понятия «внутрипартийная ответственность», «конституционно-правовые пределы внутрипартийной ответственности», «партийный проступок».

В результате проведённого исследования на защиту выносятся следующие положения.

1. Установлено место внутрипартийной ответственности в системе социальных регуляторов: являясь разновидностью общественно-уставной ответственности, она обладает признаками амбивалентности, свидетельствующими о её диффузии с юридической ответственностью.

На основании дифференциации внутрипартийной и иных видов социальной ответственности разработано её понятие. Под внутрипартийной ответственностью предлагается понимать реализацию закрепленных в уставах и иных документах политической партии санкций в случае совершения её членом партийного проступка.

2. Выявленные признаки внутрипартийной ответственности являются следствием двойственной природы политических партий. Партия как форма общественной организации является институтом гражданского общества и обладает признаками автономии от государства. Применение мер внутрипартийной ответственности ограничивает реализацию права члена политической партии на участие в её деятельности (запрет занимать партийные

должности, голосовать на заседаниях коллегиального органа, принимать участие в мероприятиях партии и т.д.). В то же время факт признания политических партий конституционно-правовым институтом обуславливает влияние внутрипартийной ответственности на реализацию конституционных прав членов партии.

Признаки внутрипартийной ответственности проявляются в юридически значимых последствиях, возникающих при реализации отдельных видов мер этой ответственности.

3. В силу взаимопроникновения внутрипартийной и юридической ответственности в процессе их разграничения важно обозначить понятие проступка в качестве основания внутрипартийной ответственности. Партийный проступок – это деяние члена политической партии, отклоняющееся от поведения, предусмотренного уставом и иными документами партии, влекущее за собой применение мер внутрипартийной ответственности.

4. Разработана классификация мер внутрипартийной ответственности в зависимости от наличия или отсутствия конституционно-правовых последствий их применения. Обосновано, что исключение из политической партии, отзыв кандидата, исключение кандидата из списка кандидатов целесообразно признать мерами внутрипартийной ответственности, ограничивающими возможность реализации права члена партии на объединение в политические партии и права быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Иные меры внутрипартийной ответственности: порицание, предупреждение, выговор, строгий выговор, исключение из состава выборного партийного органа, несоответствие занимаемой партийной должности, отстранение от руководящих партийных полномочий, непосредственно конституционно-правовых последствий не влекут.

5. Конституционно-правовые пределы внутрипартийной ответственности – это ограничения политических партий в установлении и реализации ими мер внутрипартийной ответственности, предусмотренные

Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством в целях защиты политических прав членов партий.

6. Исследование законодательства о политических партиях зарубежных стран позволило выявить основные модели взаимодействия государства и политических партий при установлении конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности: либеральную, (США, Великобритания, Франция), патерналистскую (КНР, КНДР, Мексика) и смешанную (Германия, Португалия, Испания).

Представители либеральной модели ограничивают государственное вмешательство в деятельность политических партий. Нормативное закрепление конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности в таких государствах, как правило, отсутствует.

Патерналистская модель предусматривает детальное государственное регулирование внутрипартийной ответственности. При последовательном применении данной модели наблюдается приобретение внутрипартийной ответственностью значительного числа признаков юридической ответственности.

Смешанная модель объединяет достоинства других моделей и предусматривает установление конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности только для защиты политических прав членов партии. При ее применении существенно ограничивается вмешательство государства во внутрипартийную деятельность.

Используемая в Российской Федерации смешанная модель обеспечивает реализацию фундаментального для деятельности политических партий принципа их самоуправления в процессе применения мер внутрипартийной ответственности. При этом права членов политических партий обеспечиваются государственным гарантиями их защиты. В связи с этим использование данной модели следует признать обоснованным.

7. Необходимость защиты политических прав членов партий при реализации внутрипартийной ответственности требует внесения точечных изменений в действующее законодательство. Нормативное установление

конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности обеспечивает предупреждение нарушений названных прав, а также закрепляет основания для их защиты в судебном порядке.

В целях исключения произвольного применения мер внутрипартийной ответственности предлагается нормативно-правовое закрепление её оснований. В связи с этим статью 23 Федерального закона от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» следует дополнить частью 5.1, в соответствии с которой основанием внутрипартийной ответственности будет признаваться партийный проступок.

Теоретическая значимость диссертации предопределена актуальностью проблем, исследованных в работе, и состоит в научном обосновании положений, не нашедших должного и цельного отражения в науке конституционного права. Выводы, сформулированные в ходе исследования, обогащают категориально-понятийный аппарат конституционно-правовой науки новыми элементами, а отрасль конституционного права – новыми инструментами, позволяющими правовыми средствами воздействовать на процесс реализации мер внутрипартийной ответственности в целях защиты политических прав членов политических партий.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации, для решения проблемы нарушения политических прав граждан при их привлечении к внутрипартийной ответственности в Российской Федерации, а также для продолжения научных изысканий в рамках теории конституционного права. Материалы диссертационной работы могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной практике органов государственной власти, а также в деятельности политических партий.

Результаты проведенного исследования могут быть полезны при разработке учебных и учебно-методических пособий по дисциплине «Конституционное право», специальным курсам, посвященным правовому положению личности и политических партий.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры государственного и административного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», отдела конституционного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Выводы и рекомендации представленной работы получили апробацию в выступлениях на следующих международных научно-практических конференциях и конкурсах: Международный конкурс письменных работ аспирантов и студентов «Избирательное право и избирательный процесс» (Самара, 28 мая – 1 июня 2014 г.); Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы российского публичного права» (Омск, 16 марта 2015 г.); XI Международная научно-практическая конференция «Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении» (Самара, 24 – 27 сентября 2015 г.); Областной конкурс «Молодой ученый 2016» (Самара, ноябрь 2016 г.); Всероссийский конкурс молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива 2017» (Москва, 11 мая 2017 г.); Международный конкурс письменных работ аспирантов и студентов «Избирательное право и избирательный процесс» (Самара, 16 июля 2018 г.); XIV Международная научно-практическая конференция «Демократическое участие граждан в публично-властных процессах: современные тенденции развития, проблемы гарантирования» (Самара, 14 – 16 декабря 2018 г.); XV Международная научно-практическая конференция «Политические трансформации в современной России: конституционно-правовые параметры и социально-экономические факторы» (Самара, 26 – 28 сентября 2019 г.); XV Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Конституция и модернизация законодательства» (Москва, 27 июня – 5 июля 2020 г.) и др.

Материалы исследования использовались в педагогической деятельности диссертанта – при организации и проведении практических занятий, круглых столов и имитационных игр по конституционному праву.

По теме исследования опубликовано 14 научных работ, включая 6 статей – в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень её научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, излагаются её теоретические, эмпирические и методологические основы, приводятся данные об апробации результатов исследования, а также обосновывается структура работы.

Первая глава «Теоретические основы исследования конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности в Российской Федерации» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** на основе разграничения внутрипартийной и иных видов социальной ответственности, исследования внутрипартийной ответственности в позитивном и ретроспективном аспекте, разработано определение её понятия и выявлены признаки внутрипартийной ответственности, свидетельствующие о её взаимодействии с юридической ответственностью.

Автор установил, что внутрипартийная ответственность является разновидностью общественно-уставной ответственности (иные её разновидности реализуются в таких общественных объединениях, как общественные организации, религиозные объединения, казачьи общества и т.д.). При этом двойственная природа политических партий обуславливает влияние внутрипартийной ответственности на реализацию конституционных прав членов политических партий (право на объединение в политические партии, право участвовать в управлении делами государства, право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления). В связи с этим сделан вывод, что внутрипартийная ответственность включает в себя как общественно-уставной, так и конституционно-правовой компоненты.

Автор обосновывает допустимость рассмотрения внутрипартийной ответственности исключительно в ретроспективном аспекте. Конструкция

позитивной внутрипартийной ответственности тождественна надлежащему исполнению обязанностей индивидуального субъекта партийных отношений, поэтому её применение избыточно.

Диссертант пришел к выводу, что внутрипартийная ответственность призвана быть необходимым и эффективным механизмом защиты прав политических партий и их членов. В то время как её применение без учета сущностных свойств данного вида ответственности способно влечь ограничение реализации избирательных прав членов политических партий, а также прав на объединение и участие в управлении делами государства, которые являются значимой составляющей конституционно-правового механизма обновления и функционирования публичной власти. В связи с этим автор считает необходимым разработку и установление конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности, чему должен предшествовать анализ её основных свойств.

Обобщая выработанные позиции, автор выделил две группы свойств внутрипартийной ответственности: обусловленные её конституционно-правовым и общественно-уставным компонентами.

К первой группе относятся наступление конституционно-правовых последствий при применении отдельных мер внутрипартийной ответственности; обеспечение реализации таких мер государственным принуждением; взаимовлияние правовых и внутрипартийных регуляторов в процессе установления внутрипартийной ответственности.

Вторая группа включает особый субъектный состав общественных отношений по реализации мер внутрипартийной ответственности; её цель и основания.

Во втором параграфе излагается история становления и развития внутрипартийной ответственности в российских политических организациях.

В работе выделено три периода формирования исследуемого института: дореволюционный, советский и современный. Диссертант рассмотрел особенности каждого из периодов и выявил их воздействие на современное состояние института внутрипартийной ответственности.

Конституционно-правовое регулирование статуса политических партий дореволюционного периода способствовало формированию сохранившейся в настоящее время практики наиболее детального закрепления одной меры внутрипартийной ответственности – исключения.

Система регулирования исследуемого института, разработанная Коммунистической партией Советского Союза в условиях сращивания государственного и партийного аппаратов, явилась базой уставных положений о внутрипартийной ответственности современных политических партий. Среди реципированных российскими партиями элементов следует выделить виды оснований внутрипартийной ответственности, систему её мер и отдельные процедуры их реализации.

Действующее законодательство формирует базу для создания централизованных и иерархичных политических партий. В вопросах обеспечения эффективности их деятельности важную роль играет партийная дисциплина и механизмы ее обеспечения, в первую очередь – внутрипартийная ответственность.

Третий параграф посвящен разработке понятия конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности и концепции их установления.

На основании анализа практики реализации мер внутрипартийной ответственности отмечается необходимость защиты конституционных прав индивидуальных субъектов партийных отношений посредством юридических механизмов. В то же время автор приходит к выводу, что общественно-уставной компонент внутрипартийной ответственности предполагает обеспечение принципа самоуправления политических партий и недопустимость чрезмерного государственного вмешательства в процесс установления и реализации мер внутрипартийной ответственности.

На основе сравнительно-правового исследования законодательства зарубежных стран выделены основные модели взаимодействия государства и политических партий при установлении конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности.

Анализ современной научной доктрины позволил назвать три подхода к определению правомерности государственного вмешательства во внутрипартийные отношения. Первый основан на принципе соразмерности (пропорциональности), содержание которого раскрывается через критерии пригодности, минимальности и сбалансированности. Второй подход базируется на совокупности принципов, включая принцип соразмерности, а также принципы обоснованности ограничений, сохранения сущности ограничиваемого права, равенства и др. Третий подход не использует принцип соразмерности и включает в себя различные авторские разработки, основанные на иных принципах, в частности, принципе компенсации.

Диссертант провел исследование правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека и выявил содержащиеся в них подходы к определению правомерности вмешательства государства в партийную деятельность, в том числе в установление и реализацию внутрипартийной ответственности.

На основании представленного анализа зарубежной и отечественной научной правовой доктрины, международных правовых актов, судебной практики диссертант предложил цель и два условия установления конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности в рамках применяемой в Российской Федерации смешанной модели взаимодействия государства и политических партий.

В качестве цели их установления предлагается рассматривать защиту конституционных прав членов политических партий. Первым условием правомерности установления конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности является их необходимость, т.е. невозможность достижения цели защиты прав иными способами, включая партийные. Вторым условием выступает требование сохранения сущности права на объединение в политические партии при установлении конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности. Государственное вмешательство во внутрипартийную деятельность не должно умалять названное право и призвано

обеспечивать равные возможности осуществления правомочий членов политических партий, в частности, при реализации внутрипартийной ответственности.

Вторая глава диссертации «Конституционно-правовые условия правомерности установления и реализации внутрипартийной ответственности в современной России» включает четыре параграфа.

В первом параграфе в целях исключения произвольного и немотивированного применения мер внутрипартийной ответственности обосновывается необходимость законодательно закрепить определение понятия партийного проступка как основания её реализации.

При исследовании практики применения партиями мер внутрипартийной ответственности автором были выявлены случаи неоднократного привлечения индивидуального субъекта партийных отношений к внутрипартийной ответственности за совершение одного и того же партийного проступка. Такая реализация внутрипартийной ответственности представляется противоречащей общеправовому принципу «никто не может нести ответственность дважды за одно и то же нарушение», в связи с чем диссертант предлагает закрепить названный принцип в качестве правового требования к реализации мер внутрипартийной ответственности в случаях, когда ее применение может повлечь конституционно-правовые последствия.

Под мерами внутрипартийной ответственности автор предлагает понимать моральные (предупреждение, выговор, строгий выговор и другие) либо организационные (отстранение от руководящих полномочий в партии, исключение из партии, отзыв кандидата, исключение кандидата в депутаты из списка кандидатов и другие) негативные последствия совершения партийного проступка членом партии.

В работе представлена классификация мер внутрипартийной ответственности, на основании которой выявлена необходимость установления нормативных пределов мер, способных влечь конституционно-правовые последствия.

Обосновывается рассмотрение отзыва кандидата, а также исключения из списка кандидатов в качестве мер внутрипартийной ответственности. Определена их особенность: возможность применения к лицам, не являющимся членами политической партии, но включенным в список кандидатов.

Досрочное прекращение полномочий депутата законодательного (представительного) органа государственной власти и органа местного самоуправления не является мерой внутрипартийной ответственности. В ходе исследования данной конституционно-правовой санкции автор приходит к выводу о недопустимости её реализации на основании совершения депутатом партийного проступка, а также в связи с привлечением его к внутрипартийной ответственности, в частности в случае его исключения из партии.

Второй параграф посвящен исследованию объекта и объективной стороны партийного проступка в контексте обеспечения реализации конституционных прав членов политических партий.

Основываясь на исследованиях отраслевых юридических наук, автор формулирует понятие «объект партийного проступка», под которым предлагает понимать общественные отношения, выражающие законные интересы партии, закрепленные в уставе, программных и иных внутрипартийных документах. В качестве родового объекта партийного проступка рассматриваются общественные отношения по обеспечению партийной дисциплины. Видовыми объектами выступают партийные отношения в отдельных сферах, т.е. возникающие в связи с реализацией прав и исполнением обязанностей членов партии, функционированием органов политической партии, организацией деятельности её территориальных подразделений и др.

Объективная сторона партийного проступка включает признаки, характеризующие внешнее выражение деяния. Неопределенность формулировок, используемых в партийных уставах при закреплении объективной стороны проступков, приводит к неправомерной реализации внутрипартийной ответственности, нарушению конституционных прав членов партий, искажению их политической воли.

В связи с этим автор разрабатывает перечень оснований исключения из политической партии как меры внутрипартийной ответственности, ограничивающей реализацию конституционного права на объединение. В работе предлагается включить в указанный перечень однократное грубое и неоднократное нарушение обязанностей члена политической партии. При этом отмечается, что императивное законодательное закрепление предложенного перечня не соответствует условиям допустимости государственного вмешательства во внутрипартийные отношения, в связи с чем он должен иметь рекомендательный характер.

На основании анализа действующих нормативных правовых актов, а также судебной практики рассмотрения дел об обжаловании решений о применении внутрипартийной ответственности диссертант приходит к выводу, что законодательно установленные конституционно-правовые пределы объективной стороны партийных проступков, которые влекут наложение мер внутрипартийной ответственности, применяемых к кандидатам, являются достаточными для защиты политических прав индивидуальных субъектов партийных отношений. Кроме того, автор подчеркивает, что установление конституционно-правовых пределов объективной стороны проступков, за совершение которых предусмотрены меры, не способные непосредственно повлечь конституционно-правовые последствия, является избыточным.

Третий параграф посвящен исследованию субъекта и субъективной стороны партийного проступка.

При анализе субъекта партийного проступка положительно оценивается сформировавшийся в настоящее время подход, допускающий привлечение к внутрипартийной ответственности только индивидуальных субъектов.

Автор приводит классификацию субъектов внутрипартийной ответственности:

- 1) общий субъект – член политической партии;

2) специальный субъект – должностное лицо, входящее в состав выборных партийных органов, и должностное лицо, замещающее руководящие партийные должности;

3) особый субъект – кандидат, выдвинутый политической партией, и депутат законодательного (представительного) органа государственной власти, органа местного самоуправления.

Диссертант отмечает, что с точки зрения реализации мер внутрипартийной ответственности, определяющую роль играют моменты возникновения и прекращения статуса члена политической партии, должностного лица партии, депутата и кандидата, выдвинутых политической партией.

Выявленная автором неопределенность моментов прекращения названных статусов может оказывать негативное воздействие на реализацию политических прав членов партий. В связи с этим формулируется вывод: решение о выходе из политической партии отличается односторонним характером волеизъявления и является уведомительным. Политическая партия не вправе устанавливать запрет или условия выхода из нее. Вступление члена политической партии в другую партию предлагается рассматривать в качестве причины его выбытия из первой партии, а не как основание исключения.

Субъективная сторона партийного проступка характеризует его внутреннюю сторону, т.е. психическую деятельность члена партии, непосредственно связанную с совершением им проступка. Диссертант отмечает, что обязательным признаком субъективной стороны является вина, под которой следует понимать психическое отношение субъекта к совершенному им деянию. В работе выделяется две её формы: умысел и неосторожность. Автор указывает на недопустимость привлечения члена политической партии к внутрипартийной ответственности без установления его вины, в частности, при невозможности осуществления им своих обязанностей в связи с документально подтвержденными уважительными причинами.

При этом в работе отмечается, что факультативные признаки субъективной стороны не имеют определяющего значения при реализации мер внутрипартийной ответственности.

Четвертый параграф посвящен исследованию условий правомерности реализации мер внутрипартийной ответственности.

На основании анализа уставов и иных документов политических партий, практики их реализации автор выделяет пять обязательных стадий рассмотрения дела о привлечении субъектов к внутрипартийной ответственности:

- 1) заведение дела о привлечении к внутрипартийной ответственности;
- 2) проведение партийной проверки;
- 3) рассмотрение дела уполномоченным органом;
- 4) принятие решения по делу;
- 5) исполнение вступившего в силу решения партии.

В работе представлена характеристика каждой стадии и выдвигаются предложения по совершенствованию их нормативного регулирования с точки зрения обеспечения прав членов политических партий. В частности, обосновывается целесообразность закрепления требований о надлежащем и заблаговременном уведомлении члена политической партии о дате, месте и времени проведения заседания по вопросу о привлечении его к внутрипартийной ответственности, а также запрета на заочное рассмотрение указанного вопроса в случае неявки члена партии в связи с документально подтвержденной уважительной причиной.

В параграфе представлена характеристика факультативной стадии рассмотрения таких дел – обжалование решений о привлечении лица к внутрипартийной ответственности. Выделяются два порядка обжалования: внутрипартийный и государственный.

На основе анализа зарубежного законодательства, особенностей отечественной партийной системы и российской внутрипартийной деятельности сделан вывод об отсутствии необходимости в законодательном закреплении требования об учреждении партийного арбитража.

В **Заключении** автор подводит итоги исследования, формулирует обобщённые теоретические выводы и практические предложения по установлению конституционно-правовых пределов внутрипартийной ответственности в целях защиты политических прав членов партий и обеспечения принципов законности, равноправия и гласности во внутрипартийной деятельности.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы.

Публикации в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Фокина В.Э. Специфика развития корпоративного регулирования политических организаций в России в период отсутствия их законодательной институционализации (до начала XX века) // Право и политика. – 2016. – № 8. – С. 1075-1082.

2. Мамедова В.Э. Нормативное регулирование института ответственности членов политической партии // Политика и общество. – 2016. – № 11 (143). – С. 1530-1536.

3. Мамедова В.Э. Принципы правового и корпоративного регулирования деятельности политических партий в России // Политика и общество. – 2017. – № 2 (146). – С. 41-50.

4. Мамедова В.Э. Концепция допустимости и пределов ограничения прав и свобод человека и гражданина как основа двухуровневой системы регулирования внутрипартийной ответственности // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 142-151.

5. Мамедова В.Э. Обязательные стадии внутрипартийного процесса привлечения членов политических партий к ответственности // Вестник Омской юридической академии. – 2019. – Том 16. – № 1. – С. 103–109.

6. Мамедова В.Э. Теоретические подходы к понятию ответственности членов политических партий и ее соотношение с юридической ответственностью // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 9. – С. 53 – 62.

Публикации в иных научных изданиях

7. Фокина В.Э. Внутрипартийное регулирование института ответственности члена политической партии в Российской Федерации (на примере уставов партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР) / Системно-структурные процессы в публичной власти: вопросы идеологии, политики, права: материалы и доклады X Международной научно-практической конференции (Самара, 28 мая – 1 июня 2014 г.) / под ред. В.В. Полянского, В.Э. Волкова, Е.Ю. Стахановой. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. – С. 490-494.

8. Фокина В.Э. Роль гражданского общества в институционализации политических партий на рубеже XIX – XX веков / Проблемы становления гражданского общества: сборник статей III Международной научной студенческой конференции, Иркутск, 27 марта 2015 г. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. Часть I. – С. 146-149.

9. Фокина В.Э. Правовая регламентация деятельности политических партий: допустимые пределы государственного вмешательства / Роль права в формировании гражданского общества в Российской Федерации: материалы XIII Межрегиональной научной конференции студентов. – Омск: Омская юридическая академия, 2016. – С. 36-39.

10. Фокина В.Э. Значение принципов автономности политических партий и департизации государственной власти в регулировании статуса политических партий / Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении: материалы и доклады XI Международной научно-практической конференции (Самара, 24 – 27 сентября 2015 г.) / под ред. В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. – С. 339-342.

11. Мамедова В.Э. Институт ответственности члена политической партии как предмет правового и внутрипартийного регулирования / Конституционные идеалы и ценности в практической демократии: материалы и доклады

XII Международной научно-практической конференции (Самара, 29 сентября – 2 октября 2016 г.) / под ред. В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2017. – С. 293-297.

12. Мамедова В.Э. Институт ответственности члена политической партии: необходимость совершенствования нормативного регулирования в целях защиты права на политическое объединение / Сборник тезисов работ участников XII Всероссийского конкурса молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива». – М., 2017. – С. 174-175.

13. Мамедова В.Э. К вопросу о пределах конституционного регулирования (на примере ответственности членов политических партий) / Права человека и гражданина: конституционные идеалы и современные проблемы реализации: материалы и доклады XIII Международной научно-практической конференции (Самара, 28 сентября – 1 октября 2017 г.) / под ред. В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Самарская государственная академия, 2018. – С. 178-185.

14. Мамедова В.Э. Протопартийные объединения декабристского движения как прародители внутрипартийного регулирования современного типа (историко-правовой анализ) // Юридический аналитический журнал. – 2020. – Т.15. – № 1. – С. 73 – 78.