

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.03 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ  
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ  
НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21 сентября 2022 года, протокол № 14

**о присуждении Ливадной Юлии Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)» по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право принята к защите 11 июля 2022 года (протокол № 12) диссертационным советом Д503.001.03 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15 февраля 2013 года).

Соискатель Ливадная Юлия Александровна, 1978 года рождения, в 2001 году с отличием окончила очное отделение юридического факультета Московского педагогического университета по специальности «Юриспруденция». В 2014 году окончила очное отделение магистратуры федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» по направлению подготовки 03.09.00 «Юриспруденция». С 27 октября 2015 года по 1 ноября 2019 года проходила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в заочной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов от 12 апреля 2021 года № 1097/21-А выдано федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время Ливадная Ю.А. работает в должности заместителя начальника управления делами Федеральной службы исполнения наказаний – начальника отдела обработки, редактирования и контроля документов (119991, Москва, ГСП-1, Житная ул., 14).

Диссертация выполнена в отделе конституционного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Научный руководитель:**

**Колосова Нина Михайловна**, доктор юридических наук, главный научный сотрудник федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, Москва, ул. Б. Черемушкинская, д.34).

**Официальные оппоненты:**

**Кондрашев Андрей Александрович**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, Россия, Красноярск, пр. Свободный, д. 79);

**Кененова Ирина Павловна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения



высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, дом 1),

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»** в своем положительном отзыве, подписанном доцентом кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства, кандидатом юридических наук П.В. Ульянищевым, заведующим кафедрой конституционного права и конституционного судопроизводства, доктором юридических наук, профессором В.В. Еремяном, директором юридического института РУДН, кандидатом юридических наук, доцентом С.Б. Зинковским и утвержденном первым проректором – проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктором медицинских наук, профессором А.А. Костиным, указала, что представленная диссертация Ливадной Юлии Александровны на тему «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)» представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование по актуальной теме. Работа соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

В критической части отзыва отмечено, что использование терминов «общественно опасное или общественно вредное деяние» требует авторского пояснения, являются ли указанные понятия разграничиваемыми или тождественными. В отзыве предложено высказать авторскую позицию о достаточности нормативного регулирования рассматриваемой сферы правоотношений, о соотношении категорий «утрата доверия» и «конституционный деликт», а также указано на необходимость пояснения предложенных диссертантом оснований для признания конституционного

правонарушения окончены с момента совершения деяния. Отмечается недостаточный правовой анализ соотношения категорий «конституционная ответственность» и «политическая ответственность», а также генезиса правовых норм, регулирующих конституционно-правовую ответственность на примере отечественных и зарубежных конституционных актов XX века с учетом практики органов конституционного контроля.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе 4 опубликованные работы по теме диссертации в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций, 1 – в издании, индексируемом в Scopus.

Научные работы по теме диссертации:

1) Ливадная, Ю.А. Вопросы преступления и наказания в конституционных актах стран Азии / Ю.А. Ливадная // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. – № 1. – С. 31–36;

2) Ливадная, Ю.А. Некоторые аспекты соотношения понятий конституционно-правового деликта и преступления / Ю.А. Ливадная // Журнал российского права. – 2016. – № 8. – С. 117–124;

3) Ливадная, Ю.А. Объективная сторона конституционно-правового деликта // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 137–141;

4) Ливадная, Ю.А. Конституционно-правовой деликт и преступление в конституциях стран Латинской Америки: история и современность // Представительная власть – XXI век. – 2020. – № 5–6. – С. 44–50.

5) Kolosova, N.M., Livadnaia, I.A. Constitutional Sanctions in the Context of Punishability / N.M. Kolosova, I.A. Livadnaia // J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci. – 2019. – Vol. 12 (3). – P. 492–503. DOI: 10.17516/1997-1370-0379.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1) официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой конституционного, административного и



муниципального права Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» А.А. Кондрашева. В критической части отзыва предложено пояснить авторскую классификацию конституционных деликтов. Отмечается дискуссионность авторского вывода о тенденции к признанию обязательности признака виновности в случае привлечения к конституционной ответственности индивидуальных субъектов; предлагается в рамках публичной защиты уточнить авторскую позицию о трактовке вины в контексте конституционного деликта и о порядке доказывания вины некоммерческой организации и ее члена (группы членов) в совершении экстремистских и иных правонарушений. В отзыве указывается на целесообразность изложения позиции автора относительно новаций российского избирательного законодательства, а также оформления в виде проектов нормативных правовых актов значимых проблем, обоснованных законодательных предложений, изложенных в диссертации.

2) официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» И.П. Кененовой, в критической части которого отмечается, что методологически было бы уместно предварить исторический экскурс первой главы обоснованием критериев отбора правовых норм, которые характеризуют генезис конституционно-правовой ответственности за рубежом и в России; не раскрыт вопрос о природе связи юридических предписаний прошлого со становлением современного института конституционно-правовой ответственности и соответствующей научной концепции. Проследить указанную связь можно в зарубежной доктрине, обращение к соответствующим источникам отсутствует в диссертационном исследовании. Обращено внимание на целесообразность изложения в диссертации сведений о том, признана ли конституционно-правовая ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности в зарубежных странах, является ли эта тема предметом конституционно-правовых

исследований за пределами России. Оппонент отмечает, что в названиях первой и второй глав правильнее использовать термины «признаки конституционного правонарушения, отраженные в его понятии» и «признаки конституционного деликта» соответственно. В отзыве высказано мнение, что недостаточно отражены вопросы современной типологии конституционных деликтов (с учетом отечественного и зарубежного опыта), которые могли бы быть дополнены примерами правонарушений, относящихся к данным группам, а также вопросы разграничения санкций за конституционное правонарушение и мер политической ответственности, не связанных с правонарушением. Требует дополнительных пояснений автора изложенная в диссертации конструкция вины различных субъектов конституционного деликта. Дискуссионным является суждение автора о том, что с учетом высокой степени общественной опасности (общественной вредности) конституционных деликтов состав данных правонарушений следует характеризовать как формальный.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Валентины Викторовны Комаровой. В критической части отзыва отмечено, что в тексте автореферата, в частности в положениях, выносимых на защиту, в недостаточной мере отражено решение задачи определения места конституционного деликта в общей системе правонарушений. Требуется пояснение решения в диссертации задачи выработки рекомендаций, дающих возможность оптимально применять основания привлечения к конституционной ответственности в случае нарушения деянием одновременно конституционно-правовой и иной отраслевой нормы, поскольку в положении № 6, выносимом на защиту, содержатся только предложения для устранения неопределенности и пробелов правового регулирования в части оснований наступления конституционной ответственности партий, общественных объединений или иных некоммерческих организаций, занимающихся политической деятельностью;



2) кандидата юридических наук, доцента, заведующей сектором НБИ по социальным наукам федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук» Ирины Александровны Алешковой. В критической части отзыва диссертанту предлагается в ходе публичной защиты более подробно обосновать применение к конституционному правонарушению такой характеристики, как общественная опасность. В отзыве указано на недостаточную обоснованность позиции автора об отнесении России к «смешанной модели» в части формирования нормативного регулирования вопросов привлечения к конституционной ответственности. Предлагается рассматривать предложенные автором подходы по определению порядка и оснований привлечения к конституционной ответственности как гарантии конституционной законности в новейшее время;

3) кандидата юридических наук, доцента, начальника учебного отдела ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Сергея Александровича Пунтуса. В критической части отзыва указано на целесообразность более обстоятельного обоснования особенностей моделей развития нормативного регулирования привлечения к конституционной ответственности, различий между общественной вредностью и общественной опасностью, присущих конституционному деликту, и вывода о месте конституционного деликта в системе правонарушений, который мог бы стать одним из ключевых в диссертационном исследовании. В отзыве отмечается, что требует пояснений закрытый перечень индивидуальных субъектов конституционного деликта;

4) кандидата юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственного и административного права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва» Виктора Владимировича Полянского. В критической части отзыва указывается на возможность рассматривать конституционный деликт не только в качестве основания конституционной ответственности, но и как основание для дифференциации конституционной и политической ответственности.

Все поступившие отзывы, содержащие критические замечания, имеют оговорку о том, что такие замечания не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанными достижениями в области права, высоким уровнем профессионализма, специализацией и большим научно-практическим опытом, в том числе по тематике исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определен генезис и развитие конституционно-правового регулирования деликта в первых конституциях и актах конституционного значения государств Европы; США и стран Латинской Америки, государств Азии, а также Российского государства в период зарождения конституционализма;

- обоснованы на базе сравнительно-правового исследования основные признаки понятия конституционного деликта в современном конституционном праве;

- предложена классификация конституционно-правовых санкций на самостоятельные, являющиеся завершенными и в полной мере обеспечивающими восстановление конституционной законности, и комплексные, требующие комбинированного применения как конституционных санкций, так и санкций норм иных отраслей права;

- выявлены особенности элементов (объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект) состава конституционного деликта;

- выработаны предложения по совершенствованию правового регулирования порядка прекращения деятельности партий, общественных объединений или иных некоммерческих организаций как меры конституционной ответственности.

Теоретическая значимость диссертации предопределена актуальностью проблем, исследованных в работе, и состоит в научном обосновании



положений, позволяющих систематизировать имеющиеся знания в области определения понятия и состава конституционного правонарушения, а также восполнить пробелы как в теории, так и в практике применения конституционной ответственности. Выводы, сформулированные в ходе исследования, обогащают научные знания о генезисе, сущности и составе конституционного деликта.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования основных постулатов для углубления существующих познаний в области конституционной ответственности и ее оснований.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, посвященных проблемам определения оснований и порядка привлечения к конституционной ответственности, а также в научно-педагогической работе.

Научная новизна диссертации предопределена формулированием и постановкой научной проблемы. В рамках комплексного конституционно-правового исследования представлен авторский подход к определению понятия и особенностей состава конституционного деликта посредством проведения сравнительно-правового анализа его правовой природы и дифференциации с иными видами правонарушений. В диссертации выявлены особенности возникновения и развития законодательного регулирования конституционного деликта в историко-правовой ретроспективе, всесторонне изучены такие признаки понятия конституционного деликта, как общественная опасность (общественная вредность), противоправность, виновность и наказуемость, а также элементы состава данного правонарушения, предложена авторская классификация конституционно-правовых санкций.

Достижению поставленной цели и решению задач исследования способствовало использование совокупности общенаучных (в частности, методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, статистический метод) и частнонаучных (в том числе сравнительного, сравнительно-правового, конкретно-исторического, формально-юридического, а также правового моделирования) методов. Данный подход к исследованию конституционного деликта, его основных характеристик и состава названного правонарушения как

фактического основания наступления конституционной ответственности позволил выявить его соотношение и взаимосвязи с иными видами правонарушений, а также определить место конституционного деликта в общей системе правонарушений.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- критически проанализированы конституционно-правовые нормы как отечественного, так и зарубежного законодательства, прямо или косвенно регулирующие правоотношения, которые складываются в ходе привлечения субъектов права к конституционной ответственности;

- выдвинуты предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы привлечения к конституционной ответственности коллективных субъектов;

- результаты исследования могут быть использованы как в правоприменительной практике российских судебных органов, так и в последующей имплементации в нормы законодательства с целью его совершенствования. Выдвинутые идеи предполагают развитие дальнейших научных исследований в рамках конституционного права России, конституционного права зарубежных стран, а также могут быть полезны при разработке учебных и учебно-методических пособий по дисциплине «Конституционное право», специальным курсам, посвященным вопросам оснований и порядка привлечения к конституционной ответственности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения исследования основываются на анализе фундаментальных научных трудов, монографий и научных публикаций в области конституционного права;

- идеи диссертанта основываются на нормативной базе исследования (российское и зарубежное законодательство, как действующее, так и регулировавшее вопросы оснований и порядка привлечения к конституционной ответственности в иные исторические периоды);



– эмпирическую основу исследования составляет правоприменительная практика по делам, связанным с реализацией мер конституционной ответственности.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии на всех этапах исследования в сборе, обобщении, анализе теоретического и эмпирического материала, формировании содержательной части работы;
- апробации результатов исследования;
- подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, ее непротиворечивой методологической основой, логикой и взаимосвязанностью результатов.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершенную творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития знаний в области конституционного права. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Соискатель Ливадная Юлия Александровна аргументированно ответила на высказанные в ходе защиты диссертации вопросы.

На заседании 21 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Ливадной Юлии Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 19 человек (14 человек присутствовало в месте его проведения, 5 человек – в удаленном интерактивном режиме), из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.02 – Конституционное право;

конституционный судебный процесс; муниципальное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор

Людмила Васильевна Андриченко

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Сариа Беслановна Нанба

21 сентября 2022 г.

