

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,**  
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского  
учреждения «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от 19.06.2025 г. № 39

**о присуждении Казакевич Ольге Михайловне,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук**

Диссертация «Правовая доктрина в контексте развития правопорядка» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите решением, оформленным протоколом от 27.03.2025 г. № 33, диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 137/нк.

Соискатель - Казакевич Ольга Михайловна, 13 июля 1986 года рождения, город Барановичи Брестской области. Образование – высшее юридическое.

В 2008 г. О.М. Казакевич окончила обучение в НОУ ВПО «Российская международная академия туризма» по специальности «Менеджмент организации» по очной форме обучения с присвоением квалификации «менеджер» (г. Химки) (диплом ВСГ 2537704 от 21 июня 2008 г.); 2011 г. – в ФГОУ ВПО «Северо-Западная академия государственной службы» (г. Санкт-Петербург) по специальности «Юриспруденция» по заочной форме обучения с присвоением квалификации «Юрист» (диплом ВСГ 5258781 от 24 июня 2011 г.).

В период работы над диссертацией О.М. Казакевич была прикреплена к аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров.

В 2012 г. и 2013 г. О.М. Казакевич были сданы кандидатские экзамены по дисциплинам «История и философия науки» на оценку «хорошо», «Иностранный язык (английский)» на оценку «отлично», «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» на оценку «отлично». Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов от 04.04.2016 г. № 01/2016 выдано образовательным частным учреждением высшего образования «Международный юридический институт».

**Трудовая деятельность соискателя:**

с февраля 2009 г. по февраль 2018 г. занимала должности консультанта, заместителя начальника, начальника отдела кадров и государственной службы, руководителя секретариата председателя Арбитражного суда города Москвы;

с апреля 2018 г. по октябрь 2021 г. занимала должность главного юриста Департамента по работе с непрофильными активами ГК «Ростех» ООО «РТ-Капитал»;

с марта 2019 г. по декабрь 2024 г. являлась руководителем банкротных проектов АО «Юрэнергоконсалт».

Диссертация выполнена на кафедре теории, истории и философии права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП).

Научный руководитель – *Черногор Николай Николаевич*, доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право»), профессор, профессор РАН, советник директора.

**Официальные оппоненты:**

*Клименко Алексей Иванович*, доктор юридических наук, профессор; начальник кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12);

*Гильмуллин Айнура Разифович*, кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

**Ведущая организация** – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (125993, г. Москва, ул. Садовая-

Кудринская, д. 9) направила положительный отзыв на диссертационную работу, подготовленный Петровой Татьяной Вячеславовной, кандидатом юридических наук, доцентом и Корневым Аркадием Владимировичем, заведующим кафедрой теории государства и права, доктором юридических наук, профессором ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина», рассмотренный и одобренный на заседании кафедры теории государства и права, утвержденный проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук Синюковым Владимиром Николаевичем.

Наряду с общей высокой оценкой исследования ведущей организацией высказан ряд замечаний и предложений, которые могут служить основой для научной дискуссии: 1. О необычности названия темы, использовании в нем слова «контекст» и характере связи, а также взаимовлияния правового порядка и правовой доктрины. 2. О содержании понятий правовой доктрины и правопорядка и их смысловой нагрузки. 3. Об историческом значении Римского права для европейского доктринализма и допустимости утверждения об обратной последовательности влияния европейского доктринализма на Римское право. 4. О соотношении правовой доктрины и правопорядка в отечественной правовой традиции. 5. О корректности и причинах выделения в структуре диссертации главы параграфа 1.2 и главы 2 с похожими названиями. 6. Об авторском понимании понятия «источник права» и аргументации конструкции «Идеальная модель устройства правопорядка». 7. О необходимости пояснения положения, выносимого на защиту № 1 в части роли правовой доктрины в правопорядках, в которых она официально не признана источником права. 8. О допустимости утверждения о существовании парадигмальных основ нормативного регулирования в обществе до возникновения государственности. 9. О полноте использованной источниковой базы диссертации и осведомленности диссертанта о некоторых научных произведениях советских правоведов.

На диссертационную работу О.М. Казакевич поступили положительные отзывы оппонентов:

I. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» Клименко Алексея Ивановича, отмечающего ряд дискуссионных положений: 1. Об основаниях классификации типов парадигм, пределах и уровне обобщений при конструировании соответствующих научных построений. 2. О допустимости отрицания существования социалистической правовой доктрины, которое, по мнению оппонента, позволил себе диссертант. 3. О спорности названия второй главы. 4. О дискуссионности авторской характеристики идей и

научного творчества Георгия Давидовича Гурвича, а также причисления его к представителям «идеалистического» направления в социологической науке. 5. О сомнительности авторских положений о разрыве советской правовой доктрины с «общемировой традицией», и утверждения о советском происхождении социология права как нового научного направления. 6. О целесообразности включения в предмет исследования состояния и развития международного правопорядка в условиях современного международного противостояния. 7. О методологии исследования, некоторой непоследовательности диссертанта в применении диалектики, а также о недооценки автором роли правовой доктрины в формировании правовой политики, развитии законодательства, правотворчестве и правоприменении.

II. Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Гильмуллина Айнура Разифовича, отмечающего ряд дискуссионных положений: 1. О дискуссионности авторской конструкции видов правопорядков, включающей субнациональные, национальные, транснациональные и наднациональные правопорядки. 2. О дискуссионности авторской классификации типов парадигм, и их обусловленности современным уровнем общественного развития. 3. О соотношении либерального правопорядка и юридического позитивизма в рамках правопорядка Российской Федерации.

В отзывах официальных оппонентов отмечено, что содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Киричка Евгения Владимировича, доктора юридических наук, доцента; начальника управления учебно-методической работы ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», предлагающего более подробно пояснить предложенную классификацию научных парадигм;

2. Никитина Андрея Геннадьевича, кандидата юридических наук, доцента; декана юридического факультета ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», полагающего, что логично начинать диссертационное исследование с истории рассматриваемого вопроса, подводя к современным исследованиям, а не наоборот;

3. Суменкова Сергея Юрьевича, доктора юридических наук, доцента; профессора кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», предлагающего ответить соискателю на

вопрос, может ли право выступать в качестве детерминанты формирования правовой доктрины;

4. Грибанова Дмитрия Владимировича, доктора юридических наук, доцента; профессора кафедры теории государства и права имени С.С. Алексеева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева» (без замечаний).

Во всех поступивших на диссертацию и автореферат отзывах отмечено, что высказанные критические замечания и вопросы не умаляют ценность и значимость проведённого соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности, сделан вывод об оригинальности и завершенности теоретико-правового исследования, отмечается актуальность избранной темы проведенного диссертационного исследования, степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины. В отзывах сделан вывод, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Казакевич Ольга Михайловна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их признанным авторитетом в науке теории государства и права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации Казакевич О.М., в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

По теме диссертационного исследования О.М. Казакевич опубликовано десять научных работ, четыре из которых - в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Казакевич О.М. Механизм реализации прогностической функции правового мониторинга / О.М. Казакевич // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С. 15–19.

2. Казакевич О.М. Правовая доктрина в контексте парадигмальной модели общественного развития / О.М. Казакевич // Экономика. Право. Общество. – 2024. – Том 9. – № 3 (39). С. 39-45.

3. Казакевич О.М. Диалектика развития правовых доктрин в национальном правопорядке / О.М. Казакевич // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 1 – С. 218-229.

4. Казакевич О.М. Российская правовая доктрина через призму преемственности отечественных научных традиций / О.М. Казакевич // Образование и право. – 2024. – № 9. – С.128-135.

*Степень достоверности проведенного исследования* подтверждается тем, что сделанные диссертантом выводы базируются на фундаментальных трудах и теоретических концепциях отечественных ученых-юристов, нормативных правовых актах и иных официальных документах, а также на общепризнанной методологической основе.

*Научная новизна исследования* определяется как темой исследования, так и легшим в его основание замыслом. Автор один из первых на монографическом уровне рассмотрел правовую доктрину в контексте ее взаимосвязи и взаимодействия с правопорядком, установил ее роль и место при формировании последнего; развернул в систему теоретико-правовых выводов тезис о том, что правовая доктрина имеет принципиальное значение в механизме формирования правопорядка, обосновывая его трансформацию при изменении уровня разделения труда в обществе и определяя его содержательное наполнение; спрогнозировал и охарактеризовал векторы развития правовой доктрины с учетом современных потребностей правопорядка.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*дополняются* выработанные отечественной юридической наукой знания о взаимодействии правовой доктрины и правопорядка (стр. 12-32);

*формируются* теоретические предпосылки для дальнейшего развития научного знания в данной области (стр. 8-11; 106-108).

*установлены и презентованы* в системе теоретико-правового знания общие закономерности развития правовой доктрины и национального правопорядка в их взаимосвязи и взаимодействии (стр. 12-32; 57-105);

*определены* роль и место правовой доктрины в формировании правопорядка (стр. 12-32);

*выявлены* функциональные зависимости между правовой доктриной и национальным правопорядком (стр. 12-32);

*установлены* каналы фактического воздействия правовой доктрины на правопорядок (стр. 12-32);

*раскрыто* влияние господствующей научной парадигмы на национальный правопорядок (стр. 43-56; 73-90);

*охарактеризованы* процессы обособления национальной правовой доктрины в рамках ее диалектического взаимодействия с правопорядком (стр. 91-105);

*выявлены* особенности формирования российской правовой доктрины, а также специфические черты советской правовой доктрины (стр. 73-105);

*определены* тенденции развития современной правовой доктрины Российской Федерации в контексте эволюции отечественного правопорядка (стр. 91-105).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в рамках проведенного исследования раскрыты закономерности общественного развития, связанного с определением роли национальной правовой доктрины в построении правопорядка. При этом полученные результаты позволяют спрогнозировать дальнейшее развитие национального теоретико-правового научного знания.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны* выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы при создании актов целеполагания, посвященных вопросам развития отечественного правопорядка, в том числе на уровне федерального законодательства, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, региональных и муниципальных органов публичной власти.

Материалы и выводы работы могут быть также использованы в рамках преподавания учебных дисциплин «Теория государства и права», «История государства и права России», «Философия права», «Юридическая антропология».

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

- *теория* построена на использовании широкого круга фундаментальных научных трудов ведущих отечественных и зарубежных теоретиков права;

- *идеи* базируются на результатах анализа и обобщения доктринальных источников современного законодательства и практики его применения;

- *не установлены* совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

- *использована* комплексная методология, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы с целью раскрытия исследуемой темы. В качестве общенаучных методов использованы: анализ, синтез, системный метод, а в качестве специальных методов использованы структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- в самостоятельной разработке и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для теории государства и права; апробации его результатов;

- в непосредственном участии автора в получении результатов, изложенных в исследовании;

- апробации результатов диссертационного исследования и публикации научных работ по теме диссертации, отражающих личный вклад соискателя в науку теории государства и права;

- в личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы.

Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических представлений о правовой доктрине в контексте развития правопорядка, которые вносят вклад в развитие научных представлений о правовой доктрине и правопорядке и имеют значение для развития теоретико-исторической правовой науки.

В ходе публичной защиты были заданы следующие вопросы для обсуждения: уточнялась позиция автора по наименованию работы и значению слова «контекст» (Холиков И.В.); вопрос почему предмет диссертационного исследования ограничен только национальным правопорядком (Гаджиев Х.И.); вопрос о содержании статьи соискателя «Механизм реализации прогностической функции правового мониторинга» (Синицын С.А.); вопрос о понятии «правовой материал», использованном в диссертационном исследовании (Ковлер А.И.); уточнялась позиция автора по четвертому положению, выносимому на защиту, и существовании всех типов правовых доктрин в современных реалиях (Азнагулова Г.М.); вопрос относительно значения термина «правовая доктрина» (Капустин А.Я.).

Соискатель Казакевич О.М. привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

На заседании 19 июня 2025 года Диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение присудить Казакевич Ольге Михайловне учёную степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для развития правовой доктрины и национального правопорядка.


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности

рассматриваемой диссертации 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.


Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

  
Анатолий Яковлевич Капустин

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

  
Гузель Мухаметовна Азнагулова

19.06.2025 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
  
А.И. Капустин, удостоверяю  
Заведующий отделом управления персоналом  
  
Г.М. Азнагулова  
  
(А.Г. Зайцев)

