

В Диссертационный совет 02.1.002.04, созданный
на базе ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34

Отзыв

на автореферат диссертации Исаевой Ольги Владимировны
на тему «Пределы свободы автора производного произведения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной диссертантом темы исследования сомнений не вызывает. В гражданском законодательстве России весьма лаконично определяется правовой режим производных произведений, что безусловно влечет проблему отграничения таких произведений от иных заимствований чужих результатов творческой деятельности. Кроме того, четко не определены пределы свободы автора производного произведения. В цивилистической доктрине имеются работы в отношении правовой охраны отдельных видов производных произведений. В диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Е.В. Елисева исследуется в целом правовой режим производных объектов. Вместе с тем отсутствуют комплексные исследования, посвященные природе производного произведения. Судебная практика в отношении производных произведений складывается неоднозначно. Кроме того, количество таких дел с каждым годом увеличивается. Учитывая изложенное, предпринятое О. В. Исаевой исследование пределов свободы автора производного произведения вполне оправдано и значимо с точки зрения как теории гражданского права, так и практики его применения.

Содержание диссертации соответствует ее названию и паспорту научной специальности.

Как это можно заключить на основании автореферата, диссертация имеет четкую и завершенную структуру, позволившую автору во введении, трех главах, включающих семь параграфов, и заключении достаточно полно и логически последовательно изложить свои представления по предмету исследования. Начиная

с общей характеристики установленных законом границ использования чужих произведений (гл. I диссертации), соискатель переходит к анализу неправомерного заимствования чужих произведений (гл. II диссертации) и рассмотрению случаев, в рамках которых произведенные заимствования соответствуют установленным законом правилам (гл. III диссертации).

В качестве цели диссертационного исследования автором определен комплексный анализ сущности производных произведений в контексте установленных законом пределов использования чужих авторских произведений (с. 6 автореферата). Вынесенные на защиту положения, а также выводы, изложенные в разделе автореферата «Основное содержание работы», позволяют сделать вывод о достижении поставленной цели.

Достаточной является степень апробации результатов исследования. Количество предварительно опубликованных соискателем работ соответствует предъявляемым требованиям: согласно автореферату, выводы диссертанта нашли отражение в 3 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов научных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Кроме этого, результаты исследования докладывались и обсуждались на научных конференциях (с. 14–15 автореферата).

Основная часть положений, сформулированных автором и вынесенных на защиту, заслуживает одобрения и поддержки или по меньшей мере заинтересованного обсуждения. Так, не вызывают принципиальных возражений определение производного произведения (*положение 1*, вынесенное на защиту), равно как и предлагаемая интерпретация оригинальности как специальной характеристики результата интеллектуальной деятельности (*положение 2*, вынесенное на защиту). Можно поддержать тезис о том, что неправомерность заимствования следует оценивать «путем выявления некорректных заимствований формы и/или содержания первоначального (используемого) произведения» (*положение 4*, вынесенное на защиту), а также вывод о необходимости пересмотра трактовки плагиата как «присвоения авторства» (*положение 5*, вынесенное на защиту). Вызывают интерес суждения автора относительно результатов фанатского творчества и «интернет-мемах» (*положения 7 и 8*, вынесенные на защиту), а также изложенные

предложения по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой сфере (с. 13–14 автореферата).

Выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации и отраженные в автореферате, обладают элементами новизны, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе. Вместе с тем в работе содержатся отдельные положения и выводы, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительном пояснении в ходе публичной защиты.

1. В *положении 3*, вынесенном на защиту, автор выделяет два «рубежа» ограничений свободы творчества автора производного произведения. Учитывая, что личные неимущественные права включены как в первый, так и во второй «рубеж», возникает вопрос, в чем практическая значимость их выделения? Более того, данные «рубежи» обязательно должны возникать последовательно? Используемая терминология («первый», а не «один» и «второй») позволяет сделать вывод об их обязательной последовательности.

2. В *положении 6*, вынесенном на защиту, в качестве «критериев, удовлетворение которым необходимо для отнесения произведения к жанру карикатуры», предлагается выделять три критерия. Все три критерия обязательно должны быть в совокупности или нет? Неясно, что понимается под предметом карикатуры, поскольку в первом критерии говорится только о событиях, объектах, а во втором критерии – в том числе о лицах.

3. Параграф 1 главы 1 именуется «Проблемы правовой охраны формы и содержания произведений». Тем не менее, исходя из положений гражданского законодательства (например, п. 5 ст. 1259 ГК РФ), в доктрине и практике сформировался вывод об охране формы произведения, а не его содержания. В этой связи нуждается в пояснении возможность и целесообразность правовой охраны содержания произведения.

Заметим, что высказанные замечания и вопросы носят в большей степени полемический и уточняющий характер, не умаляют достоинств представленного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Таким образом, исходя из содержания автореферата можно заключить, что диссертационное исследование О. В. Исаевой «Пределы свободы автора производного произведения» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, полностью отвечающей всем требованиям (критериям), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), в связи с чем ее автор – Исаева Ольга Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Виниченко Юлией Вараздатовной (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право) и кандидатом юридических наук, доцентом Белоусовым Владимиром Николаевичем (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет (БГУ)» 01 сентября 2023 г. (Протокол № 1).

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный
университет», кандидат юридических наук, доцент


Виниченко Юлия Вараздатовна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Байкальский государственный университет»
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корп. 6, каб. 211
E-mail: kaf_gpp@bgu.ru
Сайт университета www.bgu.ru
тел.: +7 (3952) 5 0000 8, доб. 315

