

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Дзгоевой Фатимы Олеговны
на диссертацию Джиджавадзе Левана Гияевича
на тему «Ограничения в трудовом праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Джиджавадзе Левана Гияевича посвящено сложной и актуальной проблеме современного трудового права — теоретико-правовой природе, отраслевым особенностям и механизму реализации ограничений. *Актуальность темы исследования* обусловлена тем, что именно ограничения являются основным инструментом достижения целей трудового законодательства - установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей.

А введение дополнительных ограничений является способом реагирования государства на кризисные ситуации. Опыт пандемии COVID-19 продемонстрировал отсутствие единообразного подхода законодательной, административной и правоприменительной практики к введению ограничений и сложности соблюдения баланса интересов сторон трудовых отношений и государства. В значительной степени это было обусловлено и отсутствием доктринальных разработок в области ограничений именно с учетом специфики отрасли трудового права.

В настоящее время адекватное реагирование на экономические, политические и другие вызовы при минимизации негативных социальных последствий остается главной задачей государства. Поэтому представляется целесообразным и весьма своевременным обращение Левана Гияевича к данной теме.

В юридической науке категория «ограничение» традиционно рассматривалась в рамках общей теории права или отрасли гражданского права. В трудовом праве данная проблематика затрагивалась фрагментарно, в основном в контексте запретов или дифференциации правового регулирования. Комплексное, межотраслевое исследование феномена ограничений как самостоятельного приема юридической техники и элемента механизма правового регулирования трудовых отношений до настоящего времени не проводилось. Автору удалось выявить пробел в доктрине и предложить его восполнение.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется правильно выбранной методологией исследования, широким кругом научных источников, включая публикации зарубежных исследователей, использованием международных актов, актов иностранных государств, зарубежной и международной правоприменительной практики, статистических данных.

Достоверность выводов и предложений определяется междисциплинарным и межотраслевым подходом к изучению предмета исследования. Использование достижений смежных отраслей права, а также общей теории права позволили диссертанту сформировать целостную картину о сущности, признаках и значении ограничений в трудовом праве, в результате чего сформулировать доктринальные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что это первое комплексное исследование ограничений в трудовом праве. Новизной работы также следует признать нестандартный ракурс рассмотрения проблем трудового права - через ограничения как механизм воздействия на общественные отношения.

Ограничения характерны для правового регулирования любых общественных отношений, без относительно отрасли, но, безусловно, в трудовом праве имеют свою специфику. Ведь через ограничения определяются границы допустимого для более сильной стороны трудовых отношений (работодателя), в целях защиты социальных прав работника.

Особое внимание в работе отводится соотношению ограничений с понятием дифференциации правового регулирования, так как практически все особенности правового статуса субъектов проявляются через ограничения, вопрос лишь в том чьи

ограничения: работодателя – тогда мы имеем дело с дополнительными гарантиями для работника (лица с семейными обязанностями, несовершеннолетние и др.), или через ограничения для работника – повышенная ответственность, требования к работникам (руководитель организации, работники транспорта и др.).

Заслуживает поддержки отдельное обращение диссертанта к вопросу дискриминации и его раскрытию через понятие ограничений и их допустимости.

Интересно раскрыто соотношение ограничений и ответственности. С одной стороны, ответственность наступает за нарушение установленных ограничений, а с другой стороны сами ограничения могут являться видом санкцией в рамках ответственности (С. 8).

Элементами научной новизны обладает целый ряд других положений, выносимых на защиту, которые необходимо отдельно отметить:

- сформулировано авторское определение понятия «трудоправовое ограничение», – как прием юридической техники, внешне выраженный в международных правовых актах, законах и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, а также в правоприменительных актах, определяющий пределы поведения субъектов трудового права через сужение правомочий, наложение определенных запретов и возложение дополнительных обязанностей;
- выделены специфические отраслевые признаки и характеристики ограничений в трудовом праве;
- определена система способов выражения ограничений в трудовом праве путем конструирования ограничений через типичные и нетипичные нормативные правовые предписания;
- представлена классификация ограничений в трудовом праве в период действия специальных мер в сфере экономики на внешние и внутренние. Выделены признаки ограничений в трудовом праве в период действия специальных мер в сфере экономики: а) оперативный характер установления; б) преимущественно подзаконный способ введения отдельных ограничений; в) межотраслевой характер ряда ограничений; г) особая цель.

-предложено совершенствовать риск-ориентированный подход применительно к ограничению права органов государственной власти на вмешательство в деятельность работодателя и обеспечивающего оптимизацию контрольной деятельности, в частности, по корректировке существующих и введению новых индикаторов риска.

Представляют научный интерес и иные выводы автора.

Но наряду с несомненными достоинствами диссертационного исследования следует указать на дискуссионность некоторых положений и отметить отдельные недостатки работы.

1. Диссертационное исследование содержит авторское определение трудов правового ограничения,— это «прием юридической техники, внешне выраженный в международных правовых актах, законах и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, а также в правоприменительных актах, определяющий пределы поведения субъектов трудового права через сужение правомочий, наложение определенных запретов и возложение дополнительных обязанностей».

В теории права под юридической техникой принято понимать совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации правовых актов для обеспечения их совершенства.

Предполагается, что анализируются в работе в первую очередь способы выражения в нормативных актах, и выявляются возможные дефекты. Для этих целей объектом исследования выступают правовые механизмы формирования права, юридическая деятельность в сфере правотворчества, реализации права и правоприменения, возможно, также правосознание и правовая культура; предметом - приемы, правила, средства нормотворческой и правореализационной деятельности.

Однако по тексту работы «ограничения» рассматривается значительно шире - не только как внешний технический прием, но и как сущностный элемент метода правового регулирования, инструмент социального баланса и правовое последствие. — как элемент метода правового регулирования, инструмент социального баланса и правовое последствие ответственности.

Отсюда и сформулированные объект и предмет исследования: объект - «общественные отношения, складывающиеся по поводу установления и реализации ограничений в трудовом праве на национальном и международном уровнях, а также механизм их правового регулирования на нормативно-правовом, коллективно-договорном, локальном и индивидуально-договорном уровнях». Предмет исследования - «российское трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, социально-партнерские акты, акты МОТ, ЕАЭС и иных международных организаций, зарубежное законодательство, теоретические положения и материалы судебной практики, а также научные концепции, касающиеся заявленной проблемы ограничений в трудовом праве».

Такое терминологическое расхождение создает риск размывания границ исследования, поскольку при столь широком подходе ограничения фактически отождествляются с самим механизмом правового регулирования.

2. Замечание вытекает из предыдущего. Понимание «ограничение» используется в работе настолько широко, что подчас отождествлено с правовым регулированием вообще, что привело к слишком размытым некоторым целям и задачам исследования. Например, цели «..выявить актуальные проблемы ограничений в трудовом праве и предложить пути их решения с учетом анализа правовых актов МОТ, ЕАЭС, Европейского союза (далее – ЕС) и иностранных государств». А также задача № 6 «..выработка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в части приведения его в соответствие с нормами международного права». Практически автор поставил задачу выявить проблемы всей отрасли трудового права и предложить пути их решения с учетом международным норм.

3. В связи с широтой понятия «ограничение» выбор институтов срочного трудового договора и контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства для более подробного изучения выглядит недостаточно обоснованным во вводной части работы. Для обеспечения методологической строгости автору следовало бы во введении к анализу отдельных институтов четко сформулировать критерии их выбора, что сняло бы впечатление произвольности выбора.

4. Не совсем понятно отсутствие в рамках нормативной основы исследования во введении социально-партнерских соглашений и локальных актов. Однако по тексту диссертации именно социально-партнерский и локальный уровни рассматриваются как особые сферы закрепления ограничений. Представляется, что для обеспечения внутренней логики эти акты следовало бы включить во вводную часть.

В качестве рекомендаций для будущих исследований представляется интересным более подробное рассмотрение ограничений на уровне социального партнерства, поскольку подавляющее большинство норм связаны с дополнительными гарантиями работникам, подразумевающими соответственно ограничения для работодателей. Причем работодатели на ограничения идут, руководствуясь принципами социального партнерства, включая добровольность принятия на себя обязательств, осознанно, прибегая к своеобразному «самоограничению».

5. Не показалось оправданным выделение в самостоятельную главу международно-правовых ограничений, так как от уровня регулирования в данном случае ничего принципиального в формулировках ограничений не зависит. Логичней было бы рассмотреть способы ограничения, а далее приводить примеры различного уровня регулирования.

6. Вызывает одобрение особое внимание к экстренным ограничениям при социальных и иных кризисах. Но хотелось бы помимо классификации, что безусловно систематизирует практику экстренных изменений законодательства и выявляет их дефекты, увидеть сформулированные рекомендации по введению таких мер государством (например, закрепление перечня гарантий, не подлежащих ограничению и др.).

7. Хотелось бы уточнить в каком случае заключение срочного трудового договора может отвечать интересам работника (положение на защиту № 8).

Указанные замечания и пожелания не снижают положительной оценки диссертационного исследования Джиджавадзе Левана Гияевича. Диссертация является законченным научным исследованием, обладающим необходимым для такого рода работ научной новизной и практической значимостью.

Структура работы логична, её содержание соответствует поставленным целям и задачам исследования. Содержание автореферата отражает ключевые положения диссертации.

Всё вышеперечисленное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Джиджавадзе Левана Гияевича на тему «Ограничения в трудовом праве» отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор Джиджавадзе Леван Гияевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук, доцент,
заместитель руководителя Департамента
публичного права факультета права
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

« 20 » мая 2026 года

Ф.О. Дзгоева

Специальность, по которой защищена диссертации: 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения (юридические науки)



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ДИРЕКТОР ЦЕНТРА

БАТРАКОВА Т.А.

Адрес места работы:
123022, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 328
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
Департамент публичного права факультета права,
Телефоны: +7-495-772-95-90; +7-925-457-52-33
E-mail: fsuleymanova@hse.ru
Сайт: <https://www.hse.ru/>