

На правах рукописи

**Геец Константин Валерьевич**

**ПРАВО НА ДОМЕННОЕ ИМЯ И ПРЕДЕЛЫ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

Специальность 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки  
Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Калятин Виталий Олегович,**  
кандидат юридических наук, доцент, профессор  
кафедры интеллектуальных прав ФГБНУ  
«Исследовательский центр частного права имени  
С.С. Алексеева при Президенте Российской  
Федерации»

**Официальные оппоненты:** **Архипов Владислав Владимирович,**  
доктор юридических наук, заведующий кафедрой  
теории и истории государства и права ФГБОУ  
ВО «Санкт-Петербургский государственный  
университет»

**Серго Антон Геннадьевич,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор  
кафедры авторского права, смежных прав и  
частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО  
«Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 года в \_\_\_\_ на  
заседании диссертационного совета 02.1.002.04 созданного на базе ФГНИУ  
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, Москва, ул.  
Большая Черемушкинская, д. 34, зал заседаний диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном  
сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации – [www.izak.ru](http://www.izak.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

А.В. Белякова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена несколькими факторами. Прежде всего, необходимо отметить ежегодный рост количества правоотношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в Интернете.

Большинство из них возникает, изменяется и прекращается посредством использования сайта под доменным именем. Соответственно, правообладатель доменного имени – администратор – является в той или иной степени участником любых интернет-правоотношений, выступая либо непосредственной его стороной, либо лицом, обеспечивающим возможность одной из сторон (или обеим сторонам) в них участвовать.

Другим важным фактором является рост количества доменных имен, увеличивающий и количество правоотношений в Интернете. К концу первого квартала 2021 г. количество зарегистрированных доменных имен составило 363,5 миллиона, что выше показателей аналогичного периода 2017 г. на 33 миллиона. При этом по состоянию на 25 ноября 2021 г. число доменных имен, зарегистрированных в российских зонах - .ru, .рф и .su, – составило 5,01, 0,68, и 1,06 миллиона соответственно.

Рост числа доменных имен и правоотношений, возникающих посредством них, обуславливает и рост споров, связанных с осуществлением прав на доменные имена. Так, данные специализированного Центра ВОИС, рассматривающего доменные споры в административном порядке, свидетельствуют о ежегодном росте числа споров: к примеру, в 2021 году Центром было рассмотрено 5128 дел, что превышает аналогичный показатель 2020 г. почти на тысячу дел (4204) и почти на полторы тысячи (3693) – показатель 2019 г.

Доменные имена являются относительно новым объектом – появившись в конце прошлого века, они стали причиной многочисленных дискуссий об их месте в системе объектов гражданских прав.

Доменные имена обладают двумя базовыми функциями – адресации и идентификации содержимого на устройстве, подключенного к Интернету. Помимо них существует факультативная функция индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Именно она стала причиной дискуссий о том, принадлежит ли доменное имя к категории средств индивидуализации. Категоричные подходы о принадлежности всех доменных имен к этой категории с одной стороны, и отрицание их вторичной функции, рассмотрение ее как малозначимой, - с другой, привели к неопределенному режиму доменных имен в теории, на законодательном уровне и при правоприменении.

В результате гражданское законодательство содержит упоминание доменных имен только как способа использования некоторых охраняемых законом средств индивидуализации. Соответственно, и рассмотрение правоприменителем доменных имен осуществляется в основном как способа использования охраняемого законом объекта. Подобный взгляд является односторонним, и, кроме того, направленным не на сам объект, а на один из возможных способов его использования, притом при его столкновении с правами на другие объекты.

Таким образом, существует явное противоречие в характере регулирования объекта и его фактических характеристик, функций, возможностей использования.

В условиях отсутствия законодательного регулирования объекта отсутствует и должное регулирование прав на него. Тем не менее, каждый год появляются новые доменные зоны, регистрируется все больше доменных имен, стоимость отчуждения прав на отдельные имена может исчисляться миллионами, а ответственность правообладателей за содержание под доменными именами усиливается с каждым годом.

Увеличившийся в условиях пандемии 2019-2022 гг. переход бизнеса в цифровую среду равным образом способствовал увеличению правоотношений в Интернете.

Все изложенное свидетельствует о важности разработки ясных подходов регулирования правоотношений по поводу доменных имен и указывает на необходимость развития законодательства и правоприменительной практики, связанной с доменными именами и осуществлению прав на них.

Экстерриториальность Интернета, кроме того, способствует увеличению числа правоотношений, осложненных иностранным элементом.

Хотя потенциально права на доменное имя не имеют территориальных ограничений, крайне важно выявить территориальные пределы их осуществления. Текущая тенденция соотношения территориальных пределов с направленностью интернет-ресурса под доменным именем, а зачастую и с самим именем также указывает на необходимость разработки данного вопроса.

Наконец, будучи символьным обозначением, обладающим потенциальной функцией индивидуализации, доменное имя нередко является причиной конфликтов между его администратором и правообладателем тождественного охраняемого средства индивидуализации. Пути разрешения этих конфликтов, в отсутствие законодательного регулирования и доменного имени как объекта гражданских прав, и прав его администратора, противоречивы. Зачастую схожие по обстоятельствам дела получают прямо противоположные решения, даже в рамках одного суда.

Игнорирование индивидуализирующей функции и указание доменного имени лишь как способа использования других средств индивидуализации привели к существенному ослаблению прав администраторов в сравнении с правами правообладателей таких средств.

Так, нередко решения, признающие: использованием товарного знака его размещение в доменном имени, под которым не предлагаются товары и услуги, охраняемые знаком; действия администратора-физического лица, не ведущего коммерческую деятельность, актом недобросовестной конкуренции

по отношению к правообладателю сходного с доменным именем товарного знака.

Подобный подход связан не только с отсутствием регулирования доменных имен как полноценных объектов гражданского права. Практика недобросовестных действий по регистрации и использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации, с целью создания смешения с правообладателем или продажи прав на такие имена правообладателю также способствовала формированию негативного мнения об администраторах у правоприменителя.

Тем не менее, права добросовестных администраторов существенно ослаблены при их столкновении с правами на объекты, охрана которых прямо урегулирована законодательством. Ввиду указания доменных имен лишь как способов использования средств индивидуализации стала возможной практика недобросовестных действий со стороны правообладателей товарных знаков, которая заключается в регистрации товарного знака в отношении товаров или услуг, идентичных или однородных используемым администратором доменного имени, или приобретения исключительных прав на такой знак. Поскольку права на товарный знак охраняются законодательно, то и более позднее возникновение прав на него, в сравнении с доменным именем, редко имеет значение для правоприменительной практики. В результате правообладатели товарных знаков подают иски в суд с требованием о защите своих прав, поскольку в доменном имени «используется» их знак, и нередко выигрывают дела, получая ценный актив в виде давно используемого и известного доменного имени, стоимость которого может составлять миллионы.

Все изложенные проблемы ставят множество вопросов перед наукой и правоприменительной практикой. К наиболее актуальным вопросам можно отнести: принадлежность доменного имени к той или иной категории

объектов гражданских прав; характеристика и содержание правоотношений администратора доменного имени; территориальные пределы осуществления прав на доменное имя; пределы осуществления прав при соотношении их с правами на другие объекты; определение добросовестности в действиях администратора при тождественности доменного имени и иного объекта.

С учетом этого важно найти ответы на изложенные вопросы и предложить подходы, способствующие нахождению баланса между интересами добросовестных администраторов доменных имен и правообладателей тождественных им средств индивидуализации.

Наконец, актуальность выбранной темы определяется отсутствием в отечественной науке комплексного исследования прав администратора доменного имени, их содержания, пределов, пределов их осуществления.

### **Степень разработанности научной темы.**

В отечественной науке доменные имена, их правовой режим и соотношение с иными объектами гражданских прав (в основном, средствами индивидуализации) были предметом исследования ряда ученых.

Правовое регулирование доменных имен, их место в системе объектов гражданских прав, стали предметом диссертационных исследований последних лет Р.С. Смирнова,<sup>1</sup> И.А. Щуровой,<sup>2</sup> Е.И. Гладкой,<sup>3</sup> А.К. Быстрова,<sup>4</sup> Д.В. Кожемякина.<sup>5</sup> При этом мнения исследователей разнятся в вопросах отнесения доменного имени к тому или иному объекту гражданских прав, а право администратора, его содержание и пределы осуществления не являются предметом исследования – первичное значение имеет само доменное имя.

---

<sup>1</sup> Смирнов Р.С. Доменное имя как объект гражданских прав. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2011. 145 с.

<sup>2</sup> Щурова И.А. Доменные имена: понятие, осуществление и правовое обеспечение в предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2010. 170 с.

<sup>3</sup> Гладкая Е.К. Правовой режим доменного имени в России и США: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2014. 214 с.

<sup>4</sup> Быстров А.К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети интернет: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2016. 255 с.

<sup>5</sup> Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2017. 199 с.

Кроме того, необходимо отметить большое исследование А.Г. Серго,<sup>6</sup> в котором комплексно рассмотрены проблемы правового регулирования доменных имен. Тем не менее, правоотношениям администратора и их содержанию отведена, скорее, второстепенная роль.

В начале текущего века доменные имена и права на них были предметом исследования А.А. Агеенко,<sup>7</sup> Ю.Ф. Вацковского,<sup>8</sup> В.О. Калятина,<sup>9</sup> В.Б. Наумова,<sup>10</sup> А.В. Попцова<sup>11</sup> А.Г. Серго,<sup>12</sup> и др. Большинство из названных работ были опубликованы до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, и основывались на действующем ранее законодательстве. Кроме того, система регистрации доменных имен того периода отличалась от нынешней: сегодня она полностью автоматизирована, в то время как в начале века многие процессы, в том числе заключения договора между будущим администратором и регистратором, происходили вручную. Соответственно, произошла смена как порядка приобретения прав на доменное имя, так и законодательства.

Наконец, подходы в судебной практике о квалификации действий администратора как добросовестных или недобросовестных, а также о выявлении нарушений исключительных прав на средства индивидуализации в доменном имени существенно поменялись за последние годы. Хотя эти подходы только продолжают формироваться, в отсутствие законодательного регулирования можно отметить не всегда верное определение пределов осуществления прав на доменное имя, и не всегда согласующиеся с законом решения.

---

<sup>6</sup> Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: дисс. ... д-ра. юрид. наук. М. 2011. 380 с.

<sup>7</sup> Агеенко А.А. Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2002. 175 с.

<sup>8</sup> Вацковский Ю.Ф. Судебная защита средств индивидуализации от незаконного использования в доменных именах: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2009. 162 с.

<sup>9</sup> Калятин В.О. Доменные имена. М. ИНИЦ Роспатента. 2002. 188 с.

<sup>10</sup> Наумов В.Б. Право и Интернет: очерки теории и практики. М. Университет. 2002. 431 с.

<sup>11</sup> Попцов А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2009. 190 с.

<sup>12</sup> Серго А.Г. Пути разрешения конфликтов, возникающих при использовании доменных имен в сети Интернет: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2004. 193 с.



Таким образом, комплексный анализ прав на доменное имя, пределов их осуществления, в том числе, территориальных, их соотношения с правами на иные объекты, на сегодняшний день отсутствует.

С учетом изложенного, **целью настоящего исследования** является разработка и обоснование теоретических и практических положений, связанных с доменными именами, осуществлением прав на них и их пределами, а также выявление и решение теоретических и практических проблем регулирования данных вопросов.

**Для достижения поставленной цели** надлежит решить следующие задачи, определяющие структуру и логику повествования:

- определить функции доменного имени и сформулировать его понятие;
- определить место доменного имени в системе объектов гражданских прав;
- определить характер и типы правоотношений, в которых состоит администратор доменного имени;
- раскрыть содержание правоотношений администратора;
- выявить территориальные пределы осуществления прав на доменное имя;
- установить пределы осуществления прав на доменное имя, в том числе, при тождественности доменных имен со средствами индивидуализации;
- определить критерии добросовестного поведения администратора при его конфликте с правообладателями охраняемых законом средств индивидуализации и другими объектами.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу доменных имен, между регистратором доменных имен и их администратором с одной стороны, и, с другой стороны, между администратором и третьими лицами.

**Предметом исследования** являются нормы отечественного законодательства, прямо или косвенно регулирующие доменные имена, правила регистрации доменных имен в российской доменной зоне, судебная практика, связанная с осуществлением прав на доменное имя.

**Методологическую основу исследования** составили анализ, синтез, аналогия, обобщение, формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы познания.

**Нормативная и эмпирическая база исследования** включает федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты РФ, правоприменительную практику Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, арбитражных судов РФ, Федеральной антимонопольной службы РФ, судов общей юрисдикции РФ, отдельные акты зарубежного законодательства и зарубежной правоприменительной практики в части, касающейся правового регулирования доменных имен и определения пределов осуществления прав их правообладателей.

**Теоретическую основу диссертации** составляют доктринальные положения, содержащиеся в трудах отечественных ученых в области общей теории права и гражданского права: С.С. Алексеева, В.А. Дозорцева, В.С. Ема, Л.А. Новоселовой, Е.В. Позднышевой, И.А. Покровского, С.В. Сарбаша, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Б.Б. Черепахина, Г.Ф. Шершеневича.

Используются также труды отечественных ученых, полностью или частично посвященных доменным именам и правоотношениям, возникающим в Интернете: А.А. Архипова, В.О. Калятина, А.В. Незнамова, М.А. Рожковой, А.И. Савельева, А.Г. Серго, Л.В. Терентьевой.

Кроме того, использовались работы зарубежных ученых по рассматриваемой теме.

**Научная новизна работы** заключается в проведении комплексного анализа доменного имени, его функций, места в системе объектов гражданских прав, гражданских правоотношений его правообладателя, их

содержания, определении пределов их осуществления, в том числе, территориальных.

Выявлены проблемы в правоприменительной практике и пробелы в законодательстве, влекущие серьезный сдвиг баланса между правами администраторов доменных имен и правообладателями иных объектов, которые могут использоваться в доменном имени.

**Проведенное исследование позволило сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:**

1. Определено, что доменное имя - зарегистрированное символьное обозначение интернет-ресурса. В российских доменных зонах («ru», «su» и «рф») такое обозначение должно отвечать техническим требованиям, а также требованиям к новизне и содержанию. Требование к новизне носит локальный характер и не учитывает предыдущие регистрации таких же доменных имен в этой же зоне.

2. Установлены отличия доменного имени от иных идентификаторов Интернета: оно может идентифицировать объекты, субъекты и адресное пространство обозначением в форме, удобной для человека, и, кроме того, может индивидуализировать юридические лица, товары, работы, услуги, и предприятия. Из остальных идентификаторов первой функцией обладает только IP-адрес, составляемый в форме, неудобной для восприятия человеком. Второй функцией не обладает ни один из существующих сегодня идентификаторов Интернета. При этом доменные имена являются родовым идентификатором для некоторых других, в частности, email и URL.

3. Доказана целесообразность распространения аналогичного правового режима на иные идентификаторы, идентичные доменным именам по функциям (например, двухмерных или трехмерных изображений вместо символьных обозначений), и прав на них.

4. Определено, что доменное имя представляет собой разновидность имущества, которое возникает из договорных отношений и выполнения одной из его сторон – регистратором – обязательства. Поскольку доменные

имена являются нематериальными объектами, в гражданском обороте участвуют права на них, являющиеся имущественными.

Право на доменное имя отлично от категорий, традиционно относимых к имущественным правам – вещным, обязательственным и интеллектуальным. Обязательственные правоотношения администратора (правообладателя) доменного имени являются лишь порождающими объект. После регистрации доменного имени администратор получает на него абсолютное право, которое и является имущественным. До регистрации этого права не существует, а правоотношения между администратором и регистратором носят обязательственный, относительный характер.

Установлено, что унифицированный экстерриториальный режим доменных имен, определяемый нормами «мягкого права», идентичный порядок их возникновения, возможность существования только одного уникального доменного имени и обладания этими правами только одним лицом, отнесение доменных имен Европейским судом по правам человека к разновидности имущества по смыслу Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод наделяют права на них экстерриториальным режимом, близким с объектами права собственности.

5. Выделена система гражданских правоотношений, в которых состоит администратор, определена их взаимосвязь и раскрыто их содержание. Установлено, что администратор доменного имени состоит одновременно в двух гражданских правоотношениях: относительном и абсолютном. Первое возникает при заключении договора между будущим администратором и регистратором, второе – после выполнения одного из обязательств в договорном правоотношении – рассмотрения регистратором заявки на регистрацию доменного имени, и, в случае соответствия обозначения предъявляемым требованиям, регистрации доменного имени.

Оба правоотношения находятся во взаимосвязи, однако абсолютное правоотношение зависит от относительного, поскольку не может возникнуть

без него. Существование обоих правоотношений, за редким исключением, параллельное, а прекращение – одновременное.

Исключением параллельного существования и одновременного прекращения могут быть ситуации отзыва аккредитации у регистратора или его ликвидация: в этот промежуток обязательство по поддержке сведений о доменном имени прекращается, и должно возникнуть у другого регистратора. Несмотря на это, доменное имя продолжает существовать. Следовательно, в таких случаях можно говорить о непродолжительном периоде существования абсолютного правоотношения без относительного.

6. Установлена возможность изменения стороны обязательственного правоотношения администратора и регистратора. Выявлено, что в текущей модели договорных правоотношений регистратора такое изменение не происходит: на практике автоматизированные процессы заключения, изменения и прекращения договоров подразумевают только взаимодействие в рамках уже созданного правоотношения. Изменение стороны происходит путем прекращения старого правоотношения и возникновения нового, хотя и по поводу одного и того же объекта

Таким образом, сегодня правопреемства в данном правоотношении в смысле, установленном гражданским законодательством, не возникает; тем не менее, теоретических препятствий для правопреемства прав на доменные имена нет.

7. Доказано, что содержание абсолютного права на доменное имя включает в себя правомочие использования, а правомочие распоряжение находится за его пределами. Ввиду нематериальности исследуемого объекта правомочия владения быть не может.

Под правомочием использования доменного имени понимается осуществление его функций непротиворечащими закону способами в рамках как самого предоставленного имени, так и любых производных от него идентификаторов. Все возможные способы использования выделяются из базовой функции доменного имени – адресации.

Самый популярный и широкий по возможности реализаций способ использования – размещение сайта под доменным именем. Тем не менее, сайт и доменное имя – разные объекты, и любые правоотношения, которые могут возникать, изменяться и прекращаться в связи с использованием сайта, разграничиваются от права на доменное имя.

Правомочие распоряжения доменным именем охватывает возможность определения его дальнейшей судьбы, предоставление права использования доменным именем или его частью третьим лицам и создание новых доменов.

Правомочие администрирования, нередко выделяемое исследователями, содержит в себе правомочия использования и распоряжения. С учетом этого не видится необходимым его отдельного выделения в составе абсолютного права на доменное имя. Кроме того, и отдельные подзаконные нормативно-правовые акты, и правоприменительная практика российских судов под «администрированием» понимают само право на доменное имя.

8. Определено, что права на доменное имя имеют срочный характер, не ограничены в пространстве и не имеют территориальных пределов. Территориальные пределы осуществления прав на доменное имя не ограничены фактически, однако юридические ограничения могут быть связаны со способами его использования (прежде всего, в связи с размещением информации на интернет-ресурсе под доменным именем).

Выявлено, что текущая отечественная и зарубежная практика формируют близкие подходы определения территориальных пределов осуществления прав на доменное имя и установления юрисдикции над правоотношениями, связанными с ним. Определение юрисдикции существенным образом зависит от направленности интернет-ресурса под доменным именем, из которого и возникло спорное правоотношение. Направленность, в свою очередь, зависит как от самого доменного имени, так и от содержания под ним.

Установлено, что доменное имя может быть одним из критериев направленности. Регистрация доменного имени в географической зоне, использование в нем слов на языке, используемом на территории государства, либо слов, указывающих на эту территорию, в том числе, транслитерацией, может также демонстрировать направленность деятельности администратора.

9. Предложены подходы определения добросовестного осуществления прав на доменные имена при их столкновении с правами на тождественные или сходные объекты, которые могут быть использованы в доменных именах.

Совпадение доменного имени со средством индивидуализации или иным объектом не должно свидетельствовать о намерении администратора нарушить исключительное право. Нельзя в таких случаях говорить и о злоупотреблении правом.

Установлено, что о злоупотреблении правом могут свидетельствовать факторы, которые в своей совокупности будут показывать:

- знание администратором о существовании конкретного правообладателя и его объекта (например, средства индивидуализации);
- намерение администратора причинить вред этому правообладателю.

Таковыми факторами могут быть: личность администратора (который, к примеру, занимается на постоянной основе подобной деятельностью), наличие у него правоотношений в прошлом или настоящем с правообладателем, история использования доменного имени и содержание под ним. При этом ни один критерий не должен обязательно свидетельствовать о недобросовестности.

10. Предложены изменения в законодательство, направленные на защиту добросовестных администраторов (правообладателей доменных имен) от практики «обратного захвата» доменных имен. Такая практика заключается в регистрации или приобретении прав на товарный знак, тождественный или сходный до степени смешения с доменным именем, и

относящийся к товарам и услугам, используемым под ним, и последующей подачей искового заявления о защите исключительных прав.

Предложенные изменения направлены на выстраивание баланса прав между правообладателями доменных имен и правообладателями товарных знаков.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в том, что сформулированные положения и выводы развивают и дополняют юридическую доктрину о доменных именах как объектах гражданского права, правах на доменные имена, пределах их осуществления.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности их использования в правоприменительной практике и правотворческой деятельности при совершенствовании действующего законодательства России, в процессе преподавания курсов гражданского права, права интеллектуальной собственности, спецкурса, посвященного проблемам интернет-права, а также при подготовке учебно-методической литературы.

**Внедрение и апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы исследования опубликованы в специализированных научных изданиях, в том числе в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура диссертации** обусловлена ее предметом, целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** соискатель обосновывает актуальность и аргументирует новизну темы исследования, определяет цели и задачи, предмет и объект исследования, представляет методологическую, теоретическую и эмпирическую основу, приводит выносимые на защиту положения и



сведения об апробации результатов проведенного диссертационного исследования.

Первая глава – **Доменное имя: характеристики, функции, понятие, место в системе объектов гражданских прав** – посвящена исследованию характеристик и функций доменного имени как интернет-идентификатора, выявлению его понятия и места в системе объекте гражданских прав. Глава включает в себя три параграфа.

В первом параграфе первой главы – **Характеристика и функции доменных имен** – сделан вывод о том, что доменные имена обладают двумя базовыми функциями: адресации, позволяющей путем ввода доменного имени получить доступ к содержимому в Интернете, хранящемуся на том или ином устройстве, идентифицируемом IP-адресом, и индивидуализации содержимого на устройстве, к которому происходит переадресация, в удобной для человека форме. Обе функции реализуются по волеизъявлению правообладателя доменного имени – администратора.

Помимо базовых функций, доменное имя обладает факультативной функцией индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, реализация которой может трансформировать доменные имена в полноценные средства индивидуализации.

Выделены отличия домена от доменного имени. Так, домен является зоной адресного пространства, включающую в себя все домены нижестоящих уровней, а доменное имя – совокупность наименований (указателей) доменов в одной, отдельно взятой области адресного пространства.

Приведены отличия доменных имен от иных интернет-идентификаторов (IP-адрес, URL и электронная почта). Так, доменное имя идентифицирует адресное пространство в удобной для восприятия человеком форме; может идентифицировать объект (информацию) и субъект правоотношений в Интернете. Кроме того, доменное имя является родовым идентификатором для других – URL и электронной почты. Из всех интернет-

идентификаторов только доменное имя обладает факультативной функцией индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Доменное имя обладает следующими характеристиками: возникновение путем регистрации специально уполномоченным лицом; возникновение внутри уже существующей доменной зоны; выраженность в символическом обозначении; иерархическая структура обозначения, указывающая на домены, к которым относится данное доменное имя, выраженная путем разделения точками каждого нижестоящего уровня домена; потенциальная неограниченность количества доменов внутри одного доменного имени; выполнение функции адресации; выполнение функции идентификации адресного пространства, возможная идентификация объектов и субъектов интернет-правоотношений; возможность выполнения функции индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Во втором параграфе первой главы – **Регулирование доменных имен** – выявлено, что текущее регулирование данной сферы осуществляется, в основном, нормами «мягкого права», что связано с иерархической системой органов, управляющей адресацией в Интернете.

Подобное регулирование, будучи действенным способом восполнить законодательные пробелы и оперативно реагировать на меняющиеся реалии, тем не менее, не лишено недостатков, основным из которых является нахождение властно-законодательных полномочий в руках одной организации, не подчиненной, к тому же, российской юрисдикции. Концентрация властных полномочий, позволяющих определять круг лиц, допущенных до регистрации доменных имен, а также процедуру возникновения, изменения и прекращения правоотношений по поводу них, могут привести к ручной сегрегации лиц, получивших аккредитацию и ситуациям перехода множества имен в одни руки. Изложенное свидетельствует о необходимости разработки законодательных норм, посвященных доменным именам.

В Российской Федерации к обозначениям, регистрируемым в качестве доменных имен, в российской национальной доменной зоне, включающей в себя зоны .ru, .рф и .su, предъявляются технические требования, требования к содержанию и новизне. Требование к новизне носит локальный характер (распространяется только на ту зону, в которой регистрируется доменное имя) и не учитывает предыдущие регистрации аналогичного наименования в этой же зоне.

Гражданско-правовое законодательное регулирование доменных имен в России отсутствует. В Гражданском кодексе Российской Федерации доменные имена упоминаются как способ использования товарного знака и географического указания.

Диссертантом предложено следующее определение доменного имени: зарегистрированное символьное обозначение интернет-ресурса.

В третьем параграфе – **Место доменных имен в системе объектов гражданских прав** – рассмотрены категории объектов гражданских прав, к которым может относиться доменное имя.

Определено, что любое доменное имя является объектом гражданского права, вне зависимости от его наименования и зоны, в которой оно зарегистрировано.

Доменное имя не является средством индивидуализации. Средства индивидуализации, указанные в российском законодательстве, относятся к юридическим лицам, товарам, работам, услугам и предприятиям, из чего следует, что законом охраняются лишь те средства, которые (помимо их прямого указания) индивидуализируют лишь перечисленные объекты. Доменное имя может выполнять такую функцию индивидуализации, однако, эта функция факультативна. Базовая же функция индивидуализации содержимого на устройстве, подключенном к Интернету (интернет-ресурса) не связана с перечисленными в законе объектами.

Кроме того, право на доменное имя не носит характер исключительного, поскольку не обладает территориальным ограничением действия, и охватом вариаций, незначительно отличающихся от него.

Хотя права на доменное имя и не являются вещными, их унифицированный экстерриториальный режим в совокупности с саморегулированием правил их возникновения (нормами «мягкого права»), возможностью существования только одного уникального доменного имени и обладания этими правами только у одного лица существенным образом сближают эти объекты с объектами права собственности.

Экстерриториальность Интернета, признание доменных имен как объектов гражданского права на международном уровне, отсутствие территориальных ограничений прав на них обуславливают и отсутствие территориальных ограничений их осуществления.

Определено, что доменное имя относится к категории имущества. Поскольку доменное имя является нематериальным объектом, в обороте участвует не само имя, а право на него, являющееся имущественным. Между тем, абсолютное имущественное право на доменное имя отлично от категорий, традиционно к нему относящихся – вещных и исключительных.

В главе второй – **Правоотношения администратора доменного имени: взаимосвязь и характеристика** – определена система правоотношений, в которых состоит правообладатель доменного имени – администратор, - раскрыта их взаимосвязь, дана характеристика каждому из них и раскрыто их содержание. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы – **Взаимосвязь правоотношений администратора** – определено, что администратор доменного имени состоит одновременно в двух гражданских правоотношениях – относительном и абсолютном.

Относительное правоотношение всегда появляется раньше абсолютного, и обусловлено заключением договора между администратором и регистратором – лицом, уполномоченным регистрировать доменные имена.

При этом обязательственное правоотношение по поводу конкретного доменного имени появляется с момента подачи заявки будущим администратором на его регистрацию. Договор между регистратором и администратором является публичным договором присоединения о возмездном оказании услуг.

Абсолютное правоотношение возникает либо после создания объекта – доменного имени, - производящегося путем внесения регистратором записей в базу данных доменных имен – реестр, либо после получения прав на доменное имя от предыдущего правообладателя. В обоих случаях относительное правоотношение возникает раньше абсолютного.

На протяжении срока своего существования оба правоотношения находятся во взаимосвязи. Прекращение правоотношений, за исключением двух случаев (лишение аккредитации регистратора или его ликвидация), одновременное.

Во втором параграфе второй главы - **Характеристика обязательственного правоотношения между регистратором и администратором** – определено, что одностороннее изменение содержания относительного правоотношения со стороны регистратора зависит от фактического осуществления коммерческой деятельности администратором посредством доменного имени. Поскольку регистрировать доменные имена могут как физические, так и юридические лица, возможность одностороннего изменения зависит не столько от их субъектного состава, сколько от фактически ведущейся ими деятельности путем использования доменного имени.

Возможность одностороннего изменения договора со стороны регистратора, когда другой стороной договора является некоммерческая организация, возможно в случае, если осуществляемая последней деятельность посредством доменного имени направлена на принесение дохода. В отношении физических лиц такое изменение возможно в случаях, когда доменное имя фактически используется в предпринимательских целях.

Установлены иные случаи изменения и расторжения договора.

Определено, что изменение стороны в исследуемом правоотношении в текущих реалиях не происходит ввиду заключения договоров между регистратором и администратором, предполагающих взаимодействие между субъектами исключительно в рамках одних договорных отношений. В случае необходимости смены одной из сторон это правоотношение прекращается, а взамен него возникает новое, в котором участвуют оставшаяся сторона и новая, заключившие отдельный договор, хотя и по тому же объекту правоотношений. При этом теоретических препятствий в оформлении правопреемства в указанном правоотношении нет.

Выявлены случаи прекращения обязательств, применимых к договору между администратором и регистратором. Определена невозможность частичного их прекращения (поскольку обязательства по оказанию услуг являются неделимыми), невозможность исполнения обязательств по регистрации доменных имен, не отвечающих необходимым требованиям (поскольку такое обязательство первоначально не возникает), невозможность применения отступного (ввиду отсутствия такого основания в «мягко-правовом» регулировании сферы доменных имен) новации (ввиду невозможности предоставления аналогичных услуг, поскольку услуга направлена на уникальный объект) и зачета (ввиду отсутствия встречности и однородности) к исследуемым обязательствам.

Кроме того, установлена маловероятность прекращения обязательств в связи с невозможностью их исполнения.

В третьем параграфе второй главы - **Характеристика абсолютного правоотношения администратора** – исследована характеристика абсолютного правоотношения администратора, дано его содержание, выявлены правомочия, связанные с абсолютным правом на доменное имя.

Установлено, что правомочие владения не может входить в состав абсолютного права на доменное имя, являющееся нематериальным объектом.

Определена нецелесообразность выделения администрирования как отдельного правомочия структурирования доменного имени, поскольку право выделения дополнительного адресного пространства в доменном имени (равно как и в домене) входит в правомочие использования, а право создания новых доменов и предоставления их использования, равно как и предоставления использования выделенного иным образом адресного пространства – в правомочие распоряжения.

Кроме того, установлено, что текущее понимание термина «право администрирования» в российской законодательной и правоприменительной практике включает в себя само абсолютное право администратора доменного имени.

Правомочие использования доменного имени включает в себя осуществление функций доменного имени непротиворечащими закону способами в рамках как самого предоставленного имени, так и любых производных от него идентификаторов, при этом многие способы использования тесно связаны с использованием адресного пространства, относящегося к имени. Наиболее частый способ использования доменного имени – размещение под ним сайта. Тем не менее, любые правоотношения, связанные с использованием сайта, необходимо разграничивать от абсолютного права на доменное имя. Кроме того, доменное имя и сайт – разные объекты гражданского права.

Использование доменного имени, таким образом, включает в себя его расположение в адресном пространстве, структурирование как самого доменного имени, так и адресного пространства под ним, создание, изменение и удаление содержания в этом пространстве.

Правомочие распоряжения выходит за пределы абсолютного права на доменное имя. В состав правомочия распоряжением доменным именем входит распоряжение его дальнейшей судьбой (передача прав, оставление права в залог и аннулирование регистрации доменного имени), предоставление права использования самого доменного имени или

отдельных доменов третьим лицам и создание новых, зависимых от «основного» доменного имени, объектов - поддоменов.

В третьей главе - **Пределы права на доменное имя и пределы его осуществления** – определено, что фактические территориальные пределы осуществления права на доменное имя связаны с подходами определения юрисдикции в интернет-правоотношениях. Диссертантом выявлены критерии определения недобросовестного поведения правообладателя доменного имени при конфликте с правообладателями тождественных или сходных охраняемых законом средств. Глава состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе третьей главы - **Определение территориальных пределов прав на доменное имя и территориальных пределов его осуществления** – указывается на отсутствие территориальных пределов права на доменное имя и его срочность.

Критерии определения территориальных пределов осуществления прав базируются на критериях установления юрисдикции в интернет-правоотношениях, находящихся в стадии разработки. Большинство указанных критериев были определены американской судебной практикой в прошлом веке; часть из них была скорректирована для правоотношений в цифровой среде.

Основным подходом к установлению юрисдикции является критерий направленности, применяющийся и в России. Критерий направленности базируется на возможности установлении юрисдикции в случае, когда лицо направляет свою деятельность в Интернете на соответствующее государство.

Определены недостатки текущего применения направленности в России, заключающиеся в: императивном применении одних признаков для одной категории споров при игнорировании других; их нахождении в разных актах органов судебной и исполнительной власти; применении для узкой категории споров; несоотнесимости друг с другом.

Доменное имя также может быть возможным критерием направленности в случаях: использования названия государства в домене



любого уровня; использования названия региона, города, и т.д.; использования слов на национальном языке государства или региона.

Во втором параграфе третьей главы - **Проблемы определения пределов осуществления прав на доменное имя** – рассмотрены сложности выявления пределов осуществления прав на доменное имя. Среди них: наличие юридических территориальных ограничений права при отсутствии фактических ограничений; наличие у правообладателя доменного имени двух гражданских правоотношений и зависимостью одного из них от другого; безграничной по количеству вариантов и возможных возникающих правоотношений реализацией правомочия использования доменного имени: созданием сайта, которое влечет появление новых правоотношений, возникающих посредством доменного имени; возможность существования прав на иные сходные с доменным именем объекты, имеющие особый правовой режим: средства индивидуализации, названия произведений, личные имена и фамилии, названия средств массовой информации и т.д.

В третьем параграфе третьей главы - **Определение пределов осуществления прав на доменное имя при их столкновении с правом на товарный знак. Зарубежный и российский опыт** – определены пределы осуществления права на доменное имя на основе зарубежного законодательства и правоприменительной практики, российской доктрины и правоприменительной практики.

Определено, что в американском законодательстве и специализированных наднациональных актах, посвященных рассмотрению доменных споров в уполномоченных международных центрах, совершение действий, связанных с регистрацией, использованием или продажей доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, с недобросовестной целью получения прибыли за использование товарного знака, является самостоятельным нарушением.

В Российской Федерации нет аналогичного законодательного акта, поэтому определение добросовестности должно осуществляться исходя из общих норм гражданского законодательства.

При нарушении исключительного права на товарный знак в доменном имени необходимо одновременное соблюдение нескольких факторов: тождественности или сходства до степени смешения с зарегистрированным на территории России товарным знаком; использования доменного имени; использования его для товаров или услуг, в отношении которых этот знак зарегистрирован, или однородных им. Выявлены проблемы правоприменительной практики, нередко признающих использованием товарного знака действия администратора при отсутствии фактора однородности.

В случаях злоупотребления администратора своим правом, действия которого выходят за пределы исключительного права на товарный знак, выявление недобросовестности возможно на основании установления ряда факторов, которые, в конечном счете, будут свидетельствовать о том, что администратор:

- знал о существовании товарного знака и его правообладателя;
- зарегистрировал доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, с целью причинения вреда конкретному правообладателю (например, для препятствия ему совершить аналогичные действия по регистрации), и не имея намерений использовать это имя самостоятельно, или с целью паразитирования на известности товарного знака или его правообладателя.

К факторам, которые могут указывать на недобросовестность, можно отнести:

- личность администратора (например, имеет ли администратор ряд доменных имен в российской доменной зоне, сходных с зарегистрированными на территории России товарными знаками; являлся ли

он участником судебных споров, связанных с недобросовестным использованием доменного имени);

- наличие у него правоотношений с правообладателем (мог ли знать администратор о существовании данного правообладателя; имелись ли у них ранее правоотношения, например, трудовые, гражданско-правовые (по договорам купли-поставки, коммерческой концессии); имеются ли между ними конкурентные взаимоотношения);

- историю использования доменного имени;

- в случае наличия, содержание доменного имени (имеется ли на нем упоминание правообладателя).

Определены другие проблемы правоприменительной практики. Первая заключается в признании действий администраторов-физических лиц действиями недобросовестной конкуренции при отсутствии конкурентных отношений между сторонами спора (при этом, нередко спорные доменные имена не используются).

Вторая – недобросовестные действия правообладателей товарных знаков, заключающиеся в регистрации или приобретения прав на тождественный доменному имени товарный знак в отношении товаров или услуг, предлагаемых посредством доменного имени, с последующей целью подачи искового заявления о нарушении прав на товарный знак. Такая практика именуется «обратным захватом» доменного имени. Ранняя дата возникновения прав на доменное имя, будучи не упомянутой в законе, как правило, не имеет значения для правоприменительной практики: важен факт использования знака в имени. Таким образом, явно недобросовестные действия по регистрации товарных знаков и инициации судебных разбирательств, преследующих конечную цель получения прав на доменное имя, оказываются легитимной формой защиты прав.

Хотя отдельные решения указывают на недобросовестность таких действий, случаи успешного совершения «обратного захвата» не редки.

Для исключения подобной практики предложено внесение изменения в подпункт 4 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации в виде запрета регистрации товарного знака, тождественному доменному имени, зарегистрированному в зонах «ru», «rf» или «su», права на которое возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, в отношении однородных товаров, используемых посредством доменного имени.

В параграфе четвертом третьей главы - **Определение пределов осуществления прав администратора при их столкновении с иными правами** – предложены подходы определения пределов осуществления права на доменное имя при конфликте с иными тождественными или сходными охраняемыми законом объектами. Схематично представлена разница между нарушением права на конкретный объект и злоупотреблением правом со стороны администратора.

Определено, что принципы установления добросовестности в таких случаях аналогичны предложенным принципам при столкновении права на доменное имя и права на товарный знак.

**В Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Геец К.В. Доменное имя - функции и отличие от других идентификаторов Интернета // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 7. С. 37-47.
2. Геец К.В. Доменное имя как критерий направленности в интернет-спорах // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 1. С. 29-42.
3. Геец К.В. Доменное имя как объект гражданского права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 10. С. 39-52.

4. Геец К.В. Злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция в доменных спорах. Ч. 1 // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2022. № 4. С. 40-50.

5. Геец К.В. Злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция в доменных спорах. Ч. 2 // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2022. № 5. С. 23-30.

6. Геец К.В. Обратный захват доменного имени в российской и зарубежной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 96-119.

7. Геец К.В. Обязательственное правоотношение администратора и регистратора доменных имен: возникновение, изменение и прекращение // Закон. 2022. № 4. С. 159-170

Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

1. Геец К.В. Определение направленности в интернет-спорах // Интеллектуальные права. Вызовы XXI века. II межд. научн.-практ. конференц. Сборн. докл. // ТГУ. Томск. 2020. С. 174-185