

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.06.2026 № 6

**о присуждении Гасымову Аязу Ниязовичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация на тему «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10.04.2026 (протокол заседания № 4) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Гасымов Аяз Ниязович, 15 апреля 1993 года рождения, с 2010 по 2015 гг. проходил обучение в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», освоил основную образовательную программу высшего образования (специалитет) по специальности «Юриспруденция», ему была присвоена квалификация – Юрист.

В период подготовки диссертации Гасымов А.Н. с 1 ноября 2022 г. по 31 октября 2025 г. являлся аспирантом очной формы обучения в аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения

при Правительстве Российской Федерации» и в завершение освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре представил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Кандидатские экзамены по иностранному языку (английский) (юридические специальности), по истории и философии науки (юридические специальности) сданы в 2016 г. в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (справка № 15221-000-001-25 от 17.09.2025), экзамен кандидатского минимума по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки сдан в 2024 г. в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (справка № 1252/25-А от 15.09.2025).

С декабря 2025 г. и по настоящее время Гасымов А.Н. занимает должность заместителя прокурора Третьей прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области.

Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Нудель Станислав Львович, доктор юридических наук, профессор, заведующий центром уголовного и уголовно-процессуального законодательства, профессор кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», дал положительный отзыв.

Официальные оппоненты:

Семенов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»;

Таболина Ксения Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8) в своем положительном отзыве, подготовленном профессорами кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России: доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс) Сычевым Павлом Геннадьевичем и доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором Гавриловым Борисом Яковлевичем, подписанном заместителем начальника кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Ю.Е. Салеевой, утвержденном начальником Академии управления МВД России, генерал-лейтенантом полиции, доктором юридических наук, доцентом С.А. Синенко, указала, что диссертация Гасимова Аяза Ниязовича на тему: «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы» носит теоретико-прикладной характер, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки; обладает практической значимостью для образовательного процесса и подготовки учебно-методических материалов, а также проведения лекционных и практических занятий по учебным дисциплинам уголовно-процессуальной направленности; соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, указанным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Гасымов Аяз Ниязович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

Соискатель имеет восемь опубликованных статей по теме диссертационного исследования (авторский вклад – 100 %), из которых 5 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Гасымов, А. Н. Об эффективности роли прокурора в досудебном производстве: позиция законодателя и мнение правоприменителя / А. Н. Гасымов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 4 (34). – С. 7-16;

2. Гасымов, А. Н. Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы законодательного регулирования и правоприменения / А. Н. Гасымов // Публичное и частное право. – 2021. – № 1 (44). – С. 91-101;

3. Гасымов, А. Н. О надзорной деятельности прокурора в дореволюционном уголовном процессе России / А. Н. Гасымов // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2023. – № 3 (60). – С. 100-104;

4. Гасымов, А. Н. О роли уголовно-процессуального законодательства в повышении эффективности надзорной деятельности прокурора на стадии предварительного следствия / А. Н. Гасымов // Искусство правоождения. – 2024. – № 4 (12). – С. 82-88;

5. Гасымов, А. Н. К вопросу о роли и оценке федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ в повышении эффективности надзорной деятельности прокурора на стадии предварительного следствия: некоторые итоги / А. Н. Гасымов // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1 (25). – С. 101-112.

В публикациях соискателя достаточно полно изложены основные научные результаты проведенного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1) *ведущей организации – ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», в критической части которого отмечается:*

1) необходимость дополнительно аргументировать предложение об унификации надзорных полномочий прокурора независимо от формы предварительного расследования; 2) потребность в уточнении возможности предоставления прокурору права изменения обвинения уже в ходе судебного разбирательства (по примеру законодательства Республики Беларусь); 3) целесообразность более убедительного обоснования положения № 7 об обязанности следователя, дознавателя, органов дознания незамедлительно возбудить уголовное дело, по поступившим от прокурора материалам прокурорской проверки, за исключением предусмотренных нормами УПК РФ случаев, препятствующих началу расследования; 4) спорность предложения об исключении из УПК РФ сроков, ограничивающих прокурора при отмене необоснованных или незаконных решений о возбуждении уголовного дела;

2) *официального оппонента, доктора юридических наук, профессора В.А. Семенцова, указавшего на:* 1) отсутствие четкого определения и разделения количественных и качественных показателей эффективности прокурорского надзора; 2) недостаточное обоснование неоднородности зарубежных и национальной моделей прокурорского надзора и их влияния на нормативное регулирование; 3) необходимость раскрыть понятие «своевременность» реагирования прокурора на нарушение закона; 4) недостаточное описание методики анкетирования в отдельных приложениях; 5) технические и стилистические недочеты по тексту и в приложениях работы;

3) *официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента К.А. Таболиной*, отметившей: 1) недостаточное обоснование вывода об обусловленности повышения эффективности прокурорского надзора реформой досудебного производства; 2) спорность предложения о передаче начальнику подразделения дознания части полномочий прокуроров по процессуальному руководству; 3) необходимость дополнительного обоснования предложенной юридической конструкции «надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел»; 4) нецелесообразность предлагаемого судебного порядка разрешения споров между прокурором и следователем; 5) неточности в сравнительно-правовом анализе;

4) *начальника центра организационного обеспечения научной деятельности ФГКУ «ВНИИ МВД России», доктора юридических наук, доцента С.С. Безрукова*, указавшего на: 1) не безупречность предлагаемой формулировки эффективности осуществления прокурором надзора за процессуальной деятельностью в положении № 1, вынесенном на защиту, и не вполне корректное использование юридической терминологии по тексту работы; 2) невозможность поддержки вывода о необходимости закрепления в УПК РФ «привилегированного» повода для возбуждения уголовного дела, фактически одновременно являющегося и основанием принятия такого решения, а также дискуссионный характер предложения о предоставлении прокурору права по поступившему к нему делу с обвинительным заключением изменить обвинение, исключив отдельные эпизоды или переквалифицировав на менее тяжкое преступление, или прекратить уголовное дело (уголовное преследование).

5) *доцента кафедры управления и психологии следственной деятельности (высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидата юридических наук В.И. Забавки*, обратившего внимание на спорность предложения о расширении властно-распорядительных полномочий прокурора в досудебном производстве;

6) *доцента департамента уголовного права, процесса и криминалистики факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кандидата юридических наук, доцента В.О. Лапина,* отметившего необходимость дополнительной аргументации предложений о внесении изменений в УПК РФ, предусматривающих обязанность незамедлительного возбуждения уголовного дела по поступившим от прокурора материалам проверки, а также о передаче от прокурора начальнику подразделения дознания полномочий по руководству процессуальной деятельностью дознавателя по аналогии с реформой процессуальных полномочий руководителя следственного органа.

7) *старшего преподавателя кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидата юридических наук В.В. Радова,* указавшего на то, что в положении № 2, выносимом на защиту, высказано мнение, требующее дополнительного обоснования в части соотношения предлагаемого расширения полномочий прокурора и оценки результатов реформы уголовно-процессуального законодательства 2007 года.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечаются актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Подчеркнуто, что диссертация и автореферат соответствуют требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а их автор, Гасымов Аяз Ниязович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике. Кроме того, выбор ведущей организации обоснован тем, что она широко известна своими достижениями

в сфере уголовно-процессуального права и криминалистики, а также ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также иных публикациях, данные о которых содержатся в согласиях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

сформулировано авторское определение оценки эффективности прокурорского надзора с учетом реформирования досудебного производства, позволяющее по-новому определить критерии эффективности надзорной деятельности, выявить системную связь между качеством правового регулирования и количественными результатами прокурорского надзора, а также обоснованы направления дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства в данной сфере;

определена правовая природа эффективности надзорной деятельности прокурора в досудебном производстве на основе предложенной авторской дефиниции указанного понятия;

обосновано выделение качества правового регулирования в качестве элемента эффективности реализации прокурором надзорной функции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

представлена альтернативная точка зрения на роль зарубежного и национального законодательства, регламентирующего деятельность прокурора по осуществлению надзора и контроля за процессуальной деятельностью должностных лиц органов предварительного расследования;

аргументирована целесообразность передачи по аналогии с предварительным следствием полномочий прокурора по руководству процессуальной деятельностью дознавателей начальнику подразделения дознания, ограничив одновременно полномочия начальника органа дознания контролем за процессуальной деятельностью иных, кроме дознавателя, должностных лиц органа дознания, что будет способствовать повышению эффективности расследования уголовных дел в форме дознания;

выявлены дефекты в правовом регулировании возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, оказывающие негативное влияние на эффективность правоприменения в ходе осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, и сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработаны значимые для уголовно-правовых наук теоретические положения, направленные на развитие научных представлений об эффективности прокурорского надзора в условиях реформирования уголовного судопроизводства;

осуществлен сравнительный анализ тенденций развития института прокурорского надзора в российском и зарубежном законодательстве, определяющих его эффективность в ходе осуществления надзора за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей;

предложен авторский подход к оценке результатов реформ уголовно-процессуального законодательства 2007, 2010 и 2013 годов;

доказан позитивный эффект влияния фактора перераспределения полномочий между прокурором и руководителем следственного органа на состояние законности в досудебном производстве;

разработаны предложения по дифференциации полномочий по руководству процессуальной деятельностью дознавателей с наделением

начальника подразделения дознания полномочиями по аналогии с руководителем следственного органа;

сформулированы авторские теоретические положения по совершенствованию процессуальных механизмов реализации надзорной функции прокурора в досудебном уголовном производстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы исследования внедрены в научную деятельность и образовательный процесс ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», а также в практическую деятельность Можайской городской прокуратуры;

сформулированы научно-обоснованные методические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности прокурора по осуществлению надзора в досудебном производстве и практики его применения в деятельности органов предварительного следствия и органов дознания Российской Федерации, осуществляющих производство по уголовному делу;

выработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности как надзорной деятельности прокурора, так и контроля начальника подразделения дознания за процессуальной деятельностью дознавателей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

основные положения и выводы построены на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, статистических данных, а также практики;

исследование базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, на действующих нормах уголовно-

процессуального законодательства, Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, нормативных актах зарубежных стран;

использованы результаты анкетирования 267 прокуроров, их заместителей и помощников по надзору за процессуальной деятельностью должностных лиц органов предварительного следствия и дознания (Республика Татарстан, Владимирская, Московская, Саратовская и Томская области), анализа 182 архивных уголовных дел и 362 процессуальных решений должностных лиц органов предварительного расследования и органов дознания об отказе в возбуждении уголовного дела (Республика Татарстан, Владимирская, Московская, Саратовская и Томская области), статистические и аналитические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации о результатах надзорной деятельности на стадиях досудебного уголовного производства, ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации о результатах расследования уголовных дел в 2006, 2017-2024 гг.;

применены современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, целям, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии в получении результатов диссертационного исследования на всех этапах подготовки диссертации, а также сборе и анализе эмпирических данных, что позволило сформулировать выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования; дополнении и развитии положений юридической науки в части разработки методических рекомендаций по осуществлению надзорной деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

формулировке положений, вынесенных на защиту, апробации результатов исследования; разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня и подготовке опубликованных работ.

Перспектива дальнейшей разработки темы заключается в возможном использовании полученных научных результатов для совершенствования законодательства в области прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства, последующего анализа проблем унификации надзорных полномочий прокурора, оптимизации процессуальных сроков и процедур, а также в образовательном процессе, а именно в рамках учебных дисциплин по уголовному процессу и прокурорскому надзору, и в научно-исследовательской деятельности.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения от членов диссертационного совета:

А.В. Гриненко о специфике обеспечения эффективности прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования при производстве по делам о преступлениях, совершаемых на режимных объектах;

Ю.В. Трунцевского о выработанных в ходе проведенного исследования критериях эффективности прокурорского надзора, их теоретической значимости и эмпирическом подтверждении;

В.И. Михайлова о новизне положения № 4, вынесенного на защиту;

Е.Н. Карабановой об оценке регионального среза решения проблем обеспечения эффективности прокурорского надзора;

Р.Б. Осокина о необходимости обозначить наиболее острые теоретические и практические проблемы обеспечения эффективности прокурорского надзора;

К.В. Ображиева, указавшего на важность пояснения того, подтверждают ли эффективность прокурорского надзора данные о количестве

не отмененных постановлений о возбуждении уголовного дела, а также о необходимости уделения внимания указанной проблеме в работе.

В ходе публичной защиты в качестве неофициального оппонента выступил профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктор юридических наук, профессор Б.Я. Гаврилов и обратил внимание на актуальность и научную новизну проведенного Гасымовым А.Н. исследования, о научной и практической значимости полученных им результатов.

Соискатель Гасымов А.Н. привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Гасимова А.Н. написана на актуальную тему, обладает внутренним единством, научной новизной, теоретической и практической значимостью, представляет собой самостоятельную, оригинальную и завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержатся решение поставленных задач, имеющих значение для развития соответствующих отрасли знаний теоретических основ и преодоления правоприменительных проблем обеспечения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, а также новые научные результаты и положения, аргументированные и оцененные по сравнению с другими известными решениями в процессе публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора в уголовно-процессуальное право.

Диссертация на тему: «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы» отвечает требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9, пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании 23 июня 2026 г. диссертационный совет по результатам публичной защиты диссертации на тему: «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), принял решение: за решение научной задачи, связанной с разработкой научных положений о теоретических и прикладных проблемах обеспечения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, а также перспективных направлениях их преодоления, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, присудить Гасимову Аязу Ниязовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет, воздержалось – нет.

Председательствующий,
председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Олег Александрович Зайцев

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Денис Андреевич Печегин

23 июня 2026 года

