

В диссертационный совет Д 503.001.01  
при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, улица Б. Черемушкинская, д. 34

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента, доктора юридических наук,  
профессора Козловой Наталии Владимировны  
на диссертацию Сайфуллина Рауила Исламовича на тему  
«Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Актуальность темы исследования.** Избранная соискателем Сайфуллиным Р.И. тематика исследования весьма актуальна. Увеличение числа юридических лиц и граждан, признаваемых банкротами, привело к увеличению стоимости кредитов, на фоне снижения эффективности традиционных способов обеспечения исполнения денежных обязательств, одним из которых является поручительство. Возникло множество теоретических и практических проблем, связанных с банкротством не только основных должников, но также их поручителей. Соискатель справедливо указывает, что в случае банкротства основного должника институт поручительства выполняет свое функциональное назначение, обеспечивая интересы кредитора. Между тем в ситуации банкротства поручителя требование кредитора, возникшее из поручительства, противоречит природе конкурсных отношений, которые предполагают наличие встречного предоставления в конкурсную массу со стороны кредитора. Данная ситуация требует законодательного решения, которое должно базироваться на детальном научном исследовании взаимодействия институтов банкротства и поручительства. Названные институты сами по себе неоднократно становились объектом внимания со стороны отечественных и зарубежных правоведов. Однако до настоящего времени нет ни одного специального исследования, посвященного проблемам соотношения этих институтов, охраны и защиты прав кредиторов при банкротстве основных должников и

(или) их поручителей. В связи с этим проведенное Р.И. Сайфуллиным научное исследование представляется важным с теоретической и практикой точки зрения.

**Теоретическая значимость полученных соискателем результатов исследования** заключается в том, что на основе анализа научной литературы, действующего законодательства и практики его применения выявлена и показана неразрывная связь между институтами банкротства и поручительства. Соискатель выявил и предложил научно обоснованные пути решения ряда проблем, возникающих при осуществлении требования из поручительства в делах о банкротстве основных должников и поручителей. В диссертации разработаны меры противодействия недобросовестному использованию поручительства в целях искусственного увеличения кредиторской задолженности в деле о банкротстве.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в том, что они могут быть использованы в законотворческой деятельности для совершенствования законодательства о поручительстве и банкротстве. Полученные результаты важны для правильного разрешения споров, связанных с банкротством и поручительством. Выводы и рекомендации, предложенные соискателем, могут использоваться в процессе заключения договоров займа и кредитных договоров, обеспеченных поручительством.

**Новизна результатов диссертации.** Сформулированные соискателем теоретические положения обладают научной новизной.

Прежде всего, соискатель по-новому определил взаимосвязь институтов банкротства и поручительства в случае признания несостоятельным основного должника или его поручителя. Очевидно, что поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства предназначено, в том числе для случая банкротства основного должника. Между тем в ситуации, когда банкротом признается поручитель, институт поручительства не выполняет свою функцию. В отличие от других кредиторов должника-поручителя, кредитор по обязательству, возникшему

из поручительства, не предоставляет никакого эквивалента в конкурсную массу, хотя может участвовать в ее распределении (положение 1).

Представляется обоснованным вывод Р.И. Сайфуллина, что кредитор из поручительства может участвовать в деле о банкротстве поручителя и в деле о банкротстве основного должника, одновременно или последовательно, при солидарности или субсидиарности поручительства. Исключением является условие о субсидиарной ответственности поручителя (положение 3).

Заслуживает внимания позиция Р.И. Сайфуллина, что в случае тождества имущественных притязаний к основному должнику и поручителю, кредитору из поручительства следует предоставить права, аналогичные правам кредиторов той же очереди (положение 4).

Следует согласиться с позицией соискателя, что заключение мирового соглашения в деле о банкротстве основного должника влияет на судьбу обязательства, возникшего из договора поручительства, только в исключительных случаях: 1) предусмотренном в договоре поручительства; 2) согласия кредитора с условиями мирового соглашения; 3) при субсидиарной ответственности поручителя в момент наступления согласованного условия (положение 6).

Заслуживаются внимания выводы соискателя о критериях разграничения «реального» и «фиктивного» поручительства при рассмотрении дел о банкротстве (положение 7).

В работе содержатся и другие теоретические положения, которые могли быть вынесены на публичную защиту, например, связанные с конкуренцией требований кредитора и поручителя (глава 3), с восстановлением обязательства из поручительства (глава 4) и др.

**Достоверность** результатов проведенного исследования подтверждается методологией научного исследования, иллюстрациями, показывающими функционирование института поручительства в делах о банкротстве, практикой высших судебных инстанций. В частности,

результаты исследования Р.И. Сайфуллина нашли отражение в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 60 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"».

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Сформулированные соискателем научные положения, полученные выводы и сделанные рекомендации являются достаточно обоснованными. Они подтверждаются анализом обширных источников: отечественной и зарубежной литературы, законодательства и судебной практики (более 200 судебных актов). Результаты исследования апробированы Р.И. Сайфуллиным в ходе выступлений на научных конференциях, в процессе работы над проектом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и др.

Вместе с тем, как в любой научной работе, некоторые утверждения соискателя вызывают сомнения.

Во-первых, требует пояснения положение 2, вынесенное на защиту. По мнению соискателя, после завершения конкурсного производства в отношении основного должника назначение института поручительства сводится к фиксации поручителем экономических убытков кредитора. Непонятно, в чем состоит новизна данного положения, что предлагает соискатель. На наш взгляд, данный вывод следует из конструкции поручительства (ст. 361, 363, 365 ГК РФ).

Во-вторых, нуждается в уточнении теоретическая новизна положения 5. Соискатель считает, что в случае введения процедуры банкротства в отношении поручителя кредитору следует предоставить право требовать от должника досрочного исполнения обеспеченного обязательства от должника.

На наш взгляд, данный вывод является важным, но представляет собой предложение по совершенствованию законодательства.

В-третьих, необходимо пояснить, почему права кредитора из поручительства, в том числе право на получение пропорциональной доли при распределении конкурсной массы, соискатель считает неимущественными правами (положение 4).

В-четвертых, имеются замечания, связанные с употреблением терминологии. Непонятно, почему для характеристики взаимосвязи институтов банкротства и поручительства соискатель использует термины «конгруэнтный» в значении «гармоничный» и «конверсивный» в значении «разнонаправленный» (положение 1). Использование этих терминов представляется неудачным. В русском языке слово «конгруэнтный» (от латинского *congruens, congruentis*) означает «соответствующий», «совпадающий», «соразмерный», «совмещаемый», «равновеликий». В геометрии этот термин используется для обозначения фигур на плоскости, которые совпадают при наложении. Слово «конверсивный» происходит от латинского слова *conversio*, что означает «превращение», «преобразование», «изменение», «замена». Цель введения соискателем терминов, употребляемых в ином значении, не вполне ясна. Также непонятно, что означают используемые соискателем термины «строгое субсидиарное поручительство» (с. 13 и др.), «строгая субсидиарная ответственность» (с. 12 и др.). Означает ли это, что бывает «нестрогое субсидиарное поручительство», «не строгая субсидиарная ответственность»?

В-пятых, несколько непропорционален план работы. Так, глава 2 содержит параграфы и пункты, достаточно большие по объему, тогда как главы 1, 4, 5 параграфов не содержат. Возможно, следовало уточнить логику изложения.

В ходе защиты диссертации Р.И. Сайфуллину необходимо пояснить свою позицию по данным вопросам.

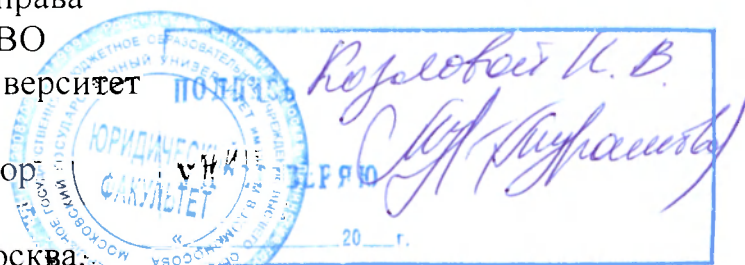
Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют несомненные достоинства работы, не влияют на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования.

**Вклад соискателя в разработку научной проблемы.** Совокупность разработанных Р.И. Сайфуллиным теоретических положений можно квалифицировать как научное достижение, которое вносит вклад в развитие науки гражданского и предпринимательского права.

Диссертация Сайфуллина Рауила Исламовича на тему «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует паспорту научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а также соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Сайфуллин Рауил Исламович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

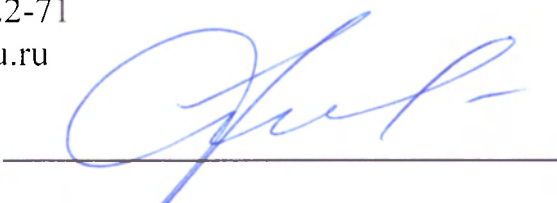
### **Козлова Наталия Владимировна**

Профессор кафедры гражданского права  
юридического факультета ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»,  
доктор юридических наук, профессор



Почтовый адрес: 119991 ГСП-1, Москва,  
Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус),  
Ауд. 523А, 524 А,  
Телефон: 8 (495) 939-53-20; 8 (495) 938-22-71  
Адрес электронной почты: civil@law.msu.ru

15 апреля 2019 г.

  
Подпись *Н.В. Козловой* удостоверяю