

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01  
при Институте законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации,  
доктору юридических наук  
В.М. Жуйкову

Проректор по научной работе Федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Российская  
академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации»,  
доктор экономических наук, профессор



Марголин Андрей Маркович  
11 февраля 2021 г.

**Отзыв ведущей организации на диссертацию  
Иваненко Натальи Александровны на тему «Процессуальные  
особенности банкротства кредитных организаций», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертационное исследование Н.А. Иваненко подготовлено на тему, актуальность которой очевидна, особенно с учётом влияния на право, в том числе процессуальное, экономических кризисов. На востребованность проведения исследования по заявленной теме указывает, прежде всего, практика рассмотрения арбитражными судами дел названной категории как одной из наиболее значимой, поскольку с кредитными организациями связаны финансовые интересы огромного количества граждан и юридических лиц. Представляется, что в настоящее время общество как никогда остро нуждается в устойчивости банковского сектора, чтобы все происходящие в нем изменения сопровождались современным, своевременным и грамотным правовым регулированием.

Новизна диссертации определяется тем, что теоретических работ, посвященных исследованию всех процессуальных аспектов процедуры банкротства кредитных организаций, крайне мало. Эта тема недостаточно

раскрыта с научной точки зрения и требует дополнительных исследований и научных изысканий.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о теоретической актуальности и практической значимости диссертации.

Объект диссертационного исследования составляет совокупность общественных отношений, возникающих в процессе производства по делам о банкротстве кредитных организаций. Предмет диссертационного исследования охватывается анализом норм арбитражного процессуального законодательства и законодательства Российской Федерации в сфере несостоятельности (банкротства), актов судебного толкования, правоприменительной практики. Особым элементом предмета являются доктринальные источники в рассматриваемой сфере отношений.

Задачи исследования четко сформулированы и соответствуют заявленной теме диссертации. Одна из задач – анализ мер по предупреждению банкротства кредитных организаций – на первый взгляд, непосредственно не относится к профилю научной подготовки по избранной специальности, однако решение данной задачи объясняется спецификой института банкротства, его многофункциональностью и взаимообусловленностью норм материального и процессуального права.

Структура работы состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка литературы, нацелена на предметное раскрытие заявленной темы. Последовательность изложения материала от общего к частному свидетельствует о проведении подробного и аналитического исследования с обоснованными и аргументированными выводами.

В первой главе – «Характеристика производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций и анализ мер по предупреждению банкротства банков» – автор сосредотачивает внимание на определении правовой природы производства по делам о банкротстве

кредитных организаций и исследует процедуру санации кредитных организаций.

В первом параграфе главы рассмотрены критерии, позволяющие выделить те или иные виды (подвиды) судопроизводства в рамках арбитражного процесса, такие как материально-правовая особенность дела; наличие или отсутствие спора о праве; предмет судебной деятельности; критерий субъектов участников процесса; функция суда, выполняемая при рассмотрении дела.

Используя перечисленные критерии и проведя сравнительный анализ традиционных видов гражданского судопроизводства - исковое, особое административное, а также исполнительное производство, с производством по делам о банкротстве, автор приходит к выводу о самостоятельности производства по делам о банкротстве. Так, в диссертации отмечается, что «специфические особенности процедуры банкротства, её сложная структура, не позволяют отнести производство по делам о банкротстве к сложившимся видам гражданского судопроизводства».

В последующем, развивая указанную мысль, опираясь на субъектный критерий, автор исследования выделяет производство по делам о банкротстве кредитных организаций в самостоятельный подвид производства по делам о банкротстве, отмечая, что «производство по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций обладает как общими признаками производства по делам о несостоятельности, так и присущими только ему особенностями, наличие которых позволяет отличить его от иных производств того же вида».

Так, применительно к производству по делам о банкротстве банков Н.А. Иваненко выявила и сформулировала следующие присущие лишь данному виду производства процессуальные особенности, такие как: специальные предпосылки для возникновения права на обращение в суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом; особый субъектный состав участвующих в деле лиц; наличие самостоятельных

оснований для признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами); отсутствие ряда классических институтов гражданского процессуального права при рассмотрении заявления о признании банка банкротом (отказ от иска, признание иска, мировое соглашение); самостоятельные цели производства по делам о банкротстве кредитных организаций и пр. Раскрытие особенностей порядка рассмотрения дел названной категории, их отражение в концентрированном виде в положении № 1, выносимом на защиту, определяется параметром научной новизны.

Во втором параграфе главы исследовано законодательное становление предупредительного механизма несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, принимаемые меры для предупреждения банкротства банков. В результате анализа целей и задач процедуры санации банков, её субъектного состава, сделан вывод о публично-правовой природе указанной процедуры, что обусловило содержание положения на защиту № 2 о недопустимости рассмотрения споров, возникающих в процедуре санации кредитной организации, в третейских судах.

Во второй главе – «Процессуальный статус участников производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» – исследуются особенности процессуального положения участвующих в деле о банкротстве кредитных организаций лиц.

В первом параграфе автором проведен анализ процессуального статуса должника – кредитной организации. Обращено внимание, что изменение материально-правового статуса должника влечет за собой изменения процессуально-правового порядка. Исследован правовой статус должника после отзыва лицензии у кредитной организации на осуществление банковских операций и назначении временной администрации. Проанализирован порядок самостоятельного обращения банка в суд с заявлением о признании его банкротом.

Кроме того, проанализированы полномочия и функции временной администрации как органа управления должника, основания для назначения временной администрации, её цели и задачи деятельности.

Иваненко Н.А., исследуя вопрос соотношения полномочий исполнительного органа банка и временной администрации, выявил существующий конфликт процессуальных интересов указанных субъектов при рассмотрении судами дел об оспаривании в суде предписаний Банка России, вынесенных в отношении кредитной организации. Так, обращено внимание, что после отзыва у банка лицензии на осуществление банковской деятельности, в суде интересы кредитной организации при оспаривании предписаний Банка России в силу закона представляет временная администрация, а не исполнительные органы банка. Однако временная администрация утверждается Банком России, а руководитель временной администрации одновременно является служащим Банка России. Указанное свидетельствует о совпадении интересов заявителя (временной администрации) и заинтересованного лица (Банка России), что на практике подтверждается прекращением производства по делам об оспаривании предписаний Банка России в связи с отказом временной администрации от предъявленных требований к банковскому регулятору.

В связи с изложенным Н.А. Иваненко обосновала предложение о наделении единоличного исполнительного органа кредитной организации правом представления интересов банка в арбитражном суде по делам об оспаривании предписаний Банка России. Указанное обеспечит состязательность процесса при рассмотрении судами дел об обжаловании предписаний Банка России, вынесенных в адрес кредитной организации, а также приказа Банка России об отзыве лицензии на осуществление банковских операций.

Во втором параграфе второй главы диссертант исследует процессуальный статус иных участников производства по делам о банкротстве кредитных организаций. Уделено значительное внимание

сравнительной характеристике групп лиц, принимающих участие в деле о банкротстве банка (участвующие в деле о банкротстве и участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве) в зависимости от наличия материально-правового интереса. Исследован материальный и процессуальный статус кредиторов в делах о банкротстве банков. Обозначено, что до настоящего времени законодательно не регламентирован момент возникновения у заявившегося в деле о банкротстве кредитной организации кредитора прав лица, участвующего в арбитражном процессе.

Автор сформулировал интересное предложение о предоставлении кредиторам процессуального статуса лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации, с момента направления ими требований в адрес конкурсного управляющего.

Кроме того, важным представляется исследование правового положения конкурсного управляющего в делах о банкротстве банков. Обозначены правила утверждения конкурсным управляющим банка Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее ГК «АСВ») или физического лица, аккредитованного при Банке России. Учитывая, что ГК «АСВ» в числе лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитных организаций не числится, следует поддержать предложение автора о включении ГК «АСВ» в число участников арбитражного процесса в делах о банкротстве кредитных организаций.

В третьей главе – «Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» – исследуется процессуальный порядок рассмотрения дел о банкротстве банков.

В первом параграфе подробно исследованы особенности общих стадий производства по делу о банкротстве (принятие заявления, подготовка дела к рассмотрению, проведение судебного заседания, вынесение судебного акта и его обжалование). Уделено внимание вопросу соотношения судебного порядка по делу о банкротстве кредитной организации с иными судебными порядками (положение на защиту № 9). Исследованы доказательства,

позволяющие суду установить наличие признаков неплатежеспособности банка. Показан механизм, позволяющий временной администрации банка увеличивать и уменьшать показатели стоимости активов банка посредством реклассификации ссудной задолженности банка, что напрямую влияет на установление судом факта недостаточности активов кредитной организации. Рассмотрены вопросы, связанные с обжалованием действий (бездействия) временной администрации кредитной организации как органа публичной власти.

Интересным и обоснованным представляется предложенный диссертантом порядок обжалования действий указанного органа в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (положение на защиту № 7).

Во втором параграфе рассмотрены процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности. Исследовано понятие аффилированности для установления статуса контролирующего должника лица, рассмотрен зарубежный опыт отказа от принципа отделения имущества юридического лица от имущества лиц, его контролирующих, именуемый в странах англосаксонского права как доктрина «снятие корпоративной вуали». Сформирован предмет доказывания, позволяющий судам сформировать круг надлежащих ответчиков по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих банк юридических и физических лиц, которые в силу законодательства не могут быть признаны аффилированными с должником, однако косвенно задействованы в денежном обороте должника - кредитной организации и являются конечными бенефициарами.

В третьем параграфе третьей главы исследован и проведен анализ нормативного материала, регулирующего институт оспаривания сделок кредитной организации; обосновано теоретическое представление о применении «широкого подхода» к процессу доказывания в рамках оспаривания сделок должника, что позволит рассматривать суд как субъект

доказывания, занимающий активную роль при формировании предмета доказывания. Приведено обоснование необходимости включения в предмет доказывания по рассматриваемой категории обособленных споров доказательственных фактов.

В результате анализа правоприменительной деятельности сделан вывод об отсутствии единообразия в оценке судами доказательств неплатежеспособности банка и осведомленности ответчиков об этом, что свидетельствует о возможности широкого судебного усмотрения при оценке доказательств наличия предпочтительности сделок банка-должника.

Сформулировано определение неофициальной «скрытой» картотеки неисполненных поручений. Указанное определение обеспечит единообразное понимание судами момента наступления неплатежеспособности банка, который подлежит установлению при оспаривании сделок кредитной организации.

Однако при всех достоинствах диссертационного исследования Н.А. Иваненко, оно не лишено некоторых дискуссионных положений и недочетов:

1. Давая интересный анализ признаков особого производства, характерных для производства по делу о банкротстве (с. с. 22-26 диссертации), и приходя к выводу о том, что производство по делу о банкротстве не является ни особым, ни исковым, автор недостаточное внимание уделяет (всего один абзац на с. 26) выявлению и анализу признаков искового производства, присущих производству по делу о банкротстве.
2. На с. 36 диссертации автор констатирует, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, определяющих цели и задачи производства по делам о банкротстве; хотелось бы уточнить, какова позиция автора по вопросу о целесообразности легализации целей и задач производства.



3. Анализируя на с. с. 46-54 диссертации различные аспекты санации как меры по предупреждению банкротства, автор не акцентирует внимание на проблеме дифференциации конструкций санации кредитных организаций и иных должников – между тем существенные различия имеют место быть, что заставляет задуматься о корректности применения одного и того же термина «санация» к отношениям, отличающимся по сути.
4. Некоторые сомнения вызывает позиция автора, проявившаяся, в частности, на с. 70 диссертации, состоящая в отождествлении Банка России, а также госкорпорации АСВ с государством – всё-таки формально указанные структуры государством не являются, что обосновывает необходимость подкорректировать демонстрируемую в работе безапелляционность.
5. Анализируя на с. с. 140-155 диссертации проблематику доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих кредитную организацию субъектов, автор не заостряет внимание на важнейшем вопросе – каков процессуальный статус потенциальных ответственных субъектов (каковым является, например, руководитель кредитной организации) в период времени ДО предъявления им требований о привлечении к субсидиарной ответственности? В частности, вопрос актуален в ситуациях, когда руководитель имеет материальную возможность доказать отсутствие признаков банкротства кредитной организации, но не имеет такой процессуальной возможности, пока ему не предъявлены требования о привлечении к субсидиарной ответственности (и, соответственно, упускается время, ибо может пройти 2-3 года, в течение которых признаки банкротства действительно появляются вследствие дороговизны производства по делу о банкротстве).

6. Рассматривая в параграфе третьем третьей главы проблематику доказывания по делам о признании недействительными сделок кредитных организаций, совершённых в течение предбанкротного периода, автор не затрагивает вопрос процессуальные особенности оспаривания постбанкротного оспаривания сделок, совершённых конкурсным управляющим (АСВ), что в настоящее время на практике востребовано.
7. По всему тексту работы автор не использует такие конструкции, как «конкурсное право», «конкурсный процесс», «конкурсные отношения» – между тем, данные термины являются широко применимыми, в том числе в историческом аспекте, что определяет и современную их востребованность. Вследствие сказанного представляется целесообразным в процессе публичной защиты обосновать авторское отношение к вопросу о целесообразности доктринального использования названных терминов.

Указанные моменты носят частный, уточняющий или дискуссионный характер и по сути являются пожеланиями автору для определения направлений дальнейшей исследовательской работы.

Работа представляет собой актуальное, новое, творческое, самостоятельное, законченное исследование, выполненное на высочайшем научном уровне.

Положения, выносимые на защиту, отвечают предъявляемым требованиям; их реализация способна внести положительный вклад в развитие как процессуальной науки, так и в совершенствование института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций; будет полезна в законодательской, правоприменительной и преподавательской деятельности.

Диссертация Иваненко Н.А. на тему «Процессуальные особенности банкротства кредитных организаций», представленная на соискание ученой

степени кандидата юридических наук, соответствует всем требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и выполнена на высоком профессиональном уровне.

Иваненко Наталья Александровна, автор диссертационного исследования, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором кафедры гражданского права и процесса юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности РАНХиГС Телюкиной Мариной Викторовной; заслушан, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» 28 января 2021 г., протокол № 1.

Зав. кафедрой  
гражданского права и процесса  
юридического факультета имени М.М. Сперанского  
Института права и национальной безопасности РАНХиГС  
кандидат юридических наук  
старший научный сотрудник



Сергей Иванович Комарицкий

«28» января 2021 г.

Информация о ведущей организации, направившей отзыв:  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Почтовый индекс, адрес организации:

119571, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 82

Телефон: +7 499 956-99-99

Адрес электронной почты: [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru)

Адрес официального сайта: <https://www.ranepa.ru/>

