

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»,
117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Русаковой Екатерины Петровны
на диссертацию Бруцкого Александра Владимировича
на тему: «Публичный порядок как защитный механизм
основополагающих ценностей правопорядка», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Бруцкого Александра Владимировича посвящено одной из наиболее сложных и одновременно фундаментальных проблем современной цивилистической науки — определению сущности публичного порядка, выявлению его места в системе права, а также установлению критериев и механизма его применения в различных сферах правового регулирования.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку институт публичного порядка на протяжении длительного времени сохраняет особое значение в международном частном праве и международном гражданском процессе в различных национальных правопорядках.

Вместе с тем в современной юридической науке отсутствует единый подход к пониманию содержания публичного порядка, его функций, механизма и пределов применения, а также соотношения с иными правовыми категориями. Как справедливо отмечает автор, в современной доктрине отсутствует общий подход к определению сущности публичного порядка и механизма его применения, что влечет фрагментацию единого института на разные отраслевые

«публичные порядки» и — потенциально — противоречивость правового регулирования и правоприменительной практики в отношении таких «публичных порядков», а также чрезмерное расширение сферы применения публичного порядка (ввиду игнорирования его фундаментального и базового характера).

Особую значимость теме диссертационного исследования придает то обстоятельство, что публичный порядок в последние годы все чаще используется не только в традиционных сферах признания и исполнения иностранных судебных и арбитражных решений, а также коллизионного регулирования, но и в качестве самостоятельного механизма защиты основ правопорядка в национальном праве. Данная тенденция отчетливо прослеживается в российской судебной практике. При этом, такая тенденция не уникальна для российского права, что подтверждается проведенным автором сравнительно-правовым исследованием.

Следует согласиться с автором в том, что в условиях активного развития международного экономического оборота, усложнения трансграничных частноправовых отношений и одновременного поиска баланса данных тенденций с тенденцией по обеспечению защиты национального суверенитета вопрос о критериях применения публичного порядка имеет не только теоретическое, но и значительное практическое значение.

Таким образом, выбранная автором тема является актуальной, востребованной юридической наукой и практикой, а также отвечает современным потребностям развития частного права.

Обращаясь к анализу содержания диссертационного исследования стоит отметить, что автором проведена значительная работа по изучению отечественной и зарубежной доктрины. Так, диссертация демонстрирует глубокое знание трудов российских и иностранных исследователей, посвященных проблематике публичного порядка, международного частного права, международного гражданского процесса и международного коммерческого арбитража. Особого внимания заслуживает масштаб

проведенного сравнительно-правового исследования, охватывающего российское, английское, американское и французское право с учетом выделения периодизации применения публичного порядка.

Следует отметить, что большинство иных ранее выполненных исследований были посвящены отдельным аспектам применения публичного порядка, прежде всего в международном частном праве и международном арбитраже. В отличие от них автор рассматривает публичный порядок как единый межотраслевой институт, что подтверждает научную новизну проведенного автором исследования.

Также диссертация отвечает требованиям по научной новизне проведенного исследования, поскольку в диссертации сформирована самостоятельная целостная концепция публичного порядка как защитного механизма основополагающих ценностей правопорядка, а также в разработке авторского алгоритма применения публичного порядка в каждом конкретном случае и в обосновании оригинальных подходов к определению сущности публичного порядка.

Наиболее существенными результатами исследования являются следующие положения.

Во-первых, автором убедительно обоснован вывод о межотраслевой природе публичного порядка. В диссертации показано, что данный институт действует одновременно в различных отраслях материального и процессуального права и не ограничивается традиционными сферами международного частного права и международного гражданского процесса.

Во-вторых, существенный научный интерес представляет предложенная автором характеристика публичного порядка через его функциональную ориентированность и содержательную неконкретность. Данный подход позволяет отказаться от, как продемонстрировано автором, малоэффективных попыток определить исчерпывающий перечень элементов публичного порядка и перейти к анализу охраняемых им правовых ценностей.

В-третьих, заслуживает поддержки разработанная автором концепция двойственной природы публичного порядка, выполняющего одновременно регулирующую и защитную функции. Такое понимание позволяет объяснить нюансы применения института в различных правовых ситуациях и существенно расширяет теоретические представления о его роли в правовой системе.

В-четвертых, безусловной научной новизной обладает сформулированный автором функционально-ценностный подход к публичному порядку. Указанный подход позволяет сосредоточить внимание на тех правовых ценностях и общественных интересах, которые нуждаются в защите, а не на поиске формальных критериев отнесения конкретных норм к элементам публичного порядка.

В-пятых, существенное практическое значение имеет разработанный автором многоступенчатый алгоритм применения публичного порядка, представляющий собой научно обоснованный тест для оценки необходимости обращения к данному институту в рамках конкретной ситуации.

Указанные положения обладают признаками научной новизны и вносят существенный вклад в развитие современной цивилистической науки.

Теоретическая ценность диссертации определяется тем, что автором предложена оригинальная концепция публичного порядка, позволяющая по-новому взглянуть на данный институт. Проведенное исследование существенно расширяет существующие научные представления о природе публичного порядка и его месте в системе права. В данной связи важен проведенный автором историко-правовой анализ развития института в странах англосаксонской и континентальной правовых семей, который позволил автору выявить закономерности эволюции публичного порядка и показать его способность адаптироваться к изменяющимся социальным, экономическим и политическим условиям.

Представляется, что важным достижением диссертации является преодоление узкоотраслевого подхода к исследованию публичного порядка и формирование единой теоретической модели его применения. Полученные

выводы могут использоваться в дальнейших научных исследованиях по вопросам международного частного права, международного гражданского процесса, коммерческого арбитража и общей теории права.

Практическая ценность исследования также не вызывает сомнений.

Предложенный автором в четвертом положении, выносимом на защиту, алгоритм применения публичного порядка способен оказать существенное содействие формированию единообразной судебной практики. Более того, собранный и проанализированный массив судебной практики представляет самостоятельную ценность для практикующих юристов, судей, арбитров и научных работников.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием значительного объема нормативного материала, судебной практики и научной литературы. Автором проанализированы решения российских судов, практика судов Англии, США и Франции, международно-правовые акты, а также значительное количество отечественных и зарубежных доктринальных источников.

Методология исследования является корректной и соответствует поставленным задачам. В частности, историко-правовой метод позволил проанализировать эволюцию толкования и применения публичного порядка, сравнительно-правовой — сопоставить модели применения публичного порядка в Российской Федерации с правовыми подходами Франции, Англии и Уэльса, США.

Диссертационное исследование характеризуется четкой структурой, которая способствует последовательному раскрытию заявленной темы и достижению поставленных целей. Выводы диссертации логически вытекают из проведенного анализа и имеют достаточное научно-практическое обоснование.

Основные положения диссертации получили надлежащую апробацию в научных публикациях автора, опубликованных в ведущих рецензируемых юридических изданиях, а также представлены на научных конференциях различного уровня. Изложенное свидетельствует о востребованности

результатов исследования научным сообществом, подтверждает их актуальность и научную обоснованность.

Учитывая изложенное, диссертация Бруцкого Александра Владимировича представляет собой самостоятельное, завершённое и оригинальное научно-квалификационное исследование, в котором решена важная научная задача, имеющая существенное значение для развития науки гражданского права, международного частного права и международного гражданского процесса.

Автореферат раскрывает содержание диссертационного исследования и выводы, сделанные в процессе такого исследования, в полной мере соответствует проведенному диссертационному исследованию.

Вместе с тем отдельные положения диссертации могут стать предметом как для углубления научной дискуссии, так и для совершенствования законодательных положений и правоприменительной практики.

Во-первых, автором предложен единый алгоритм применения публичного порядка в различных сферах правового регулирования. Представляется, что дальнейшего исследования заслуживает вопрос о возможной адаптации отдельных элементов данного алгоритма применительно к различным видам судебных производств, в которых публичный порядок выполняет неодинаковую процессуальную функцию.

Во-вторых, интерес представляет дальнейшее развитие предложенной автором концепции применительно к вопросам взаимодействия национального публичного порядка с решениями международных судебных и иных юрисдикционных органов, что позволило бы расширить сферу применения сформулированных в работе выводов.

В-третьих, заслуживает внимания предложенный автором функционально-ценностный подход к публичному порядку. Вместе с тем в дополнение к предложенному автором тесту представляется перспективной дальнейшая разработка практических критериев обеспечения единообразия правоприменительной практики с учетом различий в разрешаемых судами

частно-правовых спорах и указанных автором различий в ролях, выполняемых публичным порядком.

В то же время, представленная диссертация вызывает некоторые замечания и вопросы:

Во-первых, в работе автор доказывает, что публичный порядок является межотраслевым институтом национального права, основанным на национальных правовых ценностях и традициях, которые определяют круг принципов, защищаемых им, а также влияют на его характер, и основания применения, и обращением к нему одновременно в разных сферах материального и процессуального права. С учетом осуществления сравнительно-правового исследования возникает вопрос: отличаются ли сферы обращения к публичному порядку в рассматриваемых странах?

Во-вторых, в положении втором на защиту автор указывает, что доктринальное признание данного подхода позволяет завершить спор об определении фиксированного круга элементов публичного порядка: его невозможность продемонстрирована в работе и подтверждена отечественной, а также зарубежной доктриной и правоприменительной практикой. На защите представлялось бы полезным пояснить, можно ли считать, что во всех исследуемых странах толкование публичного порядка является расширительным ввиду невозможности определения фиксированного круга элементов публичного порядка.

В-третьих, в работе автор неоднократно использует термин «осторожно», в частности: «судебное правотворчество должно быть осторожным». Возникает вопрос: что понимает автор под данным термином, а также как это реализовать в судебном правотворчестве?

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер, отражают возможные направления дальнейшего развития исследования и не влияют на общую высокую оценку диссертации.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры гражданского права и процесса
и международного частного права
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»

Е.П. Русакова

«26» июня 2026 года

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Телефон: +7 (499) 936-87-87

Email: mfc@rudn.ru

Сайт: <https://www.rudn.ru/>

Подпись удостоверено

Ученый секретарь Ученого совета
Юридического института ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»,
кандидат юридических наук



Е.Ю. Комлев