

В диссертационный совет 02.1.002.004,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и  
сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**Шиткиной Ирины Сергеевны на диссертацию Виленского Никиты Михайловича на тему: «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Н.М. Виленского представляет собой комплексное исследование института двойных (множественных) косвенных исков участников корпораций как способа защиты прав и законных интересов участников корпоративных правоотношений.

**Актуальность** выбранной диссертантом темы исследования подтверждается наличием неразрешенных проблем правоприменительной практики и доктринальных противоречий относительно института двойных (множественных) косвенных исков участников корпораций как способа защиты прав и законных интересов участников корпоративных правоотношений. Остается нерешенным вопрос о том, какую конструкцию иска следует применять для защиты интересов компаний в холдинговых структурах: множественный косвенный иск, заявляемый в интересах дочерней компании, либо классический косвенный иск непосредственного участника в интересах материнской компании.

Сформулированная диссертантом **цель исследования**, заключающаяся в обосновании необходимости допущения в действующем российском праве множественных косвенных исков, достигнута, а поставленные **задачи** решены,

основными из которых выступали: рассмотрение понятия и значения косвенных исков в зарубежных правовых порядках; анализ особенностей, достоинств и недостатков модели косвенного иска в России; выявление основных функций косвенных исков; рассмотрение феномена множественных косвенных исков с точки зрения доктрины транспарентности корпораций, выработка определения множественного косвенного иска и его функционального назначения; анализ генезиса и специфики множественных косвенных исков в зарубежных правовых порядках; рассмотрение основных зарубежных доктринальных теорий множественных косвенных исков; анализ подходов отечественной судебной практики к решению вопроса о допустимости множественных косвенных исков, изучение соотношения множественного косвенного иска с альтернативными правовыми конструкциями; выделение и анализ правовых проблем легализации множественных косвенных исков в России.

**Новизна и теоретическая значимость** диссертации выражаются в формулировании определения двойного (множественного) косвенного иска, выявлении его функций, моделей, видов и субъектов, уполномоченных предъявлять такие иски, на основе зарубежного опыта. Автор обосновывает частую неприменимость либо высокие юридические и экономические издержки применения альтернативных двойному (множественному) косвенному иску средств правовой защиты.

Заслуживает внимания и поддержки унификация автором подходов к решению вопросов о применении основных видов множественных косвенных исков (иски о взыскании убытков, иски об оспаривании сделок), а также предложение по их применению в отношении исков об оспаривании решений собраний, имеющих некоторые черты косвенных исков.

Теоретическую основу исследования составил большой объем трудов зарубежных, а также дореволюционных и современных отечественных ученых, что позволило автору сформулировать собственное мнение о допустимости применения двойных (множественных) косвенных исков в российском праве.

Представляются убедительными предложения автора о внедрении в российское законодательство правовых механизмов для создания препятствий предъявлению двойных (множественных) косвенных исков недобросовестными лицами: введение нормативных «пороговых» условий, при которых возможно предъявление множественных косвенных исков; возможность подачи множественного иска только после направления заинтересованным лицом в адрес пострадавшей дочерней компании или ее непосредственных участников обязательного предложения самим предъявить соответствующий иск; обязанность субъекта двойного (множественного) косвенного иска предварительно запрашивать соответствующую информацию у пострадавшей дочерней компании. Предложения автора свидетельствуют о предлагаемом им взвешенном подходе к использованию двойных (множественных) косвенных исков в российском праве, к которому призывает большинство представителей юридической науки.

Изложение материала представляется логически обоснованным. Диссертация содержит введение, три главы, включающие в себя параграфы, заключение, список использованных источников.

**В первой главе** диссертации автор дает общую характеристику косвенных исков участников корпоративных отношений. Автор обосновывает высокое значение косвенных исков для учета интересов корпорации и ее стейкхолдеров, решения агентской проблемы, снижения для компаний стоимости привлечения капитала за счет повышения доверия потенциальных инвесторов к качеству корпоративного управления.

Проведенный сравнительно-правовой анализ приводит автора к выводу о том, что наибольшее практическое и доктринальное значение косвенные иски приобрели в странах общего права. Автор отмечает, что в современных европейских правовых порядках отсутствуют условия для широкого распространения косвенных исков из-за наличия большого числа отрицательных стимулов для миноритарных акционеров. Мажоритарные

акционеры, в свою очередь, в предъявлении таких исков не заинтересованы априори.

Проведенный анализ института косвенного иска в современном российском праве позволил автору выявить следующие особенности отечественного регулирования косвенных исков: дифференциация косвенных исков по видам, установление имущественного ценза для предъявления иска, представительский характер косвенного иска. Для российской модели косвенного иска более характерно сдерживающее начало, нежели компенсационное.

**Глава вторая** посвящена феномену множественных косвенных исков в теории и практике зарубежных стран.

Автор последовательно отстаивает позицию о том, что множественные косвенные иски выступают проявлением доктрины транспарентности юридических лиц, приводит различные дискуссионные точки зрения в отношении понятия и функционального назначения множественного косвенного иска.

В исследовании обозначен собственный подход соискателя к пониманию доктрины транспарентности юридических лиц как игнорированию формальных границ между материнской и дочерней компаниями для защиты инвесторов. Определяется понятие двойного (множественного) косвенного иска как иска участника материнской компании в интересах дочерней компании, реализующего право, принадлежащее дочернему обществу.

Автор критически оценивает недопущение множественных косвенных исков в европейских странах, ссылаясь на их признание в других правовых системах стран романо-германской правовой семьи, в частности, подверженных влиянию общего права.

Следует поддержать позицию автора об общем обосновании допустимости множественных косвенных исков со ссылкой на необходимость достижения справедливости и способность множественного косвенного иска выполнять сдерживающую и компенсационную функции. Также обоснован

аргумент автора о том, что классический косвенный иск участников материнской компании к директору материнской компании за неподачу косвенного иска в интересах дочерней компании не может быть полноценной заменой множественному иску из-за сложностей доказывания и риска мультипликации процессов.

**Третья глава** посвящена анализу российской практики применения двойных (множественных) косвенных исков и формулированию предложений по ее совершенствованию. Привлекает внимание авторская классификация множественных косвенных исков по российскому праву, в частности, выделение множественных косвенных исков об исключении участника. Автор также демонстрирует сходство права косвенного участника на предъявление множественного косвенного иска с правами бенефициаров на предъявление исков, не имеющих косвенного характера: правом бенефициара на иск об оспаривании решения общего собрания корпорации и правом участника материнской компании на истребование информации у дочерней компании в судебном порядке.

Автор анализирует противоречивую практику российских судов в отношении возможности предъявления бенефициарами множественных косвенных исков и делает вывод о все более частом расширительном толковании Верховным Судом РФ положений закона о косвенных исках с целью обеспечения их экономической эффективности. Автор последовательно опровергает доводы противников допустимости множественных косвенных исков в российском праве и формулирует ряд предложений по введению в законодательство разумных ограничений права бенефициаров на предъявление таких исков.

Одним из существенных выводов является указание автора на необходимость выработки судами критериев допустимости предъявления косвенными участниками множественных косвенных исков в развитие позиции Верховного Суда РФ по делу «Куфман».

При исследовании автор эффективно применяет общенаучные методы познания, а также частнонаучные: историко-правовой и сравнительно-правовой методы. В работе широко использованы материалы судебной практики.

Ценна позиция автора о необходимости ограничения использования множественных косвенных исков определенными условиями, чтобы не допустить случаи их массового предъявления в недобросовестных целях. Н.М. Виленский предлагает конкретные меры по совершенствованию нормативно-правового регулирования двойных (множественных) косвенных исков.

Во-первых, это установление порога владения акциями/долями в уставном капитале материнской корпорации для предъявления таких исков – не менее 25%.

Во-вторых, необходимость обладания материнской компанией значительным корпоративным контролем в дочерней компании (в том числе, косвенным, например, в размере не менее 50%).

В-третьих, возложение на бенефициара обязанности до предъявления иска в суд направить мотивированный запрос в пострадавшую дочернюю компанию с предложением предъявить иск – если сама компания или ее непосредственный участник иск не предъявляет, право на предъявление иска получает сам бенефициар.

В-четвертых, установление обязанности бенефициара до предъявления множественного косвенного иска запросить документы дочерней компании непосредственно у самой дочерней компании по модели множественного косвенного иска.

Суммируя вышеизложенное, отметим, что в диссертации Н.М. Виленского содержится ряд обоснованных научных и практических выводов и предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, правоприменительной практики, а также в процессе преподавания гражданского, корпоративного, предпринимательского права в высших учебных заведениях юридического профиля.

**Личный вклад** автора состоит в непосредственном получении исходных данных и их самостоятельном критическом анализе, формулировании собственных аналитических выводов, апробации итогов исследования, подготовке научных публикаций, отражающих основные проблемы и результаты выполненной работы. В ходе исследования автор приходит к самостоятельным выводам, большинство из которых, с моей точки зрения, следует поддержать.

Однако в диссертации имеются дискуссионные вопросы, которые могут быть освещены в ходе публичной защиты. Ответы на некоторые мои замечания могут способствовать развитию научной доктрины в сфере законодательства о юридических лицах.

1. Согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней<sup>1</sup> диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Таким образом, положения, выносимые на защиту, должны обладать научной новизной, теоретической значимостью и не должны ограничиваться предложениями по совершенствованию законодательства.

В связи с указанными требованиями хотелось бы получить пояснения по поводу теоретической значимости и новизны положения 3, выносимого на защиту.

2. В положении 5, выносимом на защиту, указывается на пробел в законодательстве, восполняемый применением судами ст. 10, 168 ГК РФ, которые предоставляют право на иск любым заинтересованным лицам. В связи с этим автор отмечает необходимость прямого признания российским правопорядком двойных (множественных) косвенных исков. Прошу описать

---

<sup>1</sup> Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

видение автора, как именно (в каких статьях тех или иных нормативно-правовых актов) должны быть сформулированы нормы о двойных (множественных) косвенных исках, в том числе нормы о предлагаемых автором (положение 6, выносимое на защиту) разумных ограничениях их применения.

3. Поскольку исследование посвящено двойным (множественным) косвенным искам как способу защиты прав и законных интересов прав участников корпоративных правоотношений, прошу дать ответ на вопрос о правовом статусе бенефициара по российскому праву с точки зрения законодательства, актуальной судебной практики, доктринальных позиций.

4. Интересен комментарий автора на предмет выбора понятия «двойной (множественный) косвенный иск» приоритетно перед нередко встречающимся в доктрине термином «представительский иск косвенного участника корпорации».

5. В определении по делу «Куфман» Верховный Суд РФ сформулировал достаточно высокий стандарт допустимости двойных (множественных) косвенных исков – доказывание бенефициаром заведомой невозможности использования альтернативных способов защиты прав (например, вследствие санкций). С учетом мнения автора о необходимости допущения предъявления двойных (множественных) косвенных исков прошу привести примеры ситуаций, при которых бенефициар, исходя из позиции Верховного Суда РФ, вправе рассчитывать на удовлетворение двойного (множественного) косвенного иска.

6. Хотя вопросы международного частного права не являются предметом исследования (с. 161), на практике они являются центральными в контексте применения двойных (множественных) косвенных исков в холдинговых структурах (последние часто имеют международный характер). В связи с этим хотелось бы знать мнение автора о том, должен ли российский суд в случае, если одно или несколько промежуточных корпоративных звеньев зарегистрированы за пределами России, учитывать подход соответствующих

правопорядков к допустимости представительских исков и границам их применения?

7. Было бы интересно получить комментарий автора об отнесении исков об исключении участника/акционера из хозяйственного общества к категории косвенных исков с учетом того, что истцом по искам об исключении выступает именно участник(-и), а не само общество.

8. Автор предлагает ввести в законодательство норму о пороге владения акциями/долями в уставном капитале материнской корпорации для предъявления двойных (множественных) косвенных исков – не менее 25% (с. 164). Вместе с тем косвенные иски вправе предъявлять любые участники корпораций, а иск об исключении участника из корпорации, имеющий, по мнению автора, косвенную природу, в соответствии со статьей 10 Закона об ООО может предъявить участник(-и), владеющий долей не менее чем 10% уставного капитала ООО. В связи с этим вызывает вопросы обоснованность установления как самого порога, так и выбора конкретного порогового значения.

Высказанные замечания не снижают сделанной ранее положительной оценки диссертации Н.М. Виленского. Диссертант привел немало интересных суждений по теме диссертационного исследования, что позволило ему сформулировать теоретические положения, которые являются основой современного научного подхода к категории двойных (множественных) исков и имеют существенное значение для развития темы защиты прав компаний в холдинговых структурах. Данная задача имеет существенное значение как для науки гражданского права, так и для правоприменения.

Основное содержание диссертации отражено в четырех научных статьях соискателя в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и в автореферате.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Виленского Никиты Михайловича на тему: «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах», отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор – Виленский Никита Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры предпринимательского права  
Юридического факультета МГУ имени  
М. В. Ломоносова

Шиткина Ирина Сергеевна



« 3 » июня 2026 г.

Специальность, по которой официальным  
оппонентом защищена диссертация: 12.00.03. – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:  
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова», юридический факультет,  
кафедра предпринимательского права  
Тел.: +7 (499) 706-00-60.  
Электронная почта: predprim@predprim.ru