

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

На правах рукописи

Михеев Павел Владимирович

**ПРЕДЕЛЫ УСКОРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО И
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

Алексеева Наталья Владимировна

Москва - 2020

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства.....	14
§ 1.1. Ускорение гражданского и административного судопроизводства.....	14
§ 1.2. Определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства.....	61
§ 1.3. Определение сущности и значения понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство».....	86
Глава 2. Реализация функциональных принципов в упрощенных производствах.....	110
§ 2.1. Реализация принципа диспозитивности в упрощенных производствах.....	110
§ 2.2. Реализация принципа состязательности и принципа процессуального равноправия сторон в упрощенных производствах.....	137
§ 2.3. Реализация принципа устности, письменности, непосредственности и гласности в упрощенных производствах.....	151
Заключение.....	172
Приложение № 1.....	177
Список литературы.....	179

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема эффективности и доступности правосудия является одной из важнейших проблем современного процессуального права Российской Федерации.

Одним из способов повышения доступности и эффективности правосудия является появление ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве.

В связи с этим вопросы, связанные с применением в гражданском и административном судопроизводстве ускоренных производств, находятся в зоне пристального внимания законодателя, правоприменителей и представителей научного сообщества.

С 1 июня 2016 г. дополнительно к существовавшим ранее ускоренным производствам в гражданском судопроизводстве (приказное производство в гражданском процессе, заочное производство в гражданском процессе, упрощенное производство в арбитражном процессе) были введены в действие следующие ускоренные производства: приказное производство в арбитражном процессе и упрощенное производство в гражданском процессе. Кроме того, после введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) ускоренные производства дополнились производством по административным делам о вынесении судебного приказа и упрощенным (письменным) производством по административным делам.

На современном этапе развития осуществляется поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в максимально сжатые сроки посредством ускорения гражданского и административного судопроизводства (там, где это возможно) при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел.

При этом актуальной проблемой в процессе данного поиска является определение пределов, до которых возможно ускорить производство без ущерба качеству рассмотрения конкретного гражданского или административного дела. Для эффективной судебной защиты гражданских прав необходимо определить, в каких случаях ускорение гражданского и административного судопроизводства будет чрезмерным, выходящим за рамки правосудия и являющимся, по сути, произвольной деятельностью суда, а в каких случаях данное ускорение – допустимо. Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства являются критериями, отделяющими правосудную деятельность, где достигаются цели гражданского и административного судопроизводства, от неправосудной.

Решение задачи по определению пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства требует глубокого научного осмысления, системного анализа законодательства о гражданском и административном судопроизводстве в части регулирования ускоренных производств, правоприменительной практики. Для разработки теоретических положений и практических рекомендаций важно использовать опыт отечественного правового регулирования гражданского процессуального права (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.).

Актуальность данной работы также обусловлена и тем обстоятельством, что пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства до настоящего времени еще не выступали в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются процессуальные отношения, возникающие между судом и участниками ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования являются пределы ускорения гражданского и административного

судопроизводства, особенности которых определяются при исследовании исторических предпосылок формирования ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических основ и практической реализации данных производств, а также с учетом специфики нормативно-правового регулирования рассмотрения дел в ускоренных производствах в гражданском и административном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы ускорения гражданского и административного судопроизводства рассматривались ранее представителями отраслевых наук. Так, в области гражданского права исследовались вопросы определения пределов осуществления гражданских прав (В.П. Грибанов, А.П. Вершинин и др.), в области трудового права изучались вопросы дифференциации (В.Н. Толкунова, Ю.П. Орловский и др.). Кроме того, аспекты ускорения судопроизводства анализировались как в области административного процессуального права (Ю.Н. Стариков, Т.В. Казина и др.), так и уголовного процессуального права (Т.В. Трубникова, Л.В. Головкин и др.).

В науке гражданского процессуального права положения об ускорении гражданского судопроизводства разработаны наиболее содержательно. Комплексные исследования вопросов дифференциации гражданского судопроизводства проведены Н.А. Громиной и Е.В. Слепченко. Ускоренные производства стали предметом исследования таких ученых, как Ю.Ю. Грибанов, С.З. Женетль, С.К. Загайнова, Е.П. Кочаненко, Д.И. Крымский, З.А. Папулова, Н.В. Сивак, Е.А. Царегородцева, М.А. Черемин, О.Д. Шадловская и др.

Настоящее исследование посвящено детальному изучению непосредственно пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства. Исследование проводилось на основе анализа ускоренных производств как в гражданском, так и в арбитражном процессе, а также в административном судопроизводстве.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства на основе изучения и оценки ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических положений, определяющих сущность данных производств, а также выявление и решение теоретических и практических проблем, возникающих в правоприменительной деятельности.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие задачи:

- на основе историко-правового анализа установить критерии разграничения двух способов ускорения: сокращенное производство и упрощенное производство;

- определить пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства; выявить критерии данных пределов;

- на основе имеющихся представлений раскрыть сущность и содержание понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство» как объектов, на которые направлены процессы ускорения; рассмотреть систему принципов, присущую гражданской процессуальной форме;

- проанализировать существующие научные взгляды, законодательное регулирование современных ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве;

- осуществить соотношение ускоренных производств с ординарной процессуальной процедурой на основе анализа научных взглядов о сущности гражданской процессуальной формы¹;

¹ В данной диссертационной работе автор исходит из того, что гражданская процессуальная форма является общим понятием, относящимся к гражданскому процессу, арбитражному процессу и административному судопроизводству. Далее будет доказано, что гражданское судопроизводство (гражданский и арбитражный процесс) и административное судопроизводство обладают единым гражданско-правовым типом

- разработать новые научные подходы и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства в рамках исследуемой сферы.

Методология исследования. Методологическую основу настоящей работы составляют общенаучные методы познания (научный анализ и синтез, обобщения) и частнонаучные методы познания (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный) в сочетании с общими философскими методами познания и с использованием законов формальной логики.

Теоретическая основа исследования. При подготовке диссертации использована дореволюционная, советская и современная российская правовая литература, посвященная как общим положениям гражданского и административного судопроизводства, так и отдельным вопросам темы настоящего исследования.

Теоретическое исследование основано на научных трудах дореволюционных отечественных юристов-процессуалистов: Е.В. Васьковского, Г. Вербловского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана и других, а также работ советских и современных ученых-правоведов: А.Н. Балашова, А.П. Вершинина, М.А. Викут, Ю.Ю. Грибанова, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, В.В. Ершова, С.З. Женетль, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, Е.П. Кочаненко, Д.И. Крымского, В.А. Краснокутского, Г.Л. Осокиной, З.А. Папуловой, Ю.А. Поповой, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Н.В. Сивак, Е.В. Слепченко, М.К. Треушникова, Д.А. Фурсова, Е.А. Царегородцевой, И.И. Черных, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, О.Д. Шадловской, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и иных авторов.

Нормативная база исследования. Конституция Российской Федерации, действующее российское гражданское процессуальное

материально охранительных правоотношений и по своей сущности являются идентичными.

законодательство, арбитражное процессуальное законодательство, административное процессуальное законодательство, а также процессуальное законодательство Российской империи (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.).

Эмпирическую основу исследования составляют акты, принятые Европейским Судом по правам человека, Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, арбитражными судами Российской Федерации, а также судами общей юрисдикции Российской Федерации.

Информационной основой исследования послужили материалы, которые содержатся в справочно-правовой системе «Консультант Плюс».

Научная новизна. В рамках настоящей диссертационной работы выявлены два критерия (предела) ускорения гражданского и административного судопроизводства: предел правильности и предел своевременности. При ограничении действия функциональных принципов гражданского и административного судопроизводства в упрощенных производствах необходимо руководствоваться указанными пределами.

По итогам проведенного исследования **на защиту выносятся** следующие **положения**:

1. Ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство. Данные способы ускорения отличаются между собой по нескольким классифицирующим признакам, таким как:

- объект рассмотрения;
- наличие судебного усмотрения при разрешении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах;
- обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства;

- порядок вступления в силу и возможность обжалования решения;
- соотношение с ординарной процессуальной процедурой.

2. Упрощенное производство в отличие от сокращенного производства является производством дифференцированным, содержащим в себе наибольшее число исключений из гражданской процессуальной формы. Для определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства необходимо обращаться к анализу упрощенных производств.

3. Ускорение судопроизводства направлено на более эффективную реализацию задачи своевременности рассмотрения гражданских и административных дел. В связи с этим пределом ускорения судопроизводства является предел своевременности рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах.

Под пределом своевременности следует понимать процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры. В случае рассмотрения дела в срок аналогичный или превышающий срок рассмотрения в ординарной процессуальной процедуре, ускорение судопроизводства не будет являться эффективным.

4. Гарантии реализации правильности рассмотрения дела по существу не могут быть снижены с целью изменения скорости рассмотрения гражданского или административного дела. В связи с этим пределом ускорения судопроизводства является предел правильности рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах.

Под пределом правильности стоит понимать наличие оснований для отмены судебного акта.

Для формально бесспорных дел пределом правильности будет являться проверка судебного акта на предмет его законности, а также наличия безусловных оснований отмены судебного акта.

Для малозначительных категорий дел мерой определения пределов правильности будет являться проверка судебного акта на предмет его законности и обоснованности, а также наличия безусловных оснований отмены судебного акта.

5. В современном приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе происходит ограничение принципа диспозитивности. В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также пунктом 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Вариативность выбора формы защиты в гражданском и арбитражном процессе для взыскателя исключается.

В данном случае нарушаются как предел правильности, так и предел своевременности.

Нарушение предела своевременности заключается в том, что срок для судебной защиты нарушенного и оспариваемого права взыскателя будет увеличен на срок нахождения гражданского дела в приказном производстве. Кроме того, возникают трудности для перехода в ординарную процессуальную процедуру для взыскателя. Если должник имеет право отменить судебный приказ, направив в суд возражения относительно его исполнения, то взыскатель такого права лишен.

Нарушение предела правильности заключается в том, что проверка судебного приказа возможна только на предмет его законности, в то время как взыскатель может полагать, что в данном деле присутствует спор о праве и необходимо осуществлять проверку на предмет его обоснованности.

6. В упрощенном производстве в гражданском процессе и в упрощенном производстве в арбитражном процессе происходит нарушение предела своевременности. В отличие от приказного производства срок рассмотрения дел в упрощенном производстве как в арбитражном, так и в

гражданском процессе не может превышать двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в суд.

В случае перехода из упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру по инициативе ответчика к общему сроку рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре добавляется срок нахождения дела в упрощенном производстве.

В целях исключения рисков нарушения предела своевременности необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально сжатые сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

7. В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, вызывает ограничение принципа состязательности для должника. Необходимо учитывать, что дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными.

В указанном случае создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, приведенным обстоятельствам. Целесообразно предусмотреть возможность для должника представлять в суд свою позицию, но только в письменном виде.

8. Для дел, в которых не исключено наличие спора о праве (упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное

производство в арбитражном процесса, а также упрощенное (письменное) производство и производство о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве) такая составляющая часть принципа гласности, как предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с принимаемыми судебными актами, выносимыми судами, ограничению не подлежит, в противном случае происходит нарушение предела правильности. Без мотивировочной части судебного акта невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, вышеуказанным обстоятельствам.

Ограничение действия данной составляющей возможно в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе, так как в этих производствах рассматриваются формально бесспорные дела.

Ограничение принципа устности (сочетания устности и письменности), принципа непосредственности возможно в упрощенных производствах. Нарушений пределов правильности и своевременности в данном случае не происходит.

Теоретическое значение исследования. Выводы, полученные в результате научного исследования, позволят расширить и углубить научные знания о пределах ускорения гражданского и административного судопроизводства, могут служить основой для дальнейших исследований и развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использования результатов исследования в законотворческой деятельности, в судебной практике. Материалы и результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении гражданского процесса,

арбитражного процесса и административного судопроизводства; при подготовке учебных и практических пособий по данным дисциплинам.

Апробация и внедрение результатов исследования: Настоящая диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия и обсуждалась на ее заседаниях.

Отдельные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных научных статьях, в выступлении на VIII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Определенность и неопределенность права как парные категории» (25 апреля 2017 г., Москва, Российский государственный университет правосудия).

Материалы исследования использовались автором при проведении семинарских занятий по гражданскому процессу в Российском государственном университете правосудия.

Структура работы обусловлена целями и задачами осуществленного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, приложения, списка использованных нормативных актов, судебной практики и литературы.

ГЛАВА 1. Теоретико-правовые основы пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства

§ 1.1. Ускорение гражданского и административного судопроизводства

Задача ускорения судопроизводства присуща всем реформам в сфере правосудия. Основной целью ускорения судопроизводства является сокращение длительности судопроизводства. То есть при помощи процессов ускорения возможно воздействовать на более рациональную реализацию такой задачи судопроизводства как своевременность рассмотрения и разрешения гражданских и административных дел. При преследовании целей сокращения длительности судопроизводства необходимо помнить о другой основной задаче гражданского судопроизводства – стремлению к справедливому судебному решению (правильность рассмотрения и разрешения гражданских и административных дел).

По мнению диссертанта, ускорение судопроизводства возможно осуществить двумя разными способами. Данными способами являются упрощенное производство и сокращенное производство. Другими словами, ускорение судопроизводства (как процесс) будет являться родовым понятием, а упрощенное и сокращенное производство (способы процесса ускорения) – видовыми понятиями. Собирательным понятием способов процесса ускорения будет являться ускоренное производство. Таким образом, и сокращенное производство и упрощенное производство будут являться производствами ускоренными.

В научной среде в настоящее время нет единства касательно соотношений понятий «ускоренное производство», «упрощенное производство», а также «сокращенное производство».

Используется либо один выбранный термин – к примеру, обобщая данные производства только понятием «упрощенный» или только

«ускоренный», «сокращенный», либо по содержанию своей работы ученые употребляют попеременно данные понятия, что в конечном итоге делает затруднительным определение истинного смысла, который до читателя хотел донести автор конкретной работы.

В качестве подтверждения вышесказанного стоит обратиться к цитате из диссертационной работы Д.И. Крымского: «Дифференциации таких производств и их четкого разделения в литературе в целом не предложено, да и вряд ли такие критерии разграничения могут существовать, вследствие чего, термин «упрощенное производство» может пониматься по-разному и использоваться как обобщающее, родовое понятие»².

Д.И. Крымский не исследует вопрос разграничения данных понятий, так как, по мнению автора, упрощенное производство должно являться общей, наиболее часто используемой процедурой разрешения гражданских дел³.

Н.В. Сивак различает виды ускоренных производств исходя из характера материально-правовых отношений, лежащих в их основе. В основе одних лежит беспорность заявленных требований, в основе других – малозначительность предмета спора. В зависимости от характера данных правоотношений, применительно к беспорным производствам, сокращение гражданской процессуальной формы является максимальным, тогда как в производствах, основанных на малозначительности, оно не столь ощутимо⁴.

Данная точка зрения является рациональной. Вопрос о наличии спора о праве оказывает существенное влияние на процедуру разрешения споров, а также на характер ограничений гражданской процессуальной формы.

Соотношению понятий «ускоренное производство», «упрощенное производство», а также «сокращенное производство» достаточное внимание

² Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 31.

³ Там же. С. 33.

⁴ См.: Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8, 12.

уделяет О.Д. Шадловская. По ее мнению, применительно к судебному производству ускорение означает исключительно уменьшение, сокращение процессуального срока рассмотрения дела в суде, сокращение – уменьшение объема процессуальных действий⁵.

Следует согласиться, что под ускорением понимается сокращение процессуального срока рассмотрения дела в суде. Происходит воздействие на задачу своевременности гражданского и административного судопроизводства. Однако и сокращение производства за счет уменьшения объема процессуальных действий воздействует на задачу своевременности. При уменьшении процессуальных действий также происходит сокращение процессуального срока. По сути, сокращение производства является видом ускорения судопроизводства.

Стоит обратить внимание, что О.Д. Шадловская критически относится к использованию в науке понятий «ускоренное производство» и «сокращенное производство», так как в ряде случаев производство, именуемое ускоренным или сокращенным, не достигает тех целей, которые заложены в сущности данных производств (для ускоренных производств – достижение цели сокращения процессуального срока рассмотрения дела, для сокращенных – уменьшение объема процессуальных действий).

В качестве примера приводится заочное производство, которое формально относится к ускоренному и сокращенному производству, однако фактически – применение данного производства не всегда уменьшает количество процессуальных действий либо сокращает срок рассмотрения дела. В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения при условии удовлетворения данного заявления судом, производство по делу возобновляется, что, наоборот, увеличивает общий срок нахождения дела в суде и принятия окончательного решения⁶.

⁵ См.: Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 26–27.

⁶ Там же. С. 27.

Заслуживающей внимание на разграничение понятий «упрощенное производство», «ускоренное производство» и «сокращенное производство» является точка зрения З.А. Папуловой. Критерием разграничения понятий «упрощенное производство» и «ускоренное производство», по мнению З.А. Папуловой, является признак письменности процесса. Критерий же сжатых процессуальных сроков рассмотрения дела, отличных от процессуальных сроков, установленных ординарной процессуальной процедурой, может быть назван квалифицирующим при терминологическом разграничении понятий «ускоренное производство» и «сокращенное производство».⁷

Исходя из указанных критериев, приказное производство в гражданском процессе и упрощенное производство в арбитражном процессе помимо ускоренных могут именоваться как упрощенными, так и сокращенными. Критерий сжатых процессуальных сроков, а также критерий письменности процесса присутствует в данных производствах. Заочное же производство, не обладая вышеуказанными критериями, является ускоренным производством.⁸

Несомненным плюсом данной классификации является то, что понятие «ускоренное производство» обладает наибольшим объемом по своему содержанию.

⁷ См.: Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014 (гл. 1.1.2).

⁸ Научные исследования Папуловой З.А. производились до даты вступления в силу Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» согласно положениям которых в ГПК РФ было введено упрощенное производство, в АПК РФ – приказное производство; до даты вступления в силу Кодекса об административном судопроизводстве, в соответствии с которым были введены производство по административным делам о вынесении судебного приказа и упрощенное (письменное) производство по административным делам.

Однако при разграничении понятий «упрощенное производство» и «сокращенное производство», а также соотношения данных понятий с понятием «ускоренное судопроизводство» возникают некоторые проблемы.

Так, шесть из семи современных ускоренных производств, действующих в гражданском и административном судопроизводстве (упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное (письменное) производство по административным делам, а также приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, производство по административным делам о вынесении судебного приказа) в соответствии с приведенной классификации могут именоваться как упрощенными, так и сокращенными, и ускоренными. Во всех указанных производствах действует принцип письменности процесса. Сроки рассмотрения дела сокращены в сравнении с ординарной процессуальной процедурой. В итоге, одно и то же правовое явление может именоваться различными понятиями. Нарушается логический закон тождества, в соответствии с которым любое высказывание (мысль, понятие, суждение) на протяжении всего рассуждения должно сохранять один и тот же смысл. Так как язык позволяет выражать одну и ту же мысль через различные языковые формы, то это может стать причиной подмены исходного смысла понятий и к замене одной мысли другой.

Согласившись с тем, что самым большим по своему содержанию из данных трех понятий является понятие «ускоренное производство», представляется верным с данного тезиса начать классификацию вышеуказанных понятий. Для осуществления классификации понятий необходимо помнить о следующих правилах классификации:

1) единство основания деления, применяемого в одной операции деления;

2) соразмерность деления, понимаемая как итоговое равенство объемов членов деления и объема делимого понятия;

3) взаимоисключаемость членов деления⁹.

С целью доказательства суждения, что понятие «ускоренное производство» является родовым понятием по отношению к понятиям «упрощенное производство» и «сокращенное производство», во-первых, необходимо доказать взаимоисключаемость признаков, присущих членам деления (членами деления будут являться упрощенное производство и сокращенное производство). При этом для взаимоисключаемости признаков необходимо единство основания деления. Таким образом целесообразно провести сравнительную характеристику признаков указанных производств и выявить их основные черты различия. И во-вторых, следует соблюсти правило соразмерности деления, доказав итоговое равенство объемов членов деления (упрощенное производство и сокращенное производство) и объема делимого понятия (ускоренное производство). То есть, чтобы признать понятие «ускоренное производство» родовым понятием, все характерные признаки, как упрощенного производства, так и сокращенного производства, должны включаться в содержание данного понятия.

Методом познания указанного вопроса будут являться исторический метод познания, а также сравнительно-правовой метод познания. При помощи исторического метода познания будут получены знания об ускоренных производствах с позиции прошлого состояния его формы, содержания и сущности. При помощи сравнительно-правового метода познания с целью познания сущности ускоренных производств будут соотнесены современные ускоренные производства с ускоренными производствами, существовавшими в прошлом.

Доказательство взаимоисключаемости признаков, присущих упрощенному производству и сокращенному производству, будет

⁹ См.: Кириллов В.И. § 3 Деление понятий / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. Логика: учебник для юридических факультетов и институтов. М., 1996. С. 57.

произведено на основе анализа процессуальной литературы, посвященной Уставу гражданского судопроизводства 1864 года (далее – «Устав 1864 г.»).

По мнению диссертанта, положения, содержащиеся в Уставе 1864 г., актуальны и по сей день. И это неудивительно, так как в конце XIX века уровень развития процессуальной мысли был на таком высоком уровне, что современные ученые процессуалисты очень часто обращаются к идеям, изложенным в данном документе. Так, в Уставе 1864 г. были впервые употреблены понятия «сокращенное производство» и «упрощенное производство» в истории русского гражданского судопроизводства¹⁰.

Представляется верным выделить следующие основания классификации сокращенного и упрощенного производства:

1. Классификация сокращенного и упрощенного производства по объекту рассмотрения

Объектом рассмотрения в сокращенном производстве по общему правилу являлись дела, отличающиеся простотой. Ввиду очевидной простоты дела, применение всех формальностей гражданской процессуальной формы было бесполезным. При разрешении данных дел не требовалось проведения сложных судопроизводственных процессуальных действий. К примеру, допускалось исключение процедуры обмена состязательными бумагами между сторонами. Было возможным объединить стадию подготовки к судебному разбирательству и стадию непосредственно судебного разбирательства, сократить общие сроки совершения процессуальных действий. В данном производстве могли производиться все дела, если тяжущиеся стороны на то согласятся и суд не встретит особых к тому препятствий (статья 348 Устава 1864 г.). Однако несмотря на свою простоту, сущностью данных дел оставался вопрос разрешения спора о праве между

¹⁰ Диссертант в рамках настоящей работы не рассматривал процедуру понудительного исполнения по актам в связи с тем, что современниками Устава 1864 г. данная процедура признавалась несудебной.

тяжущимися сторонами. С этим связана общность сокращенного производства и ординарной процессуальной процедуры.

В упрощенном производстве рассматривались дела, строго указанные в Уставе 1864 г., а именно:

1) иски о платеже определенной денежной суммы по вексям, закладным, заемным письмам и вообще письменным обязательствам, а также о платеже наемных денег по договорам найма недвижимого имущества, если исполнение обязательств не поставлено в самом акте в зависимость от таких условий, наступление которых должно быть предварительно доказано истцом;

2) иски о сдаче за истечением договорного срока, состоявшего в найме имущества» (статья 365¹ Устава 1864 г.)¹¹. Данные дела по своей сущности были делами по бесспорным, совершенным документам.

Формально спор о праве по данным делам между тяжущимися сторонами отсутствовал. По смыслу статьи 365¹ Устава 1864 г. для производства дела в упрощенном порядке не имело значения то юридическое отношение, из которого обязательство возникло¹². Важно лишь то, чтобы обязательство заключалось в платеже в известный срок или по востребованию определенной денежной суммы, причем исполнение обязательства не должно быть обусловлено в самом акте, другими какими-либо обстоятельствами, наступление которых должно быть доказано, а исковое требование должно заключаться во взыскании определенной денежной суммы¹³.

Другими словами, в данном производстве было возможно рассмотреть требования истца о присуждении определенной денежной суммы (иски о признании права, а также преобразовательные иски неприменимы в данном

¹¹ См.: *Эгельман И.Е.* Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 433.

¹² См.: *Вербловский Г.* Вопросы русского гражданского права и процесса. М., 1896. С. 280.

¹³ Там же. С. 281.

производстве). При этом денежное требование должно быть формально бесспорным. Если платеж денег обусловлен действиями со стороны уполномоченного лица или должника, или третьего лица, или вообще фактами, исполнения или осуществление которых не доказано или неизвестно, или даже не может быть предположено, а должно быть предварительно удостоверено истцом, то иск не принимается к производству в упрощенном порядке¹⁴.

Таким образом, дела, рассматриваемые в сокращенном производстве, по своей сущности являлись делами простыми, обладающими малозначительностью предмета спора. Объектом же рассмотрения в упрощенном производстве являлись дела, обладающие бесспорностью заявленных требований, дела по формально совершенным документам. По данному основанию классификации Н.В. Сивак различает виды ускоренных производств¹⁵.

2. Наличие судебного усмотрения при рассмотрении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах

Исторически сложилось две системы, определяющие возможность судебного усмотрения. «Немецкая» система, в соответствии с которой судебное усмотрение в ускоренных производствах возможно: сам суд с согласия истца решает вопрос о рассмотрении дела в сокращенном порядке, а также вопросы о необходимости письменной подготовки, возможности сокращения процессуальных сроков. В соответствии с «французской» системой закон определяет конкретный перечень дел, который будет рассматриваться в ускоренном производстве, и который существует параллельно общему.

В сокращенном производстве по усмотрению суда с согласия истца разрешаются вопросы о порядке разрешения конкретного дела в данном

¹⁴ Там же. С. 281.

¹⁵ См.: Сивак Н.В. Указ. соч. С. 8, 12.

производстве, о необходимости письменной подготовки, о возможности сокращения процессуальных сроков. Следовательно, в сокращенном производстве допускается усмотрение суда. При этом пределы усмотрения суда не ограничиваются нормами закона. По Уставу 1864 г. одни дела должны, другие могут, а третьи не должны быть рассмотрены в сокращенном порядке. Слово «могут» как раз и допускает судебное усмотрение в сокращенном порядке. Причиной этого является ситуация, когда дела, указанные как «маловажные», могут по индивидуальным условиям быть очень сложными, и наоборот: дела «важные» могут быть часто разрешены по одному исковому прошению¹⁶. В связи с этим, исходя из фактической ситуации, суд с согласия сторон определяет надлежащую процессуальную процедуру рассмотрения дела.

Объектом рассмотрения в упрощенном производстве являлись дела, строго перечисленные в законе (статья 365¹ Устава 1864 г.). Судебное усмотрение по определению дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве, не допускалось. Суд по своей инициативе не мог перейти к рассмотрению любого гражданского дела в упрощенном производстве. Условия рассмотрения конкретного дела в упрощенном производстве были четко указаны в законе.

В связи с этим важно разрешить вопрос о порядке определения дел, которые должны быть закреплены в законе, и которые будут рассматриваться в упрощенном производстве. Представляется, что порядок определения дел будет зависеть от анализа потребностей населения в разрешении наиболее распространенных общественных отношений по формально совершенным документам либо по неоспариваемым или малозначительным требованиям.

3. Обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства

¹⁶ См.: *Гольмстен А.Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 368.

В сокращенном производстве обычно стадия судебного разбирательства объединяется со стадией подготовки дела к судебному заседанию. В связи с этим вызов ответчика совпадает с началом судебного заседания по делу. При этом в рамках одного судебного заседания необходимо и вынести решение по делу. Судебное заседание, по общему правилу, происходит устно. В том случае, если дело будет настолько сложным, что суть его из устных объяснений будет сложно понять, суд допускает представление по одной состязательной бумаге. Иными словами, по общему правилу, сокращенное производство было основано на началах устности процесса. Ввиду присутствия данного признака, а также в целях его реализации, необходимо судебное заседание. Устность процесса, как отмечал Е.А. Нефедьев, является признаком ускорения процесса. Устное производство гораздо быстрее и дает суду возможность, не теряя много времени, позволять сторонам высказываться до полного выяснения дела. Для дел сложных можно было устную форму дополнить письменной¹⁷.

В упрощенном производстве также присутствует стадия судебного разбирательства с наличием судебного заседания. Однако здесь Устав 1864 г. в отличие от сокращенного производства допускает возможность отсутствия судебного заседания вовсе, что по общему правилу ведет к ускорению процесса. Об этом писал И.Е. Энгельман: «Неявка сторон в заседание не останавливала производство, и вынесенное решение не являлось заочным» (статья 365⁹ Устава 1864 г.). Если в ординарной процессуальной процедуре, равно как и в сокращенном производстве, производство приостанавливается, либо при неявке ответчика выносится заочное решение, то в упрощенном производстве дело разрешается по существу вне зависимости от присутствия сторон разбирательства (статья 365¹⁶ Устава 1864 г.)¹⁸.

¹⁷ См.: *Нефедьев Е.А.* Гражданский процесс. Лекции, читанные в Московском университете. М., 1900. С. 178

¹⁸ См.: *Энгельман И.Е.* Указ. соч. С. 435.

Другим отличием от сокращенного производства является то, что в упрощенном производстве могут производиться лишь дела под условием, что все необходимые для обоснования иска факты могли быть доказаны только документально. Дело разрешается только на основании письменных доказательств, представленных сторонами, и признания. Все другие способы доказывания не допускаются (статья 365¹² Устава 1864 г.). Признак письменности как фактор ускорения процесса рассматривается многими современными процессуалистами¹⁹.

В упрощенном производстве преобладала письменная «доказательственная» модель процесса, т.е. такая модель, в которой истец и ответчик должны изначально представить все документы в обоснование своих требований²⁰. Все документы, на которых основан спор, должны быть представлены как истцом, так и ответчиком до стадии судебного разбирательства. Данные документы должны быть представлены к первому заседанию. Это крайний срок для заявления ответчиком споров, отводов и возражений (статья 365¹⁰ Устава 1864 г.). В сокращенном производстве по вопросу представления документов к первому заседанию существовало аналогичное правовое регулирование (статья 353 Устава 1864 г.).

Поскольку средством доказывания были только письменные доказательства, стадия судебного заседания могла оказаться излишней. В связи с этим упрощенное производство допускало возможность отсутствия стадии судебного заседания. Примечательно, что письменные доказательства в упрощенном производстве должны были быть представлены только в

¹⁹ См., например: *Царегородцева Е.А.* Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 164; *Черемин М.А.* Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 1999. С. 32; *Черных И.И.* Заочное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 16, 17.

²⁰ Письменная модель может быть поделена на «доказательственную» или «бездоказательственную» – т.е. там, где заявитель должен изначально представить документы в обоснование требования, и там, где их представление на начальном этапе не требуется (см.: *Крымский Д.И.* Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 37).

подлиннике. Документы, обязательство или договор, на которых иск основан, предоставлялись только в подлиннике, в отличие от сокращенного и обычного производства, где возможно предоставление копий (статья 365⁴ Устава 1864 г.). Данное требование оправдано природой упрощенного производства: документ, представленный не в подлиннике, а в копии может возбуждать сомнения и споры относительно достоверности или подлинности акта, служить поводом к отсрочке заседания и к проверке доказательств. В случае непредставления подлинника акта, или представление его копии, следует отказ в принятии просьбы к производству в упрощенном порядке (статьи 365⁷, 365¹⁹ Устава 1864 г.).

Как было указано выше, З.А. Папулова разграничивает все ускоренные и упрощенные производства по признаку письменности процесса. Однако признак письменности может присутствовать как в сокращенном, так и в упрощенном производстве. Представляется, что классифицирующим признаком отличия сокращенного от упрощенного производства будет являться как раз возможность отсутствия стадии судебного заседания. А признак отсутствия устности процесса будет являться классифицирующим для определения возможности отсутствия стадии судебного заседания. Данной точки зрения придерживается М.А. Черемин, который в качестве признака ускорения выделял отсутствие стадии судебного разбирательства или ее существенное сокращение²¹.

Таким образом, в том случае, если производство основано как на устных, так и на письменных началах, стадия судебного заседания («стадия судебного разбирательства») должна присутствовать в обязательном порядке. В случае если для обоснования иска факты должны быть доказаны только документально, то возможно отсутствие стадии судебного заседания и значительное ускорение процесса.

²¹ См.: Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 1999. С. 32.

4. Порядок вступления в силу и возможность обжалования решения

Решения по делам, рассмотренным в сокращенном производстве, вступают в силу с момента истечения срока на их обжалование, если не последовало предъявление апелляционной жалобы или не последовало отзыва на заочное решение. Иными словами, процедура вступления решения в силу является аналогичной ординарной процессуальной процедуре. Единственным отличием является то, что решение может быть обжаловано в более короткие сроки. Срок на предъявление апелляционной жалобы сокращался до 1 месяца, на предъявление отзыва на заочное решение – до 2 недель (статьи 727, 748 Устава 1864 г.). Таким образом, сокращенное производство также допускает возможность обжалования принятого решения.

Решение по делам, рассмотренным в упрощенном производстве, считается объявленным со дня провозглашения резолюции и должно быть изложено в окончательной форме в течение трех дней. Основным признаком для упрощенного производства по данному основанию является немедленность исполнения решения. Если состоялось решение в пользу истца, то немедленно по провозглашению резолюции, должен быть выдан и выслан ему исполнительный лист.

Вторым отличительным признаком является невозможность инстанционного обжалования. Решение, постановленное в упрощенном производстве, не подлежит обжалованию ни в апелляционном, ни в кассационном порядке (статья 365²⁰ Устава 1864 г.). Допускаются лишь частные жалобы, подаваемые в 7-дневный срок по следующим основаниям:

- 1) о возвращении просьбы и отказе принять ее в упрощенном порядке;
- 2) о приостановлении или прекращении производства по делу или об отсрочке разбирательства;
- 3) об обеспечении иска;

4) о непринятии частной жалобы²².

Не допуская апелляционного, кассационного обжалования, Устав 1864 г. установил два основных способа уничтожения решения, поставленного в упрощенном производстве:

1) обращение дела к общему, точнее говоря сокращенному производству, в том окружном суде, членом которого постановлено решение (статья 365²¹ Устава 1864 г.);

2) иск об освобождении от ответственности или об обратном взыскании (статья 365²² Устава 1864 г.).

При этом предъявить иск об освобождении его от ответственности по присужденному требованию или об обратном взыскании возможно при наличии двух условий:

1) если ответчик пропустил срок на предъявление обращения дела к общему порядку;

2) если упрощенное решение было принято в отсутствие ответчика²³.

Право подать просьбу о переходе к общему порядку имели как истец, так и ответчик. Срок предъявления данной просьбы – 30 дней с момента принятия резолюции по делу. Таким образом, было возможным рассмотрение дела по первой инстанции в двух инстанциях.

По сути, упрощенное производство при наличии судебной ошибки допускало только пересмотр дела, в то время как сокращенное производство – проверку²⁴. Помимо двух основных способов уничтожения решения,

²² См.: *Гольмстен А.Х.* Указ. соч. С. 374.

²³ См.: *Вербловский Г.* Указ. соч. С. 291.

²⁴ В настоящей работе диссертант разделяет позицию Е.А. Борисовой, согласно которой понятия «проверка» и «пересмотр» различаются между собой. Понятие «проверка», как правило, связано с выявлением наличия или отсутствия «дефекта» судебной деятельности – судебной ошибки. Проверка осуществляется вышестоящим судом (апелляция, кассация, надзор). «Пересмотр» осуществляется тем же судом, который принял оспариваемый судебный акт. Основой пересмотра служит не судебная ошибка, а появление таких обстоятельств, влияющих на результат первоначального разрешения дела. (Относительно различий понятий «проверка» и «пересмотр» см.: *Борисова Е.А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005. С. 42–69).

постановленного в упрощенном производстве, ответчик также мог просить о приостановлении исполнения решения. Просьба разрешалась судом немедленно по правилам норм об обеспечении иска.

Следует признать, что в сокращенном производстве решение вступало в силу по процедуре, аналогичной ординарной процессуальной процедуре с возможностью инстанционного обжалования решения. В упрощенном производстве решение вступало в силу немедленно, возможность инстанционного обжалования отсутствовала.

5. Соотношение данных производств с ординарной процессуальной процедурой

Для определения соотношения данных производств с ординарной процессуальной процедурой необходимо ответить на вопрос, во-первых, об исключениях, присущих данным производствам по отношению к ординарной процессуальной процедуре, во-вторых, о возможности трансформации указанных производств в ординарную процессуальную процедуру.

Ординарная процессуальная процедура является наиболее полной с точки зрения процессуальной формы по отношению к ускоренным производствам. Следовательно, необходимо указать, какие процессуальные исключения по отношению к ординарной процессуальной процедуре существуют в сокращенном и упрощенном производстве; чем характер данных исключений в сокращенном производстве отличается от характера исключений в упрощенном производстве.

Во-первых, в сокращенном производстве по общему правилу слушанию дела не предшествует письменная подготовка, т.е. обмен состязательными бумагами. Во-вторых, процессуальные сроки в сокращенных производствах сильно сокращены. В-третьих, в сокращенном производстве все документы, на коих основан спор, должны быть

представлены, как истцом, так и ответчиком до заседания по делу, хотя Устав 1864 г. не запрещает представление новых доказательств в дальнейшем.

Таким образом, в сокращенном производстве исключения по отношению к ординарной процессуальной процедуре не носят существенного значения. Процессуальная форма сокращенного производства по своим качественным характеристикам соответствует процессуальной форме ординарной процессуальной процедуры. Согласно положениям статьи 361 Устава 1864 г. слушание дела в сокращенном производстве проходит тем же порядком, какой нами изложен относительно общего порядка, с той лишь разницей, что при производстве дела сокращенным порядком, председатель должен склонять стороны к примирению как после первого ответа, так и по заключении состязания²⁵.

В процессуальной литературе того времени также отождествлялись сущность сокращенного производства и ординарной процессуальной процедурой. Дела, производящиеся в сокращенном производстве, могут затягиваться на столь же продолжительное время, как и дела, производящиеся в общем обыкновенном производстве. Разница лишь в первоначальном направлении дела (сроки назначения явки сторон), в сроках принесения отзыва на заочное решение и апелляции²⁶.

Другими словами, по мнению Г. Вербловского, отличительными особенностями сокращенного производства относительно ординарной процессуальной процедуры являлось:

1) вызов ответчика для явки в суд соединен с вызовом сторон в заседание суда для рассмотрения дела (статья 350 Устава 1864 г.);

2) срок обжалования решения в апелляции – один месяц (статья 748 Устава 1864 г.), принесения отзыва на заочное решение – две недели (статья 727 Устава 1864 г.).

²⁵ См.: Вербловский Г. Указ. соч. С. 297.

²⁶ См.: Вербловский Г. Указ. соч. С. 298.

Е.А. Нефедьев к перечисленным отличительным особенностям сокращенного производства добавляет отсутствие возможности обмена бумаг между сторонами, преобладание принципа устности процесса²⁷.

Только в силу особой сложности дела, когда суд не способен уяснить сущность спора из словесных объяснений сторон, Устав 1864 г. закреплял право суда предоставить сторонам возможность представить по одному письменному документу (статья 349 Устава 1864 г.).

Что касается упрощенного производства, то в данной ситуации исключения из общей процессуальной формы являются более существенными.

Во-первых, дела в упрощенном производстве производятся и разрешаются единолично членом окружного суда, назначаемого для сего постановлением общего собрания суда (статья 365⁵ Устава 1864 г.). В ординарной процессуальной процедуре, как и в сокращенном производстве, судебная власть действует коллегиально, в составе не менее трех судей.

Во-вторых, территориальная подсудность дела в упрощенном производстве определяется одним исключительно основанием – местом постоянного жительства или временного пребывания ответчика (статья 365⁸ Устава 1864 г.). Другие основания подсудности, указанные в Уставе 1864 г.: место исполнения договора или обязательства, место нахождения имущества и др. к упрощенному производству не применяются.

В-третьих, сроки совершения процессуальных действий сильно сокращены. Все, что способно затянуть дело, устраняется из процесса. Упрощенное производство не может быть осложнено ни предъявлением встречного иска, ни привлечением в дело или вступлением третьего лица. Невозможно приостановить производство по делу. В этих случаях член суда прекращает производство по делу и передает его в окружной суд для

²⁷ См.: Нефедьев Е.А. Указ. соч. С. 286.

дальнейшего направления в общий судебный порядок (статья 365¹⁴ Устава 1864 г.). Неявка сторон в заседание не останавливает производства и решения дела; решение, состоявшееся в отсутствие ответчика, не считается заочным.

В-четвертых, средством доказывания являются только письменные документы, возможно отсутствие судебного заседания. Дело разрешается только на основании письменных доказательств, представленных сторонами и признания. Все другие способы доказывания не допускаются. Внесудебное признание не имеет силы доказательства (статья 365¹² Устава 1864 г.).

В-пятых, нет возможности инстанционного обжалования в случае судебной ошибки, – допускается только пересмотр дела той же инстанцией. Решение вступает в силу немедленно. Решение, постановленное в упрощенном производстве, не подлежит обжалованию ни в апелляционном, ни в кассационном порядке (статья 365²⁰ Устава 1864 г.).

Что касается сокращенного производства, то Устав 1864 г. не содержал условий, регламентирующих порядок перехода в ординарную процессуальную процедуру.

В упрощенном производстве, наоборот, закреплялась возможность перехода в ординарную процессуальную процедуру. Данная возможность существует как на стадии судебного разбирательства, так и в течение месяца после вынесения окончательного решения по делу. Воспользоваться возможностью перехода из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру могут как истец, так и ответчик. На стадии судебного разбирательства истец может просить в любом случае о переходе в ординарную процессуальную процедуру. Член суда не может отказать истцу, так как производство происходит по почину истца. Ответчик же может просить только в строго указанных в законе случаях (статья 365¹⁵ Устава 1864 г.). Такое ограничение прав ответчика имеет цель лишить ответчика возможности уклоняться от исполнения обязательств и затягивать производство дела. После вынесения окончательного решения право

ответчика просить об обращении дела к общему производству ничем не ограничено (в отличие от стадии судебного разбирательства), так как права истца уже достаточно ограждены постановлением решения и выдачей исполнительного листа (статья 365¹⁸ Устава 1864 г.).

Также стоит заметить, что прослеживается определенная тенденция соотношения возможности инстанционного обжалования принятого решения и возможности перехода из ускоренного производства в ординарную процессуальную процедуру. Так, в сокращенном производстве возможно инстанционное обжалование. В случае наличия ошибки в разрешении гражданского дела стороны могут обжаловать данное решение (суд осуществляет проверку в вышестоящей инстанции). В связи с этим закон и не предусматривает возможности перехода в ординарную процессуальную процедуру, так как существуют средства защиты субъективного права в виде возможности инстанционного обжалования. В упрощенном производстве в силу существенности ускорения процесса, решение вступает в силу немедленно и обладает исполнительной силой. Возможность инстанционного обжалования решения отсутствует. В связи с этим единственным средством защиты в случае нарушения субъективного права является отмена решения по волеизъявлению одной из сторон с переходом рассмотрения дела в ординарную процессуальную процедуру. Иными словами происходит пересмотр решения в одной и той же судебной инстанции.

Кроме того, именно в упрощенном производстве положение об обязательной трансформации упрощенного порядка в ординарную процессуальную процедуру при наличии возражений ответчика является несомненной гарантией, способствующей достижению целей правосудия. В упрощенном производстве действие принципов гражданского процесса существенно ограничено: их применение отсрочено и перенесено на последующие стадии разбирательства. Такое регулирование, по признанию

значительного числа зарубежных исследователей, не противоречит существу гражданского процесса, что обеспечивается, в частности, положением об обязательной трансформации упрощенного производства в общеисковой при наличии возражений ответчика²⁸.

В упрощенном производстве происходит значительное сокращение производства сравнительно с так называемым сокращенным производством. Гражданская процессуальная форма видоизменяется, проявляет гибкость. При этом упрощение судопроизводства не отменяет использование единой процессуальной формы, а лишь приспособливает ее к особым условиям²⁹.

Данная гибкость достигается в основном за счет ограничения принципов гражданского судопроизводства. Ситуация, когда происходит видоизменение процессуальной формы за счет ограничения принципов судопроизводства, является способом обеспечения эффективности гражданского судопроизводства. Постоянно изменяющиеся внешние условия, появление новых правовых отношений требуют соответственного изменения и процессуальной формы.

Относительно данного основания разграничения существует схожая позиция Л.В. Головки, который поясняет, что ускорение процесса может быть достигнуто посредством применения различных механизмов, которые можно подразделить на две группы:

1) те, что направлены на усовершенствование (в контексте ускорения) процессуального порядка движения дела в рамках существующих обычных или особых (но традиционных) производств;

2) те, что направлены на сокращение уголовного процесса³⁰.

²⁸ См.: *Крымский Д.И.* Указ. соч. С. 176.

²⁹ См.: *Фурсов Д.А., Харламова И.В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам: в 2-х т. М., 2009. Т. 2: Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. С. 47.

³⁰ См.: *Головка Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 40.

То есть, если соотнести данное высказывание с ускоренными производствами в гражданском судопроизводстве, то сокращенное производство будет относиться к первой группе, являющееся ускорением обычной процедуры; упрощенное же производство будет относиться ко второй группе, направленное на сокращение процессуальной формы гражданского судопроизводства.

Осуществив сравнительную характеристику данных производств³¹, возможно сделать вывод, что, обладая взаимоисключающими признаками, данные процессуальные производства не могут являться родовым понятием по отношению к друг другу. По сути, данные процессуальные производства являются двумя разными способами, преследующие цель ускорения гражданского судопроизводства (сокращения длительности процесса).

Достижение же цели ускорения будет способствовать достижению такой задачи гражданского судопроизводства, как своевременность рассмотрения гражданского дела.

При помощи данных способов происходит процесс ускорения производства, а родовым понятием, объединяющим данные способы, является понятие «ускоренное производство», объединяющее в себе как признаки упрощенного производства, так и признаки сокращенного производства.

Именно процесс ускорения наиболее полно соотносится с такой задачей гражданского судопроизводства, как своевременность рассмотрения дела. Сокращение срока рассмотрения дел с принятием законного и обоснованного решения – сегодня основная тенденция развития цивилистического процесса³².

Рассмотрев основные признаки отличия упрощенного и сокращенного производства, присущие Уставу 1864 г., необходимо соотнести данные

³¹ См. Приложение № 1 к диссертационной работе.

³² См.: *Шадловская О.Д.* Указ. соч. С. 34.

знания с ускоренными производствами, свойственными современному гражданскому и административному судопроизводству.

Соотнесение ускоренных производств по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. с современными ускоренными производствами в гражданском и административном судопроизводстве будет произведено по 5 отличительным признакам классификации, указанным выше.

Приказное производство в гражданском процессе:

1. В приказном производстве рассматриваются дела, строго предусмотренные статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). По своей сути, это дела бесспорные, по формально совершенным документам. По данному признаку приказное производство относится к упрощенному производству.

Стоит отметить, что Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» перечень требований, по которым выдается судебный приказ, был дополнен:

- требованием о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;
- требованием о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Учитывая то, что в данных требованиях присутствует спор о праве, представляется верным исключить данные требования из перечня требований, по которым выдается судебный приказ.

В случае стоимостного ограничения указанных требований (придания признака малозначительности) представляется возможным их рассмотрение в упрощенном производстве в гражданском процессе.

2. Судебное усмотрение при решении вопроса о рассмотрении дела в приказном производстве отсутствует. Перечень оснований, по которым

возможно рассмотрение дела в приказном производстве, закреплен в законе. По данному признаку приказное производство относится к упрощенному производству.

3. В соответствии с частью 2 статьи 126 ГПК РФ судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений. По данному признаку приказное производство относится к упрощенному производству.

4. Судебный приказ приобретает силу исполнительного листа, если со стороны должника в установленный срок не поступили возражения относительно его исполнения.

Возможность инстанционного обжалования несколько ограничена, что сближает приказное производство с упрощенным производством. Отсутствует возможность апелляционного обжалования судебных приказов. Судебный приказ может быть обжалован в рамках производства в суде кассационной инстанции. Таким образом, по данному признаку приказное производство преимущественно относится к упрощенному производству, но есть и элементы сокращенного (возможность кассационного обжалования приказа).

5. Приказное производство является самостоятельным дифференцированным производством. Более того, среди ученых-процессуалистов ведется постоянная дискуссия по поводу природы приказного производства. Некоторые ученые выводят судебный приказ за рамки актов правосудия³³. Что касается возможности трансформации приказного производства в ординарную процессуальную процедуру, то такая возможность отсутствует. При этом дело автоматически не переносится в

³³ Так, в частности, *Громошина Н.А., Сахнова Т.В., Шишмарева Т.П.* выводят за рамки правосудия процедуру вынесения судебного приказа (см.: *Громошина Н.А.* Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // *LexRussica. Научные труды МГЮА.* 2004. № 1. С. 185; *Сахнова Т.В., Шишмарева Т.П.* О судебных процедурах в цивилистическом процессе, или к вопросу о дифференциации процессуальной формы // *Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: сб. науч. статей.* Краснодар; СПб., 2005. С. 55).

ординарную процессуальную процедуру, хотя субъективное право заявителя не получило надлежащей защиты вследствие отмены судебного приказа. Для надлежащей защиты своего субъективного права заявителю необходимо повторно обращаться в суд, при этом выполнив все процессуальные формальности для рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре. По данному признаку, приказное производство относится к упрощенному производству.

Таким образом, по 4 из 5 признаков (1, 2, 3, 5) приказное производство соответствует упрощенному производству по Уставу 1864 г. По четвертому признаку обладает как элементами сокращенного, так и упрощенного производства.

На основе перечисленных признаков, представляется верным, что, приказное производство относится к такому способу ускорения процесса, как упрощенное производство.

Приказное производство в арбитражном процессе:

В соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» произошло введение в арбитражном процессе производства, аналогичному приказному производству в гражданском процессе (глава 29.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) «Приказное производство»).

1. Объектом рассмотрения являются дела по своей сути бесспорные, по формально совершенным документам (статья 229.2 АПК РФ). Данный признак присущ упрощенному производству.

Представляется верным, что дела, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей (часть 3 статьи 229.2 АПК РФ), не должны рассматриваться

в порядке приказного производства. По сути, данная категория дел является малозначительной, и их рассмотрение целесообразно осуществлять в упрощенном производстве в арбитражном процессе.

Обращаем внимание, что в приказном производстве в арбитражном процессе рассматриваются дела, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы **не превышает сто тысяч рублей** (часть 3 статьи 229.2 АПК РФ). В упрощенном производстве рассматриваются дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет **от ста тысяч до двухсот тысяч рублей** (пункт 5 части 1 статьи 227 АПК РФ). Остальной массив дел о взыскании обязательных платежей и санкций, превышающий данные пределы, рассматривается в ординарной процессуальной процедуре с особенностями, установленными в главе 26 АПК РФ (рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций).

Целесообразно внести изменения в пункт 5 части 1 статьи 227 АПК РФ, указав, что в упрощенном производстве рассматриваются дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет **до двухсот тысяч рублей**. Из приказного производства данную категорию исключить.

2. Судебное усмотрение при решении вопроса о рассмотрении дела в приказном производстве отсутствует. Перечень оснований, по которым возможно рассмотрение дела в приказном производстве, закреплен в законе (статья 229.2 АПК РФ). Данный признак присущ упрощенному производству.

3. Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ). Данный признак присущ упрощенному производству.

4. В соответствии с частями 10 и 11 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа.

При этом судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, установленный статьей 276 АПК РФ, и пересмотрен по правилам главы 35 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных статьей 288.1 АПК РФ.

Таким образом, по данному признаку приказное производство преимущественно относится к упрощенному производству, но есть и элементы сокращенного (возможность кассационного обжалования приказа).

5. Приказное производство является самостоятельным дифференцированным производством. Возможность трансформации в ординарную процессуальную процедуру отсутствует. В определении об отмене судебного приказа указывается на то, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства (часть 5 статьи 229.5 АПК РФ). По данному признаку, приказное производство относится к упрощенному производству.

Таким образом, все, что было сказано выше при анализе приказного производства в гражданском процессе, можно применить и к приказному производству в арбитражном процессе.

По сути, вносимые изменения в АПК РФ, направлены на дальнейшее сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Производство по административным делам о вынесении судебного приказа:

Федеральным законом от 5 апреля 2016 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в

КАС РФ было введено производство по административным делам о вынесении судебного приказа.

1. Объектом рассмотрения в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа являются исключительно требования о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 123.1 КАС РФ). По своей сути эти дела не являются формально бесспорными в отличие от дел, рассматриваемых в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе.

Обращаем внимание, что согласно части 3 статьи 291 КАС РФ одним из оснований рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства по административным делам является рассмотрение административного дела в случае, если указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцати тысяч рублей.

Изобилие правовых норм, относящихся к различным главам КАС РФ, но регламентирующих деятельность суда по одной и той же категории дел (взыскания обязательных платежей и санкций), порой создают ненужные сложности для практиков в определении подсудности, а для студентов – в понимании ее³⁴.

Представляется верным, что дела, обладающие единой материальной правовой природой, нецелесообразно рассматривать в разных производствах. Производство по административным делам о вынесении судебного приказа, в котором рассматривается только единственная категория дел, возможно исключить из КАС РФ. Данная категория дел может успешно рассматриваться в упрощенном (письменном) производстве по административным делам.

По данному признаку данное производство не относится ни к упрощенному, ни к сокращенному производству.

³⁴ См.: *Женетль С.З., Петрова С.М., Шадловская О.Д.* Упрощенные формы судопроизводства : учеб. пособие. М., 2018. С. 72.

2. Судебное усмотрение при решении вопроса о рассмотрении дела в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа отсутствует. В соответствии со статьей 123.1 КАС РФ рассмотрение дел в указанном производстве возможно только по одному единственному основанию - требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций. Данный признак присущ упрощенному производству.

3. С учетом положений части 2 статьи 123.5 КАС РФ судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон по результатам исследования представленных доказательств. Данный признак присущ упрощенному производству.

4. Согласно части 3 статьи 123.1 КАС РФ судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Вынесенный судебный приказ не обжалуется в апелляционном порядке, а может быть обжалован в кассационном порядке (часть 3 статьи 123.8 КАС РФ).

По данному признаку производство по административным делам о вынесении судебного приказа преимущественно относится к упрощенному производству, но есть и элементы сокращенного (возможность кассационного обжалования приказа).

5. Производство по административным делам о вынесении судебного приказа является самостоятельным дифференцированным производством. Возможность трансформации в ординарную процессуальную процедуру отсутствует. В соответствии с частью 2 статьи 123.7 КАС РФ в определении об отмене судебного приказа указывается, что взыскатель вправе обратиться в суд с административным иском в порядке, установленном главой 32 КАС РФ.

Согласно данному признаку, указанное производство относится к упрощенному производству.

Таким образом, все, что было сказано выше при анализе приказного производства в гражданском и арбитражном процессе, за исключением объекта рассмотрения, можно применить и к производству по административным делам о вынесении судебного приказа. По объекту рассмотрения в данном производстве в делах присутствует спор о праве. Введение данного производства в административном судопроизводстве, по мнению диссертанта, обусловлено значительным количеством дел, рассматриваемых судами по инициативе налоговых органов. В данном случае упрощение и ускорение происходит исключительно для взыскателей (органов государственной власти), а также в целях ускорения процедуры для самого суда.

Заочное производство в гражданском процессе:

1. В заочном производстве рассматриваются все дела, присущие ординарной процессуальной процедуре. Присутствует спор о праве. Дела не являются ни бесспорными, ни малозначительными. По данному признаку заочное производство не относится ни к упрощенному, ни к сокращенному производству. Но так как в данных делах присутствует спор о праве, то сокращенное производство является более близким понятием, нежели упрощенное производство.

2. Рассмотрение гражданского дела в заочном производстве возможно только при условии согласия истца. Таким образом, судебное усмотрение присутствует, но только при наличии согласия истца. Данный признак присущ сокращенному производству.

3. Проводится судебное заседание. Данный признак присущ сокращенному производству.

4. В соответствии со статьей 244 ГПК РФ заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса.

При этом заочное решение может быть как отменено судом, который его принял, так и возможно данное решение обжаловать в инстанционном порядке. Отмена заочного решения происходит по инициативе ответчика. Истец имеет право на инстанционное обжалование заочного решения. Воспользоваться данным правом истец может только после того, как истек срок для принесения заявления об отмене заочного решения ответчиком. Следовательно, по данному основанию заочное производство содержит в себе как признаки упрощенного, так и сокращенного производства.

5. Нормы, регулирующие заочное производство, расположены в подразделе II ГПК РФ «Исковое производство».

Вопрос о возможности трансформации заочного производства в ординарную процессуальную процедуру регулируется неоднозначно. Связано это с тем, что отличительной особенностью заочного решения является возможность отмены судом, который его вынес, а также возможность инстанционного обжалования. В связи с этим переход из заочного производства в ординарную процессуальную процедуру возможен по волеизъявлению ответчика. По инициативе истца возможность трансформации заочного производства в ординарную процессуальную процедуру отсутствует. Если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания (часть 3 статьи 233 ГПК РФ). Данный признак содержит элементы, присущие как сокращенному производству, так и упрощенному.

Таким образом, по 2 из 5 признаков (2, 3) заочное производство является сокращенным производством. По четвертому и пятому признаку обладает как элементами сокращенного, так и упрощенного производства. По первому признаку полностью соотносится с исковым производством.

Соответственно, по своим признакам, заочное производство преимущественно является сокращенным производством.

Упрощенное производство в арбитражном процессе:

1. В упрощенном производстве в соответствии со статьей 227 АПК РФ рассматриваются следующие виды дел:

- а) по требованиям бесспорного характера (часть 2 статьи 227 АПК РФ);
- б) если иск заявлен на незначительную сумму. При этом помимо дел, возникающих из искового порядка, рассматриваются дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (часть 1 статьи 227 АПК РФ);
- в) любые иные дела, возбуждаемые истцом при согласии ответчика, либо возбуждаемые непосредственно судом при условии получения согласия сторон.

Дела, которые не рассматриваются в упрощенном производстве в арбитражном процессе, указаны в частях 4 и 5 статьи 227 АПК РФ.

Представляется верным, что дела по требованиям бесспорного характера (часть 2 статьи 227 АПК РФ) необходимо рассматривать в порядке приказного производства в арбитражном процессе. Диссертант исходит из четкого разделения: формально бесспорные дела целесообразно рассматривать в приказном производстве, а малозначительные дела – в упрощенном производстве.

Таким образом, по данному признаку упрощенное производство в арбитражном процессе объединяет в себе признаки упрощенного производства, а также признаки, присущие ординарной процессуальной процедуре и производству, возникающему из административных и иных публичных правоотношений. То есть, в упрощенном производстве в арбитражном процессе нет той категории дел, которая была бы присуща только данному производству и определяла его сущность.

2. По делам, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ судебное усмотрение по вопросу рассмотрения конкретного дела в упрощенном производстве отсутствует. В данных частях рассматриваются либо малозначительные дела, либо формально бесспорные. Однако в данном производстве при рассмотрении вопроса о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве возможно и судебное усмотрение. В соответствии с частью 3 статьи 227 АПК РФ по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 указанной статьи.

По данному признаку упрощенное производство содержит в себе как элементы упрощенного производства, так и элементы сокращенного производства.

3. Дело в рамках упрощенного производства в арбитражном процессе рассматривается судьей без вызова сторон с момента истечения процессуальных сроков, определенных судом для представления сторонами доказательств и иных документов. Признак устности отсутствует, поэтому возможно и отсутствие судебного заседания. При применении указанных положений арбитражным судам надлежит иметь в виду, что судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится, правила объявления решения, предусмотренные статьей 176 Кодекса, не применяются. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения (часть 2 статьи 176 АПК РФ)³⁵. Данный признак присущ упрощенному производству.

4. Решение, вынесенное в данном производстве, может быть проверено в инстанционном порядке. Принятое судом решение в упрощенном

³⁵ См.: п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

производстве не может быть отменено судьей, его вынесшим. Данный признак присущ сокращенному производству.

5. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом, как по общим правилам искового производства, так и по правилам, присущим делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о возможности трансформации упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру разрешается исключительно, не имеющих аналогов с другими ускоренными производствами.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность перехода из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру в случае возражения одной или обеих сторон только по части 3 статьи 227 АПК РФ. Согласно частям 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, закрепляющих исключительную принадлежность дел только упрощенному производству, возможность трансформации упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру по волеизъявлению сторон отсутствует. Однако в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ переход возможен по усмотрению суда.

Иными словами, по данному признаку упрощенное производство сочетает в себе признаки, присущие сокращенному производству, так и признаки, присущие упрощенному производству.

Таким образом, упрощенное производство в арбитражном процессе по большинству классифицирующих признаков объединяет в себе как признаки упрощенного производства, так и признаки сокращенного производства (1, 2, 5). В соответствии с проведенным анализом, к сокращенному производству относятся только четвертый признак, а к упрощенному – только третий признак.

Исследование показало, что данное производство обладает сущностью отличной от ранее исследованных двух способов ускорения процесса, объединяя в себе признаки как сокращенного, так и упрощенного производства.

Однако, учитывая то, что данное производство по 4 признакам из 5 содержит элементы упрощенного производства, которое является дифференцированным, то целесообразно данное производство относить к упрощенному производству.

Упрощенное производство в гражданском процессе:

В соответствии с положениями Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» произошло введение в гражданском процессе производства, аналогичному упрощенному производству в арбитражном процессе. В целом, регулирование упрощенного производства в гражданском процессе соответствует аналогичному регулированию в арбитражном процессе.

1. По объекту рассмотрения, также как и в арбитражном процессе, предлагается рассматривать простые дела (так называемые малые иски) или требования, носящие бесспорный характер, кроме дел, которые рассматриваются в порядке приказного производства (часть 1 статьи 232.2 ГПК РФ). Согласно части 2 статьи 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства могут рассматриваться иные дела по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон. По данному основанию, производство объединяет признаки упрощенного производства и ординарной процессуальной процедуры.

Следует отметить, что дела, указанные в пункте 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ нецелесообразно рассматривать в порядке упрощенного производства. Данная категория дел обладает признаком формальной

бесспорности и, по мнению диссертанта, должна рассматриваться в порядке приказного производства в гражданском процессе.

2. В соответствии с частью 2 статьи 232.2 ГПК РФ по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных части 4 статьи 232.2 ГПК РФ. По данному признаку упрощенное производство в гражданском процессе содержит в себе как элементы упрощенного производства, так и элементы сокращенного производства.

3. Процесс является письменным. Судебное заседание не проводится. Согласно части 5 статьи 232.3 ГПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом в соответствии с частью 3 статьи 232.3 ГПК РФ. Данный признак присущ упрощенному производству.

4. Части 5, 7 и 8 статьи 232.4 ГПК РФ предусматривают, что решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия определения судом апелляционной инстанции. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия. Данный признак присущ сокращенному производству.

5. Согласно части 1 статьи 232.1 ГПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными главой 21.1 ГПК РФ.

Предусматриваются правила перехода из данного производства в ординарную процессуальную процедуру на основании определения суда в случае невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Исключается возможность безосновательного заявления стороной возражений против рассмотрения гражданского дела в данном производстве (части 4 и 5 статьи 232.2 ГПК РФ).

Если дело относится к категории дел, указанной в законе, то оно рассматривается в упрощенном производстве.

Таким образом, по данному признаку упрощенное производство сочетает в себе признаки, присущие сокращенному производству, так и признаки, присущие упрощенному производству.

Подводя итоги, можно отметить следующее – все, что было сказано выше при анализе упрощенного производства в арбитражном процессе, можно применить и к упрощенному производству в гражданском процессе.

Изменения, которые вносятся в ГПК РФ, направлены на дальнейшую гармонизацию норм гражданского и арбитражного процесса.

Упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве

В связи с вступлением КАС РФ в силу (15 сентября 2015 г.) современные ускоренные производства в гражданском и административном судопроизводстве были дополнены таким ускоренным производством, как упрощенное (письменное) производство по административным делам.

1. В соответствии со статьей 291 КАС РФ в данном производстве рассматриваются следующие виды дел:

- если административный иск заявлен на незначительную сумму.

Административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если указанная в административном

исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей (часть 3 статьи 291 КАС РФ);

- любые иные дела:

- если всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным (часть 1 статьи 291 КАС РФ);

- если ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела (часть 2 статьи 291 КАС РФ).

- в иных случаях, прямо предусмотренных КАС РФ. К таким случаям, в частности, относится рассмотрение требований об оспаривании нормативных правовых актов, которые имеют меньшую юридическую силу и воспроизводят содержание нормативного правового акта, признанного не действующим полностью или в части, либо на нем основаны и из него вытекают (часть 5 статьи 216 КАС РФ). Также, частная жалоба или представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматривается в порядке упрощенного (письменного) производства по правилам главы 33 КАС РФ без ведения аудиопротоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 КАС РФ (статья 315 КАС РФ).

Таким образом, в отличие от упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе, в данном производстве не рассматриваются дела, являющиеся формально бесспорными. По аналогии с данными производствами объектом рассмотрения в указанном производстве являются малозначительные дела, а также иные дела, присущие ординарной процессуальной процедуре. Стоит положительно оценить действующее регулирование. В упрощенном производстве в арбитражном и гражданском

процессе, по мнению диссертанта, не должны рассматриваться формально бесспорные дела. Рассмотрение данной категории дел является прерогативой приказного производства в гражданском и арбитражном процессе.

Таким образом, в упрощенном (письменном) производстве по административным делам нет той категории дел, которая была бы присуща только данному производству и определяла его сущность. По данному признаку данное производство объединяет в себе как признаки упрощенного, так и признаки сокращенного производства.

2. Согласно статье 291 КАС РФ Административное дело **может** быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства. Согласно данной норме именно суд может выбрать порядок рассмотрения административного дела: общий в соответствии с главой 14 КАС РФ либо упрощенный согласно главе 33 КАС РФ. Таким образом, при рассмотрении вопроса о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве по административным делам возможно судебное усмотрение. По данному признаку указанное производство является сокращенным.

3 Дело рассматривается без проведения устного разбирательства, на основании доказательств, представленных в письменной форме (часть 1 статьи 292 КАС РФ). Данный признак присущ упрощенному производству.

4. Согласно части 1 статьи 293 КАС РФ решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается с учетом правил, установленных главой 15 КАС РФ и соответствующих существу упрощенного (письменного) производства.

Таким образом, решения суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства, вступает в законную силу по истечении срока, установленного для апелляционного обжалования, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом

этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. В соответствии со статьей 294 КАС РФ устанавливается сокращенный срок для апелляционного обжалования указанных решений – 15 дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения³⁶.

Данный признак присущ сокращенному производству.

5. В отличие от ординарной процессуальной процедуры рассмотрение административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства по административным делам осуществляется без проведения устного разбирательства, на основании доказательств и других документов, представленных в письменной форме.

Срок рассмотрения административного дела не должен превышать 10 дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства (часть 6 статьи 292 КАС РФ).

Возможность трансформации упрощенного (письменного) производства по административным делам в ординарную процессуальную процедуру предусмотрена КАС РФ. Суд вправе по своей инициативе при рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства принять решение рассмотреть данное дело по общим правилам административного судопроизводства в случае поступления возражений административного ответчика (часть 5 статьи 292 КАС РФ).

Представляется верным, что суд также вправе по своему усмотрению перейти к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства в случае необходимости, например, выяснения новых обстоятельств, имеющих значение для дела, истребования доказательств. КАС РФ не содержит запрета на данные действия.

³⁶ По отдельным категориям дел возможно сокращение срока апелляционного обжалования. Сокращенные сроки апелляционного обжалования установлены в статье 298 КАС РФ.

По данному признаку упрощенное (письменное) производство по административным делам сочетает в себе признаки, присущие сокращенному производству, так и признаки, присущие упрощенному производству.

Как итог, все, что было сказано выше при анализе упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе, можно применить и к упрощенному (письменному) производству по административным делам в административном судопроизводстве. Отличием является то, что в указанном производстве не рассматриваются дела формально бесспорные (что является позитивной тенденцией развития процессуальной мысли), а также то, что в данном производстве возможно судебное усмотрение при разрешении вопроса о рассмотрении малозначительных дел (пункт 3 статьи 291 КАС РФ).

Представляется верным, что в целях унификации с гражданским и арбитражным процессом данная категория дел должна рассматриваться в упрощенном (письменном) производстве по административным делам без усмотрения суда. Так, в соответствии с нормами статьи 227 АПК РФ, а также статьи 232.2 ГПК РФ формально бесспорные и малозначительные дела **подлежат** рассмотрению в порядке упрощенного производства, тогда как в данном производстве дела **могут** быть рассмотрены в упрощенном (письменном) производстве по административным делам.

Таким образом, на основе проведенного анализа, возможно сделать вывод, что к сокращенному способу ускорению относится заочное производство в гражданском процессе.

К упрощенному способу ускорения относятся приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа.

Упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе, и упрощенное (письменное)

производство по административным делам объединяет в себе черты как сокращенного, так и упрощенного способа ускорения судопроизводства, но преимущественно относится к упрощенному способу ускорения.

Стоит отметить, что данные способы ускорения судопроизводства, по мнению диссертанта, не являются отдельными видами судопроизводства. Гражданское и административное судопроизводство на виды не подразделяется, так как в действительности никаких отдельных замкнутых видов производств в судопроизводстве не существует. В правилах ординарной процессуальной процедуры (исковое производство) содержится порядок разрешения конкретного гражданского или административного дела в суде первой инстанции. Диссертант полностью поддерживает точку зрения Е.В. Слепченко, которая убедительно доказала – гражданское судопроизводство едино, что проявляется в его общих правилах (правилах искового производства) и предусмотренных процессуальным законом исключениях из них, регламентирующих особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел³⁷.

Однако необходимо обратить внимание на то, что дела, рассматриваемые в рамках гражданского и административного судопроизводства, не являются по своей сути однородными. В связи с этим при отсутствии подразделения гражданского и административного судопроизводства на виды, происходит объективная дифференциация правового регулирования. Данный вывод можно подтвердить мнением Л.М. Мокроусовой, которая считает, что наличие единых отраслевых принципов в гражданском процессе обнаруживает внутреннюю связь и единство отправления правосудия по всем категориям гражданских дел, а различный механизм их взаимодействия свидетельствует об объективной необходимости дифференциации правового регулирования при рассмотрении

³⁷ См.: *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012. С. 16.

отдельных однородных категорий гражданских дел³⁸. Данная позиция наиболее ярко подтверждает тезис, высказанный Д.А. Фурсовым о единстве гражданской процессуальной формы³⁹.

Дифференциация гражданского судопроизводства необходима, однако определяющим началом гражданского судопроизводства является то, что объединяет его в единое целое – общие правила искового производства, составляющие сердцевину содержания гражданского судопроизводства⁴⁰.

Стоит пояснить, что под дифференциацией понимается расчленение, разделение, расслоение целого на различные части, формы, ступени. Любое право (отрасль права) и любой процесс (гражданский, арбитражный, уголовный и др.) представляют собой сложное, многоплановое системное образование, поэтому расчленять, разделять, выявлять ступени, т.е. дифференцировать их можно по-разному, в том числе и в зависимости от целей исследования⁴¹.

Схожую позицию по данному вопросу занимает Ю.Ю. Грибанов, который под гражданским судопроизводством понимает сложное, комплексное правовое явление, обладающее собственной внутренней структурой. В качестве элементов внутренней структуры гражданского процесса как процедурной категории выступают процессуальные производства и стадии⁴². Акцент ученым сделан именно на единстве, комплексности гражданского судопроизводства, которое дифференцируется на процессуальные производства и стадии в зависимости от направленности,

³⁸ См.: Мокраусова Л.М. Юридические записки. Вып. 19: Современные принципы гражданского права, гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права / под ред. Носыревой Е.И., Сафроновой Т.Н. Воронеж, 2005. С. 127.

³⁹ См.: Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам: в 2-х т. М., 2009. Т.2. Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. С. 47.

⁴⁰ См.: Слепченко Е.В. Указ. соч. С. 87.

⁴¹ См.: Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 20.

⁴² См.: Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007. С. 66.

особого субъектного состава, специфического содержания и юридического инструментария конкретного процессуального правоотношения.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что гражданское и административное судопроизводство не разделяется на виды, а дифференцируется. Критерием дифференциации является степень реализации гражданской процессуальной формы. При определенных изъятиях из общих правил, гражданская процессуальная форма упрощается, при определенных дополнениях к общим правилам – усложняется. Иными словами, гражданское и административное судопроизводство дифференцируется на производства, ведущиеся по правилам ординарной процессуальной процедуры, производства, которые обладают упрощенными правилами рассмотрения конкретного дела, и производства, характеризующиеся наличием осложнений.

Не являясь отдельным видом гражданского и административного судопроизводства, ускоренные производства соответственно не могут существовать обособленно от ординарной процессуальной процедуры. Из этого следует, что признаком ускоренных производств является соотносимость данных производств с исковой формой защиты гражданских прав (с ординарной процессуальной процедурой).

Однако степень соотносимости двух данных производств различна в силу следующего.

Сокращенное производство как способ ускорения гражданского и административного судопроизводства не только не является отдельным видом судопроизводства, но и не обладает признаками дифференцированного производства. Принципы гражданского и административного судопроизводства действуют в данном производстве, существенных ограничений действия данных принципов не происходит. Характер изъятий из общих правил рассмотрения дела является незначительным. Сокращенное производство имеет отличительные признаки

от ординарной (обычной) процессуальной процедуры, но данные признаки не являются существенными, способными изменить сущность действующей процессуальной формы. В связи с этим сокращенное производство существует в рамках ординарной процессуальной процедуры и относится к группе производств, которые ведутся по обычным правилам судопроизводства.

Упрощенное производство, напротив, не являясь видом гражданского и административного судопроизводства, является производством дифференцированным. Дифференциация идет по направлению упрощения общих правил рассмотрения с фиксацией существенных изъятий из них. Упрощенные производства относятся к группе производств, ведущихся по упрощенным правилам судопроизводства.

Таким образом, для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства целесообразно анализировать упрощенные производства.

В данных производствах, являющихся дифференцированными, гражданская процессуальная форма претерпевает наибольшие изменения, существенно ограничивается.

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы:

1. Ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство. Ускорение судопроизводства (как процесс) будет являться родовым понятием, а упрощенное и сокращенное производство (способы процесса ускорения) – видовыми понятиями. Собирательным понятием способов процесса ускорения будет являться ускоренное производство.

2. Диссертантом выявлены пять критериев, по которым отличаются между собой сокращенное и упрощенное производство. Данными

критериями являются: 1) объект рассмотрения; 2) наличие судебного усмотрения при рассмотрении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах; 3) обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства; 4) порядок вступления в силу и возможность обжалования решения; 5) соотношение с ординарной процессуальной процедурой.

3. На основе анализа данных критериев возможно сделать вывод, что приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа относятся к упрощенному способу ускорения процесса (упрощенному производству). Заочное производство относится к сокращенному способу ускорения процесса (сокращенному производству). Упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе и упрощенное (письменное) производство по административным делам объединяет в себе черты как сокращенного, так и упрощенного способа ускорения процесса, но преимущественно относится к упрощенному способу ускорения.

4. Степень реализации гражданской процессуальной формы в современных ускоренных производствах различна. Наиболее полной гражданской процессуальной формой будет обладать заочное производство, затем – упрощенное производство в арбитражном и гражданском процессе, а также упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве, а закрывает данный список – производство по административным делам о вынесении судебного приказа, приказное производство в арбитражном и гражданском процессе.

5. Объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства. Данные производства являются производствами дифференцированными. Дифференциация идет по направлению упрощения

общих правил рассмотрения с фиксацией существенных изъятий из гражданской процессуальной форме.

6. По мнению диссертанта, формально бесспорные дела целесообразно рассматривать только в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе. Малозначительные дела рассматривать только в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве по административным делам в административном судопроизводстве. Единственной категорией дел, относящуюся к производству о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, целесообразно рассматривать в рамках упрощенного (письменного) производства по административным делам в административном судопроизводстве.

В связи с этим из приказного производства в гражданском процессе необходимо исключить следующие категории дел:

- по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;

- по требованиям о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

В случае стоимостного ограничения данных дел, их рассмотрение целесообразно осуществлять в рамках упрощенного производства в гражданском процессе.

Из приказного производства в арбитражном процессе необходимо исключить следующую категорию дел – по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Предлагается передать данную категорию на рассмотрение в упрощенное производство в арбитражном процессе.

В упрощенном производстве в гражданском процессе целесообразно исключить рассмотрение дел по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору. Данную категорию дел предлагается рассматривать в приказном производстве в гражданском процессе.

В упрощенном производстве в арбитражном процессе целесообразно исключить рассмотрение дел:

- по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору,

- по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

Предлагается передать на рассмотрение данные категории дел в приказное производство в арбитражном процессе.

§ 1.2. Определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, под пределом понимается пространственная или временная граница чего-нибудь; последняя, крайняя грань, степень чего-нибудь⁴³.

Из данного определения следует, что под пределом понимается своеобразная граница, отделяющая одно явление от другого, за пределами которой явление преобразовывается в новое качество.

По отношению к гражданскому судопроизводству⁴⁴ и административному судопроизводству под пределом ускорения следует

⁴³ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. 25-е изд., испр. и доп. М., 2008. С. 568.

понимать крайнюю грань, которая будет разграничивать деятельность суда по рассмотрению гражданских и административных дел, являющейся по своей сущности правосудием, от иной деятельности процессуального характера, которая правосудием не является.

Согласно конституционным нормам, изложенным в статье 118 Конституции Российской Федерации, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. При этом судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Представляется верным, что для ответа на вопрос о пределе ускорения гражданского и административного судопроизводства необходимо обратиться к понятию «правосудие». Конституционный суд Российской Федерации прямо указал, что судопроизводство является формой осуществления правосудия⁴⁵.

В юридической процессуальной литературе существуют два основных подхода к пониманию правосудия. Первый подход отождествляет правосудие с особым видом деятельности, которую осуществляет суд при рассмотрении дел, отнесенных к их компетенции. Данную точку зрения поддерживают М.Г. Авдюков, Н.Б. Зейдер, Д.М. Чечот, Н.А. Чечина и др.⁴⁶

Второй подход связывает правосудие с судебной властью, рассматривая данное понятие неотрывно от судебной власти. В зависимости от того, как конкретный ученый видел данную связь, правосудие являлось

⁴⁴ Автор диссертационной работы исходит из понимания, что гражданское судопроизводство представляет собой совокупность гражданского и арбитражного процесса. Вопросы сущности гражданского и административного судопроизводства исследованы автором в § 1.3 настоящей диссертационной работы.

⁴⁵ См.: п. 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 30 июня (№ 121).

⁴⁶ Касательно содержания мнения данных ученых см.: *Загайнова С.К.* Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 46.

либо функцией судебной власти (С.К. Загайнова)⁴⁷, либо целью судебной власти (С.Л. Дягтерев)⁴⁸, либо раскрывали сущность правосудия через понятие справедливость, являющееся неотъемлемым требованием судебной власти (Т.В. Сахнова)⁴⁹.

Не вдаваясь в полемику относительно определения сущности правосудия, автор данного исследования относится к той группе ученых, которые под правосудием понимают функцию судебной власти. Очень точно определение функции в своей работе «Основы общеправовой процессуальной теории» предложил В.Н. Протасов, а именно: «функция представляет собой своего рода идеальный образец работы системы. Поэтому функцию следует отличать, с одной стороны, от целей и задач, стоящих перед системой, а с другой – от ее реальной, фактической деятельности, от той деятельности, которую система производит «на деле». Итак, функция, эта та деятельность, то воздействие, которая должна производить та или иная система (государство, право, государственный орган, наука, теория и т.д.), чтобы решить поставленные перед ней задачи, достичь своих целей»⁵⁰.

Понимание правосудия как функции судебной власти, а не как деятельности, позволяет определить сущность правосудия. Несомненно, в действительности правосудие всегда выглядит как деятельность, осуществляемая судами при рассмотрении и разрешении дел, отнесенных к их компетенции, которая реализуется посредством судопроизводства. Однако правосудием в подлинном смысле этого слова становится лишь

⁴⁷ См.: *Загайнова С.К.* Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 39.

⁴⁸ См.: *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М., 2007. С. 159–160.

⁴⁹ См.: *Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. С. 27.

⁵⁰ *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 27.

судопроизводство, обеспечивающее достижение основной цели судебной власти – защиты нарушенных и оспариваемых прав.

Так как судопроизводство, при котором осуществляется правосудие, должно обеспечивать достижение основной цели судебной власти – защиты нарушенных и оспариваемых прав, – то пределы ускорения судопроизводства имеют прямую связь с данной целью.

В целях подтверждения данного тезиса стоит обратиться к научным идеям ученых, изучающих пределы осуществления гражданских прав. О.С. Иоффе считает, что под пределами осуществления гражданских прав нужно понимать пределы, вытекающие из их целевого назначения. Существенным вкладом в общее учение о субъективных правах являются научные положения статьи В.П. Грибанова «Интерес в гражданском праве»⁵¹. Вениамин Петрович сформулировал следующий постулат: «Удовлетворение интересов управомоченного лица есть цель субъективного права, а субъективное право в свою очередь есть средство удовлетворения интересов этого лица. Отсюда логически следует, что круг признаваемых законом и социально значимых индивидуальных интересов, для удовлетворения которых может быть использовано субъективное право, определяет не содержание субъективного права, а его социальное назначение, сферу использования, то есть пределы его осуществления и защиты»⁵².

Из содержания данного постулата следует, что интерес является целью субъективного права, определяя его социальное назначение и пределы его осуществления и защиты. Если соотнести данные знания при помощи сравнительно-правового метода познания с гражданским судопроизводством и административным судопроизводством, то пределом данных

⁵¹ См.: Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве // Советское государство и право. 1967. № 1. С. 49–56.

⁵² См.: Суханов Е.А. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001. С. 243–244.

судопроизводство является целью судопроизводства. То есть защита нарушенных и оспариваемых прав есть цель гражданского и административного судопроизводства, а судопроизводство в свою очередь есть средство удовлетворения данной цели. Другими словами, цель судопроизводства определяет социальное назначение, сферу использования судопроизводства, то есть его пределы. Именно в целях гражданского и административного судопроизводства реализуется социальное назначение правосудия.

В соответствии с процессуальным законодательством цель защиты нарушенных и оспариваемых прав достигается посредством выполнения следующих задач – правильное и своевременное разрешение гражданских и административных дел.

Надлежащая защита действительно нарушенного или неправомерно оспариваемого права не может быть достигнута без правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, что означает строгое соблюдение судом требований процессуального и материального закона. Одновременное выполнение данных задач, то есть правильное рассмотрение гражданского или административного дела в максимально короткие сроки является идеалом, при котором цель гражданского и административного судопроизводства реализуется в полном объеме⁵³.

Однако при достижении данного результата возникают проблемы, так как вряд ли возможно в максимально короткие сроки правильно рассмотреть гражданское или административное дело.

В связи с этим, процессуальные системы большинства стран мира вот уже не одно десятилетие пытаются выработать наиболее работоспособный механизм защиты нарушенных и оспариваемых прав. Данный механизм строится на различной комбинации трех факторов:

⁵³ См.: *Фурсов Д.А., Харламова И.В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М., 2009. Т. 2. С. 9.

- рассмотрение гражданского или административного дела качественно («правильность»);
- рассмотрение гражданского (административного) дела в надлежащие сроки («своевременность»);
- снижение стоимости судебных издержек.

Поиск надлежащей комбинации данных трех факторов, при которой гражданские и административные дела рассматривались бы качественно и своевременно, является актуальной проблемой гражданского и административного судопроизводства. Качественное рассмотрение дела в более короткие сроки является показателем эффективности функционирования судебной системы.

Е.В. Васьковский отмечал, что гражданский процесс должен быть удобен для тяжущихся и судей: «Порядок судопроизводства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее, и в то же время, чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней затраты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее»⁵⁴.

В тоже время при преследовании целей сокращения длительности судопроизводства необходимо помнить о другой основной задаче гражданского судопроизводства – стремлению к справедливому судебному решению («правильному»). Е.В. Васьковский писал: «Процесс, в котором дела разрешались бы скоро и легко, но неправильно, не представлял бы для граждан никакой ценности»⁵⁵.

В процессуальном законодательстве происходит постоянное взаимодействие задач правильности и своевременности рассмотрения гражданского или административного дела. По мнению диссертанта, требования правильности и своевременности имеют различную,

⁵⁴ См.: *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 360

⁵⁵ Там же. С. 361.

взаимоисключающую направленность. Правильность рассмотрения дела предполагает, что правоотношения между судом и участниками процесса будут урегулированы максимально детально, гражданская процессуальная форма будет являться наиболее полной, обеспечивающей установление объективных фактических обстоятельств; проведение тщательных проверок позиций, как истца, так и ответчика.

Своевременность, наоборот, предполагает максимально возможное сокращение длительности проведения судебного разбирательства, упрощение гражданской процессуальной формы, что может непосредственным образом отразиться на правильности рассмотрения гражданского или административного дела.

Подтверждением данных слов может служить цитата А.А. Ференц-Сороцкого: «законодатель должен стремиться, во-первых, в разумном смягчении процессуальных формальностей, продуманности процессуальных правил, установлении таких норм, без которых действительно никак нельзя обойтись, и, во-вторых, в ускорении (быстроте) процесса. Нагромождая нерациональные процедуры, законодатель рискует либо окончательно сковать процесс, либо чрезмерным упрощением открыть путь к безнаказанному нарушению процессуальных правил, создать атмосферу процессуальной ненадежности. Как чрезмерный формализм, так и чрезмерное упрощение одинаково вредны»⁵⁶.

Таким образом, в целях рационализации судопроизводства необходимо установить ту «золотую середину» (предел), в соответствии с которой процесс будет максимально облегчен и ускорен при сохранении надлежащего уровня гарантий, участвующих в нем лиц.

Представляется верным, что процессы ускорения судопроизводства непосредственно влияют на задачу своевременности рассмотрения

⁵⁶ Ференц-Сороцкий А.А. Процессуальный формализм или процессуальная экономия? // Правоведение. 1991. № 4. С. 31–35.

гражданского или административного дела. Целью ускорения судопроизводства является сокращение длительности судопроизводства.

Ускорение судопроизводства происходит двумя основными способами: сокращенное и упрощенное производство. Отличаются данные способы степенью полноты реализации гражданской процессуальной формы. Характеристика данных двух способов ускорения произведена диссертантом в § 1.1 диссертационной работы.

Данные способы воздействуют на задачу своевременности рассмотрения и разрешения гражданских и административных дел посредством упрощения гражданской процессуальной формы за счет ограничения принципов гражданского и административного судопроизводства.

Принципы гражданского и административного судопроизводства сами служат средством реализации задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел. Другими словами, принципы гражданского и административного судопроизводства являются целевыми установками низового уровня, которые носят подчиненную роль по отношению к целям и задачам судопроизводства.

Таким образом, у нас получается иерархическая система: Цели – Задачи – Принципы.

Изменения в принципах гражданского и административного судопроизводства будут вызывать изменения во всей цепочке, что может служить предпосылкой выхода за пределы правосудной деятельности. Количественные изменения в принципах могут привести к качественным изменениям (Закон материалистической диалектики Г.В.Ф. Гегеля).

Учитывая то, что принципы гражданского и административного судопроизводства взаимодействуют между собой, образуют определенную систему, то при определении пределов в гражданском и административном

судопроизводстве, целесообразно обращаться к категории «гражданская процессуальная форма».

По мнению диссертанта, гражданская процессуальная форма является общим понятием, относящимся к гражданскому процессу, арбитражному процессу и административному судопроизводству, так как гражданское судопроизводство (гражданский и арбитражный процесс) и административное судопроизводство обладают единым гражданско-правовым типом материально охранительных правоотношений и по своей сущности являются идентичными⁵⁷.

Вопросам гражданской процессуальной формы в науке процессуального права уделяется достаточное внимание. Однако данный вопрос по настоящее время является дискуссионным, нет единой позиции на понимание сущности гражданской процессуальной формы.

Для определения сущности гражданской процессуальной формы необходимо ответить на два следующих вопроса:

1. Является ли гражданская процессуальная форма самостоятельным процессуально-правовым явлением (внешняя составляющая)?

2. Если является, то какова внутренняя структура гражданской процессуальной формы?

По первому вопросу существуют следующие мнения научного сообщества:

1. Согласно позиции одной группы ученых гражданская процессуальная форма является самостоятельным процессуально-правовым явлением. Н.А. Рассахатская считает, что гражданская процессуальная форма обладает собственной структурой, компонентами которой выступают, процессуальные стадии, процессуальные производства и процессуальный

⁵⁷ Сущность гражданского и административного судопроизводства будет раскрыта в § 1.3 настоящего диссертационного исследования.

режим⁵⁸. Поддерживает позицию Н.А. Рассахатской, также делая акцент на самостоятельности данной правовой категории, О.В. Егорова. Ученый дает характеристику структуры гражданской процессуальной формы, выделяя отдельно форму и содержание гражданской процессуальной формы. При этом под формой понимается нормы гражданского процессуального права или гражданские процессуальные правоотношения, а под содержанием – порядок осуществления правосудия по гражданским делам в целях защиты действительно нарушенного или оспоренного субъективного права или охраняемого законом интереса⁵⁹.

2. Другая группа ученых критикует вышеуказанную позицию. По их мнению, гражданская процессуальная форма не является самостоятельным процессуально-правовым явлением, а отождествляется с уже существующими процессуальными категориями. Р.Е. Гукасян заметил, что гражданская процессуальная форма в абстрактном виде это - объективное гражданское процессуальное право, а в конкретизированном по данному делу – форма данного процесса или гражданское процессуальное правоотношение⁶⁰.

Также к сторонникам данной точки зрения следует отнести В.Н. Протасова, который полагал, что «процессуальная (процедурная) форма – это вчерашний день теории процесса и процедуры в целом. При нынешнем уровне развития категориального аппарата общеправовой процессуальной теории понятие «процессуальная форма» можно использовать лишь для того,

⁵⁸ См.: *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 1995. С. 9.

⁵⁹ См.: *Егорова О.В.* Сущность гражданской процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 11–12.

⁶⁰ См.: Обсуждение монографии профессора *Гурвича М.А.* Судебное решение (Теоретические проблемы) // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 149.

чтобы подчеркнуть общее назначение юридического процесса как средства (формы) реализации иных, материально-правовых отношений»⁶¹.

3. Третья точка зрения изложена в работе Н.А. Громошиной «Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве». Важнейшее значение гражданской процессуальной формы в том, что она позволяет определить границы возможных изменений процедуры рассмотрения гражданских дел, в частности, границы упрощения⁶².

По мнению диссертанта, гражданская процессуальная форма является самостоятельным процессуально-правовым явлением. При помощи данной категории возможно определить, нарушены ли пределы ускорения гражданского судопроизводства и административного судопроизводства

Гражданская процессуальная форма представляет собой взаимосвязанную и устойчивую систему правил судопроизводства, характеристика которой раскрывается в принципах гражданского и административного судопроизводства.

Принципами гражданского процесса могут признаваться такие правила, которые одновременно: отражают сущность отраслевых процессуальных отношений; определяют пределы отраслевого процессуального регулирования⁶³.

Гражданская процессуальная форма, представляющая собой систему принципов гражданского и административного судопроизводства, как раз и определяет пределы отраслевого регулирования, в том числе пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства.

Поскольку процесс ускорения гражданского и административного судопроизводства ставит перед собой задачи упрощение процессуальных

⁶¹ См.: *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 141–142.

⁶² См.: *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 292.

⁶³ См.: *Фурсов Д.А.* Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса: учеб. пособие. М., 2009. С. 4.

правил рассмотрения гражданских и административных дел, то реализовать данные задачи невозможно без ограничения действующих принципов гражданского и административного судопроизводства.

Таким образом, первоначально для целей определения пределов ускорения судопроизводства необходимо определить систему принципов гражданского и административного судопроизводства, присущую гражданской процессуальной форме. Определив данную систему, мы сможем проанализировать, какие из принципов гражданского и административного судопроизводства возможно ограничить в рамках двух способов ускорения: сокращенное и упрощенное производство. Чтобы определить данную систему необходимо разрешить вопрос о сущности гражданского и административного судопроизводства, что будет сделано диссертантом далее в § 1.3 настоящей работы.

Учитывая то, что способы ускорения воздействуют на задачу своевременности рассмотрения гражданских и административных дел, то при ограничении принципов гражданского и административного судопроизводства первоначально следует руководствоваться **пределом своевременности.**

Предел своевременности заключается в том, что общий срок рассмотрения дела в рамках сокращённого и упрощенного производства должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения дела в рамках ординарной процессуальной процедуры. Нерационально ускорять судопроизводство путем упрощения гражданской процессуальной формы при условии, что срок рассмотрения гражданского или административного дела будет идентичным или незначительно сокращенным по отношению к сроку, характерному для ординарной процессуальной процедуры. Если дело в упрощенном производстве рассматривается в тот же срок, что и в ординарной процессуальной процедуре, то в этом случае нецелесообразно

упрощать гражданскую процессуальную форму за счет ограничения принципов.

Также при ограничении принципов гражданского и административного судопроизводства необходимо руководствоваться пределом правильности.

Судопроизводство по рассмотрению гражданских и административных дел направлено на вынесение судебного акта, в котором обеспечивается основная цель судопроизводства – защита нарушенных и оспариваемых прав. Также в судебном акте реализуются и основные задачи судопроизводства – правильность и своевременность.

В случае недостижения данных задач законом предусмотрена возможность проверки судебного акта вышестоящим судебным органом. Современное процессуальное законодательство Российской Федерации устанавливает несколько процессуальных средств, при помощи которых возможно осуществить проверку судебного акта. Данными средствами являются: апелляционное, кассационное и надзорное проверочное производство.

Критерием для каждого из вышеперечисленных процессуальных средств, при помощи которого суд вышестоящий инстанции оценивает правильность судебных актов, являются основания для отмены судебного решения. Данными основаниями являются обстоятельства, указанные в процессуальном законодательстве, при которых суд проверочной инстанции обязуется отменить судебное решение.

Для апелляционного производства такими основаниями являются проверка законности и обоснованности судебного акта (юридико-фактическая проверка). Для кассационного⁶⁴ и надзорного производства – проверка только законности судебного акта (юридическая проверка).

⁶⁴ Считаем, что основания для отмены судебного акта в кассационном порядке в арбитражном процессе должны быть приведены в соответствие с аналогичными основаниями, характерными для кассационной проверки в гражданском процессе. Нецелесообразно наделять суд кассационной инстанции полномочиями по проверке

Другими словами, при юридико-фактической проверки суд проверочной инстанции в целях достижения задачи правильности рассмотрения гражданских и административных дел исследует как вопросы факта, так и вопросы права. При юридической проверки суд исследует только вопросы права.

В связи с этим возможно сделать вывод, что **пределом правильности** рассмотрения гражданского и административного дела можно считать основания для отмены судебного акта, указанные в процессуальном законе⁶⁵.

При ограничении принципов гражданского и административного судопроизводства в целях ускорения судопроизводства необходимо соблюдать пределы правильности, то есть не доводить ускорение до такой грани, когда возникнут основания для отмены судебного акта.

В соответствии с процессуальным законодательством приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе и производство по административным делам о вынесении судебного приказа могут быть проверены судом только в кассационном порядке. Единым основанием для отмены судебного приказа в данных производствах являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (пункт 1 статьи 386.1 ГПК РФ, статья 387

фактической стороны дела («несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела»).

⁶⁵ Для целей настоящего исследования диссертантом не будут рассматриваться основания для отмены судебного акта в Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации (так называемая вторая кассация), так как данные основания, по сути, дублируют основания, указанные в нижестоящих инстанциях. Также не будут рассматриваться основания для отмены судебного акта в суде надзорной инстанции, поскольку данная инстанция является экстраординарной, в которой обеспечивается единообразие и толкование в применении судами норма права, защита прав и свобод человека, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

ГПК РФ; пункт 4 статьи 288.1 АПК РФ; пункт 3 статьи 123.8 КАС РФ, статья 328 КАС РФ).

Кроме того, для приказного производства в арбитражном процессе в соответствии с пунктом 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного приказа являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Представляется верным, что основания, указанные в пунктах 2, 6 и 7 вышеуказанного списка к приказному производству не применяются в связи с тем, что судебное заседание в рамках приказного производства не проводится.

Аналогичной нормы, закрепляющей безусловные основания отмены в отношении приказного производства в гражданском процессе и производства по административным делам о вынесении судебного приказа, не содержится.

Представляется верным, что данные безусловные основания отмены должны применяться в отношении вышеуказанных производств. Наличие

любого из данных оснований является безусловным основанием для отмены судебного приказа.

В отношении основного основания отмены судебного приказа в данных производствах (существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права), стоит отметить, что проверка осуществляется только по признаку законности судебного приказа (юридическая проверка).

Учитывая то, что в приказном производстве подразумевается отсутствие спора о праве (рассматриваются формально бесспорные дела), то проверку судебного приказа возможно осуществлять только на предмет его законности. В случае возникновения спора о праве судебный приказ по инициативе должника может быть отменен и требование может быть рассмотрено в ординарной процессуальной процедуре.

Единственное, в данное основание стоит внести следующее изменение. Признак существенности нарушения является оценочным. Стоит согласиться с точкой зрения С.В. Зайцева, который считал, что основанием отмены должны являться любые нарушения материального права, а также существенные нарушения норм процессуального права⁶⁶. По сути, любое нарушение норм материального права является существенным.

Стоит отметить, что в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа в отличие от приказного производства в гражданском и арбитражном процессе рассматриваются требования, не являющиеся формально бесспорными. В данных делах присутствует спор о праве. В связи с этим, в целях исключения рисков нарушения пределов правильности для данного производства, судебный приказ должен быть как законным, так и обоснованным. Представляется верным, что данную категорию дел целесообразно рассматривать в упрощенном (письменном) производстве в административном судопроизводстве. Пределы правильности, которые будут выявлены для упрощенного (письменного)

⁶⁶ См.: Зайцев С.В. Основания для отмены вступивших в законную силу судебных актов в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 109–113.

производства в административном судопроизводстве, должны применяться и к производству по административным делам о вынесении судебного приказа.

Таким образом, для приказного производства в гражданском процессе, приказного производства в арбитражном процессе **пределами правильности** являются:

- нарушение норм материального права;
- существенное нарушение норм процессуального права;
- наличие безусловных оснований для отмены судебного приказа.

В упрощенном производстве в гражданском процессе, в упрощенном производстве в арбитражном процессе проверка судебных актов возможна как в апелляционном производстве, так и в кассационном производстве. В связи с этим, в соответствии с процессуальным законодательством пределами правильности при рассмотрении дел в данных производствах являются основания отмены судебного акта, указанные в главах процессуальных кодексов, регламентирующих производство в суде как апелляционной, так и кассационной инстанции. Однако особое значение имеют пределы правильности, являющиеся основаниями для отмены судебного акта в апелляционном производстве, так как кассационное производство возможно только в случае пропуска срока на апелляционное обжалование. Проверка судебного акта в апелляционном производстве является основным средством защиты прав заинтересованных лиц. Заинтересованные в разрешении спора участники не должны допускать пропуска срока на апелляционное обжалование.

Согласно положениям статьи 294 КАС РФ, в упрощенном (письменном) производстве по административным делам проверка судебного акта возможна в апелляционном производстве.

Интересным является вопрос о возможности проверки решений, принятых в упрощенном (письменном) производстве по административным

делам в кассационном порядке. КАС РФ не содержит запрета на возможность инстанционного обжалования вступившего в законную силу решения, принятого в рамках упрощенного (письменного) производства по административным делам. Однако в данном кодексе не содержится отдельной статьи, регламентирующей кассационную проверку данного решения, в отличие от гражданского и арбитражного процесса. Специальные нормы, регламентирующие процедуру проверки в кассационной инстанции решений, принятых в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе, изложены в статьях 386.1 ГПК РФ и 288.2 АПК РФ соответственно. Учитывая однородность гражданского и административного судопроизводства, представляется верным, что решение, принятое в упрощенном (письменном) производстве по административным делам, может быть объектом кассационного и надзорного обжалования. В связи с вышеизложенным, пределами правильности для данного производства являются основания отмены судебного акта, указанные в главе КАС РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции и кассационной инстанции.

Вопросы рассмотрения апелляционной жалобы на судебный акт, рассмотренный в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, регулируются нормами статьи 335.1 ГПК РФ, статьи 272.1 АПК РФ, а также разъяснениями, указанными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ).

Согласно пункту 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются

судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 ГПК РФ, статьей 272.1 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 335.1 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет судебное решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Согласно части 2 статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Руководствуясь частью 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Обращаем внимание, что в АПК РФ такого основания отмены судебного акта, как признание судом доводов, приведенных в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного

производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, обоснованными, не содержится. Однако, согласно разъяснениям, указанным в последнем абзаце пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в случае, если в процессе рассмотрения апелляционной жалобы, представления арбитражным судом признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе, представлении доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Положительно то, что пунктом 51 произошло уточнение безусловных оснований, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ и части 4 статьи 270 АПК РФ. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации основаниями являются условия, перечисленные в пунктах 1, 3–5 части 4 статьи 330 ГПК РФ и пунктах 1, 3–5 части 4 статьи 270 АПК РФ. Исключение оснований, указанных в пунктах 2, 6 и 7 части 4 статьи 330 ГПК РФ, а также пунктах 2, 6 и 7 части 4 статьи 270 АПК РФ, является следствием отсутствия судебного заседания в рамках данных производств.

Единственным различием в реализации данных двух оснований в гражданском и арбитражном процессе является то, что при наличии указанных оснований суд общей юрисдикции отменяет судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства с учетом особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, тогда как арбитражный суд апелляционной инстанции самостоятельно рассматривает дело по правилам искового производства и производства по делам, возникающим из

административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 АПК РФ особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Интересным является то, что в гражданском процессе полномочия суда апелляционной инстанции, указанные в статье 328 ГПК РФ, не содержат полномочие суда общей юрисдикции отменить судебный акт и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства. В соответствии с данными полномочиями суд общей юрисдикции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и **принять по делу новое решение**.

Наделение суда общей юрисдикции специфичным полномочием, характерным только для упрощенного производства, нерационально. В том же арбитражном процессе полномочие арбитражного суда апелляционной инстанции по самостоятельному рассмотрению дела в отношении судебного акта, принятого в упрощенном производстве, полностью соотносится с общими полномочиями, указанными в статье 269 АПК РФ.

Таким образом, при наличии оснований, указанных в части 3 статьи 335.1 ГПК РФ, суд общей юрисдикции обязан самостоятельно рассмотреть дело по правилам искового производства, а не направлять данное дело в суд первой инстанции.

В отношении административного судопроизводства отмечаем, что согласно статье 294 КАС РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения.

В главе, регулирующей апелляционное производство по КАС РФ, нет никаких специальных оснований для отмены судебного акта судом

апелляционной инстанции. Представляется верным, что при проверке данного судебного акта будут применяться общие основания отмены судебного акта, указанные в статье 310 КАС РФ. В соответствии с данными основаниями осуществляется как проверка законности, так и проверка обоснованности судебного акта.

Основания отмены судебного акта, принятого в упрощенном производстве в гражданском процессе, которое уже вступило в силу (проверка в кассационной инстанции), согласно нормам статьи 379.7 ГПК РФ являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В арбитражном процессе в кассационном производстве основаниями для проверки в порядке кассационного производства судебных актов, принятых в упрощенном производстве, являются нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 АПК РФ указаны в качестве безусловных оснований для отмены судебного акта.

При этом общими основаниями отмены судебного акта в кассационном производстве согласно статье 288 АПК РФ являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Полагаем, что проверка судебного акта судом кассационной инстанции на предмет соответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленными судами первой и апелляционной инстанции, не является характерным полномочием

для суда кассационной инстанции. Представляется верным, что суд кассационной инстанции обязан проверить судебный акт на предмет его законности. Проверка на предмет обоснованности судебного акта является задачей суда первой и апелляционной инстанций.

Учитывая, что рассмотрение дел в упрощенном производстве в большинстве случаев не исключает наличие спора о праве, то основаниями для отмены судебных актов, принятых в данных производствах, должны являться их незаконность и необоснованность.

Таким образом, выход за пределы правильности в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве произойдет в том случае, если:

- имеется нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;
- не выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными;
- выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела;
- имеются безусловные основания отмены судебного акта;

Дополнительным основанием отмены судебного акта, принятого в упрощенном производстве в гражданском процессе и в арбитражном процессе, является признание судом доводов, приведенных в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, обоснованными. То есть, для данных производств пределы правильности будут нарушены при наличии указанного основания.

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы:

1. Пределы ускорения судопроизводства позволяют отделить правосудие от неправосудной деятельности. Правосудие осуществляется в случае достижения цели судопроизводства, которая реализуется за счет выполнения задач судопроизводства, которые в свою очередь реализуются за счет действия принципов гражданского и административного судопроизводства. Получается иерархическая система: Цель – Задачи – Принципы.

Таким образом, пределы ускорения судопроизводства непосредственно связаны с этой иерархической системой.

2. Ограничения в принципах судопроизводства влияют на реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению гражданских и административных дел. Процесс ускорения судопроизводства направлен на более эффективную реализацию задачи своевременности рассмотрения дела. При этом при ускорении судопроизводства гарантии реализации другой задачи судопроизводства (правильность рассмотрения дела) не должны быть снижены по отношению к существующему уровню.

В связи с этим при ускорении судопроизводства необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности.

3. Под пределом своевременности следует понимать процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры.

Под пределом правильности стоит понимать основания для отмены судебного акта. При наличии данных оснований предел правильности будет нарушен.

Для приказного производства в гражданском процессе, приказного производства в арбитражном процессе пределы правильности будут нарушены, если:

- имеется нарушение норм материального права;
- имеется существенное нарушение норм процессуального права;
- присутствуют безусловные основания для отмены судебного приказа.

Для упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве пределы правильности будут нарушены, если:

- имеется нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;
- не выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными;
- выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела;
- имеются безусловные основания отмены судебного акта;

Данные производства в отличие от приказного производства в гражданском и арбитражном процессе не исключают наличие спора о праве.

Дополнительным основанием отмены судебного акта, принятого в упрощенном производстве в гражданском процессе и в арбитражном процессе, является признание судом доводов, приведенных в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, обоснованными. Иными словами, для данных производств пределы правильности будут нарушены при наличии указанного основания.

4. Представляется верным, что при наличии оснований отмены судебного акта (нарушены пределы правильности) суд общей юрисдикции обязан самостоятельно рассмотреть дело по правилам искового производства, а не направлять данное дело в суд первой инстанции.

§ 1.3. Определение сущности и значения понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство»

Любое научное исследование требует точности прежде всего в определении природы понятий, подвергающихся изучению⁶⁷. Понятия «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство» в теме диссертационного исследования выступают объектами, на которые оказывает воздействие процесс ускорения. От четкого определения содержания данных понятий зависит определение их объема, т.е. определение тех элементов, входящих в их содержание, на которые будет оказывать свое воздействие процесс ускорения. Определение данных элементов важно, так как являясь объектом воздействия, данные элементы одновременно и сами могут воздействовать на процессы ускорения: как содействовать, так и противодействовать процессам ускорения.

Кроме того, от четкого понимания сущности гражданского и административного судопроизводства зависит определение системы принципов, характерной для гражданской процессуальной формы. Как было указано в § 1.2 диссертационной работы, необходимо определить систему принципов, присущую гражданской процессуальной форме, так как данная система будет предметом ограничения, «отправной точкой» в целях ускорения судопроизводства. Каждый из принципов, входящих в систему, присущую гражданской процессуальной форме, будет проанализирован на предмет возможности его ограничения.

⁶⁷ См.: Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С. 17.

Так что же стоит понимать под гражданским и административным судопроизводством?

Гражданское судопроизводство

В настоящее время в доктрине существуют различные взгляды относительно понятий «гражданское судопроизводство», «гражданский процесс», «арбитражный процесс». Если современники Устава гражданского судопроизводства 1864 г., а также в советский период развития процессуальной науки, научная мысль отождествляла гражданский процесс и гражданское судопроизводство, то с появлением новой отрасли права – арбитражного процессуального права – мнения разделились. Одни авторы продолжают отождествлять гражданское судопроизводство и гражданский процесс⁶⁸. Например, Г.А. Жилин отмечает, что ГПК РФ употребляет словосочетание «гражданское судопроизводство» именно как синоним термина «гражданский процесс» в значении процессуальной формы осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к подведомственности суда общей юрисдикции⁶⁹.

Другие исследователи считают, что гражданское судопроизводство наполнилось содержанием, включающим в себе не только гражданский процесс, но и арбитражный процесс⁷⁰.

Третья группа авторов обосновывают свою собственную точку зрения, не относящуюся к двум вышеперечисленным группам. По мнению В.В. Яркова, понятие «гражданское судопроизводство» по своему содержанию «уже», чем понятия «гражданский процесс» и «арбитражный

⁶⁸ См. подробнее: Гражданский процесс: учебник / под ред. Треушникова М.К. М., 2003. С. 25; Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Шакарян М.С. М., 2005. С. 22.; Гражданский процесс России: учебник / под ред. Викут М.А. М., 2004. С. 20.

⁶⁹ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. Гл. I. § 2. «Проспект», 2010. СПС Консультант плюс.

⁷⁰ См., например: Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007. С. 21.; Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук, Екатеринбург, 2006. С. 12.

процесс», поскольку данные процессы включают в себя исполнительное производство, как систему норм, регулирующих и процессуальную, и внепроцессуальную юридическую деятельность⁷¹. Развивает данную позицию С.К. Загайнова. По ее мнению, гражданское судопроизводство является содержанием понятий гражданский и арбитражный процесс, так как помимо гражданского судопроизводства в гражданском и арбитражном процессе регламентируется также порядок рассмотрения дел в административном судопроизводстве и исполнительного производства⁷².

По мнению диссертанта, под гражданским судопроизводством следует понимать совокупность гражданского и арбитражного процесса. Стоит отметить, что для обоснования данного понимания гражданского судопроизводства, необходимо ответить на вопрос о месте арбитражного процессуального права в системе права. Если арбитражный процесс, который по своим целям, принципам, характеру материальных правовых отношений, лежащих в основе спора, существенно отличается от гражданского процесса, то говорить о гражданском судопроизводстве как совокупности гражданского и арбитражного процесса неверно. В этом случае рассматриваемые арбитражными судами гражданские дела должны регулироваться нормами арбитражного судопроизводства.

Однако с учетом положений Конституции Российской Федерации, такой формы осуществления правосудия как арбитражное судопроизводство не существует (часть 2 статьи 118 Конституции РФ). Данное положение дел не случайно. Гражданский и арбитражный процесс являются процессуальной формой осуществления правосудия по гражданским делам, имеющим в своей основе однородные материально-правовые отношения. Поскольку характер спорного материального правоотношения, являющегося базисом механизма защиты нарушенных и оспариваемых прав, в процессах однороден, то цели и

⁷¹ См.: *Ярков В.В.* Гражданский процесс: учебник. М., 2006. С. 4.

⁷² См.: *Загайнова С.К.* Указ. соч. С. 39.

задачи, являющиеся надстройкой механизма защиты нарушенных и оспариваемых прав, также однородны.

В соответствии со статьей 2 ГПК РФ основной целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных и оспариваемых прав. Данная цель достигается путем выполнения следующих задач – правильное и своевременное разрешение гражданских дел. В арбитражном процессуальном законодательстве цель процесса идентична. Не стоит обращать внимание, что при формулировании тех же общих целей судопроизводства, статья 2 АПК РФ называет их все задачами. Арбитражное процессуальное законодательство понятия «задачи судопроизводства» и «цели судопроизводства» по существу отождествляет, в связи с тем, что смысловая близость названных понятий велика. Реализации цели защиты нарушенных и оспариваемых прав служат идентичные по своему содержанию задачи. Единственное отличие заключается в том, что в гражданском процессе отсутствуют две задачи, указанные в арбитражном процессе:

- 1) задача обеспечение доступности правосудия;
- 2) задача содействия становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Представляется верным, что задача обеспечения доступности правосудия является производной от взаимодействия основных задач: правильности и своевременности рассмотрения дела. В связи с этим в гражданском процессе данная задача также реализуется, хоть отдельно она и не указана в статье 2 ГПК РФ. Отсутствие в гражданском процессе задачи содействия становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота объяснимо, так как связь с экономической составляющей в гражданском процессе соизмеримо «тоньше» нежели в арбитражном процессе, для которого характерно рассмотрение споров, связанных с предпринимательской и иной экономической

деятельностью. В целом данная задача объективно не является тем критерием, по которому можно разграничить сущность гражданского и арбитражного процесса между собой. Существенными задачами обоих процессов являются задачи правильности и своевременности рассмотрения и разрешения дел.

Исходя из вышесказанного, возможно сделать вывод, что гражданский процесс и арбитражный процесс являются двумя слагаемыми одного обобщающего понятия – «гражданское судопроизводство» (так называемое широкое понимание гражданского процесса).

АПК РФ не предусматривает какой-либо специфической формы судопроизводства, которая не укладывалась бы в рамки правосудия по гражданским делам. Отрасли гражданского процессуального и арбитражного процессуального права имеют однородную природу. ...Субъективные причины, в силу которых отечественный законодатель нарушил единый предмет правового регулирования и на одной основе породил две однородные отрасли процессуального права, имеют лишь историческое и познавательное значение⁷³.

Обе разновидности судебного процесса являются процессуальной формой осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к компетенции двух самостоятельных звеньев судебной системы Российской Федерации (суда общей юрисдикции и арбитражного суда), представляя собой по своей сути единый цивилистический процесс⁷⁴.

Таким образом, нельзя не согласиться с теми процессуалистами, считающими, что дифференциация гражданского и арбитражного процесса является ошибочной.

⁷³ См.: *Фурсов Д.А., Харламова И.В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам: в 2-х т. М., 2009. Т. 2. Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия С. 34–35.

⁷⁴ См.: *Сахнова Т.В.* Справедливый судебный процесс: иллюзии или реальность? // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург, 2000. С. 22–32.

Определившись с понятиями «гражданское судопроизводство», «гражданский процесс», «арбитражный процесс», необходимо соотнести понятия «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство».

Административное судопроизводство

Стоит отметить, что в научной литературе существуют различные точки зрения на определение предмета административного судопроизводства. По мнению диссертанта, под предметом административного судопроизводства следует понимать деятельность по разрешению административно-правовых споров (административная юстиция)⁷⁵. Диссертант критически относится к мнению, что в рамках административного судопроизводства возможно рассмотрение дел по привлечению к административной ответственности.

Данные два вида дел существенно отличаются друг от друга. Представляется верным, что критерием разграничения данных видов является различная природа материально охранительных правоотношений, лежащая в их основе. В соответствии с точкой зрения В.Н. Протасова, судопроизводство (конституционное судопроизводство, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, уголовное судопроизводство) является разновидностью юридической процедуры, объем и содержание которой определяется тем, что она служит реализации особого отношения – материального охранительного правоотношения⁷⁶. Данные

⁷⁵ См., в частности: *Осокина Г.Л.* Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений: учеб. пособие. Томск, 2006. С. 13.; *Старилов Ю.Н.* Административный процесс как «новая» отрасль российского административного права // *Юридические записки.* Вып. 16: Конституция Российской Федерации 1993 г. и формирование «новых» отраслей и институтов российского права / под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж, 2003. С. 293; *Попова Ю.А.* Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Саратов, 2002. С. 17.

⁷⁶ См.: *Протасова В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 44–45.

отношения характеризуется тем, что в случае возникновения спора между субъектами правоотношения материальные регулятивные правоотношения подвергаются властному вмешательству компетентного органа (суда). Природа материально охранительных отношений может различаться.

Реализация материально охранительных правоотношений по привлечению к административной ответственности обладает **уголовно-правовым типом**, тогда как деятельность по разрешению административно-правовых споров (административная юстиция) – **гражданско-правовым типом (цивилистическим)**. Отношения по привлечению к административной ответственности аналогичны уголовным правоотношениям, в соответствии с которыми отношения строятся между государством и правонарушителем (иерархическая связь). Отношения же по разрешению административно-правовых споров (административная юстиция) являются равноправными, между государством и гражданином. Возникая из отношений неравного положения сторон, административный спор как охранительное правоотношение разворачивается между равноправными субъектами, ибо в этом случае отсутствует властное управляющее воздействие. В административном споре орган управления реализует не властные полномочия, а такие же права и обязанности, выражающиеся в доказывании законности своих требований и возражений⁷⁷. Учитывая, что согласно пункту 5 статьи 1 КАС РФ положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, ускоренные производства, урегулированные КАС РФ (производство по административным делам о вынесении судебного приказа и упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве), обладают гражданско-правовым типом материально охранительных правоотношений.

⁷⁷ См.: Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012. С. 129.

В связи с этим для целей настоящей диссертационной работы сущность гражданского судопроизводства и административного судопроизводства будет идентичной.

Все, что далее будет исследовано относительно вопроса **сущности гражданского судопроизводства, относится и к административному судопроизводству.**

Существует несколько основных точек зрения на определение сущности гражданского судопроизводства:

1. Под сущностью гражданского судопроизводства понимается «деятельность». Данной точки зрения придерживался Е.А. Нефедьев (1851-1910 гг.), юрист, ординарный профессор Московского университета, автор учебника русского гражданского судопроизводства.

По его мнению, стороны по делу, а также иные лица, принимающие участие в деле с момента возбуждения производства по делу, оказываются по отношению к суду в подчиненном положении. Гражданское судопроизводство определялось как деятельность его субъектов, которая направлена на опосредованное, при помощи суда, приведение в действие процессуальных норм и институтов для защиты нарушенных прав и интересов⁷⁸. Осуществляя судебную деятельность суд объединяет деятельность сторон и других участников судебного разбирательства. Все эти доводы убеждают в том, что гражданское судопроизводство не является гражданским правоотношением с множеством субъектов, а представляет собой деятельность суда как органа государственной власти⁷⁹.

В советскую эпоху развития гражданского процессуального права данную точку зрения поддерживали, такие юристы, как К.С. Юдельсон, Н.А. Чечина. По мнению К.С. Юдельсона, советский гражданский процесс есть регулируемая системой гражданских процессуальных норм

⁷⁸ См.: *Нефедьев Е.А.* Курс гражданского судопроизводства. М., 1902. С. 1.

⁷⁹ См.: *Нефедьев Е.А.* Единство гражданского процесса. Казань, 1892. С. 6–20.

деятельность судебных органов, заключающаяся в рассмотрении и разрешении гражданских дел⁸⁰.

Как особую разновидность государственной деятельности, которая осуществляется только судом и только в форме, устанавливаемой гражданским процессуальным правом, рассматривает гражданское судопроизводство Н.А. Чечина.⁸¹

На современном этапе данную точку зрения поддерживают, в частности, И.В. Решетникова и В.В. Ярков.⁸²

2. Другая группа ученых под сущностью гражданского судопроизводства понимает лежащее в его основе «правоотношение». В дореволюционной доктрине данное направление было представлено Е.В. Васьковским, А.Х. Гольмстеном, В.А. Рязановским. Большое внимание данной точке зрения уделяли представители немецкой юридической школы второй половины XIX в. Сама идея о процессе как юридическом отношении впервые была высказана германским профессором О. Бюловым в работе «Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках». Автор полагал, что процесс есть юридическое отношение, в котором право одного лица соответствует обязанности другого. При этом отношение не частноправовое, а публично-правовое, поскольку речь идет о связях, возникающих между частным лицом и государственным учреждением, а именно между истцом и судом, между ответчиком и судом. Возможность процессуальных отношений между сторонами отрицалась⁸³.

В советский период развития процессуальной мысли понимание судопроизводства как правоотношения отрицалось. Теория О. Бюлова

⁸⁰ См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 7–8.

⁸¹ См.: Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 635.

⁸² См.: Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М., 2001. С. 2.

⁸³ Цит. по Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. Отд. II. Часть общая. Гл. IV. § 57.

отрицалась и признавалась «реакционной, порочной, скрывающей действительную классовую сущность гражданского процесса»⁸⁴.

На современном этапе данную точку зрения отстаивают, например, В.Н. Протасов, Г.Л. Осокина, Т.В. Сахнова. Так, В.Н. Протасов отмечал, что понимание гражданского судопроизводства как правоотношение делает излишним понимание гражданского судопроизводства как деятельности, поскольку последняя выступает в качестве одной из составляющей динамики процесса, неотъемлемым качеством, которое не следует выводить за рамки правоотношения⁸⁵.

При этом мнения сторонников понимания гражданского судопроизводства как правоотношения разделяются по вопросу сущности данного правоотношения. Первая группа исследователей, в частности, Т.В. Сахнова считает, что в гражданском судопроизводстве возникают и существуют многочисленные процессуальные правоотношения⁸⁶. Другая группа ученых (В.Н. Протасов, Г.Л. Осокина) утверждает, что в гражданском судопроизводстве существует единое многосубъектное развивающееся процессуальное правоотношение⁸⁷.

3. Представители третьего направления ученых понимают под сущностью гражданского судопроизводства особую процессуальную форму, установленную процессуальным законом, которая определяет порядок деятельности суда, лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса, а также являющуюся критерием, определяющим, какая деятельность суда, лиц участвующих в деле, и иных участников процесса является судопроизводством, и соответственно, формой осуществления правосудия, а какая - не является.

⁸⁴ См.: *Клейнман А.Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967. С. 6.

⁸⁵ См.: *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 120.

⁸⁶ См.: *Сахнова Т.В.* К теории гражданских процессуальных отношений // *Teise/Law*. 2008. Vol. 68. С. 164–171.

⁸⁷ См.: *Протасов В.Н.* Указ. соч. С. 119.

Гражданский процесс, писал известный российский цивилист XIX в. профессор Ю.С. Гамбаров, есть порядок принудительного осуществления гражданского права и сводится к совокупности норм, определяющих образ действия, как существующих органов защиты права, так и лиц, пользующихся этой защитой или так или иначе привлекаемых к ней⁸⁸.

В советской гражданско-процессуальной мысли понимание гражданского судопроизводства как процессуальной формы также присутствовало. Подтверждением данных слов служит общеизвестная цитата из работы К. Маркса: «..материальное право, однако, имеет свои необходимые, присущие ему процессуальные формы... Судебный процесс и право так же тесно связаны друг с другом, как, например, формы растений связаны с растениями, а формы животных – с мясом и кровью животных. Один и тот же дух должен одушевлять судебный процесс и законы, ибо процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни»⁸⁹.

На современном этапе данную точку зрения поддерживает Р.Е. Гукасян, который под гражданским (арбитражным) процессом понимает установленный процессуальном законом порядок (форму) осуществления деятельности юрисдикционного органа, лиц, участвующих в деле, иных участников процесса, а также органов исполнения судебных постановлений⁹⁰.

4. Своеобразной точки зрения на сущность гражданского судопроизводства придерживается М.К. Треушников. По мнению ученого, процесс есть упорядоченное нормами процессуального права движение гражданского дела от одной стадии к другой, направленное на достижение

⁸⁸ См.: Гражданский процесс. Курс лекций, читанных проф. Гамбаровым Ю.С. в 1894–95 acad. г. // Гражданский процесс: Хрестоматия/ под ред. Треушникова М.К. М., 2005. С. 93.

⁸⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений: в 39 т. 2-е изд. М., 1954–1966. Т. 1. С. 158.

⁹⁰ См.: Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс. М., 2006. С. 12.

конечной цели по восстановлению права или защиты охраняемого законом интереса⁹¹.

Некоторые авторы с целью раскрытия сущности гражданского судопроизводства пытаются привести к единому знаменателю три основные точки зрения, перечисленные выше. Так, А.В. Гагаринов под судопроизводством понимает единство трех элементов: процессуальных правоотношений, процессуальной деятельности и процессуальной формы⁹². Ученый считает, что все эти элементы обязательны. Только их единство создает это правовое явление.

Придерживаясь той или иной точки зрения о сущности гражданского судопроизводства, ход диссертационного исследования может идти по разным направлениям. Другими словами, в соответствии с первой точкой зрения, в диссертационном исследовании будут рассматриваться вопросы ускорения деятельности. В соответствии со второй точкой зрения – вопросы ускорения правоотношения. Согласно третьей – вопросы ускорения гражданско-процессуальной формы.

Диссертант не придерживается точки зрения, в соответствии с которой сущностью гражданского судопроизводства является деятельность суда. Несмотря на то, что в соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации правосудие осуществляет только суд, это не означает, что единственным участником судопроизводства будет являться исключительно суд. Правосудие невозможно без процессуальных действий других субъектов судебного процесса. Правосудие является основой гражданского судопроизводства, которое может осуществляться только при наличии действий участников гражданского процесса, однако оно эти действия не охватывает⁹³. Действия участников процесса опосредуют деятельность суда.

⁹¹ См.: *Треушников М.К.* Гражданский процесс: учебник. М., 2007. С. 15.

⁹² См.: *Гагаринов А.В.* Понятие гражданского процесса // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1988. № 4. С. 99.

⁹³ См.: *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997, С. 76.

Несомненно, участники процесса, за исключением суда, не могут осуществлять процессуальную деятельность. Но и сама деятельность не сможет достичь своих целей без процессуальных действий участников процесса. Исходя из этого, совокупность всех процессуальных действий суда не образует деятельность суда по осуществлению правосудия. Объемы данных понятий не являются идентичными. Односторонние процессуальные действия суда не могут служить условием осуществления деятельности суда по осуществлению правосудия. Необходимо взаимодействие суда и заинтересованных лиц. Только путем совершения судом и заинтересованными лицами взаимных процессуальных действий суд имеет возможность осуществить деятельность по осуществлению правосудия.

В связи с этим стоит критически отнестись к определению сущности гражданского судопроизводства, под которым понимается помимо деятельности суда, деятельность и других участников процесса⁹⁴.

Таким образом, гражданское судопроизводство не стоит понимать как исключительно деятельность суда, так как помимо суда в гражданском судопроизводстве присутствуют и другие участники процесса, так и как совокупную деятельность суда и участников процесса, поскольку участники процесса не являются субъектами процессуальной деятельности.

Для того чтобы цели процессуальной деятельности были достигнуты, необходимо взаимодействие суда и участников процесса. Е.В. Слепченко отмечала, что характеристика процессуального производства выражается в трех органически взаимосвязанных компонентах: процессуальных правоотношениях, процессуальном доказывании и процессуальных актах. Процессуальные действия, составляющие процессуальное производство,

⁹⁴ Гражданский (арбитражный) процесс представляет собой регламентированную гражданским процессуальным правом деятельность суда, участвующих в деле лиц и других участников процесса, а также органов принудительного исполнения (см.: Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М., 2001. С. 2.).

реализуются в форме процессуальных правоотношений, прав и обязанностей лиц, участвующих в процессе, полномочий суда⁹⁵.

Как раз во взаимодействии суда и участников процесса лежит сущность гражданского судопроизводства. При этом в зависимости от категории участников процесса различается характер данного взаимодействия. Подробную классификацию взаимодействия суда и участников процесса дал М.А. Гурвич в своей работе «Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия». Так, ученый выделял:

Главное правоотношение – между судом, с одной стороны, и истцом, ответчиком, третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, с другой;

Дополнительное правоотношение – между судом и третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, на предмет спора, прокурором, государственным или муниципальным органом, выполняющим функции дачи заключения по делу;

Служебно-вспомогательное правоотношение – между судом и лицами, содействующими осуществлению правосудия⁹⁶.

Главное правоотношение является ядром гражданского судопроизводства. Причиной существования дополнительных правоотношений и служебно-вспомогательных правоотношений является наличие главных правоотношений. Сущность главных правоотношений выражается во взаимодействии суда и сторон в процессе. Данное взаимодействие представляет собой прямую охранительную правовую связь, которая характеризуется властным вмешательством судебного органа в механизм реализации материальных регулятивных отношений, которые сложились между сторонами до возникновения спора о праве или

⁹⁵ См.: *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012. С. 59–60.

⁹⁶ См.: *Гурвич М.А.* Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. М., 1965. С. 90–92.

затруднений в реализации права. После властного вмешательства судебного органа, существовавшие между сторонами материальные регулятивные отношения, превращаются в материальные охранительные правоотношения. В дополнительных и служебно-вспомогательных отношениях реализуется косвенная охранительная правовая связь между судом и участниками процесса. Данные участники процесса не являлись субъектами ранее возникших материальных регулятивных отношений. Однако, отношения между данными участниками и судом оказывают воздействие на реализацию прямой охранительной правовой связи. В.Н. Протасов отмечает: «Специфика процессуальной процедуры по сравнению с материально-правовой определяется особенностями охранительных правоотношений, которые являются для процесса основными и отличаются от регулятивных основаниями возникновения, нормативной базой, содержанием, целевым назначением. Процесс выполняет служебную роль по отношению к охранительной правовой связи. Поэтому место юридического процесса в правовой системе, его объем и задачи определяются содержанием охранительных отношений, которое характеризуется властным вмешательством компетентного органа в механизм реализации материальных регулятивных правоотношений для поддержания их функционирования»⁹⁷.

Именно материальная охранительная правовая связь, возникающая между судом и участниками процесса, определяет сущность гражданского судопроизводства, а также именно по этому критерию происходит отграничение процесса (процессуальной процедуры) от остальных материальных процедур. В научной литературе часто встречаются мнения, которые не дифференцируют между собой материально-правовые и процессуальные процедуры⁹⁸. В связи с этим появилось точка зрения,

⁹⁷ Протасов В.Н. Теоретические вопросы правовой процедуры: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 37–38.

⁹⁸ См., например: Панова И.В. Административный процесс в РФ: направления реформирования, концепция административно-процессуального кодекса и программы

согласно которой под сущностью гражданского судопроизводства исключительно деятельность судебного органа, так как по своей сути реализация материально-правовой процедуры представляет собой как раз деятельность государственного органа.⁹⁹

Несомненно, по своей сущности и процесс, и материальная процедура очень близки между собой, так как посредством процесса и материальной процедуры реализуется правоприменительная деятельность государственных органов. Однако характер реализации правоприменительной деятельности посредством процесса отличается от характера реализации данной деятельности в материальной процедуре.

Причиной тому служит наличие материальной охранительной правовой связи между судом и участниками в гражданском судопроизводстве, и отсутствие данной связи при реализации материально-правовой процедуры.

Чтобы обосновать данный тезис, необходимо обратиться к вопросу определения сущности судебного правоприменения. По сути, любая правоприменительная деятельность представляет собой логическую операцию по решению правового силлогизма¹⁰⁰. Под силлогизмом понимают рассуждение мысли, состоящее из двух суждений и одного заключения, выводимого из соотношения двух суждений (двух посылок силлогизма). Посылки силлогизма разделяют на большую (которая содержит предикат заключения) и меньшую (которая содержит субъект заключения).

специального учебного курса: сб. науч. трудов ВГУ. Вып. 11. «Принципы современного российского права». Воронеж, 1999. С. 125–126.

⁹⁹ Понимание процесса и материальной процедуры дано в работе *Протасова В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 44–45. Процесс (процессуальная процедура) – это разновидность юридической процедуры, объем и содержание которой определяется тем, что она служит реализации особого отношения – материального охранительного правоотношения. Другой разновидностью правореализующей процедуры является материальная процедура (служит реализации материального регулятивного правоотношения).

¹⁰⁰ См. например: *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 118.

Под предикатом обычно понимают то, что высказывается (утверждается или отрицается) о субъекте. Под субъектом понимается то, относительно чего мы высказываемся. Правовой силлогизм характерен тем, что в качестве большей посылки всегда выступает норма материального права, представляющая собой обязательное правило поведения. Меньшей же посылкой, содержащей субъект заключения, выступают фактические обстоятельства, которые удалось установить правоприменительному органу.

При разрешении правового силлогизма правоприменительный орган соотносит фактические обстоятельства с обстоятельствами, которые закреплены в норме права. Если фактические обстоятельства соответствуют норме права, то делается вывод – утверждается, что реализация права происходит в надлежащих формах (соблюдение, исполнение или использование), если фактические обстоятельства не соответствуют норме права, то делается вывод – отрицается, что реализация права происходит в надлежащих формах.

С целью надлежащего понимания вышеизложенного рассмотрим следующий пример. Так, в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются, в частности, договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки. Предикатом данной большей посылки являются основания для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в отношении недвижимого имущества. Меньшей посылкой в данном случае являются фактические обстоятельства, свидетельствующие о совершении, либо не совершении участником отношений, возникающих при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации

прав, договора в отношении недвижимого имущества. Субъектом меньшей посылки будет являться участник отношений, возникающих при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав. Термином, который связывает обе посылки, является совершение либо не совершение договора в отношении недвижимого имущества. При разрешении данного правового силлогизма правоприменительный орган ответит либо утвердительно, что у участника имеются основания для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в отношении недвижимого имущества (в случае наличия совершенного договора), либо отрицательно, что у участника не имеется данных оснований (в случае отсутствия совершенного договора).

Таким образом, с логической точки зрения для обычного правоприменения достаточно одного субъекта – правоприменительного органа. В связи с этим по своей сути материальная процедура является деятельностью правоприменительного органа.

В судебной правоприменительной деятельности ситуация иная. Наиболее ярко особенности судебной правоприменительной деятельности проявляются в исковом производстве. Истец и ответчик находятся в состоянии спора касательно определения фактических обстоятельств дела. В судебной правоприменительной деятельности существует как минимум две меньших посылки, обладающие противоположным содержанием: позиция истца и позиция ответчика относительно определения фактических обстоятельств дела.

Другими словами, при судебном правоприменении у суда существует как минимум два варианта разрешения правового силлогизма (позиция истца и позиция ответчика), тогда как реализация правоприменительной деятельности в материальной процедуре не предусматривает выбора в разрешении правового силлогизма. Правоприменительный орган в

материальной процедуре самостоятельно, посредством реализации своей правоприменительной деятельности, устанавливает фактические обстоятельства.

В связи с тем, что от правильности выбора судом меньшей посылки зависит достижение основной цели гражданского судопроизводства, то суд (с целью определения объективных фактических обстоятельств) вступает в отношения как с истцом, так и с ответчиком. Помимо отношений, возникающих между судом и истцом, судом и ответчиком, выяснению фактических обстоятельств способствуют отношения между судом и третьим лицом, заявляющие самостоятельные требования, судом и третьим лицом, не заявляющих самостоятельные требования, прокурором, между судом и лицами, содействующими осуществлению правосудия и другие отношения, возникающие между судом и участниками процесса. Так как данные отношения реализуются в определенной гражданской процессуальной форме, то данное взаимодействие по своей сути является процессуальным правоотношением между судом и участниками процесса.

Таким образом, под сущностью гражданского судопроизводства стоит понимать общественное отношение, урегулированное нормами процессуального права. При этом данное отношение представляет собой не единое сложное правоотношение, а многочисленные процессуальные правоотношения. При понимании гражданского судопроизводства как единого сложного развивающегося правоотношения возникают противоречия в определении содержания данного правоотношения. В этом случае содержанием единого правоотношения будут являться не права и обязанности сторон, как это принято в теории государства и права, а другие конкретные процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками процесса. Гражданское судопроизводство представляет собой именно систему процессуальных отношений, скалывающихся между судом и каждым из участников процесса. В зависимости от субъекта,

осуществляющего процессуальные действия, суд, с целью определения меньшей посылки силлогизма, вступает в данные процессуальные отношения с конкретным участником процесса, который осуществляет конкретное процессуальное действие. При этом суд всегда является обязательным участником процессуальных правоотношений на любой стадии процессуальной деятельности.

Дополнительным доводом в поддержку понимания сущности гражданского судопроизводства, как правоотношения, является следующее. Возникают данные правоотношения на основании процессуальных действий участников процесса, которые тем самым выражают свое волеизъявление. Из теории государства и права известно, что все юридические факты подразделяют на действия и события. В свою очередь, под юридическим фактом понимаются определенные жизненные обстоятельства (ситуации, условия), с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение **правоотношений**. Таким образом, процессуальные действия являются юридическим фактом возникновения процессуальных правоотношений в гражданском судопроизводстве.

Также стоит отметить, что под сущностью гражданского судопроизводства не стоит понимать гражданскую процессуальную форму. Процессуальные правоотношения, возникающие между судом и другими участниками процесса, реализуется в определенной гражданской процессуальной форме, установленной нормами процессуального законодательства. Гражданская процессуальная форма оказывает регулирующее воздействие на данные процессуальные правоотношения. Оказывая регулирующее воздействие, гражданская процессуальная форма является явлением внешним по отношению к объекту воздействия, под которым понимается гражданское судопроизводство. Таким образом, гражданская процессуальная форма не может одновременно оказывать регулирующее воздействие на гражданское судопроизводство, а также

раскрыть сущность объекта своего воздействия. Отождествление процесса с процессуальной формой – это логическая ошибка, заключающаяся в смешении сущности и явления¹⁰¹.

Сущностью гражданского судопроизводства является правоотношение, тогда как явлением этого правоотношения является гражданская процессуальная форма. Причиной существования гражданской процессуальной формы является наличие гражданских процессуальных отношений.

Обосновав, что с точки зрения диссертанта, сущностью гражданского судопроизводства и соответственно административного судопроизводства является «правоотношение», возможно сделать следующий вывод: для того, чтобы цели процессуальной деятельности были достигнуты, необходимо взаимодействие суда и участников процесса. В связи с этим **функциональные принципы**, регламентирующие взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, образуют систему принципов права, являющейся сущностью гражданской процессуальной формы.

Схожую точку зрения по данному вопросу занимает А.Ф. Воронов. В связи с тем, что предметом гражданского процесса являются общественные отношения между судом (с одной стороны) и другими участниками процесса (с другой стороны) в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде общей юрисдикции, то правовые нормы, в том числе и принципы, регулирующие отношения, выходящие за эти рамки, не являются гражданскими процессуальными нормами и принципами. С этой точки зрения некоторые организационно-функциональные принципы гражданского процесса имеют собственно к гражданскому процессу во многом не прямое, а опосредованное отношение. Можно сказать, что они

¹⁰¹ См.: Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 188.

являются принципами гражданского процесса главным образом в силу сложившейся еще в XIX в. законодательной и доктринальной традиции¹⁰².

Таким образом, система принципов, присущая гражданской процессуальной форме, будет выглядеть следующим образом:

- принцип диспозитивности;
- принцип состязательности;
- принцип равноправия сторон;
- принцип устности и письменности судопроизводства;
- принцип непосредственности судебного разбирательства;
- принцип гласности судебного разбирательства;
- принцип законности.

Стоит отметить, что некоторые принципы гражданского судопроизводства одновременно могут выступать и как организационно-функциональные, и как функциональные. В данной системе принципов таковыми являются: принцип законности, а также принцип гласности судебного разбирательства.

Однако на принципе законности следует остановиться более подробно.

По сути, законность является общеправовым принципом. Например, А.А. Демичев называет законность доктринальным принципом российского права¹⁰³. И.М. Зайцев рассматривал законность не как отраслевой принцип, а как социально-правовое начало в жизни общества. По его мнению, отдельные отрасли права лишь дополняют содержание этого общего принципа, и укрепление законности в обществе невозможно обеспечить средствами какой-либо одной из них¹⁰⁴.

¹⁰² См.: *Воронов А.Ф.* Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. М., 2007 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰³ См.: *Демичев А.А.* Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2005. № 7. С. 6–8.

¹⁰⁴ См.: *Зайцев И.М.* Сущность хозяйственных споров. Саратов, 1974. С. 151–152.

Представляется верным, что принцип законности обладает более широким содержанием, чем любой другой принцип судопроизводства, так как, по сути, является средством, обеспечивающим судебную защиту прав и свобод. Другими словами, деятельность суда в рамках гражданского и административного судопроизводства, осуществляемая в соответствии с принципами судопроизводства, является одним из элементов в системе средств, направленных на укрепление законности.

Также стоит отметить, что произошло закономерное эволюционное развитие научной мысли. Ввиду идей ускорения гражданского судопроизводства произошло не ограничение принципа непрерывности, а полное его исключение. С точки зрения диссертанта, исключение данного принципа целесообразно. Нарушение пределов правильности и своевременности в данном случае не происходит.

В связи с исключением принципа непрерывности произошла гармонизации процессуальных кодексов.

Таким образом, определив систему принципов, присущую гражданской процессуальной форме, а также выявив пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства (предел своевременности и предел правильности), необходимо проанализировать, каким образом реализуются функциональные принципы в упрощенных производствах¹⁰⁵. Не происходит ли нарушение пределов правильности и своевременности при ограничении данных принципов в целях ускорения судопроизводства.

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы:

1. Под гражданским судопроизводством следует понимать совокупность гражданского и арбитражного процесса. Под

¹⁰⁵ В соответствии с § 1.1 диссертационной работы объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства.

административным судопроизводством целесообразно рассматривать деятельность по разрешению административно-правовых споров (административная юстиция).

Согласно пункту 5 статьи 1 КАС РФ положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

В связи с этим для целей настоящей диссертационной работы сущность гражданского судопроизводства и административного судопроизводства будет идентичной.

2. Сущностью гражданского судопроизводства и соответственно административного судопроизводства является общественное отношение, урегулированное нормами процессуального права. При этом данное отношение представляет собой не единое сложное правоотношение, а многочисленные процессуальные правоотношения. Гражданское судопроизводство и административное судопроизводство представляет собой именно систему процессуальных отношений, скалывающихся между судом и каждым из участников процесса. При этом суд всегда является обязательным участником процессуальных правоотношений на любой стадии процессуальной деятельности.

3. Учитывая, что гражданское судопроизводство и административное судопроизводство – правоотношение, возможно сделать вывод, что функциональные принципы, регламентирующие взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, образуют систему принципов права, являющейся сущностью гражданской процессуальной формы. Данная система, по мнению диссертанта, выглядит следующим образом:

- принцип диспозитивности;
- принцип состязательности;
- принцип равноправия сторон;

- принцип устности и письменности судопроизводства;
- принцип непосредственности судебного разбирательства;
- принцип гласности судебного разбирательства;

4. При ускорении судопроизводства посредством ограничения вышеуказанных принципов необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности.

ГЛАВА 2. Реализация функциональных принципов в упрощенных производствах

§ 2.1. Реализация принцип диспозитивности в упрощенных производствах

В наиболее общем виде, под принципом диспозитивности понимается возможность лиц, участвующих в деле, распоряжаться своими процессуальными и материальными правами, а также средствами их защиты¹⁰⁶.

Посредством совершения предусмотренных законодательством процессуальных действий лицами, участвующими в деле, происходит распоряжение материальными правами (материально-правовыми требованиями).

По мнению диссертанта, наиболее важными положениями, в которых находит выражение принцип диспозитивности в упрощенных производствах, являются:

1. Инициирование рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах;
2. Инициирование перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру (исковое производство).

¹⁰⁶ См., например: Гражданский процесс: учебник / под ред. Мусина В.А., Чечиной Н.А., Чечота Д.М. М., 2000. С. 39; Гражданский процесс: учебник / под ред. Яркова В.В. М., 2000. С. 37.

Проанализировав современные упрощенные производства (приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, производство по административным делам о вынесении судебного приказа, а также упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное (письменное) производство по административным делам¹⁰⁷) представляется верным вывод, что в рамках упрощенного способа ускорения возможно рассмотрение следующих категорий дел. Первая группа дел – формально бесспорные дела. К данной категории дел относятся дела, рассматриваемые в приказном производстве в гражданском процессе, законодательно закрепленные в статье 122 ГПК РФ; дела, рассматриваемые в приказном производстве в арбитражном процессе, законодательно закрепленные в статье 229.2 АПК РФ; категории дел, рассматриваемые в упрощенном производстве в арбитражном процессе, законодательно закрепленные в части 2 статьи 227 АПК РФ, а также дела, рассматриваемые в упрощенном производстве в гражданском процессе, законодательно закрепленные в пункте 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ. На необходимость разграничения формально бесспорных и малозначительных дел диссертантом указывалось в § 1.1 настоящей работы. Формально бесспорные дела целесообразно рассматривать только в приказном производстве.

¹⁰⁷ Поскольку упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах, а также упрощенное (письменное) производство по административным делам помимо признаков сокращенного способа ускорения, обладает признаками упрощенного способа ускорения, то соответственно, применение упрощенной гражданской процессуальной формы является признаком и данных производств. Данные производства являются дифференцированными производствами и преимущественно относятся к упрощенному способу ускорения процесса.

Данную точку зрения также высказывает О.Д. Шадловская: «Отказ законодателя от единой модели гражданской процессуальной формы предложено рассматривать как общую черту приказного производства в гражданском процессе и упрощенного производства в арбитражном процессе, обуславливающую их объединение в комплексный подвид гражданского судопроизводства – упрощенные судебные производства». (см.: *Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 8.*)

Вторая группа дел – малозначительная дела. К данной категории дел относятся дела, рассматриваемые в упрощенном производстве в арбитражном процессе, законодательно закрепленные в части 1 статьи 227 АПК РФ; дела, рассматриваемые в упрощенном производстве в гражданском процессе, законодательно закрепленные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ; дела, рассматриваемые в упрощенном (письменном) производстве по административным делам, законодательно закрепленные в части 3 статьи 291 КАС РФ; дела, рассматриваемые в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа (часть 1 статьи 123.1 КАС РФ)¹⁰⁸. Малозначительные дела, по мнению диссертанта, целесообразно рассматривать только в упрощенном производстве, не в приказном производстве.

Третья группа дел – иные дела, требующие быстрого разрешения дела. К данной категории дел относятся дела, рассматриваемые в упрощенном производстве в арбитражном процессе, законодательно закрепленные в части 3 статьи 227 АПК РФ; дела, рассматриваемые в упрощенном производстве в гражданском процессе, законодательно закрепленные в части 2 статьи 232.2 ГПК РФ; дела, рассматриваемые в упрощенном (письменном) производстве по административным делам, законодательно закрепленные в частях 1, 2, 4 статьи 291 КАС РФ.

Представляется верным, что по формально бесспорным и малозначительным делам, в целях достижения максимально быстрых сроков рассмотрения дел, инициатива рассмотрения данных дел в упрощенном производстве должна исходить от суда. Предоставление такого права суду целесообразно в силу большой вероятности отсутствия спора о праве

¹⁰⁸ В действующей редакции пункта 1 статьи 123.1 КАС РФ дела, рассматриваемые в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа, не являются малозначительными. Предлагается пункт 1 статьи 123.1 КАС РФ изложить в следующей редакции: *«Судебный приказ – судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций. Указанная в заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не должна превышать десяти тысяч рублей.»*

(для формально бесспорных дел), либо незначительности заявленного требования с точки зрения стоимостного выражения (для малозначительных дел).

Критерии отнесения конкретного дела к формально бесспорным или малозначительным делам должны быть четко указаны в процессуальном законодательстве. Судебное усмотрение при инициировании рассмотрения дела в упрощенном производстве должно быть исключено.

В данном случае, определение судом такого порядка рассмотрения дела, как рассмотрение дела в упрощенном производстве, является разумным, так как, разрешая основной массив типичных повседневных дел в упрощенном производстве в сокращенные сроки по упрощенным правилам, происходит уменьшение нагрузки на судебную систему.

Однако стоит учитывать, что, предоставляя суду инициативу определения порядка рассмотрения указанных дел, возникают риски, связанные с возможностью ограничения принципа диспозитивности гражданского и административного судопроизводства, так как для надлежащей реализации данного принципа лица, участвующие в деле, должны самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами (в частности, правом на судебную защиту).

В связи с этим с целью исключения данных рисков, решение вопроса о рассмотрении дела в упрощенном производстве на этапе возбуждения производства по делу должно производиться только с согласия истца (взыскателя). В данном случае происходит взаимодействие принципов формального руководства процесса судом и принципа диспозитивности.

При несогласии истца (взыскателя) на рассмотрение дела в упрощенном производстве, дело должно разрешаться в ординарной процессуальной процедуре. На данном этапе именно истец (взыскатель) решает в какой процедуре (в упрощенном производстве или в ординарной процессуальной процедуре) будет происходить разрешение дела. Несогласие

истца (взыскателя) на рассмотрение дела в упрощенном производстве должно быть немотивированным. Истец (взыскатель) не обязан обосновывать свою позицию перед судом о несогласии рассмотрения дела в упрощенном производстве.

Если по результатам рассмотрения дела выяснится, что рассмотренное дело по своим свойствам являлось формально бесспорным или малозначительным, то суд по своему усмотрению вправе наложить на истца (взыскателя) санкцию за немотивированное возражение о переходе дела в упрощенное производство. В гражданском процессе данная санкция может быть взыскана в качестве компенсации за фактическую потерю времени (статья 99 ГПК РФ). В арбитражном процессе – в качестве отнесения судебных расходов на истца (взыскателя), как лица, злоупотребляющего своими процессуальными правами или не выполняющего своих процессуальные обязанности (часть 2 статьи 111 АПК РФ). В КАС РФ аналогичная норма отсутствует.

Таким образом, создается ситуация, в которой истцу (взыскателю) принадлежит право выбора процедуры разрешения дела. Однако в том случае, если данный выбор будет не рациональным по усмотрению суда, то истец (взыскатель) может понести неблагоприятные последствия за немотивированное возражение о переходе дела в упрощенное производство.

В связи с этим предлагается дополнить статью 114 КАС РФ частью 5 в следующей редакции:

«Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.»

Согласия ответчика (должника)¹⁰⁹ на рассмотрение дела в упрощенном производстве по данным категориям дел не требуется, так как рассмотрение дела в силу принципа диспозитивности производится при согласии истца (взыскателя).

При переходе из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру в силу принципа процессуального равноправия сторон должно учитываться волеизъявление ответчика (должника).

В том случае, если от ответчика поступят возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве, то дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре. При этом если по результатам рассмотрения дела выяснится, что рассмотренное дело по своим свойствам являлось формально бесспорным или малозначительным, то суд по своему усмотрению вправе наложить на ответчика санкцию за немотивированное возражение о переходе дела из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру. Неблагоприятные последствия для ответчика будут соразмерны последствиям, которые наступают для истца за немотивированное возражение о рассмотрении дела в упрощенном производстве.

Если от ответчика возражения не поступят, то дело рассматривается в упрощенном производстве без возможности дальнейшего перехода дела в ординарную процессуальную процедуру. В данной ситуации в полной мере будет реализовываться принцип эстоппель, так как и истцу и ответчику на определенном этапе развития процесса предоставлялось право перехода в ординарную процессуальную процедуру.

Под принципом эстоппель (*estoppel*) стоит понимать лишение стороны права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее ею же сделанного заявления об обратном в ущерб противоположной стороне в процессе судебного/арбитражного разбирательства. Если лицо «А»

¹⁰⁹ В отношении административного судопроизводства здесь и далее речь идет об административном ответчике.

своим действием (или словом) дает лицу «В» повод (причину) довериться определенному набору фактов и в связи с этим совершить действия (понести расходы), то лицо «А» не может позднее в целях извлечения выгоды отрицать эти факты или утверждать, что ранее совершенное лицом «А» действие было ненадлежащим»¹¹⁰.

Применимость данного принципа в современном гражданском судопроизводстве также подтверждается судебной практикой. Возможность применения принципа эстоппель была подтверждена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации¹¹¹.

По иным делам, требующего быстрого разрешения дела, инициатива рассмотрения дела в упрощенном производстве должна исходить от сторон.

Затруднительно определить критерии отнесения конкретного дела к данной группе дел, в отличие от формально бесспорных дел и малозначительных дел. По сути, при согласовании волеизъявления сторон в упрощенном производстве может быть рассмотрено любое гражданское или административное дело.

Представляется верным, что по отношению к данной категории дел, оптимальным порядком рассмотрения дела в упрощенном производстве будет являться порядок, закрепленный в части 3 статьи 227 АПК РФ, в части 2 статьи 232.2 ГПК РФ, в частях 1 и 2 статьи 291 КАС РФ. В соответствии с данными условиями рассмотрение дела в данных производствах происходит либо по инициативе суда с согласия сторон, либо по инициативе истца с согласия ответчика.

В данном случае принцип диспозитивности преобладает над принципом формального руководства процесса судом.

¹¹⁰ Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. М., 2014. С. 7.

¹¹¹ См., в частности, постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 13903/10; от 23 апреля 2013 г. № 1649/13 и от 24 июня 2014 г. № 1332/14.

Поскольку на этапе возбуждения дела в упрощенном производстве становится понятной позиция как истца, так и ответчика по вопросу рассмотрения дела в данных производствах, то на дальнейших стадиях развития процесса нет необходимости возвращаться к вопросу о переходе упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру. Каждая сторона на этапе возбуждения дела имеет равные возможности выбора оптимальной для себя процедуры рассмотрения дела: в упрощенной или ординарной процессуальной процедуре. Если одна из сторон не согласна на рассмотрение дела в упрощенном производстве, то дело автоматически должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре.

Если же обе стороны согласны на рассмотрение дела в данных производствах, то, соответственно, в дальнейшем переход из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру невозможен. Действует принцип эстоппель.

В дальнейшем необходимо рассмотреть – ограничивается ли принцип диспозитивности в упрощенных производствах. Не нарушаются ли пределы правильности и своевременности при инициировании рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах; при инициировании перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру.

Приказное производство в гражданском и арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве

1. В соответствии со статьей 121 ГПК РФ, статьей 229.3 АПК РФ, статьей 123.1 КАС РФ по инициативе взыскателя разрешается вопрос о выборе конкретной формы судебной защиты: ординарная процессуальная процедура или приказное производство.

Однако стоит отметить, что Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» произошло ограничение принципа диспозитивности.

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

По аналогии с ГПК РФ, Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» статья 129 АПК РФ дополнена следующим условием: «арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства».

В КАС РФ аналогичная норма, ограничивающая принцип диспозитивности, отсутствует. Представляется верным, что данное регулирование является более рациональным и прогрессивным. Выбор конкретной формы защиты права должен происходить по волеизъявлению истца (взыскателя), а не суда.

Другими словами, вариативность выбора форма защиты в гражданском и арбитражном процессе для взыскателя исключается. По сути, приказное производство становится необходимой предварительной стадией процесса. В том случае, если материально-правовое требование относится к перечню требований, указанных в статье 122 ГПК РФ, статье 229.2 АПК РФ, то без предварительного разрешения данного требования в приказном производстве последующее его рассмотрение в исковом производстве невозможно. Складывается ситуация, при которой законодатель преследует цели ускорения процедуры только для самого суда. Г.А. Жилин справедливо

утверждает, что любые изменения в гражданской процессуальной форме допустимы лишь при условии обеспечения более эффективной судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций¹¹². Другими словами, нерационально ускорять производство только в интересах оптимизации деятельности суда, если одновременно происходит снижение уровня защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. По мнению диссертанта, данная позиция является аргументированной. Ускорение судопроизводства возможно только в случае более рациональной реализации задач по правильному и своевременному рассмотрению гражданского или административного дела.

Как правило, снятие процессуальных обязанностей с суда, сопровождается возложением процессуальных обязанностей либо дополнительного риска совершения или не совершения процессуальных действий на стороны¹¹³.

В данной ситуации, по сути, приказное производство в гражданском и арбитражном процессе становится дополнительной стадией процесса, которую стороны судебного разбирательства обязаны пройти. В случае не совершения данных действий для сторон возникает риск возврата искового заявления. Происходит ограничение доступности правосудия для сторон в целях ускорения процедуры для суда. Тезис о риске возврата искового заявления подтверждается в частности судебной практикой¹¹⁴.

Регулирование, установленное в пункте 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, в пункте 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ, является нерациональным и подлежащим исключению.

¹¹² См.: *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.

¹¹³ См.: *Шварц М.З.* Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 17.

¹¹⁴ См.: апелляционные определения Московского городского суда от 10 августа 2016 г. по делу № 33-31067; от 18 июля 2016 г. по делу № 33-27835; от 14 июля 2016 г. по делу № 33-27049.

В том случае, если взыскатель будет не согласен на рассмотрение дела в приказном производстве, дело должно разрешаться в порядке искового производства.

В данном случае нарушаются как предел правильности, так и предел своевременности. Во-первых, срок для судебной защиты нарушенного и оспариваемого права взыскателя будет увеличен на срок нахождения гражданского дела в приказном производстве. Также возникают трудности для перехода в ординарную процессуальную процедуру для взыскателя. Если должник имеет право отменить судебный приказ, направив в суд возражения относительно его исполнения, то взыскатель такого права не имеет.

Кроме того, происходит и нарушение предела правильности, так как проверка судебного приказа возможна только на предмет его законности, в то время как взыскатель может полагать, что в данном деле присутствует спор о праве, и необходимо осуществлять проверку на предмет обоснованности.

2. Право должника на переход из приказного производства (производства по административным делам о вынесении судебного приказа) в ординарную процессуальную процедуру не ограничено. В соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения (статья 129 ГПК РФ). Переход из приказного производства в арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру также возможен. Согласно части 5 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 настоящей статьи срок поступят возражения относительно его исполнения. В административном судопроизводстве отмена судебного приказа также возможна согласно статье 123.7 КАС РФ.

В данных случаях для должника принцип диспозитивности не ограничивается. Отмена судебного приказа возможна по инициативе должника.

При этом, дело автоматически не переносится в ординарную процессуальную процедуру, хотя субъективное право заявителя не получило надлежащей защиты вследствие отмены судебного приказа. Для защиты своего права заявителю требуется повторно обращаться в суд, выполнив все процессуальные формальности возбуждения дела в ординарной процессуальной процедуре.

Отсутствие возможности трансформации приказного производства (производства по административным делам о вынесении судебного приказа) в ординарную процессуальную процедуру вызывает возражение некоторых современных ученых процессуалистов.

По мнению С.К. Загайновой, следует предусмотреть специальные правила перехода от приказного производства к ординарной процессуальной процедуре в случае отмены судебного приказа¹¹⁵. В том случае, если мировой суд обнаружит основания для отмены судебного приказа, то одновременно с отменой судебного приказа, суд обязуется возбудить дело в ординарной процессуальной процедуре в рамках своей подсудности либо передать все материалы дела по надлежащей подсудности.

Предложения о возможности «автоматической» трансформации приказного производства предпринимались и на этапе законотворческой деятельности. Так, законопроектом¹¹⁶ предлагалось формулировку статьи 129 ГПК РФ изложить следующим образом: «Судья отменяет судебный приказ,

¹¹⁵ См.: Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ...д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. Ст. 317–318.

¹¹⁶ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу пунктов 7 и 8 части 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», внесенного в Государственную Думу Российской Федерации 30 июня 2007 г. Законодательным Собранием Республики Карелия // СПС «КонсультантПлюс».

если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья одновременно разрешает вопрос о дальнейшем рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установленным настоящим Кодексом, или о передаче дела на такое рассмотрение по подсудности в соответствующий суд. Копии определения направляются сторонам не позднее трех дней после его вынесения».

Однако новая редакция статьи 129 ГПК РФ не была принята, так как согласно позиции правового управления аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации отмечается, что положения редакции статьи 129 ГПК РФ *противоречат принципу диспозитивности гражданского процессуального законодательства*, в соответствии с которым лица вправе самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, в том числе и правом на судебную защиту¹¹⁷.

В данном случае действительно ограничивается самостоятельность сторон в выборе средств защиты своего нарушенного или оспариваемого права. Возможны ситуации, когда взыскатель не будет иметь стремления к рассмотрению дела в ординарной процессуальной процедуре. В соответствии с данной редакцией именно суд будет принимать решение о процедуре разрешения спора, а не заинтересованные лица.

Верховный Суд Российской Федерации также высказался по данному вопросу: «Вызывает возражение предложение проекта об изменении редакции статьи 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о возложении на судью обязанности разрешать вопросы о дальнейшем рассмотрении дела по общим правилам искового производства

¹¹⁷ Заключение правового управления аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 7 ноября 2007 г. № 2.2-1/4552 «По проекту Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (первое чтение) // СПС «КонсультантПлюс».

или о передаче дела на такое рассмотрение по подсудности в соответствующий суд в случае, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Концепция предлагаемых изменений противоречит основополагающему принципу гражданского судопроизводства – *принципу диспозитивности*, исходя из которого возникновение, развитие и окончание гражданского процесса зависит непосредственно от воли сторон, участвующих в деле»¹¹⁸.

Представляется, что вышеуказанная позиция является более обоснованной, нежели позиции С.К. Загайновой. Вопрос перехода из приказного производства (производства по административным делам о вынесении судебного приказа) в ординарную процессуальную процедуру по инициативе должника урегулирован в статье 129 ГПК РФ, части 5 статьи 229.5 АПК РФ, статье 123.7 КАС РФ, а именно судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное им требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное производство в арбитражном процессе и упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве

1. Инициирование рассмотрения гражданского дела в упрощенном производстве в арбитражном процессе возможно тремя разными способами. В соответствии с частью 3 статьи 227 АПК РФ рассмотрение дела возможно,

¹¹⁸ Письмо Верховного Суда РФ от 14 ноября 2007 г. № 2/общ-627 «О проекте Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу пунктов 7 и 8 части 1 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

как по инициативе истца при условии получения согласия ответчика, так и по инициативе суда. Отличительной особенностью рассмотрения упрощенного производства по данному основанию является то, что рассмотрение дела по инициативе истца возможно только с согласия ответчика; по инициативе суда возможно только при получении согласия как истца, так и ответчика.

Кроме того, если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к перечню дел, указанных в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласия сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

В гражданском процессе согласно части 2 статьи 232.2 ГПК РФ рассмотрение дела возможно также по ходатайству стороны при согласии другой стороны, так и по инициативе суда при согласии сторон.

Однако если по формальным признакам дело относится к перечню дел, указанных в части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, то инициирование рассмотрения гражданского дела в упрощенном производстве в гражданском процессе принадлежит суду.

Согласно положениям части 5.1 статьи 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья разрешает вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В административном судопроизводстве в зависимости от оснований, указанных в статье 291 КАС РФ, инициирование рассмотрения административного дела в упрощенном (письменном) производстве по административным делам возможно по волеизъявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе суда, когда мнение лиц, участвующих в деле,

значения не имеет. По основаниям, указанным в частях 1 и 2 статьи 291 КАС РФ, инициирование рассмотрения дела происходит по волеизъявлению лиц, участвующих в деле. По основанию, указанному в части 3 статьи 291 КАС РФ – вне зависимости от волеизъявления лиц, участвующих в деле. Основание, указанное в части 4 статьи 291 КАС РФ, имеет отсылочный характер («в других случаях, прямо предусмотренных КАС РФ»).

Таковыми случаями являются:

- В соответствии с частью 5 статьи 150 КАС РФ если в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц, суд рассматривает административное дело в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренного главой 33 настоящего Кодекса. По данному основанию инициирование процесса в упрощенном (письменном) производстве производит суд. Однако принцип диспозитивности в данном случае не ограничивается, так как у сторон процесса имелась возможность явиться в судебное заседание и рассмотреть дело в ординарной процессуальной процедуре.

- Согласно части 5 статьи 216 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства по административным делам рассматриваются требования об оспаривании нормативных правовых актов, которые имеют меньшую юридическую силу и воспроизводят содержание нормативного правового акта, признанного не действующим полностью или в части, либо на нем основаны и из него вытекают. В данном случае принцип диспозитивности также не ограничивается ввиду специфики рассмотрения дел нормоконтроля (рассматривается не конкретный спор между сторонами процесса).

Проанализировав данное регулирование, возможно сделать вывод, что инициатива рассмотрения в упрощенном производстве (упрощенном

(письменном) производстве по административным делам) дел, указанных в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, в части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, в части 3 статьи 291 КАС РФ исходит от суда. Представляется верным, что суд обязан выявить волеизъявление истца на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства (упрощенного (письменного) производства по административным делам).

Таким образом, по данным делам происходит ограничение принципа диспозитивности. С целью недопущения выхода за пределы ускорения судопроизводства, представляется верным изменить действующее регулирование.

По мнению диссертанта, рассмотрение дела, относящегося по формальным признакам к делам, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, в части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, в части 3 статьи 291 КАС РФ должно происходить по инициативе суда, но с обязательным согласием истца. Дела, указанные в части 1 статьи 227 АПК РФ, в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, части 3 статьи 291 КАС РФ являются малозначительными. Дела, указанные в части 2 статьи 227 АПК РФ, в пункте 3 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ по своей сути являются формально бесспорными.

В том случае, если истец не согласен на рассмотрение дела в упрощенном производстве (упрощенном (письменном) производстве по административным делам), дело должно разрешаться в ординарной процессуальной процедуре. Несогласие истца на рассмотрение дела в указанных производствах должно быть немотивированным. Истец не обязан обосновывать свою позицию перед судом о несогласии рассмотрения дела в упрощенном порядке.

Однако, если по результатам рассмотрения дела выяснится, что рассмотренное дело по своим свойствам относится к делам, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, в части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, в части 3

статьи 291 КАС РФ, то целесообразно предоставить право суду по своему усмотрению наложить на истца санкцию за немотивированное возражение о переходе дела в упрощенное производство (упрощенное (письменное) производство по административным делам).

2. Переход из упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру возможен по усмотрению суда. В соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ и частью 4 статьи 232.2 ГПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства при наличии определенных условий (например, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства и др.). В КАС РФ аналогичная норма отсутствует.

Учитывая то, что дела, указанные в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, части 3 статьи 291 КАС РФ являются по своей сути либо формально бесспорными, либо малозначительными, то целесообразно в процессуальном законодательстве предусмотреть возможность перехода из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру по волеизъявлению ответчика. Предусмотреть указанную возможность целесообразно на более ранней стадии процесса (например, с момента вынесения определения суда о рассмотрении дела в упрощенном производстве).

Данное право будет способствовать реализации принципа диспозитивности для ответчика и недопущению нарушения предела правильности.

Стоит отметить, в упрощенном производстве в гражданском процессе и в упрощенном производстве в арбитражном процессе происходит нарушение **предела своевременности.**

Если судебный приказ в соответствии со статьей 126 ГПК РФ, статьей 123.5 КАС РФ выносится в течение 5 дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд (*для приказного производства в арбитражном процессе* – в течение 10 дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа (часть 2 статьи 229.5 АПК РФ), то срок рассмотрения дел в упрощенном производстве как в арбитражном, так и в гражданском процессе не может превышать 2 месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в суд.

Обращаем внимание, что согласно части 6 статьи 292 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются судьей единолично, если в соответствии с настоящим Кодексом не предусмотрено коллегиальное рассмотрение административного дела, и **в срок, не превышающий десяти (10) дней** со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства. Представляется, что данное регулирование является рациональным.

В случае перехода из упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру по инициативе ответчика, срок рассмотрения дела может быть очень значительным, превышающим срок рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре. В случае возражения ответчика на момент перехода из данных производств в ординарную процессуальную процедуру к общему сроку рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре добавляется срок нахождения дела в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе.

Оптимальный механизм перехода дела из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру по инициативе ответчика в упрощенном производстве в арбитражном процессе, в упрощенном

производстве в гражданском процессе, по мнению диссертанта, должен выглядеть следующим образом.

В том случае, если истец согласится на рассмотрение дела в упрощенном производстве, то после возбуждения дела в данном производстве суд обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения относительно рассмотрения дела в упрощенном производстве. Под незамедлительностью следует понимать направление запроса в адрес ответчика в течение 5 дней после возбуждения дела в указанном производстве.

Срок ответа на данный запрос должен быть разумным, позволяющим ответчику получить данный запрос и дать на него ответ. Оптимальным бы являлся срок в 10 дней с момента получения ответчиком запроса от суда. Данное регулирование являлось бы аналогичным гражданскому процессу, определяющему срок для подачи возражений ответчиком по вопросу исполнения судебного приказа. В соответствии со статьей 128 ГПК РФ мировой судья направляет копию судебного приказа должнику, который в течение 10 дней со дня его получения имеет возможность предоставить возражения относительно его исполнения.

Актуальным вопросом в данной ситуации будет определение факта получения запроса суда. В настоящее время действует порядок направления официальных документов судом заказным письмом с уведомлением о вручении. Целесообразно наряду с данным способом направления официальных документов и предусмотреть новые способы, появляющиеся с развитием информационных технологий. От факта надлежащего уведомления ответчика напрямую зависит своевременность рассмотрения гражданского дела.

В силу принципа состязательности и равноправия сторон, данные возражения должны быть немотивированными, также как и в ситуации определения согласия истца на рассмотрение дела в упрощенном

производстве. Направив данный запрос, суд тем самым на первоначальном этапе рассмотрения дела получит ответ на вопрос – будет ли ответчик оспаривать требования, указанные в исковом заявлении. В силу отсутствия спора между сторонами, либо малозначительности требования, когда расходы на судебное разбирательство могут превысить сумму требований, предъявляемых истцом, для ответчика будет целесообразно не оспаривать данные требования. Таким образом, при содействии суда значительное количество дел могут быть рассмотрены судом достаточно просто и быстро. Истец может ошибочно полагать, что между сторонами существует спор о праве, тогда как ответчик фактически не возражает по существу предъявленных требований либо в силу малозначительности требований не собирается возражать.

При этом значительно сократится срок рассмотрения дела в случае перехода из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру.

Если от ответчика в ответ на запрос суда поступят возражения о рассмотрении дела в упрощенном производстве, то дело подлежит рассмотрению в ординарной процессуальной процедуре. По усмотрению суда может быть наложена санкция на ответчика, если по результатам рассмотрения дела выяснится, что рассмотренное дело по своим свойствам являлось формально бесспорным или малозначительным.

Если от ответчика возражения не поступят, то дело рассматривается в упрощенном производстве без возможности дальнейшей трансформации дела в ординарную процессуальную процедуру.

По мнению диссертанта, реализация принципа диспозитивности по формально бесспорным делам и малозначительным делам, таким образом, когда инициатива на рассмотрение дела в упрощенном производстве исходит от суда, а у сторон выясняется только волеизъявление, является целесообразной.

Кроме того, в отношении упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе существуют дополнительные гарантии для сторон, связанные с тем, что инициативой на рассмотрение дела в упрощенном производстве обладает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 335.1 ГПК РФ, пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» пределы правильности будут нарушены, если суд признает доводы, приведенные в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, обоснованными.

Иными словами, стороны в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе имеют право при проверке судебного решения заявлять доводы, подтверждающие, что данное дело должно было быть рассмотрено в ординарной процессуальной процедуре.

Однако представляется верным, что данная гарантия не способна возместить ограничение принципа диспозитивности при инициировании рассмотрения дела в упрощенном производстве; при инициировании перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру. По сути, происходит оптимизация работы судебной системы. Вместо того, чтобы предоставить сторонам право выбора надлежащей формы защиты своего права, процессуальный закон предусматривает гарантию проверки доводов, приведенных в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

Таким образом, на основании вышеизложенного, предлагается внести следующие изменения в процессуальное законодательство.

Изменения в ГПК РФ:

1. Часть 2 статьи 133 ГПК РФ целесообразно дополнить 2 абзацем следующего содержания:

«При наличии необходимых оснований в определении о принятии искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства и устанавливает десятидневный срок для представления истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства.

В случае, если истец (взыскатель) предоставит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам искового производства.»

2. Исключить пункт 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

3. Часть 2 статьи 232.3 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. В течение пяти дней с момента вынесения соответствующего определения суд направляет в адрес ответчика заказным письмом с уведомлением о вручении запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

В течение десяти дней со дня получения запроса ответчик имеет право представить ответ на запрос.

В случае несогласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве, дело подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства.

В случае согласия суд устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.».

Изменения в АПК РФ:

1. Часть 4 статьи 127 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения, а также адрес официального сайта арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле.

При наличии необходимых оснований в определении о принятии искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства и устанавливает десятидневный срок для представления истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства.

В случае, если истец (взыскатель) предоставит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам искового производства.»

2. Исключить пункт 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

3. Часть 2 статьи 228 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

*«О принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. **В течение пяти дней с момента вынесения определения суд направляет в адрес ответчика заказным письмом с уведомлением о вручении запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.***

В течение десяти дней со дня получения запроса ответчик имеет право представить ответ на запрос.

В случае несогласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве, дело подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства.

В случае согласия суд устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству. Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

В определении суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

Определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.»

Изменения в КАС РФ:

1. Часть 2 статьи 127 КАС РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«О принятии административного искового заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого в суде первой инстанции возбуждается производство по административному делу. В определении указываются номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию об административном деле, и иные сведения, предусмотренные настоящим Кодексом.

При наличии необходимых оснований в определении о принятии административного искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке производства по административным делам о вынесении судебного приказа или упрощенного (письменного) производства по административным делам и устанавливает десятидневный срок для представления административным истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке производства по административным делам о вынесении судебного приказа или упрощенного (письменного) производства по административным делам. В случае, если административный истец (взыскатель) предоставит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам производства в суде первой инстанции.»

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы:

1. Принцип диспозитивности (инициирование рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах;

инициирование перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру) ограничивается в упрощенных производствах по формально бесспорным и малозначительным требованиям, в связи с чем нарушаются пределы правильности и своевременности.

2. Инициатива на рассмотрение формально бесспорных требований и малозначительных требований в упрощенных производствах должна исходить от суда при обязательном волеизъявлении истца (взыскателя). При несогласии истца (взыскателя) дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре.

3. После возбуждения дела в упрощенном производстве в силу принципа процессуального равноправия сторон необходимо выяснить волеизъявление ответчика (должника) на рассмотрение дела в упрощенном производстве. В случае несогласия ответчика (должника) дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре.

В упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе в целях исключения рисков нарушения предела своевременности необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально короткие сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

4. В современном приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе происходит ограничение принципа диспозитивности. Согласно положениям пункта 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также пункта 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Представляется, что данное регулирование является нерациональным. В данном случае вариативность выбора форма защиты в гражданском и арбитражном процессе для взыскателя исключается.

§ 2.2. Реализация принципа состязательности и принципа процессуального равноправия сторон в упрощенных производствах

В зависимости от того, на кого возложена задача предоставления доказательственного материала, процесс будет являться либо состязательным, либо следственным. В связи с этим, под принципом состязательности понимается принцип, в соответствии с которым основная задача по сбору доказательственного материала возложена на противоборствующие стороны процесса.

В случае ограничения принципа состязательности возникают риски, связанные с нарушением предела правильности. А именно возникают риски, связанные с принятием необоснованного решения. Не выявив фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, по причине того, что стороны не смогли предоставить соответствующие доказательства в силу ограничения принципа состязательности, суд может принять необоснованное решение.

Учитывая то, что в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе рассматриваются только формально бесспорные требования, то в данном случае ограничение принципа состязательности возможно. Гарантии ограничения данного принципа будут указаны при непосредственном изучении реализации данного принципа в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе.

В упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе также рассматриваются формально бесспорные требования (по мнению диссертанта, данные дела целесообразно рассматривать в приказном производстве). Однако в отличие от приказного производства, в гражданском и арбитражном процессе в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе рассматриваются малозначительные требования, а также любые иные дела, инициируемые по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон, при условии, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 статьи 227 АПК РФ и части 4

статьи 232.2 ГПК РФ соответственно. В упрощенных производствах по КАС РФ формально бесспорные дела не рассматриваются.

В связи с этим в данных производствах принцип состязательности должен реализовываться в полном объеме, без каких-либо ограничений. Для соблюдения принципов состязательности, равноправия сторон упрощенный порядок рассмотрения дел предполагает установление для лиц, участвующих в деле, обязанности направления друг другу документов, возражений по делу, а также представления в суд доказательств в подтверждение этого. Это отличает упрощенное производство от приказного производства¹¹⁹.

Принцип процессуального равноправия сторон, по мнению диссертанта, ограничению не подлежит. Гражданское и административное судопроизводство, сущностью которых являются материально-охранительные правовые отношения, отличается от других форм несудебной правоприменительной деятельности наличием двух сторон с противоположными интересами. Если в материальных процедурах любой иной правоприменительной деятельности государственный орган имеет дело только с одним заинтересованным лицом, то в судебной правоприменительной деятельности перед судом выступают уже два заинтересованных лица (как правило, истец и ответчик) с противоположными интересами. Процесс возможен только между двумя противоборствующими сторонами, и данные стороны должны иметь равные возможности для участия в процессе. Основной задачей суда является создание равных условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав¹²⁰.

¹¹⁹ См.: *Женетль С.З., Петрова С.М., Шадловская О.Д.* Упрощенные формы судопроизводства: учеб. пособие. М., 2018. С. 28.

¹²⁰ См.: *Балашов А.Н.* Принципы состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5. С. 175.

Учитывая то, что данный принцип является атрибутом процесса, отличающего данный процесс от иных материальных процедур, считаем невозможным ограничение данного принципа. Кроме того, реализация принципа равноправия сторон – необходимое условие для функционирования принципа состязательности. Активно участвовать в состязательном процессе могут стороны, которым обеспечены одинаковые правовые условия¹²¹.

Таким образом, в отношении данного принципа при его ограничении происходит нарушение пределов правильности и своевременности.

Приказное производство в гражданском и арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве

В приказном производстве в гражданском процессе, в приказном производстве в арбитражном процессе присутствуют принципы состязательности и процессуального равноправия сторон. Однако для должника происходит ограничение принципа состязательности. Учитывая то, что «нападающей» стороной в приказном производстве является взыскатель, должник в процесс не вызывается, то гарантией ограничения данного принципа будет являться предоставление должнику возможности противостоять позиции взыскателя.

В гражданском процессе данной возможностью являются положения статей 128 и 129 ГПК РФ. Согласно статье 128 ГПК РФ судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение 10 дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. В силу статьи 129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья

¹²¹ Там же. С. 177.

разъясняет взыскателю, что заявленное им требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

В арбитражном процессе возможность для должника возразить против позиции взыскателя (защитить свои интересы) закреплена в нормах статьи 229.5 АПК РФ. Согласно части 4 данной статьи судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный части 3 настоящей статьи срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В данном производстве, также как и в приказном производстве в гражданском процессе момент использования средств защиты должника хронологически перенесен на более позднюю стадию.

В административном судопроизводстве возможность для должника возразить против позиции взыскателя закреплена в пункте 1 статьи 123.7 КАС РФ.

Согласно указанным нормам в гражданском и арбитражном процессе в рамках приказного производства суд предоставляет должнику возможность дать возражения. Реализуется такое положение принципа равноправия сторон, как «суд не может постановить решение, не выслушав объяснения ответчика (*audiatur et altera pars*)». Также в соответствии с данными нормами реализуются положения принципа состязательности, так как на должника возлагается задача по представлению возражений в отношении требований заявителя.

Кроме того, реализуется такое положение принципа равноправия сторон, как принцип равенства процессуальных средств борьбы. Другими словами, в том случае если должник заявит возражения относительно

исполнения судебного приказа, взыскатель имеет право реализовать заявленное им требование в исковом производстве.

Существующие сегодня редакции статей 129 ГПК РФ, 229.5 АПК РФ предоставляют достаточные гарантии ограничения принципа состязательности для должника. В связи с этим, по мнению диссертанта, нарушение пределов правильности и своевременности не происходит.

Однако по вопросу реализации принципов состязательности и процессуального равноправия сторон в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе существует и противоположная позиция.

Должник в данных производствах не принимает участия в процессе доказывания. Вынесение судебного приказа производится только на основании тех документов, которые представил взыскатель. Учитывая, что судебный приказ обладает всеми свойствами судебного решения, то преюдициальность судебного приказа будет распространяться на должника.

Таким образом, преюдициальность судебного приказа основывается только на документах, которые представил взыскатель. Должник, не зная о возбуждении приказного производства, теряет какую-либо надежду устранить для себя преюдициальность акта, процесс вынесения которого проходил без его участия, так как вступивший в силу судебный приказ исключает возможность обжалования его по основанию необоснованности¹²².

Представляется следующее – в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе указанные опасения являются преувеличенными. Приказное производство, как и другие формы ускоренного судопроизводства, дает пример иного сочетания правил рассмотрения и

¹²² Поскольку судебные приказы не могут быть обжалованы в апелляционном порядке, закон, по сути, исключает проверку их обоснованности, так как в кассационном порядке может проверяться только законность судебных актов (ст. 387 ГПК РФ).

разрешения дел. В приказном производстве хронологически перенесен на более позднюю стадию момент использования средств защиты должника¹²³.

По сравнению с ординарной процессуальной процедурой в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе принцип состязательности реализуется с особенностями только для должника. Данная особенность заключается в том, что условием реализации принципа состязательности является надлежащее извещение должника о вынесении судебного приказа. Именно с фактом извещения должника закон связывает возможность отмены судебного приказа.

В связи с этим представляется верным, что при наличии развитых механизмов извещения должника, возможны некоторые изъятия действия принципов состязательности для должника в гражданском и арбитражном процессе.

В современном гражданском процессе регулирование надлежащего извещения должника содержится также в статьях 128, 129 ГПК РФ. По мнению диссертанта, данное регулирование требует доработки. В частности, в настоящей редакции данных статьей не ясно, в течение какого срока копия судебного приказа должна быть выслана должнику, а также каким образом факт получения копии приказа должником должен фиксироваться?

От решения данных вопросов зависит условия реализации принципа состязательности для должника.

Представляется верным, что ответом на данные вопросы может служить следующее регулирование.

Срок, в течение которого копия судебного приказа должна быть выслана должнику, может быть определен по аналогии закона. В данном случае возможно применять положения статьи 214 ГПК РФ. В соответствии

¹²³ См.: *Колядко И.Н.* Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права // *Гражданский процесс: наука и преподавание.* М., 2005. С. 43, 45.

с частью 1 статьи 214 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через 5 дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Таким образом, по аналогии с данной нормой, статью 128 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: **«В пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».**

По вопросу факта получения копии приказа должником стоит отметить следующее. В настоящее время действует порядок направления официальных документов судом заказным письмом с уведомлением. Целесообразно наряду с данным способом направления официальных документов предусмотреть новые способы, появляющиеся с развитием информационных технологий (размещение текста судебного запроса на официальном сайте суда одновременно с уведомлением об этом ответчика почтой либо по телефону, либо официально смс – рассылкой; при наличии в материалах дела электронного адреса направить копию судебного запроса должнику электронной почтой). Чем больше способов уведомления должника будет задействовано, тем ниже риск отсутствия уведомления должника.

Таким образом, статью 128 ГПК РФ предлагается дополнить пунктом в следующей редакции: *«Копия судебного приказа высылается должнику заказным письмом с уведомлением о вручении, а также дублируется при помощи иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование получения судебного приказа (по адресу электронной почты, факсимильной связью, смс-рассылкой и т.п.).».*

В отличие от приказного производства в гражданском процессе, в приказном производстве в арбитражном процессе регулирование является

более рациональным и современным. Так, в части 3 статьи 229.5 АПК РФ установлен срок, в течение которого копия приказа должна быть выслана должнику. Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Кроме того, судебный приказ в арбитражном процессе направляется в адрес должника не только на бумажном носителе, но и размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Таким образом, при надлежащем извещении должника, современное регулирование приказного производства в гражданском и арбитражном процессе, представляется уместным.

Действие принципа состязательности для должника может быть отсрочено и перенесено на последующие стадии разбирательства. Таким образом, в данном случае не будет происходить нарушения принципа процессуального равноправия сторон. Как указывает Д.И. Крымский, такое регулирование, по признанию большого числа зарубежных исследователей, не противоречит существу гражданского процесса, что обеспечивается, в частности, положением об обязательной трансформации упрощенного порядка в общеисковой при наличии возражений ответчика¹²⁴.

В подтверждение всего вышесказанного, стоит привести высказывание Е.В. Васьковского: «Если процессуальным законодательством разрешается иногда постановлять решение или принимать меры, обеспеченные по односторонней просьбе истца, без заслушивания и даже без вызова ответчика, то эти случаи, объясняемые особыми условиями, являются только

¹²⁴ См.: *Крымский Д.И.* Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 176.

кажущимися нарушениями принципа равноправия сторон, так как ответчик не лишен права оспаривать постановления суда»¹²⁵.

Данная особенность реализации принципа состязательности в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе возможна в силу того, что предметом рассмотрения в указанных производствах являются формально бесспорные требования. Подразумевается отсутствие спора о праве.

Таким образом, в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе действует как принцип процессуального равноправия сторон, так и принцип состязательности.

Однако в отношении производства по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве данная особенность не должна применяться. Объектом рассмотрения в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа являются исключительно требования о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 123.1 КАС РФ). По своей сути эти дела не являются формально бесспорными в отличие от дел, рассматриваемых в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе. В данном производстве в делах присутствует спор о праве.

Учитывая то, что указанное производство относится к упрощенному способу ускорения судопроизводства диссертантом в § 1.1 настоящей работы предложено данную категорию дел ограничить предельным стоимостным выражением и передать на рассмотрение в упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве.

В соответствии с частью 1 статьи 123.7 КАС РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3

¹²⁵

Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 372.

статьи 123.5 КАС РФ срок поступят возражения относительно его исполнения.

Стоит отметить, что в отличие от приказного производства в гражданском и арбитражном процессе, в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа предусмотрено, что к заявлению о вынесении судебного приказа прикладываются документы, свидетельствующие о направлении должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении, либо документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом (часть 3 статьи 123.3 КАС РФ). Таким образом, в данном производстве должник уведомляется о возбуждении против него производства по административным делам о вынесении судебного приказа.

По мнению диссертанта, данной гарантии для реализации принципа состязательности недостаточно. Так как в делах, рассматриваемых в указанном производстве, присутствует спор о праве, должнику необходимо предоставить возможность обосновать свою позицию. Данная возможность может быть реализована посредством предоставления должнику возможности представления в суд позиций, но только в письменном виде. По сути, целесообразно установить регулирование аналогичное упрощенному производству в гражданском и арбитражном процессе.

В этом случае право должника на безосновательную отмену судебного приказа, установленное частью 1 статьи 123.7 КАС РФ, должно быть исключено. Кроме того, в целях соблюдения предела правильности сторонам должно быть предоставлено право апелляционного обжалования судебного приказа по таким основаниям, как незаконность, так и необоснованность.

Представляется верным, что данное производство необходимо исключить из КАС РФ. А указанную категорию дел передать на

рассмотрение в упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве.

Таким образом, в целях соблюдения принципа состязательности и процессуального равноправия сторон, а также во избежание нарушения предела правильности, целесообразно установить предложенное регулирование.

Упрощенное производство в арбитражном и гражданском процессе, упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве

Упрощенное производство в арбитражном и гражданском процессе, а также упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве предполагает представление в суд позиций и доказательств обеих сторон, но только в письменном виде. В связи с этим в главе 24 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹²⁶ предлагается терминологически называть в дальнейшем упрощенное производство в арбитражном процессе «письменным производством». Данное мнение представляется обоснованным.

Кроме того, в связи с введением упрощенного производства в гражданском процессе, предлагается данное производство также именовать «письменным производством». В КАС РФ упрощенное производство именуется письменным. При данном регулировании терминологическая путаница между общим понятием упрощенного производства как одного из способов процесса ускорения¹²⁷ и упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе исчезнет.

¹²⁶ Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. № 124(1) // СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁷ Наряду с сокращенным способом процесса ускорения.

Возбуждение упрощенного производства происходит путем вынесения определения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (часть 2 статьи 228 АПК РФ, часть 2 статьи 232.3 ГПК РФ, часть 4 статьи 292 КАС РФ).

В гражданском и арбитражном процессе в данном определении суд устанавливает срок не менее 15 дней для представления отзыва на иск и доказательств (часть 2 статьи 228 АПК РФ, часть 2 статьи 232.3 ГПК РФ).

Согласно части 3 статьи 228 АПК РФ, части 3 статьи 232.3 ГПК РФ в этом же определении суд предусматривает срок (не менее 30 дней со дня вынесения определения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства) для представления контрдоказательств и дополнительных объяснений сторон, которые они могут направить после ознакомления с иском (отзывом). Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок. Документы, поступившие в суд за пределами установленных в определении сроков, не рассматриваются и подлежат возвращению, если представляющее их лицо не привело уважительных причин задержки.

Исковое заявление, отзыв и иные поступающие документы размещаются на сайте суда в режиме ограниченного доступа, а участвующим в деле лицам направляются данные, позволяющие получить к ним доступ (часть 4 статьи 228 АПК РФ).

В упрощенном производстве в гражданском процессе в соответствии с частью 5 статьи 232.3 ГПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

По истечении указанных сроков суд без вызова сторон рассматривает дело и выносит судебный акт. Срок рассмотрения дела в данных

производствах в гражданском и арбитражном процессе составляет 2 месяца со дня поступления заявления в суд.

В административном судопроизводстве в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс). Срок рассмотрения дела не должен превышать 10 дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства (часть 1 и часть 6 статьи 292 КАС РФ).

В связи с вышеизложенным, принципы состязательности и процессуального равноправия сторон в данных производствах действуют без каких-либо ограничений.

В данном случае ограничивается только система средств доказывания. В качестве доказательств используются только письменные доказательства, а также объяснения сторон, представленные в письменной форме в виде объяснений по существу заявленных требований.

Пределы своевременности и пределы правильности в данном случае не нарушаются.

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы:

1. Принцип процессуального равноправия сторон не подлежит ограничению в упрощенных производствах. Ограничение принципа состязательности возможно по требованиям, носящим формально бесспорный характер.

2. Учитывая, что в приказном производстве в гражданском процессе и в приказном производстве в арбитражном процессе рассматриваются дела по требованиям, которые носят формально бесспорный характер, то реализация принципа состязательности для этих производств может происходить с определенными особенностями. Данные особенности заключаются в том, что вынесение судебного приказа производится только на основании тех документов, которые представил взыскатель. В этом случае условием реализации принципа состязательности для должника является надлежащее извещение должника о вынесении судебного приказа.

3. В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, будет вызывать, ограничение принципа состязательности для должника. Необходимо учитывать, что дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными. Целесообразно предусмотреть возможность для должника представлять в суд свою позицию, но только в письменном виде.

В указанном случае, создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

По сути, целесообразно установить регулирование аналогичное упрощенному производству в гражданском и арбитражном процессе.

§ 2.3. Реализация принципа устности, письменности, непосредственности и гласности в упрощенных производствах

В данной диссертационной работы диссертант исходит из широкого понимания принципов устности и письменности судопроизводства. В связи с этим под принципами устности и письменности понимается:

- форма представления сторонами суду доказательственной информации;
- форма общения суда и других участников процесса.

Понимание данных принципов как форма общения участников процесса и суда позволяет установить неразрывную связь с другими функциональными принципами процесса. Если бы данные принципы характеризовались только как форма представления сторонами суду доказательственной информации, то отсутствовало бы взаимодействие с другими функциональными принципами, кроме принципа состязательности.

Обязанностью суда является не просто наблюдение за состязанием сторон, но и руководство процессом в целях выяснения фактических обстоятельств дела. От того, в какой форме проходит общение участников процесса с судом, напрямую зависит достижение цели и задач правосудия.

Таким образом, от того, как проходит общение участников процесса зависит, в частности, реализация принципа непосредственности процесса. От формы общения зависит возможность формального руководства процессом со стороны суда, а также реализации принципа гласности в процессе.

В том случае, если форма общения участников процесса, например, будет устной, то данная форма будет обеспечивать непосредственность восприятия большинства доказательств, что является проявлением принципа непосредственности. Кроме того, устная форма общения дает возможность присутствующим в зале заседания следить за ходом процесса и

воспринимать все обстоятельства дела, т.е. обеспечивает принцип гласности¹²⁸.

Стоит отметить, что в гражданском процессе и административном судопроизводстве реализация данных принципов происходит со значительными отличиями нежели в арбитражном процессе.

В соответствии с частью 2 статьи 157 ГПК РФ, частью 1 статьи 140 КАС РФ разбирательство дела происходит устно (принципа устности судебного разбирательства).

В гражданском процессе и административном судопроизводстве преобладает принцип устности. В соответствии с нормами ГПК РФ и КАС РФ суд должен основывать решение лишь на доказательствах, которые были оглашены в судебном заседании. Согласно статьям 181 ГПК РФ, 164 КАС РФ, письменные доказательства или протоколы их осмотра оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях – свидетелям, экспертам, специалистам.

Кроме того, сведения об оглашении письменных доказательств, данные осмотра вещественных доказательств, прослушивания аудиозаписей, просмотра видеозаписей должны указываться в протоколе судебного заседания (пункт 10 части 2 статьи 229 ГПК РФ, пункт 13 части 3 статьи 205 КАС РФ).

В арбитражном процессе, наоборот, более развиты начала письменности. В соответствии с частью 1 статьи 162 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов,

¹²⁸ Взаимодействие принципа устности и принципов гласности и непосредственности будет рассмотрено в соответствующих частях данного параграфа, посвященных данным принципам.

консультации специалистов, а также огласить объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

Обязанность по оглашению письменных доказательств на арбитражный суд не возложена. Суд обязан только непосредственно ознакомиться с письменными доказательствами.

Таким образом, в гражданском процессе и административном судопроизводстве доказательства, не оглашенные в судебном заседании, полученные из письменных источников, не могут быть положены в основу судебного решения.

В арбитражном процессе, наоборот, возможно исследование доказательств, полученных из письменных источников, без оглашения их содержания.

В связи с этим представляется интересным соотношение норм о приказном производстве в гражданском процессе и производстве по административным делам о вынесении судебного приказа с общими нормами гражданского и административного процессуального права.

По мнению диссертанта, ограничение данных принципов возможно. Проанализируем, не нарушаются ли пределы правильности и пределы своевременности при ограничении данных принципов в упрощенных производствах.

Приказное производство в гражданском и арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве

Приказное производство в гражданском процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа строится на основе принципа письменности. Тогда как основой гражданского процесса и административного судопроизводства является принцип устности.

Необходимо учитывать, что принципы письменности и устности обладают наиболее тесной связью из всей системы функциональных принципов.

Неслучайно в судопроизводстве возник вопрос: как именуется данный принцип: принцип устности или принцип сочетания устности и письменности? Согласно первой из позиций – данный принцип необходимо именовать как принцип устности¹²⁹. Другая группа ученых именует данный принцип – принципом сочетания устности и письменности гражданского процесса¹³⁰.

По отношению к гражданскому процессу, а также к административному судопроизводству, к приказному производству (производству по административным делам о вынесении судебного приказа) в частности, является уместной первая точка зрения («принцип устности»).

Вызывает интерес следующее умозаключение А.Ф. Воронова, что установление принципа письменности является исключением из принципа устности. По мнению ученого, не может быть принципов, в которых сочетаются противоположные по содержанию положения, например, устности и письменности: имеется принцип и есть исключения из этого принципа, количество и качество которых не должно превращать принцип в его противоположность¹³¹.

Таким образом, в приказном производстве в гражданском процессе (производстве по административным делам о вынесении судебного приказа) происходит ограничение принципа устности.

¹²⁹ См., например: Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Шакарян М.С. М., 2004. С. 61; Гражданский процесс: учебник / под ред. Яркова В.В. М., 2004. С. 46; *Воронов А.Ф.* Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С. 71.

¹³⁰ См., например: *Коришонов Н.М., Мареев Ю.Л.* Гражданский процесс: учебник. М., 2004. С. 67; Гражданский процесс: учебник / под ред. Треушниковой М.К. М., 2009. С. 77.

¹³¹ См.: *Воронов А.Ф.* Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 8.

В отличие от гражданского процесса (административного судопроизводства), которое основано на принципе устности, арбитражный процесс характеризуется принципом сочетания устности и письменности. В связи с этим в приказном производстве в арбитражном процессе происходит ограничение принципа сочетания устности и письменности. Принцип сочетания устности и письменности ограничивается до принципа письменности процесса.

За счет ограничения данных принципов в данных производствах отсутствует стадия разбирательства дела в открытом судебном заседании, в связи с чем достигается ускорение производства.

По причине отсутствия, в частности, стадии судебного заседания некоторые ученые рассматривают приказное производство (производстве по административным делам о вынесении судебного приказа) как стадию, предваряющую исковое производство¹³²; либо как деятельность, существующую вне рамок процессуального производства¹³³.

Однако стоит отметить, что ограничение принципа устности (принципа сочетания устности и письменности для приказного производство в арбитражном процессе), следствием чего является возможность отсутствия судебного заседания, восполняется следующими гарантиями.

Во-первых, в силу принципа диспозитивности у лица, обращающегося за защитой своего права к судебному органу, имеется возможность выбора конкретного производства гражданского или административного судопроизводства.

Во-вторых, должник вправе предъявить возражения относительно исполнения судебного приказа. В этом случае судья отменяет судебный приказ, а в определении об отмене судебного приказа судья разъясняет

¹³² См.: Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Шакарян М.С. М., 2007. С. 298.

¹³³ См., подробнее: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 407; Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 236.

взыскателю, что заявленное им требование может быть предъявлено в порядке искового производства, основанного на принципе устности.

Данные процессуальные возможности как заявителя («выбора конкретного производства гражданского или административного судопроизводства»), так и должника («возражения относительно исполнения судебного приказа») являются, по мнению диссертанта, действенными гарантиями ограничения принципа устности (принципа сочетания устности и письменности). При более эффективной реализации задачи своевременности, пределы правильности при ускорении не нарушаются.

Однако стоит отметить, что реализация данной гарантии возможно только при закреплении развитых механизмов рассмотрения дела в приказном производстве. Как было сказано ранее, в гражданском и арбитражном процессе судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В связи с вышеизложенным, применение принципа письменности в приказном производстве (производстве по административным делам о вынесении судебного приказа) в гражданском и административном судопроизводстве, представляется уместным.

Упрощенное производство в арбитражном и гражданском процессе, упрощенное (письменное) производство по административным делам в административном судопроизводстве

Упрощенное производство (упрощенное (письменное) производство по административным делам), также как и приказное производство (производство по административным делам о вынесении судебного приказа), основано на принципе письменности. Однако, в отличие от гражданского процесса и административного судопроизводства, которое основано на принципе устности, арбитражный процесс характеризуется принципом

сочетания устности и письменности. Как справедливо отмечает Д.А. Фурсов «арбитражный процесс характеризуется стабильной письменной формой, поскольку решающую роль в судьбе заявленного иска играют надлежаще оформленные документы»¹³⁴. Действие принципа устности в арбитражном процессе проявляется крайне редко, так как при разрешении экономических споров проблематично опровергнуть свидетельскими показаниями факты, зафиксированные в письменных документах.

Таким образом, в упрощенном производстве в арбитражном процессе происходят ограничения менее значительные, чем в упрощенном производстве в гражданском процессе (в упрощенном (письменном) производстве по административным делам в административном судопроизводстве). В арбитражном процессе в данном случае принцип сочетания устности и письменности ограничивается до принципа письменности процесса, тогда как в гражданском процессе (административном судопроизводстве) принцип устности ограничивается до принципа письменности.

В связи с тем, что в упрощенном производстве в арбитражном процессе происходит ограничение принципа сочетания устности и письменности (принципа устности для упрощенного производства в гражданском процессе и упрощенного (письменного) производства в административном судопроизводстве), законодатель счел возможным исключить стадию разбирательства дела в открытом судебном заседании. По признаку отсутствия стадии разбирательства дела в открытом судебном заседании приказное производство (производство по административным делам о вынесении судебного приказа) и упрощенное производство (упрощенное (письменное) производство по административным делам) обладают сходством.

¹³⁴ Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С. 56.

Стоит отметить еще одну общую важную черту приказного (производства по административным делам о вынесении судебного приказа) и упрощенного производства (упрощенного (письменного) производства по административным делам).

Отсутствие принципа устности процесса делает возможным исключить стадию судебного разбирательства в судебном заседании. Исключение данной стадии автоматически влияет на ограничение принципов, действующих на стадии судебного разбирательства. Происходит ограничение принципа гласности и принципа непосредственности.

Интересное мнение по данному вопросу высказал Д.И. Крымский. Применение упрощенных производств не подвергает существенному ограничению принципов судопроизводства. Зарубежная доктрина выработала теоретический подход, согласно которому действие принципов процесса может быть распределено во времени, на протяжении производства, а не присутствовать в «концентрированном» виде¹³⁵.

Возможность ограничения принципа устности (принципа сочетания устности и письменности) гарантируется надлежащей реализацией принципа диспозитивности, в соответствии с которым только по усмотрению или с согласия сторон определяется конкретная форма защиты их прав (устная или письменная).

Представляется верным, что при ограничении данных принципов пределы правильности не нарушаются. Стороны принимают участие в рассмотрении дела, только опосредованно, в письменной форме. Задача же своевременности в данном случае реализуется более эффективно.

Принцип непосредственности судебного разбирательства

От того, в какой форме проходит общение участников процесса (письменной или устной) зависит, в частности, реализация принципа

¹³⁵ См.: Крымский Д.И. Указ. соч. С. 43.

непосредственности гражданского и административного судопроизводства. Реализация принципа устности в гражданском и административном судопроизводстве является гарантией реализации принципа непосредственности.

На связь принципа устности процесса с принципом непосредственности указывалось еще дореволюционными учеными. Так, Е.А. Нефедьев писал: «С устностью процесса тесно связан принцип непосредственности, т.е. тот принцип, по которому решающий дело, получает сведения об обстоятельствах последнего непосредственно от тяжущихся, дающих в устной форме свои заявления, а не из письменных объяснений сторон и не через посредство одного из чинов суда»¹³⁶.

Принцип устности является гарантией реализации принципа непосредственности, так как при отсутствии принципа устности появляется возможность отсутствия стадии судебного разбирательства в открытом судебном заседании. А при отсутствии стадии судебного разбирательства в открытом судебном заседании, принцип непосредственности не может реализоваться.

Из данного высказывания следует, что только при устной форме общения между участниками процесса и судом возможно непосредственное восприятие судом представленной сторонами доказательственной информации.

Данный вывод также подтверждается позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О судебном решении», в соответствии с которой решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании¹³⁷.

¹³⁶ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. Треушниковой М.К. М., 2005. С. 253.

¹³⁷ См.: п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // СПС «КонсультантПлюс».

В арбитражном процессе существует аналогичное регулирование. Статья 10 АПК РФ гласит: «арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

В административном судопроизводстве в соответствии со статьей 13 КАС РФ суд при рассмотрении административного дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по административному делу.

Поскольку в упрощенных производствах гражданского и административного судопроизводства стадия судебного разбирательства в судебном заседании отсутствует, то в данных производствах также ограничивается и принцип непосредственности. Существенных различий ограничения реализации данного принципа в данных производствах не усматривается.

Стоит отметить, в упрощенных производствах суд не имеет возможности выслушать объяснения сторон, которые даются устно, однако письменные доказательства, являющиеся «основой» для рассмотрения дел в упрощенных производствах, судом исследуются непосредственно.

В связи с этим пределы своевременности и правильности в данном случае не нарушаются.

Принцип гласности

Принцип гласности является конституционным принципом. В соответствии с положениями части 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 10 ГПК РФ, части 1 статьи 11 АПК РФ, части 5 статьи 6 КАС РФ разбирательство дел в судах является открытым.

Наиболее распространенным способом реализации принципа гласности является доступность судебных заседаний для публики, а также возможность ознакомления неопределенного круга лиц с судебными постановлениями¹³⁸.

Учитывая то, что в упрощенных производствах нет стадии судебного разбирательства дела в судебном заседании, то, соответственно, происходит и ограничение принципа гласности.

Публика в силу отсутствия судебного заседания лишена возможности участвовать в судебном заседании: делать заметки или совершать иные действия. Однако несмотря на это, реализация принципа гласности в упрощенных производствах происходит посредством опосредованного восприятия информации о судебном процессе.

В упрощенных производствах реализация принципа гласности происходит путем предоставления возможности ознакомления с судебными постановлениями неопределенному кругу лиц. Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети «Интернет» после их принятия. Тексты приговоров размещаются после их вступления.

На необходимость опубликования судебных актов в прессе, как одного из элементов гласности правосудия, указывалось еще дореволюционными процессуалистами¹³⁹.

Представляется верным, что возможность ознакомления с судебными актами является действенным механизмом, призванным осуществлять контроль за работой судебной системы.

¹³⁸ См., например: *Мальшев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1874. Т. I. С. 374.

¹³⁹ См., например: *Гольмстен А.Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. Цит. по: *Гражданский процесс. Хрестоматия* / под ред. Треушникова М.К. М., 2005. С. 262; *Мальшев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Цит. по: *Гражданский процесс. Хрестоматия* / под ред. Треушникова М.К. М., 2005. С. 260.

Тезис о необходимости опубликования текстов судебных актов также подтверждается судебной практикой. В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», исходя из положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в тех случаях, когда процессуальным законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность проведения судебного заседания в отсутствие участников процесса, требование о публичном объявлении (провозглашении) судебного постановления считается соблюденным при наличии возможности у неограниченного круга лиц ознакомиться с текстом такого судебного постановления.

В пункте 32 данного постановления указывается, что размещение на официальных интернет-сайтах судов текстов судебных постановлений, а также сведений об их обжаловании и результатах обжалования должно осуществляться в согласно требованиям статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» также отмечается, что в силу пункта 5 части 4 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не может быть ограничен доступ к информации, недопустимость ограничения доступа к которой прямо установлена федеральными законами.

Тексты судебных актов размещаются в сети «Интернет» в полном объеме без изъятий (пункт 2 части 1 статьи 14, статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

Кроме того, данная составляющая часть принципа гласности является гарантией ограничения принципа устности. В случае, если дело рассматривалось в отсутствие стороны, либо судебное заседание не проводилось, то возможность ознакомления с текстом судебных актов является несомненной гарантией для сторон.

Таким образом, реализация принципа гласности (публичности) в упрощенных производствах происходит путем предоставления возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами.

В настоящее время данная возможность осуществляется при помощи создания электронных банков судебных решений. В системе судов общей юрисдикции создана Государственная автоматизированная система «Правосудие»; в системе арбитражного судопроизводства функционирует система электронного правосудия (URL: <http://kad.arbitr.ru>).

Несомненно, реализация принципа гласности только посредством обеспечения возможности ознакомления с уже вынесенными судебными актами делает невозможным осуществление контроля со стороны общества за непосредственной деятельностью суда. Невозможно установить, нарушались ли нормы материального и процессуального права, как суд оценивал доказательства.

Однако в целях повышения эффективности отправления правосудия в упрощенных производствах возможно ограничение такой составляющей принципа гласности как возможность доступа публики в судебные заседания.

При ограничении данного принципа пределы правильности и своевременности нарушены не будут.

Другая же сторона принципа гласности (предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами) реализуется в упрощенных производствах со значительными ограничениями.

Единственным упрощенным производством, в котором указанная составляющая реализуется в полном объеме, является упрощенное

(письменное) производство по административным делам. Согласно статье 293 КАС РФ решение по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, принимается по общим правилам судопроизводства (глава 15 КАС РФ).

Законодательное регулирование остальных упрощенных производств содержит ограничение данной составляющей принципа гласности.

Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе

Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» были внесены изменения в часть 1 статьи 229 АПК РФ.

Согласно действующей редакции решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу¹⁴⁰. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия. Указанная норма императивно предписывает арбитражному суду принимать решения по делам, рассматриваемым в упрощенном производстве в форме резолютивной части решения. Составление мотивированного решения по делу, рассматриваемому в упрощенном производстве, по инициативе суда является недопустимым. Возможность составления мотивированного решения возможна только по заявлению лица, участвующего в деле.

Аналогичное регулирование установлено и в гражданском процессе. В соответствии со статьей 232.4 ГПК РФ решение по делу,

¹⁴⁰ Стоит отметить, что судебный приказ — это вид судебного акта, в котором нет только развернутой мотивировочной части.

рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, которое также размещается информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Другими словами, установленное регулирование, которое по умолчанию предполагает составление только резолютивной части решения суда, представляет собой упрощение процедуры для суда с одновременным возложением обязанностей на лиц, участвующих в деле¹⁴¹.

В предыдущей редакции данной статьи, действовавшей вплоть до 1 июня 2016 г., решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принималось по правилам, установленным главой 20 АПК РФ¹⁴². Иными словами, по умолчанию принималось решение, состоящее из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Представляется верным, что способ регулирования, существовавший до 1 июня 2016 г., являлся более уместным.

В случае принятия решения путем подписания судьей только резолютивной части, в данном решении будет отсутствовать его мотивировочная часть.

Таким образом, размещение в сети «Интернет» только резолютивной части решения не способствует реализации принципа гласности. Для публики ознакомление с выносимыми судебными актами, не имеющими мотивировочной части, лишено смысла. В данном случае степень контроля

¹⁴¹ Право на подачу заявления о составлении мотивированного решения предоставлено только лицам, участвующим в деле. При этом право на подачу такого заявления ограничено сроком в 5 рабочих дней со дня размещения резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда. Вопрос о последствиях пропуска 5-дневного срока для подачи заявления о составлении мотивированного решения в законе не урегулирован. Представляется, что указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

¹⁴² Упрощенное производство в гражданском процессе было введено в действие Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и является аналогичным упрощенному производству в арбитражном процессе. В связи с этим статью 232.4 ГПК РФ необходимо изложить аналогично статье 229 АПК РФ, а именно – взять за основу редакцию данной статьи, действующую до 1 июня 2016 г.

со стороны общества за деятельностью суда снижается, степень реализации принципа гласности уменьшается. Мотивы придают логичность и последовательность деятельности суда по вынесению судебного решения, повышают воспитательное значение судебного решения и обеспечивают проверку его законности и обоснованности вышестоящим судом¹⁴³.

Факт мотивировки судебного решения имеет существенное значение также в силу того, что современное процессуальное законодательство содержит нормы, обладающие дискреционным содержанием, которые позволяют суду по своему усмотрению осуществлять значимые процессуальные действия. В связи с этим мотивированность судебного акта приобретает важное значение в связи с расширением судебного усмотрения.

Кроме того, в арбитражном процессе в отличие от гражданского процесса, положения статьи 229 АПК РФ также затрагивают и непосредственные интересы участников процесса. Исходя из буквального толкования нормы части 1 статьи 229 АПК РФ следует, что решение, принятое посредством подписания судьей резолютивной части решения, лицам, участвующим в деле, не направляется. В норме указана только обязанность суда по размещению на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» данного решения.

По сути, данная норма является специальной по отношению к статье 177 АПК РФ, в соответствии с которой суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле¹⁴⁴.

В гражданском процессе регулирование является более рациональным. Согласно части 1 статьи 232.4 ГПК РФ копия решения высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

¹⁴³ См.: *Щеглов В.Н.* Законность и обоснованность судебного решения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1955. С. 8.

¹⁴⁴ Если составляется мотивировочное решение, то применяется регулирование гл. 20 АПК РФ.

Регулирование, установленное арбитражным законодательством, ограничивающее гарантии сторон по надлежащему уведомлению о принятом решении, является нецелесообразным. От факта надлежащего уведомления сторон, в частности, зависит реализация права сторон на проверку решения арбитражного суда первой инстанции, принятого в порядке упрощенного производства. В соответствии с частью 4 статьи 229 АПК РФ данное решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

В отношении возможности обжалования решения, принятого в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе, стоит отметить следующее. Учитывая, что по умолчанию мотивировочная часть решения, принятого в упрощенном производстве, не составляется, то возникает логичный вопрос: каким образом суд апелляционной инстанции будет осуществлять проверку законности и обоснованности решения, принятого путем подписания резолютивной части?

Исчерпывающий перечень оснований, в соответствии с которым осуществляется проверка законности и обоснованности решения, установлен в статьях 270 АПК РФ, 330 ГПК РФ. Такие основания, как неполное выяснение обстоятельств¹⁴⁵, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, – не могут быть проверены надлежащим образом при отсутствии мотивировочной части решения.

Таким образом, при ограничении данной составляющей принципа гласности происходит нарушение пределов правильности. В данном случае

¹⁴⁵ Для гражданского процесса – неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

ускорение является чрезмерным, выходящим за пределы правосудной деятельности.

Приказное производство в гражданском и арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве

Ограничение принципа гласности (предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами) существует и в указанных упрощенных производствах. Действующее процессуальное законодательство не содержит обязанности суда по мотивировке судебного приказа. Суд не ссылается на факты и правоотношения, сложившиеся между сторонами, и послужившие основанием для удовлетворения требований взыскателя, изложенных в судебном приказе.

Процессуальное законодательство содержит только положения об указании в судебном приказе ссылок на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при удовлетворении требования (пункт 5 части 1 статьи 127 ГК РФ; пункт 5 части 1 статьи 229.6 АПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 123.6 КАС РФ).

Более того, ограничение принципа гласности (предоставления возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами) произошло в отношении приказного производства в гражданском процессе, а также производства по административным делам о вынесении судебного приказа в связи с тем, что тексты данных актов не подлежат размещению в сети «Интернет». Федеральным законом от 5 апреля 2016 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в пункт 8 части 5 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в соответствии с которой не подлежат размещению в сети «Интернет» тексты судебных актов, вынесенных по делам, разрешаемым в порядке статьи 126 ГПК РФ, статьи 123.5 КАС РФ.

Учитывая, что в приказном производстве в гражданском процессе рассматриваются формально бесспорные дела (отсутствует спор о праве), то в указанном случае нет необходимости в мотивировке судебного приказа и, соответственно, в размещении судебного приказа в сети «Интернет». Судебный приказ в производстве по административным делам о вынесении судебного приказа, напротив, должен иметь мотивировочную часть, а также размещаться в сети «Интернет». В данном случае присутствует спор о праве.

При этом в приказном производстве в арбитражном процессе содержится обязанность суда по размещению текста судебного приказа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Согласно пункту 3 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения. По аналогии с приказным производством в гражданском процессе, представляется возможным не осуществлять размещение текста судебного приказа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Данные ограничения в отношении приказного производства в гражданском и арбитражном процессе возможны, так как в указанных производствах рассматриваются формально бесспорные требования.

Однако в отношении производства по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве данные ограничения недопустимы. Присутствует спор о праве.

Представляется верным, что без выяснения судом фактических обстоятельств по делу, а также без указания данных обстоятельств в

судебном приказе, невозможно понять по каким мотивам суд удовлетворил требование взыскателя и вынес судебный приказ. В соответствии с позицией К.А. Лебеда, суду необходимо акцентировать внимание на действиях по мотивировке решения, на обязательности указания в решении совокупности мотивов, которые бы показывали, какую мыслительную, логико-практическую деятельность осуществил суд при принятии решения¹⁴⁶.

Представляется верным, что в данном производстве в судебном приказе должна содержаться краткая мотивировочная часть, в которой будут указаны фактические обстоятельства дела, доказательства и применимая норма права.

Иными словами, по отношению к производству по административным делам о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве происходит нарушение пределов правильности. Без мотивировки суда невозможно определить были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также отвечают ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

В соответствии с содержанием параграфа возможно сделать следующие выводы.

1. За счет ограничения принципа устности (принципа сочетания устности и письменности) в данных производствах отсутствует стадия разбирательства дела в открытом судебном заседании, в связи с чем достигается ускорение производства. При ограничении данных принципов пределы правильности не нарушаются. Стороны принимают участие в рассмотрении дела только опосредованно, в письменной форме. Задача же своевременности в данном случае реализуется более эффективно.

Кроме того, возможность ограничения данных принципов гарантируется надлежащей реализацией принципа диспозитивности,

¹⁴⁶

См.: Лебедь К.А. Решение арбитражного суда. М., 2005. С. 83

согласно которым только по усмотрению или с согласия сторон определяется конкретная форма защиты их прав (устная или письменная).

2. Учитывая то, что в упрощенных производствах гражданского и административного судопроизводства стадия судебного разбирательства в судебном заседании отсутствует, то в данных производствах также ограничивается и принцип непосредственности.

Пределы своевременности и правильности в данном случае не нарушаются. Судом непосредственно исследуются письменные доказательства, которые в упрощенных производствах являются основой для доказательственной деятельности.

3. При реализации принципа гласности в упрощенных производствах происходит ограничение одной из составляющих частей данного принципа (возможность доступа публики в судебные заседания), другая же составляющая (предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами) в данных производствах реализуется со значительными ограничениями (отсутствие мотивировки в судебном решении). Для приказного производства в гражданском и арбитражном процессе, представляется возможным ограничить действие данной составляющей. В упрощенном производстве в гражданском процессе, упрощенном производстве в арбитражном процессе, а также упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, ограничению данная составляющая не подлежит. Происходит нарушение предела правильности. Без мотивировки суда невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем диссертационном исследовании на основании анализа исторических предпосылок формирования ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве выявлено, что ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство.

Объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства. Данные производства являются производствами дифференцированными. Дифференциация идет по направлению упрощения общих правил рассмотрения с фиксацией существенных изъятий из гражданской процессуальной форме.

Поскольку сущностью гражданского судопроизводства и административного судопроизводства является правоотношение между судом, с одной стороны, и другими участниками судопроизводства, с другой, то диссертантом делается вывод, что функциональные принципы, регламентирующие взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, образуют систему принципов права, являющейся сущностью гражданской процессуальной формы.

Ускорение судопроизводства достигается за счет ограничения данных функциональных принципов. Наиболее существенные ограничения в реализации данных принципов происходят в упрощенных производствах. С целью недопущения чрезмерного ограничения данных принципов (выход за пределы правосудной деятельности) необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности. Ограничения в реализации принципов при ускорении судопроизводства не должны нарушать пределы правильности и своевременности.

Нарушение предела своевременности произойдет в том случае, если процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела

в упрощенном производстве будет большим и равен общему сроку рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры.

Нарушение предела правильности наступит в случае наличия оснований для отмены соответствующего судебного акта в суде апелляционной и (или) кассационной инстанции.

На основе анализа данных оснований диссертант пришел к выводу, что пределы правильности для приказного производства в гражданском процессе, приказного производства в арбитражном процессе будут нарушены, если:

- имеется нарушение норм материального права;
- имеется существенное нарушение норм процессуального права;
- присутствуют безусловные основания для отмены судебного приказа.

Для упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве пределы правильности будут нарушены, если:

- имеется нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;
- не выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными;
- выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела;
- имеются безусловные основания отмены судебного акта.

При анализе реализации функциональных принципов в современных упрощенных производствах диссертант выявил следующие случаи выхода за пределы ускорения судопроизводства.

1. Принцип диспозитивности (инициирование рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах; инициирование перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру) ограничивается в упрощенных производствах по формально бесспорным и малозначительным требованиям, в связи с чем нарушаются пределы правильности и своевременности.

Инициатива на рассмотрение формально бесспорных требований и малозначительных требований в упрощенных производствах должна исходить от суда при обязательном волеизъявлении истца (взыскателя).

После возбуждения дела в упрощенном производстве в силу принципа процессуального равноправия сторон необходимо выяснить волеизъявление ответчика (должника) на рассмотрение дела в упрощенном производстве.

В упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе в целях исключения рисков нарушения предела своевременности необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально короткие сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

Диссертантом предложены соответствующие изменения в процессуальное законодательство Российской Федерации.

2. В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, будет вызывать, ограничение принципа состязательности для должника. В указанном случае, создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие

значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

Целесообразно предусмотреть возможность для должника представлять в суд свою позицию, но только в письменном виде, установив регулирование аналогичное упрощенному производству в гражданском и арбитражном процессе.

3. В упрощенном производстве в гражданском процессе, упрощенном производстве в арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, происходит чрезмерное ограничение такой составляющей принципа гласности, как предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами. Согласно действующему регулированию, в данных производствах закон допускает отсутствие мотивировочной части в судебном акте. Учитывая то, что в данных производствах присутствует спор о праве, происходит нарушение предела правильности. Без мотивировки суда невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

В остальных случаях ограничение функциональных принципов в упрощенных производствах не приводит к выходу за пределы ускорения. В частности:

1. Ограничение принципа состязательности возможно по требованиям, которые имеют формально бесспорный характер. В приказном производстве в гражданском процессе и в приказном производстве в арбитражном процессе вынесение судебного приказа производится только на основании документов, представленных взыскателем. В этом случае условием

реализации принципа состязательности для должника является надлежащее извещение должника о вынесении судебного приказа.

2. За счет ограничения принципа устности (принципа сочетания устности и письменности) в упрощенных производствах отсутствует стадия разбирательства дела в открытом судебном заседании, в связи с чем достигается ускорение производства. При ограничении данных принципов пределы правильности не нарушаются. Стороны принимают участие в рассмотрении дела только опосредованно, в письменной форме. Задача же своевременности в данном случае реализуется более эффективно.

3. Пределы своевременности и правильности при ограничении принципа непосредственности не нарушаются. Судом непосредственно исследуются письменные доказательства, которые в упрощенных производствах являются основой для доказательственной деятельности.

4. При ограничении одной из составляющих принципа гласности (возможность доступа публики в судебные заседания) пределы ускорения судопроизводства не нарушаются. Кроме того, в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе возможно ограничить и другую составляющую часть (предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с выносимыми судебными актами). Учитывая то, что в данных производствах отсутствует спор о праве, отсутствие мотивировочной части в судебном приказе, не нарушает предел правильности при ускорении судопроизводства.

Приложение № 1 к диссертационной работе

Таблица различий сокращенного и упрощенного производства

Основание классификации	Сокращенное производство	Упрощенное производство
1. По объекту рассмотрения.	Дела простые, обладающие малозначительностью предмета спора; наличие спора о праве.	Дела бесспорные, по совершенным документам. Формально, спор о праве по данным делам между тяжущимися сторонами отсутствует.
2. Наличие судебного усмотрения при рассмотрении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах.	Судебное усмотрение по определению дел, подлежащих рассмотрению в сокращенном порядке, возможно.	Судебное усмотрение по определению дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, ограничено условиями, указанными в законе.
3. Обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства.	Наличие судебного заседания обязательно, так как в сокращенном порядке присутствует признак устности процесса.	Возможно отсутствие судебного заседания, так как средством доказывания фактического материала являются только письменные документы. Признак устности процесса отсутствует.
4. Порядок вступления в силу и возможность обжалования решения.	Решение вступает в силу по процедуре, аналогичной ординарной, с возможностью инстанционного обжалования решения (проверка судебного решения).	Решение вступает в силу немедленно, возможность инстанционного обжалования отсутствует. Допускается пересмотр дела по той же инстанции.
5. Соотношение данных производств с ординарной процедурой.	Под сокращенным производством понимается процесс, который по своей сущности ничем не отличается	В упрощенном производстве происходит значительное сокращение производства сравнительно с так называемым

	<p>от ординарной процессуальной процедуры; все основные принципы процесса действуют в данном производстве, однако в отличие от ординарной процессуальной процедуры, может быть сокращено количество процессуальных действий. Сокращенное производство соотносится с ординарной процессуальной процедурой как часть и целое. Возможность перехода из сокращенного производства в ординарную процессуальную процедуру отсутствует.</p>	<p>сокращенным производством. Гражданская процессуальная форма видоизменяется, проявляет гибкость. Упрощенное производство является производством дифференцированным, существенно отличающимся от ординарной процессуальной процедуры. Возможен переход из упрощенного производства в ординарную процессуальную процедуру («сокращенное производство») как по инициативе истца, так и ответчика.</p>
--	--	--

Библиографический список

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30 октября 2018 г.) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 18 июля 2019 г.) // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 1589.
4. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 6 марта 2019 г.) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 2 декабря 2019 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 2 декабря 2019 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
8. Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 23 июня 2016 г.) // Российская газета. 2016. 29 июня (№ 140).
9. Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская

газета. 2016. 4 марта (№ 47).

10. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2018. 4 декабря (№ 272).

11. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 23 июня 2016 г.) // Российская газета. 2016. 29 июня (№ 140).

12. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Российская газета. 2015. 17 июля (№ 156).

13. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. Судебные уставы от 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб. 1867 (исторический нормативный акт).

Проекты законов и материалы к ним:

14. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. № 124(1)) / Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

15. Проект Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и признании утратившим силу подпунктов 7 и 8 пункта 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (внесен Законодательным Собранием Республики Карелия, снят с рассмотрения) // СПС «КонсультантПлюс».

16. Заключение Правового Управления Аппарата Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 7 ноября 2007 г. № 2.2-1/4552 «По проекту Федерального закона № 448701-4 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 7 и 8 статьи 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (первое чтение) // СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика и разъяснения высших судов:

17. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 30 июня (№ 121).

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 2003. 26 декабря (№ 260).

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. 2012. 19 декабря (№ 292).

20. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6 (июнь).

21. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 12 (декабрь).

22. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 12 (декабрь).

23. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 13903/10, от 23 апреля 2013 г. № 1649/13 и от 24 июня 2014 г. № 1332/14 // СПС «КонсультантПлюс».

Книги, монографии и иная литература:

24. *Борисова Е.А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005. – 304 с.

25. *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – 691 с.

26. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М.: Изд. бр. Башмаковых, 1917. – 429 с.

27. *Вербловский Г.* Вопросы русского гражданского права и процесса. М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1896. – 446 с.

28. *Викут М.А., Зайцев И.М.* Гражданский процесс России. М.: Юристъ, 1999. – 459 с.

29. *Воронов А.Ф.* Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. М.: Статут, 2007. – 149 с.

30. *Воронов А.Ф.* Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, 2009. – 494 с.

31. *Гольмстен А.Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1913. – 411 с.

32. *Головки Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.

33. Гражданское право: учебник: в 2-х т. / отв. ред. проф. Суханов Е.А.

2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1998.

34. Гражданский процесс: учебник / под ред. Викут М.А. М.: Юристъ, 2004. – 270 с.

35. Гражданский процесс: учебник / под ред. Мусина В.А., Чечиной Н.А., Чечота Д.М. М.: Проспект, 2000. – 480 с.

36. Гражданский процесс: учебник / под ред. Коршунова Н.М., Мареева Ю.Л. М.: Эксмо, 2004. – 764 с.

37. Гражданский процесс: учебник / под ред. Треушников М.К. М.: Городец, 2003. – 720 с.

38. Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. Шакарян М.С. М.: Велби: Проспект, 2004. – 584 с.

39. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. Ярков В.В. М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.

40. *Громошина Н.А.* Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М.: Проспект, 2010. – 264 с.

41. *Гукасян Р.Е.* Арбитражный процесс: учебное пособие. М.: Проспект. 2006. – 448 с.

42. *Гурвич М.А.* Судебное решение (Теоретические проблемы) // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М. 1980. – 173 с.

43. *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: ВолтерсКлувер. 2007. – 376 с.

44. *Женетль С.З., Петрова С.М., Шадловская О.Д.* Упрощенные формы судопроизводства: учебное пособие. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. – 89 с.

45. *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М.: Городец, 2000. – 316 с.

46. *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы.

М.: Проспект, 2010. – 576 с.

47. *Зайцев И.М.* Сущность хозяйственных споров. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1974. – 157 с.

48. *Иоффе О.С.* Советское гражданское право. М.: Юрид. лит. 1967. – 494 с.

49. *Кириллов В.И., Старченко А.А.* Логика: Учебник для юридических факультетов и институтов. М.: Юристъ, 1996. С. 57.

50. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Жилина Г.А. М.: Проспект, 2009. – 864 с.

51. *Колядко И.Н.* Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права // Гражданский процесс: наука и преподавание. М.: Городец, 2005. С. 41–46.

52. *Крымский Д.И.* Упрощение гражданского судопроизводства. Российский и зарубежный опыт / под ред. Кудрявцева Е.В., Морщакова Т.Г. М.: Юриспруденция, 2008. – 120 с.

53. *Лебедь К.А.* Решение арбитражного суда / отв. ред. Т.Е. Абова. М.: Инс-т гос. и права РАН, 2005. – 115 с.

54. *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. I. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. – 454 с.

55. *Маркс К., Энгельс Ф.* Полное собрание сочинений: в 39 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955–1975. Т. 1. С. 158.

56. *Нефедьев Е.А.* Гражданский процесс. М.: Типолитограф. В. Рихтеръ, 1900. – 463 с.

57. *Нефедьев Е.А.* Курс гражданского судопроизводства. М.: Университет. тип., 1902. – 37 с.

58. *Нефедьев Е.А.* Единство гражданского процесса. Казань: Типография Императорского университета, 1892.

59. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юристъ, 2003. – 669 с.

60. *Осокина Г.Л.* Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений: учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – 616 с.
61. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. 25-е изд., испр. и доп. М.: ООО «Издательство «Оникс»; ООО «Издательство мир и образование», 2008.
62. *Папулова З.А.* Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 184 с.
63. *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М.: Юрид. лит., 1991. – 143 с.
64. *Решетняк В.И., Черных И.И.* Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Городец, 1997. – 80 с.
65. *Решетникова И.В., Ярков В.В.* Гражданский процесс. М.: Норма, 2001. – 312 с.
66. *Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.
67. *Седова Ж.И., Зайцева Н.В.* Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации: практическое пособие. М.: Статут, 2014. – 159 с.
68. *Сивак Н.В.* Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. М.: Проспект, 2011. – 87 с.
69. *Суханов Е.А.* Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд. стереотип. (Классика российской цивилистики). М.: Статут, 2001. – 411 с.
70. *Треушников М.К.* Гражданский процесс: Хрестоматия. М.: Городец, 2005. – 896 с.
71. *Треушников М.К.* Гражданский процесс: учебник. М.: Городец, 2007. – 784 с.
72. *Фурсов Д.А.* Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса. М.: Статут, 2009. – 599 с.
73. *Фурсов Д.А.* Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М.: Инфра-М, 1997.

74. *Фурсов Д.А., Харламова И.В.* Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М.: Статут, 2009. Т. 2. Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. – 524 с.

75. *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск: Наука, 1997. – 392 с.

76. *Чечина Н.А.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. – 655 с.

77. *Энгельман И.Е.* Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 646 с.

78. *Юдельсон К.С.* Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. – 296 с.

79. *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. – 439 с.

80. *Ярков В.В.* Гражданский процесс: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.

Научные статьи, материалы периодической печати:

81. *Балашов А.Н.* Принципы состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5. С. 174–181.

82. *Гагаринов А.В.* Понятие гражданского процесса // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1988. № 4. С. 96–99.

83. *Грибанов В.П.* Интерес в гражданском праве // Советское государство и право. 1967. № 1. С. 49–56.

84. *Громошина Н.А.* Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // LexRussica. Научные труды МГЮА. 2004. № 1. С. 181–186.

85. *Гурвич М.А.* Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. 1965. С. 62–117.

86. *Демичев А.А.* Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации // Арбитражный

и гражданский процесс. 2005. № 7. С. 5–10.

87. *Клейнман А.Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М.: Изд-во МГУ. 1967. – 119 с.

88. *Мокраусова Л.М.* Юридические записки. Вып. 19: Современные принципы гражданского права, гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права / под ред. Е.И. Носыревой, Т.Н. Сафроновой. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005.

89. *Сахнова Т.В.* Справедливый судебный процесс: иллюзии или реальность? // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург, 2000. С. 22–32.

90. *Сахнова Т.В.* К теории гражданских процессуальных отношений // *Teise/Law*. 2008. Vol. 68.

91. *Сахнова Т.В., Шишмарева Т.П.* О судебных процедурах в цивилистическом процессе, или к вопросу о дифференциации процессуальной формы // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: сб. науч. статей. Краснодар; СПб., 2005.

92. *Ференс-Сороцкий А.А.* Процессуальный формализм или процессуальная экономия? // *Правоведение*. 1991. № 4. С. 31–35.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

93. *Воронов А.Ф.* Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

94. *Грибанов Ю.Ю.* Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2007.

95. *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.

96. *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

97. *Егорова О.В.* Сущность гражданской процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.

98. *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.

99. *Загайнова С.К.* Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

100. *Зайцев С.В.* Основания для отмены вступивших в законную силу судебных актов в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

101. *Крымский Д.И.* Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук, М., 2011.

102. *Папулова З.А.* Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013.

103. *Попова Ю.А.* теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.

104. *Протасов В.Н.* Теоретические вопросы правовой процедуры: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.

105. *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995.

106. *Сивак Н.В.* Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

107. *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012.
108. *Царегородцева Е.А.* Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
109. *Черемин М.А.* Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 1999.
110. *Черных И.И.* Заочное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
111. *Шадловская О.Д.* Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
112. *Шварц М.З.* Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 2004.
113. *Щеглов В.Н.* Законность и обоснованность судебного решения: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 1955.