

В диссертационный совет 02.1.002.04,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Авериной Алисы Викторовны  
на тему: «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о  
несостоятельности (банкротстве)»,**

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по  
научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Тема, избранная для диссертационного исследования, представляется актуальной и теоретически значимой, что обусловлено особой ролью суда в производстве по делу о банкротстве, правовая природа которого вызывает дискуссии. Дополнительная значимость исследования обусловлена также значительной долей дел о банкротстве должников в судебной практике, ролью суда в обеспечении баланса разнонаправленных интересов участников процедуры и защите публично значимых интересов.

В качестве цели исследования диссертант обозначает выявление и анализ особой роли суда при рассмотрении обособленных споров, систематизацию проявлений процессуальной активности суда в делах о банкротстве и формулирование предложений по совершенствованию нормативного регулирования соответствующих полномочий.

Для достижения этой цели в работе поставлен комплекс задач, включая характеристику производства по делам о банкротстве, определение понятия и видов обособленных споров, исследование содержания активной роли суда и её проявлений в доказательственной деятельности и определении состава

также предложениях по реформированию действующего законодательства, которые сформулированы во введении.

В первой главе «Производство по делам о несостоятельности (банкротстве): общая характеристика» диссертант рассматривает производство по делам о несостоятельности как особую судебную процедуру, хотя обычно выделяют производство по делу о банкротстве и судебные процедуры, применяемые в ходе этого производства. Особое внимание уделено судебной практике как источнику регулирования отношений несостоятельности (банкротства). В диссертации последовательно раскрывается институциональная природа производства по делу о банкротстве и отражены дискуссии о видовой принадлежности его к формам гражданского судопроизводства, сделан вывод о том, что производство по делу о банкротстве возможно отнести к комплексному виду производства (46, 54). При анализе процедур банкротства указывается исключительно о их судебном характере, хотя в законодательстве урегулированы и внесудебные процедуры (с. 31, 32). Важное место занимает анализ обособленных споров: их соотношение с основным делом о банкротстве, специфика отдельных категорий споров, порядок рассмотрения наиболее значимых из них. Отдельный параграф посвящён феномену «активного суда» как отличительной черте производства и соотношению такой активности с принципами диспозитивности и состязательности.

Во второй главе «Особенности реализации судебной компетенции при рассмотрении обособленных споров в деле о банкротстве» исследуются конкретные проявления активной роли суда на различных этапах рассмотрения таких споров. Автор последовательно анализирует участие суда в определении круга участников обособленного спора, его вмешательство в формирование предмета доказывания, перераспределение бремени доказывания,

дел о банкротстве и задачами повышения эффективности реабилитационных процедур.

Наконец, в диссертации предложен подход к унификации применения презумпций в спорах о субсидиарной ответственности и о взыскании убытков, исходящий из единой цели возмещения вреда кредиторам и пополнения конкурсной массы.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии учения об активной роли суда и обособленных спорах в производстве по делу о банкротстве, а также в уточнении категориального аппарата, связанного с разграничением основного дела и обособленных споров, определением критериев их классификации и описанием проявлений судебной активности. Выводы и подходы автора могут быть использованы при дальнейшем исследовании специфики судебной защиты в делах о несостоятельности, а также при разработке специальных курсов по банкротному праву и арбитражному процессу.

Практическая значимость работы проявляется в том, что изменения в Закон о банкротстве и АПК РФ, предложенные А.В. Авериной направлены на формализацию сложившейся судебной практики и повышение предсказуемости процедур. Реализация этих предложений способна повысить эффективность рассмотрения обособленных споров, сократить сроки судопроизводства, уменьшить поле возможностей для злоупотребления правом и укрепить доверие участников гражданского оборота к институту банкротства. Материалы диссертации могут быть непосредственно востребованы в деятельности арбитражных судов, арбитражных управляющих, практикующих юристов, а также использоваться в учебном процессе.

автором (с. 81, 82). В положении на защиту № 1 и в тексте автор указывает о назначении судом арбитражного управляющего, в то время как в Законе о банкротстве используется иной термин — утверждение, что сказывается на роли суда. Во время публичной защиты необходимо уточнить, в каких процессуальных формах и в каких пределах производится контроль арбитражного суда, а также указать о соотношении с контролем, который осуществляется со стороны сообщества кредиторов.

4. В диссертации убедительно показана социальная значимость банкротных дел и необходимость учёта публичных интересов при осуществлении судом своих полномочий. Однако было бы полезно более определённо ответить на вопрос, в какой мере и в каких процессуальных формах суд может опираться на внепроцессуальные критерии (экономическую целесообразность, влияние на локальные рынки и т.п.), не выходя при этом за рамки границ судебного спора.

5. Автор обосновывает возможность и целесообразность широкого использования презумпций и перераспределения бремени доказывания в спорах о субсидиарной ответственности и взыскании убытков. В то же время в работе лишь пунктирно обозначены возможные гарантии от чрезмерного ограничения процессуальных прав контролирующих лиц и других ответчиков по таким требованиям. На защите было бы уместно более детально обозначить механизм балансировки усиленной процессуальной активности суда и права на справедливое судебное разбирательство.

6. В диссертации заявлено, что исследование посвящено именно обособленным спорам как сфере наиболее яркого проявления активной роли суда, тогда как традиционные функции суда в основном деле о банкротстве сознательно остаются за рамками анализа. Вместе с тем некоторые выводы автора, в частности о выходе за пределы заявленных требований и о

деятельности автора (о чём свидетельствуют сведения, содержащиеся в диссертации и списке источников), а сформулированные выводы соответствуют современному уровню развития цивилистических наук.

Автореферат диссертации верно и полно отражает основные положения и выводы диссертации. По теме диссертации опубликовано пять научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России по специальности 5.1.3, а также пять научных статей в иных изданиях.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям и требованиям, установленным абз 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред от 18.07.2026 г), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

**ВЫВОД:** диссертация Авериной Алисы Викторовны на тему: «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» отвечает требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –  
доктор юридических наук, профессор, профессор  
кафедры предпринимательского и корпоративного  
права Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

 Т.П. Шишмарева

«31» августа 2026 г.

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
  
(подпись) 08 20 26

