

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И  
СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» (УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.10.2023 г. № 12

**О присуждении Ибрагимову Ринату Габделхаевичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.**

Диссертация «Вина как категория бюджетного права» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 24 августа 2023 г. (протокол № 4) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 135/нк).

Соискатель Ибрагимов Ринат Габделхаевич, 13 августа 1995 года рождения, в 2017 г. с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13; степень бакалавра, направление 40.03.01 «Юриспруденция», очная форма). В 2019 г. с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13; степень магистра, направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», очная форма). Соискатель в 2022 г. освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34; квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», направление подготовки 40.06.01 «Юриспруденция»,

направленность (профиль): Финансовое право; налоговое право; бюджетное право, очная форма).

Работает в должности ведущего государственного инспектора Контрольно-счетной палаты Москвы (121099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36).

Диссертация выполнена в отделе финансового, налогового и бюджетного законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Поветкина Наталья Алексеевна, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел финансового, налогового и бюджетного законодательства, заведующий.

**Официальные оппоненты:**

– **Васянина Елена Леонидовна**, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)», сектор административного права и административного процесса, ведущий научный сотрудник;

– **Артюхин Роман Евгеньевич**, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра финансового права, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** — федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Санкт-Петербургский государственный университет**» (г. Санкт-Петербург), в своем положительном отзыве, подписанном Шевелевой Натальей Александровной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой административного и финансового права, утвержденном Лебедевой Еленой Витальевной, исполняющим обязанности проректора по научной работе, в критической части отметила, что: 1) автор сосредоточился, главным образом, на проблеме бюджетных правонарушений (статья 306.1 БК РФ), бюджетных мер принуждения и мер административной ответственности (статья 14.15 КоАП РФ и др.), в то время как в нормативном регулировании развиваются различные сюжеты, в частности, в пункте 10 статьи 131 БК РФ в 2017 году появилось указание на применение мер ответственности за нарушение главой дотационного субъекта РФ обязательств, включенных в соглашения, которыми предусматриваются меры по социально-экономическому

развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов РФ. Насколько эти меры ответственности, регламентированные не в Бюджетном кодексе РФ, а в специальном постановлении Правительства РФ укладываются в теоретико-правовую модель, предложенную соискателем? 2) в настоящее время имеется практика применения штрафов (или пени) за нарушение соглашений о предоставлении субсидий, которые применяются наряду с взысканием в бюджет всей или части субсидии, если были нарушены условия ее предоставления. В судебной практике такие штрафы именуют «договорной ответственностью» и взимаются они как с коммерческих, так и с некоммерческих организаций, в том числе университетов (санкции, например, установлены постановлениями Правительства РФ от 07.04.2022 № 612 или от 09.05.2022 № 845). Насколько такие штрафы или пени могут быть вписаны в предлагаемую модель ответственности и вины? 3) если законодатель четверть века использует конструкцию административной ответственности, предусмотренную КоАП РФ, в отношении должностных лиц и организаций, то какие преимущества можно ожидать от изменения модели и включению все той же штрафной ответственности тех же субъектов в тело Бюджетного кодекса РФ? 4) как предполагается устанавливать вину муниципального образования или субъекта РФ, если правонарушение вызвано действиями нескольких уполномоченных органов, в том числе коллегиальных? Не будет ли определяющим факт наступления вредных последствий? Если это так, то будет происходить возвращение к объективному вменению, от которого автор предлагает отказаться.

**Ведущая организация** указала, что диссертационное исследование Рината Габделхаевича Ибрагимова, выполненное на тему «Вина как категория бюджетного права», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 6 опубликованных научных работ, все они по теме диссертации (общим объемом 3,5 п.л.), из них 4 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Все работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Презумпция виновности в совершении бюджетного правонарушения: теоретический аспект / Р.Г. Ибрагимов // Финансовое право. 2020. № 6. С.37-41. (0,6 п.л.);
2. Меры принуждения в системе правовых средств обеспечения бюджетной дисциплины / Р.Г. Ибрагимов // Финансовое право. 2021. № 6. С.43-47. (0,6 п.л.);
3. Субъекты бюджетного права в контексте реформирования бюджетного законодательства / Р.Г. Ибрагимов // Финансовое право. 2022. № 8. С.40-45. (0,7 п.л.);
4. Бюджетно-правовая ответственность в контексте расширения круга субъектов бюджетного права / Р.Г. Ибрагимов // Финансовое право. 2022. № 11. С.41-45. (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Официального оппонента Васяниной Елены Леонидовны**, доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)», имеющий положительный характер, в котором отмечаются дискуссионные положения, требующие уточнения: 1) автор демонстрирует приверженность отраслевому подходу к праву, при этом на современном этапе важное значение приобретает не исследование критериев разграничения видов юридической ответственности за нарушение финансового (бюджетного) законодательства, но вопросы упорядочения системы мер имущественной ответственности за финансовые правонарушения, разрешение которых видится в применении «метода возложения имущественной ответственности в виде финансового обязательства». Указанный метод упорядочения правового регулирования финансовых отношений не является новым (в теории финансового права разработан С.В. Запольским). Также в реализуемом подходе имеется связь с содержанием постановления Совмина СССР от 30 июля 1988 г. № 929, в котором была упорядочена система мер имущественной ответственности посредством расширения сферы применения таких универсальных мер ответственности, как взыскание неустойки и возмещение убытков. Разработанный в правовой доктрине в советский период времени обязательственный метод воздействия на отношения, складывающиеся в области применения мер принуждения, получил стремительное развитие в современном законодательстве и правоприменительной практике. Это объясняется тем, что применение мер принуждения не является самоцелью. Их эффективность должна оцениваться в контексте выстраиваемой модели взаимодействия субъектов финансовых правоотношений, направленной на обеспечение баланса частных и публичных

интересов. В контексте изложенного обязательственный метод возложения имущественной ответственности позволяет создать иной механизм наложения экономических санкций, корреспондирующий риск-ориентированному подходу осуществления контрольно-надзорной деятельности. Это находит отражение в ст. 270.2 БК РФ, согласно которой контролирующий орган вправе предъявить требование о возмещении ущерба к подконтрольному субъекту, нарушившему бюджетное законодательство. В связи с этим важно знать мнение диссертанта о том, целесообразно ли на сегодняшний день вести речь о расширении рецепции в бюджетном законодательстве РФ таких универсальных юридических конструкций, как «взыскание неустойки», «возмещение вреда»? 2) во многих случаях вина как субъективное отношение лица к содеянному является признаком объективной стороны правонарушения, встроена в гипотезу бюджетно-правовой нормы, поскольку совершение противоправных деяний невозможно иначе, чем с виной. Диссертанту во время защиты предлагается уточнить, целесообразно ли отдельные составы бюджетных правонарушений оставить с трехзвенной структурой? Или же акцентировать внимание следует на предложенной автором модели процессуального распределения доказывания обстоятельств, свидетельствующих о вине лица, на основе презумпции виновности? 3) автором предложена дефиниция бюджетной дисциплины как системы «...требований, предъявляемых к участникам бюджетных правоотношений и направленных на неукоснительное соблюдение ими предписаний, выраженных в нормах бюджетного законодательства» (с. 125 диссертации). Целесообразно уточнить, должна ли эта дефиниция быть закреплена на законодательном уровне;

**2. Официального оппонента Артюхина Романа Евгеньевича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, в котором отмечается ряд дискуссионных вопросов, требующих со стороны автора дополнительного уточнения: 1) предлагается раскрыть характеристику «отрицательное отношение» в предложенном понятии категории вины в бюджетном праве (положение 2, с. 97, с. 171) с учетом проявления вины не только в форме умысла, но также, например, в форме небрежности (лицо не предвидело последствий своих действий (бездействия)) и реализации вины в рамках поведенческой концепции (непринятие всех необходимых и достаточных мер по соблюдению требований бюджетного законодательства). 2) следует дополнительно уточнить критерии, составляющие «оценку способности недопущения нарушения любым другим участником бюджетного правоотношения в сходных условиях» (положение 5), в том числе с

учетом различий в бюджетно-правовых статусах различных субъектов и наличием/отсутствием детальных порядков их деятельности при использовании бюджетных средств. Отдельно в этой связи необходимо уточнить, как будет реализовано понимание вины коллективного субъекта при совершении правонарушения, связанного с неэффективным использованием бюджетных средств (по мнению автора, в настоящее время назрела необходимость в категорировании данного состава (с. 186-187)). 3) видится целесообразным дополнительно обосновать отнесение к субъектам бюджетных правоотношений любых лиц, которым бюджетное право определяет права и (или) обязанности (положение 8). Означает ли расширение предмета правового регулирования со стороны бюджетного законодательства обязательное возникновение новых бюджетных правоотношений с участием физических лиц и частных юридических лиц;

3. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский университет юстиции (РПА Минюста России)» **Саттаровой Нурии Альвановны**, имеющий положительный характер, в котором в качестве обстоятельства, нуждающегося в уточнении, отмечено, что автору следует разграничивать понятия *установление* факта совершения деяния, имеющего признаки бюджетного правонарушения, и *выявление* факта совершения деяния, имеющего признаки бюджетного правонарушения, поскольку указанные категория не являются идентичными;

4. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» **Сенцовой Марины Валентиновны**, имеющий положительный характер, в котором сделаны следующие замечания: 1) в работе автор предлагает изменить действующую законодательную дефиницию бюджетного нарушения (статья 306.1 БК РФ) на определение бюджетного правонарушения, в связи с чем возникает уточняющий вопрос, предлагает ли автор в принципе отказаться от закрепления в бюджетном законодательстве объективно противоправных деяний и полностью заменить их лишь на виновные. 2) автор предлагает ввести в бюджетное право и в бюджетное законодательства категорию вины как элемента состава бюджетного правонарушения. Однако из структуры и из содержания автореферата не видно, чтобы автор предлагал ввести какие-либо составы таких бюджетных правонарушений. Отсюда возникает вопрос, не является ли преждевременным исследование одного из элементов состава правонарушения (вины) с учетом того, что

сами такие правонарушения, их примеры в бюджетном законодательстве и в работе не определены;

5. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» **Разгильдиевой Маргариты Бяшировны**, имеющий положительный характер, в котором отмечено, что с учетом четкой позиции законодателя относительно неприменимости конструкции бюджетно-правовой ответственности требуется большая степень аргументации внедрения данного института в содержание бюджетно-правового регулирования, а приведенные в качестве обоснования актуальности тезисы не являются достаточными для обоснования причин введения института бюджетной ответственности (вместо или как дополнительного к существующим мерам бюджетного принуждения);

6. Доктора юридических наук, доцента, проректора по молодежной политике, профессора кафедры предпринимательского и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» **Пятковской Юлии Валерьевны**, имеющий положительный характер, в котором автору предлагается уточнить: 1) будет ли иначе раскрываться роль вины в системе правового принуждения, если признать концепцию безвиновной ответственности состоятельной, 2) как и в каком виде следует закрепить поведенческие критерии определения вины коллективных субъектов бюджетного права, 3) как должна быть реализована санкция, как включение в реестр недобросовестных участников бюджетных правоотношений;

7. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» **Лагутина Игоря Борисовича**, носящий положительный характер, в котором отмечается недостаточная степень исследования роли юридических лиц, наделенных отдельными, в том числе контрольными, государственными полномочиями, в части определения их формы вины в рамках бюджетного права;

8. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин Волгоградского института управления (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Мироновой Светланы Михайловны**, имеющий положительный характер, в котором

указывается на необходимость пояснения, какие уполномоченные органы могут давать письменные разъяснения, руководствуясь которыми лицо совершило деяние как следствие ошибки в бюджетно-правовом запрете, чтобы соответствующие разъяснения можно было относить к числу обстоятельств, исключающих вину, а также пояснения по определению именно трехлетнего срока для постановки вопроса о совершении бюджетного правонарушения повторно;

9. Доктора юридических наук, доцента, профессора департамента публичного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» **Комягина Дмитрия Львовича**, имеющий положительный характер, в котором содержится несколько критических замечаний: 1) приводимые для подтверждения актуальности статистические данные за период 2022 года не являются репрезентативными. Само по себе наличие (отсутствие) нарушений ни о чем не свидетельствует. Данные необходимо смотреть в динамике и в сравнении за разные периоды; 2) с учетом указанных в предмете исследования в качестве источников законодательства зарубежных стран целесообразно уточнить, с какими странами выполнялось сравнение, и какие выводы сделаны. При этом сравнительно-правовой метод диссертантом не заявлен; 3) автор уверенно говорит о наличии бюджетных правонарушений. При этом осталось неясным, что подразумевается под такими правонарушениями – тематическая группировка административных правонарушений и преступлений (связанных с нарушениями бюджетного законодательства) или специфический вид правонарушений, который должен быть закреплён в бюджетном законодательстве (по аналогии с налоговыми правонарушениями); 4) остается не ясным, как предлагается описывать состояние юридических лиц относительно совершенного нарушения (правонарушения); 5) физические лица, напротив, согласно бюджетному законодательству, не являются участниками бюджетного процесса и даже не являются участниками бюджетных правоотношений (за исключением крайне ограниченного круга должностных лиц). В этой связи рецензент не смог понять содержание тезиса № 4 и иных тезисов о вине физических лиц – получателей бюджетных средств. При этом не приведено авторское определение получателя бюджетных средств;

10. Доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» **Галиева Фарита Хатиповича**, имеющий положительный характер, в котором отмечается необходимость дальнейшей проработки вопроса об обстоятельствах, смягчающих бюджетно-правовую ответственность (малозначительность деяния);



11. Кандидата юридических наук, доцента кафедры государственного аудита, исполняющего обязанности декана Высшей школы государственного аудита (факультета) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Васильева Александра Анатольевича**, носящий положительный характер, в котором отмечено, что следовало бы дать определение понятия бюджетной дисциплины и ответить на вопрос, каким образом будет и должно ли устанавливаться бюджетное правонарушение (и вина) в рамках отношений между учредителем и юридическим лицом по поводу бюджетного финансирования;

12. Председателя Контрольно-счетной палаты Москвы **Двуреченских Виктора Александровича**, имеющий положительный характер, однако в нем отмечено, что нуждается в уточнения, какими навыками и профессиональными компетенциями должны обладать сотрудники органов государственного (муниципального) финансового контроля в целях реализации бюджетно-правового механизма установления вины, особенно в части формы вины физического лица;

13. Доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» **Нагорных Романа Вадимовича**, носящий положительный характер, в котором указано на необходимость раскрытия понятия «система бюджетного правового принуждения»;

14. Кандидата юридических наук, преподавателя кафедры финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Пономаренко Кирилла Сергеевича**, носящий положительный характер, в котором критическая часть отсутствует.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечены актуальность избранной темы исследования, обоснованность сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций. Также во всех перечисленных отзывах (кроме отзыва доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Сенцовой Марины Валентиновны) резюмировано, что представленное исследование соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Ибрагимов Ринат Габделхаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. В отзыве М.В. Сенцовой отмечается положительная оценка работы, однако не содержится вывода о ее соответствии/несоответствии установленным критериям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области финансового (бюджетного) права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, способностью определить ее научную и практическую значимость, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании и по результатам проведенного соискателем исследования:

– *разработаны*: бюджетно-правовой механизм установления вины с определением его элементов (с. 13, 176-186); модель распределения бремени доказывания обстоятельств, свидетельствующих о вине лица в совершении бюджетного правонарушения (с. 13, 194-196);

– *предложены*: авторский подход к системе бюджетного принуждения с выделением институтов бюджетно-правовой ответственности и бюджетно-правовой защиты, детерминируемых признаком вины (с. 11, 128-129); конкретные направления реформы охранительной части бюджетного законодательства, связанные с введением вины как элемента состава бюджетного правонарушения и условия бюджетно-правовой ответственности (с. 14, 154-156, 171-172, 195);

– *доказаны*: включение в круг участников бюджетных правоотношений физических и юридических лиц, получающих средства из бюджета, в отношении которых следует применять меры бюджетного принуждения (с. 65-81); необходимость отказа от концепции безвиновной ответственности для целей бюджетно-правового регулирования (с.44-52);

– *введены* определения понятий вины в бюджетном праве (с. 11-12, 170-171), бюджетного правонарушения (с. 14, 156), бюджетной дисциплины (с. 125);

– *аргументированы*: необходимость рассмотрения вины в качестве составной части бюджетно-правовой материи (с. 20-21, 121-122); целесообразность использования в бюджетном праве двуединой модели вины, строящейся в зависимости от типа субъекта-правонарушителя посредством применения психологической и поведенческой концепций вины (с. 11, 110, 170).

## **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* необходимость категорирования вины для целей правовой охраны бюджетных отношений в рамках института бюджетно-правовой ответственности и, как следствие, дифференциации по признаку вины системы бюджетно-правового принуждения путем включения в нее института бюджетно-правовой ответственности и института бюджетно-правовой защиты, что позволяет задать новые векторы научных исследований по указанной проблематике и разработать предложения по изменению и дополнению действующего законодательства;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс современных общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных способов и методов познания. В частности, были применены исторический и диалектический методы в целях изучения эволюции категории вины в праве. Использование дедуктивного метода позволило исследовать категорию вины в бюджетном праве на основе разработок концепции вины в теории права. Формально-юридический метод обеспечил определение особенностей действующей модели охраны бюджетных отношений. Применение метода правового прогнозирования позволило оценить потенциальные правовые и социальные эффекты от включения категории вины в материю бюджетного права и законодательства. Указанные методы, а также иные обеспечили достоверность и непротиворечивость положений диссертационной работы;

*изложены* аргументы, позволяющие признать, что вина в бюджетном праве детерминирует дифференциацию бюджетно-правового принуждения на институт бюджетно-правовой ответственности и институт бюджетно-правовой защиты и раскрывается в двуединой модели на основе сочетания психологической и поведенческой концепций вины в зависимости от типа субъекта-правонарушителя;

*раскрыты* основные характеристики категории вины в рамках бюджетного права и особенности ее определения в рамках предложенной двуединой модели (с. 164-171); структура бюджетно-правового принуждения с целью определения основных средств достижения и укрепления бюджетной дисциплины (с. 125-143); сущность и элементы бюджетно-правового механизма установления вины (с. 176-186); подходы к процессуальному распределению бремени доказывания вины в рамках бюджетно-правовых споров (с. 194);

*изучены:* эволюция философских и правовых представлений о вине как категории объективной реальности (с. 22-28), генезис общетеоретических и отраслевых подходов к роли вины в построении конструкций правонарушения и юридической ответственности (с. 30-42), особенности правоотношений, складывающихся по поводу установления юридической ответственности в

финансово-бюджетной сфере (с. 98-102), основные научные подходы к пониманию института финансово-правовой ответственности (с. 128-136);

*проведена модернизация* совокупности теоретических и практических положений по вопросу использования вины в формировании системы институтов бюджетно-правового принуждения и ее роли в обусловленности таких правовых явлений, как бюджетное правонарушение и бюджетно-правовая ответственность, что дает возможность проводить дальнейшие научные исследования в рамках проблематики правовой охраны бюджетных правоотношений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны* выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регулирующих отношения в финансово-бюджетной сфере и направленных на снижение числа бюджетных правонарушений, повышения эффективности использования бюджетных средств и укрепления бюджетной дисциплины в целом. В частности, сформулированы обоснованные предложения по концептуальной доработке положений части четвертой Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе относительно замены понятия «бюджетное нарушение» на понятие «бюджетное правонарушение», введения статьи, закрепляющей понятие вины лица в совершении бюджетного правонарушения, презумпций виновности и невиновности, а также процессуальных гарантий их реализации, введения ответственности за отдельные виды бюджетных правонарушений и санкций за их совершение;

*определены* основные аспекты теоретико-прикладного понимания вины в бюджетном праве, включая ее роль в институционализации системы бюджетно-правового принуждения, определение в рамках двуединой модели, бюджетно-правовой механизм установления и процессуального распределения бремени доказывания вины, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формирует научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования охранительных бюджетных отношений;

*создана* система практических рекомендаций, способствующая эффективному применению правил об установлении и доказывании вины при совершении бюджетного правонарушения с целью гарантирования реализации принципа законности при осуществлении мероприятий государственного (муниципального) финансового контроля и при разрешении судами бюджетно-правовых споров;

*представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также по применению предлагаемых норм,

устанавливающих понятие и механизм реализации вины при совершении бюджетного правонарушения в деятельности органов государственного (муниципального) финансового контроля, финансовых органов и судов.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию норм, регулирующих бюджетные отношения в связи с целесообразностью усиления режима их правовой охраны, при преподавании соответствующих учебных дисциплин, в деятельности правоприменителей.

Научная новизна диссертации predetermined не только постановкой актуальной научной проблемы, но и ее разработкой, а также сформулированными выводами. Основные результаты диссертации состоят в обосновании целесообразности и возможности использования категории вины применительно к бюджетным правоотношениям, совершенствовании понятийно-категориального аппарата науки финансового (бюджетного) права, формировании предложений по закреплению правовых норм, направленных на создание юридического механизма установления вины и процедур доказывания виновности и невиновности лица в совершении бюджетного правонарушения.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на анализе фундаментальных научных трудов по теории права, финансовому праву, выводах и предложениях ведущих ученых, таких как С.С. Алексеев, А.З. Арсланбекова, Р.Е. Артюхин, М.И. Байтин, К.С. Бельский, В.В. Бесчеревных, С.Н. Братусь, Е.Л. Васянина, Е.Ю. Грачева, А.С. Емельянов, С.В. Запольский, О.С. Иоффе, М.В. Карасева, Д.Л. Комягин, И.И. Кучеров, В.В. Лазарев, М.И. Пискотин, Н.А. Поветкина, М.Б. Разгильдиева, И.В. Рукавишникова, Н.А. Саттарова, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева, Р.Л. Хачатуров, Н.И. Химичева, А.И. Худяков, Н.А. Шевелева и др.).

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа актов финансового (бюджетного) законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и зарубежных государств, законодательных актов иной отраслевой принадлежности, официальных документов международных организаций, официальных аналитических и статистических данных, актов правоприменительной практики судебных органов, органов государственного финансового контроля и иных государственных органов.

*использованы* данные, полученные ранее по рассматриваемой проблематике, такими авторами, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, А.С. Емельянов, И.И. Кучеров, Д.А. Липинский, Н.С. Малеин, Н.А. Поветкина, А.И. Рарог, М.Б. Разгильдиева, Н.А. Саттарова, И.С. Самощенко, Р.Л. Хачатуров, Е.В. Юрчак и др.

не установлены совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования бюджетно-правовых явлений, в том числе методы исторического и диалектического познания, метод правового прогнозирования, дедуктивный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки финансового права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании публикаций по теме диссертации. Проведенное исследование позволило автору ввести в научный оборот новую для бюджетного права категорию – категорию вины, что значимо для понимания правового механизма по определению субъективной стороны как элемента бюджетного правонарушения.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью его результатов.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию Ибрагимова Рината Габделхаевича на тему «Вина как категория бюджетного права» в качестве самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной, творческой научно-квалификационной работы, содержащей новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития научных знаний в рамках финансово-правовой науки. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты соискателю были заданы вопросы (членами диссертационного совета А.С. Емельяновым, Л.К. Терещенко, И.А. Хавановой): в чем состоит

объективная составляющая в предложенном понятии вины; как может быть интегрирована концепция вины, характерная для гражданского права, в понимание виновной ответственности в публичном праве; чем отличаются процессы волеобразования индивидуальных и коллективных субъектов; что означает процесс идентификации категории вины, указанный в объекте диссертационного исследования; в чем состоит специфика вины как категории бюджетного права и, следовательно, имеется ли приращение научного знания от введения данной категории в бюджетное право.

Соискатель Ибрагимов Ринат Габделхаевич дал ответы на заданные вопросы и привел собственную аргументацию.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание членом диссертационного совета А.С. Емельяновым: предложенное соискателем понятие вины ведет к смешению объективной и субъективной стороны правонарушения, что может повлечь утрату логической непротиворечивости конструкции правонарушения. Однако А.С. Емельянов резюмировал, что в целом положительно оценивает диссертационное исследование Ибрагимова Рината Габделхаевича.

На заседании 25 октября 2023 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с разработкой концепции вины как категории бюджетного права, имеющей значение для развития науки финансового (бюджетного) права, присудить Ибрагимову Ринату Габделхаевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении голосования диссертационный совет в количестве «11» человек, из них «11» докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовал: «за» присуждение ученой степени — «11», «против» присуждения ученой степени — «0», недействительных бюллетеней — «0».

Председатель диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

Илья Ильич Кучеров

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

Светлана Викторовна Рыбакова

25 октября 2023 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

И.И. Кучерова, С.В. Рыбакова

Заведующий отделом  
управления персоналом