





Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

---

В. В. Лазарев

# Избранное последнего десятилетия



НОРМА  
Москва, 2020

УДК 34(081.2)Лазарев В. В.  
ББК 67я44+67д(2)Лазарев В. В.  
Л17

Электронно-  
Библиотечная  
Система  
znanium.com

*Одобрено секцией публичного права Ученого совета  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации*

### Рецензенты

**С. Б. Поляков** — профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета, доктор юридических наук, адвокат.

**Н. Н. Черногор** — заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор РАН.

### Лазарев В. В.

Л17 Избранное последнего десятилетия / В. В. Лазарев. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : Норма, 2020. — 760 с.

ISBN 978-5-00156-111-8 (Норма)

ISBN 978-5-16-109164-7 (ИНФРА-М, online)

В сборнике представлены избранные научные публикации автора в период с 2010 по 2020 г., посвященные наиболее общим вопросам теории государства и права, а также отдельным проблемам государственно-правовой жизни. Традиционно значительное внимание уделено проблемам взаимосвязи законодательства и правоприменительной практики.

Для ученых-юристов и всех, кто заинтересован в дискуссии по вопросам государственно-правового развития.

УДК 34(081.2)Лазарев В. В.

ББК 67я44+67д(2)Лазарев В. В.

ISBN 978-5-00156-111-8 (Норма)

ISBN 978-5-16-109164-7 (ИНФРА-М, online)

© Лазарев В. В., 2020

Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation

---

V. V. Lazarev

# **Favorites of the Last Decade**



NORMA  
Moscow, 2020

*Approved by the Section of Public law of the Scientific Council  
of the Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation*

### **Reviewers**

**S. B. Polyakov** — Professor of the Theory of Law and State Department of the Perm State National Research University, Doctor of Law, Advocate.

**N. N. Chernogor** — Deputy Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

### **Lazarev V. V.**

*Favorites of the Last Decade / V. V. Lazarev. – Moscow : The Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation : Norma, 2020. – 760 p.*

The collection contains selected scientific publications of the author of the period from 2010 to 2020, devoted to both the most general issues of the theory of state and law, and individual problems of state and legal life. Traditionally, much attention is paid to the problems of the relationship between legislation and law enforcement practice. During this period, the author had the opportunity to head the Department for the Implementation of Judicial Decisions into the Legislation of the Russian Federation.

The presented works will be of interest both to legal scholars and to all those who are interested in discussions on issues of state and legal development.

## Содержание

<b>От автора</b> .....	15
<b>Об авторе</b> .....	20
Биография В. В. Лазарева .....	20
От редакции «Lex Russica» .....	24
<b>I. Юридическая наука: проблемы исследования и преподавания</b> .....	30
Поиск науки о праве и государстве (научно-публицистическое эссе) .....	30
Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика) .....	43
Юридическая наука: продолжение полемики .....	61
Integrative Perception of Law .....	80
Интегративное восприятие права .....	93
Правовые отношения — это и есть жизнь права, и, в отличие от известных времен, мы можем ее объективно оценивать .....	108
Риски в юридической науке .....	119
К вопросу о рисках юридической науки .....	136
Об эволюции правопонимания в российской доктрине права .....	153
Государство в свете мемологии .....	162
К вопросу о трансдисциплинарности в постнормальной науке права .....	178
<b>II. Правовой статус человека и гражданина</b> .....	184
Гражданское общество и концепция адвокатуры Н. В. Андрианова (совместно с Т. Н. Радько) .....	184
Конституционные ограничения конституционных ценностей .....	188

«Человеческое измерение» правоприменительной практики в Арктической зоне Российской Федерации.....	198
Естественно-правовые основания ограничения прав человека и гражданина.....	206
Культурные традиции права. Рецензия на книгу Г. В. Мальцева «Культурные традиции права» .....	222
Об ограничении права гражданина на жалобу.....	230
Разумность и определенность в правовом регулировании с позиций интегративного восприятия права.....	236
Конституция как стабилизирующий фактор развития общества .....	245
Оценивать рационально и конкретно-исторически. Комментарий к Закону о поправке к Конституции РФ .....	261
<b>III. Общие вопросы правотворчества и правоприменения .....</b>	<b>266</b>
Закономерности развития современного права и юридическая глобалистика (совместно с А. Х. Саидовым).....	266
Техника учета решений Конституционного Суда Российской Федерации в законодательной деятельности .....	274
Общетеоретические положения, подлежащие учету в оценке предложений по внесению изменений и дополнений в КПЭА.....	299
Принцип правового государства в механизме совершенствования деятельности органов государственной власти (совместно с А. В. Поповым).....	303
Лоббирование правотворческих решений.....	319
Экстремизм (интервью, данное Ю. С. Пилипенко и Я. Розо- вой — программа «Правовой аспект» радиостанции «Эхо Москвы» 27 сентября 2013 г.) (совместно с А. Р. Султановым) .....	334
Обоснование идеи имплементации судебных решений в законодательные акты (совместно с Д. А. Фурсовым) ....	345



Об органичности для права разумности и определенности (рецензия на книгу: Власенко Н. А. «Разумность и определенность в правовом регулировании») .....	367
Создание отдела Института законодательства по имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации — стратегическая инновация в законотворчестве .....	371
Восприятие законодателем судебного права .....	378
Technologies. Law. Person (co-authored with D. A. Fursov) .....	393
Субъективный фактор в решении вопросов системы права .....	407
Функциональная характеристика принципов права .....	415
Доктрина имплементации решений судебных органов в законодательство .....	427
<b>IV. Суд и судебные решения</b> .....	<b>440</b>
Нормативная природа судебного прецедента .....	440
Прецедент: реалии и перспективы в российском праве .....	451
Особенности аргументации позиции постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде РФ .....	464
Место и роль суда в правовой системе .....	477
Лоббизм в конституционном судопроизводстве .....	493
О суверенитете суда .....	511
Толкование права: классика, модерн и постмодерн .....	518
Мониторинг судебных решений в современном культурном пространстве России .....	536
Объективное и субъективное в интерпретационных актах суда .....	544
Диалектика объективного и субъективного в интерпретационных актах суда .....	554
Конкретизация судебной практикой оснований признания нормативного правового акта недействующим (совместно с С. Б. Поляковым) .....	566

Интеграция права и имплементация интегративных подходов к праву в решении суда .....	580
Установление содержания права в судебных решениях (совместно с Д. А. Фурсовым).....	595
Правосудие в международном пространстве: сравнительно-правовой срез (совместно с Д. А. Фурсовым).....	613
К вопросу о роли правосудия в жизни государства (совместно с Д. А. Фурсовым).....	639
Правосудие в жизни общества (совместно с Д. А. Фурсовым).....	645
О месте и значении судебного прецедента в механизме правового регулирования .....	665
Ограничение права судебными решениями .....	676
<b>V. Из истории правовой мысли .....</b>	<b>690</b>
Отзыв о диссертации С. А. Егорова «Ярославская юридическая школа. Анализ научно-педагогического опыта Демидовского лицея» .....	690
Об экзистенции отечественной юридической науки.....	700
Поиск государства (научно-публицистическое эссе) .....	709
Интегративное видение государственности в ранних работах Маркса .....	723
Право и закон в программируемом обществе. К 100-летию Даниела Белла. ....	729
Вспоминая А. И. Денисова. К вопросу о сущности государства.....	735
О критическом методе правоведения.....	745

## Table of contents

<b>From the author</b> .....	15
<b>About the author</b> .....	20
Biography of V. V. Lazarev .....	20
From The Lex Russica editorial office .....	24
<b>I. Legal Science: Problems of Research and Teaching</b> .....	30
Search for the science of law and state (scientific and publicistic essay) .....	30
Legal science: current state, challenges and prospects (reflections of the theoretician) .....	43
Legal science: continuation of the controversy .....	61
Integrative Perception of Law .....	80
Integrative perception of law .....	93
Legal relations — this is the life of law, and, unlike known times, we can objectively assess it .....	108
Risks in legal science .....	119
To the question of the risks of legal science .....	136
On the evolution of legal thinking in the Russian doctrine of law .....	153
Mr. States countries in the light of memologii.....	162
To the question of transdisciplinarity in the post-normal science of law .....	178
<b>II. The Legal Status of a Person and a Citizen</b> .....	184
Civil society and the concept of the legal profession N. V. Andrianova (together with T. N. Radko) .....	184
Constitutional restrictions on constitutional values .....	188

«Human dimension» of law enforcement practice in the arctic zone of the Russian Federation .....	198
Natural-legal grounds on the borderline of human and civil rights .....	206
Cultural traditions of law. Book review: Maltsev G. V. Cultural traditions of law .....	222
On the restriction of the citizen's right to complaint .....	230
Reasonableness and certainty in legal regulation from the standpoint of integrative perception of law .....	236
The constitution as a stabilizing factor in the development of society .....	245
Evaluate rationally and concretely historically. Commentary on the Law on Amendments to the Constitution of the Russian Federation .....	261
<b>III. General issues of lawmaking and law enforcement</b> .....	<b>266</b>
Laws of development of modern law and legal globalistics (together with Saidov A. Kh.) .....	266
Technique for taking into account decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in legislative activity .....	274
General theoretical provisions to be taken into account in the evaluation of proposals for amendments and additions to the KPEA .....	299
The principle of the rule of law in the mechanism of improving the activities of public authorities (together with Popov A. V.) .....	303
Lobbying for law-making decisions .....	319
Extremism (interview with Yu. S. Pilipenko and Ya. Rozova — the program «Legal aspect» of the radio station <i>Echo of Moscow</i> 09/27/2013) (together with Sultanov A. R.) .....	334
Substantiation of the idea of implementing judicial decisions into legislative acts (together with D. A. Fursov) .....	345

---

About organicity for the law of rationality and certainty (book review: Vlasenko N. A. Reasonableness and certainty in legal regulation) .....	367
Creation of a department of the Institute of Legislation for the implementation of judicial decisions into the legislation of the Russian Federation — a strategic innovation in lawmaking .....	371
Legislator’s perception of judicial law .....	278
A Technologies. Law. Person (co-authored with Fursov D. A.) .....	393
Subjective factor in solving issues of the legal system .....	407
Functional characteristics of the principles of law .....	415
Doctrine of the implementation of judicial decisions into legislation .....	427
<b>IV. Court and judgments</b> .....	440
Normative nature of judicial precedent .....	440
Precedent: realities and prospects in Russian law .....	451
Features of the argumentation of the position of the Permanent Representative of the State Duma in the Constitutional Court of the Russian Federation .....	464
Place and role of the court in the legal system .....	477
Lobbying in constitutional proceedings .....	493
About the sovereignty of the court .....	511
Interpretation of Law: Classical, Modern and Postmodern .....	518
Monitoring of court decisions in the modern cultural space of Russia .....	536
Objective and subjective in the interpretative acts of the court .....	544
Dialectics of the objective and the subjective in the interpretational acts of the court .....	554
Specification by judicial practice of the grounds for recognizing a normative legal act as invalid (together with Polyakov S. B.) .....	566
Integration of law and implementation of integrative approaches to law in a court decision .....	580

Establishing the content of the law in court decisions (together with D. A. Fursov) .....	595
Justice in the international space: a comparative legal cross-section (together with D. A. Fursov) .....	613
To the question of the role of justice in the life of the state (together with D. A. Fursov) .....	639
Justice in the life of society (together with D. A. Fursov) .....	645
On the place and significance of the judicial precedent in the mechanism of legal regulation .....	665
Limitation of rights by court decisions .....	676
<b>V. From the history of legal thought .....</b>	<b>690</b>
Review of the thesis by S. A. Egorova «Yaroslavl law school. Analysis of the scientific and pedagogical experience of the Demidov lyceum» .....	690
About the existence of domestic legal science .....	700
Search for the state (scientific and publicistic essay) .....	709
An integrative vision of statehood in the early works of Marx .....	723
Law and law in a programmed society. Daniel Bell's 100th birthday .....	729
Remembering A. I. Denisov. On the question of the essence of the state .....	735
About the critical method of jurisprudence .....	745

## От автора

В 2010 году вышли три тома моих избранных трудов, в которые вошли монографии, брошюры и статьи, опубликованные в период с 1966 г.<sup>1</sup> Был пройден некий категорийный маршрут, и по правилам горного туризма была поставлена Точка. Казалось бы, следовало успокоиться. Но время продолжает листать мои страницы. Сразу десятилетие листнуло!

Нет, никакие вершин покорено не было. Однако пройден еще один перевал и вполне оправданны претензии на новую Точку. Следовательно, надо предъявлять отчет. А начать его целесообразно с рядом оговорок или, если угодно, с отговорок.

Во-первых, автор никогда не считал своей целью научные исследования и всегда оставался преподавателем. Университетское профессорское звание, признаюсь, было более значимо, чем степень доктора юридических наук. Подготовленные учебные программы, учебники и учебные пособия занимают в моем творчестве главенствующее место.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> *Лазарев В. В.* Избранные труды: в 3 т. Т. 1: Пробелы в законодательстве: установление, преодоление, устранение. М., 2010; Т. 2: Закон. Законность. Применение закона. М., 2010; Т. 3: Из истории политической мысли. М., 2010. В трехтомнике нет монографии «Применение советского права» (изд-во Казанского ун-та, 1972), которая затем вошла в книгу: *Лазарев В. В.* «Шестидесятничество» казанских лет». М., 2017. А в этой последней, к сожалению, нет моего **первого** «научного опуса» — тезисов доклада «Советы как органы государства и общественного самоуправления», произнесенного на конференции, посвященной 100-летию Парижской коммуны.

<sup>2</sup> Основы советского государства и права: учебник (в соавт.). Казань, 1974; Суд и правосудие в СССР: учебник для вузов (в соавт.). Казань, 1980; Правовые основы обеспечения общественного порядка: учеб. пособие (в соавт.). М., 1987; Правоприменительная деятельность органов внутренних дел: учеб. пособие (в соавт.). М., 1989; *Лазарев В. В.* Теория государства и права (актуальные проблемы). М., 1992; Общая теория права (в соавт.): курс лекций / под ред. *В. К. Бабаева*. Нижний Новгород, 1993; Общая теория права (в соавт.). М., 1994; Общая теория права и государства (науч. ред. и соавтор). М., 1994, 1996, 1999; Теория права и государства (в соавт.): курс лекций. Уфа, 1994; Актуальные проблемы теории права (в соавт.): курс лекций. Уфа, 1995; Теория права и государства (в соавт.). М., 1995; Общая теория права: учебник для юридических вузов. М., 1995; Конституционное право / под ред. *А. Е. Козлова* (соавтор и рук. авт. колл.). М., 1996; Основы права (науч. ред. и соавтор). М., 1996, 1998; Теория государства и права (науч. ред. и соавтор). М., 1996; Конституционное право: учебник. (отв. ред. и

Никто и никогда не давал мне тему для научной работы. Все научные статьи и книги производны от преподавательской работы. В течение 1963—2018 гг. в разных вузах в разное время я вел три полноценных учебных курса и два спецкурса, в каждом из которых были свои научные проблемы теоретического и практического порядка, требующие осмысления и доведения до заинтересованной аудитории. Отсюда язык публикаций далеко не академический.

Во-вторых, нельзя не заметить влияния на выбор тем и методику подачи материала факта участия автора в многочисленных научных конференциях. Публикации рождались на основе произнесенных докладов. Приверженность к полемическому дискурсу, сама постановка вопроса иногда превалирует над обстоятельным всеобъемлющим его анализом. Соответствующие публикации необходимо оценивать в контексте всех материалов соответствующих конференций, представляющих достаточно объемные сборники<sup>1</sup>.

В-третьих, многие публикации навеяны теми впечатлениями и знаниями, которые обусловлены соприкосновением с практической работой юриста. Имеются в виду плановые стажировки в органах прокуратуры, суда и милиции, а также штатная работа в Государственной Думе и Конституционном Суде РФ. Особо следует указать на работу в составе официальных групп по подготовке законопроектов о молодежи, о гражданстве, КоАП, о нормативных актах, о защите чести и др. Выделяется здесь давняя работа в качестве руководителя коллектива по подготовке Устава г. Москвы.

При оценке соответствующих идей и их аргументации следует учитывать, что автор всегда исходил из относительности провозглашаемых истин, необходимости использования принципа дополнительности и выхода, в конечном счете, на интегративное восприятие реальностей. Внимательный читатель может заметить эволюцию взглядов автора. Если в первых своих публикациях он непреложно следовал парадигме континентальной системы права и в изложении материа-

---

соавтор). М., 1998; Правоведение (в соавт.). М., 2001; История государственно-правовых учений (науч. ред и соавтор). М., 2006; История политических и правовых учений (науч. ред. и соавт.). М., 2008; Теория государства и права (в соавт. с С. В. Липенем). М., 1998; Теория государства и права (в соавт. с С. В. Липенем). М., 2000, 2004, 2010).

<sup>1</sup> Следует отметить четыре площадки проведения наиболее авторитетных форумов теоретиков права: Нижегородская академия МВД РФ (В. К. Бабаев, В. М. Баранов, В. А. Толстик); Российская академия (университет) правосудия (В. В. Ершов, В. М. Сырых); МГЮА им. О. Е. Кутафина (В. Н. Синюков, Т. Н. Радько, А. В. Корнев); ИЗИСП при Правительстве РФ, в котором самое непосредственное участие всегда принимал академик Т. Я. Хабриева.



ла господствовали легистские ценности, то в дальнейшем можно заметить все большее признание правотворческой роли суда, обоснование значения судебного прецедента. В условиях стремительного и часто хаотичного движения, а главное, одномоментного схватывания его цифрой трудно ждать полнокровных решений законодателя и только суд может оперативно и во всех нюансах обосновать государственно-властное решение. За короткое время произошли такие изменения в технологической фактуре правопорядка и приоткрылись такие «черные дыры» в перспективах правового регулирования, что индивидуальные средства в некоторых областях претендуют занять лидирующие роли. Нормативно-правовые акты могут оказаться бессильными, если условно принять характеристики естественниками черных дыр как бездонных гравитационных ям пространства-времени, называемых гравитационной сингулярностью. В ранних статьях говорилось просто о границах и пределах правового регулирования, о неизбежности пробелов в законодательстве и пр., но перспективы таковы, что присутствие законодателей вообще может оказаться излишним. Индуктивное видение права и экспертные оценки для каждого конкретного случая оказываются более эффективными. Они не потеряют своей актуальности даже при самых выдающихся успехах цифрового права и цифровой юстиции.

Предлагаемые читателю публикации могут иметь главным образом историческую ценность. По ним можно видеть, каковы были реалии определенного времени, каковы были возможности их публичного отражения и каков выход на практику. Сегодня приходится оговаривать естественно печальную будущность многих идей в свете перспектив нашего цифрового времени. Перспектива юридического образования видится так, что оно непременно будет осуществляться в параметрах и оболочке используемых на практике компьютерных программ и технологий. По отношению к отраслевым юридическим дисциплинам, по отношению к юридическим практикам в этом не приходится сомневаться. Но в то же время есть основание надеяться, что философия права не утратит общенаучного значения и преподавание общей теории государства и права сохранит ценности классического гуманитарного образования. Более того, оно будет противостоять тем технократам, которые откровенно или замаскированно пропагандируют свои взгляды во имя поддержания корыстных интересов экономически и политически властвующих элит.

Сказанное оттеняет значение методологических аспектов правове­дения<sup>1</sup>. Более системное восприятие авторских позиций может быть почерпнуто из содержания двух книг, написанных в соавторстве с коллегами — профессором С. В. Липенем и академиком А. Х. Саидовым, к которым автор питает давние дружеские чувства и неизменную симпатию<sup>2</sup>.

В предлагаемом сборнике нет газетных статей. Это были, как правило, полемические выступления «на злобу дня» (например, в «Известиях», «Московских новостях», «Независимой газете», «Адвокатской газете», «Парламентской газете»). Упоминаю о них, поскольку они могли бы пролить свет на идеологию, сопровождавшую собственно научные публикации. В этой части интересны также газетные оценки моего творчества со стороны неизвестных мне авторов (например, рецензия на книгу «Чаадаев» в газете «Известия» и на учебник «История политических учений» в «Литературной газете»).

И последнее. Было бы наивно и самонадеянно предлагать свои суждения в качестве истины в последней инстанции (*ipsi dixi*). Кроме общепризнанного принципа относительности истины, есть принцип фаллибилизма (от англ. *fallible* — погрешимый), согласно которому никакая научная теория не может быть обоснована стопроцентно, поскольку может обнаружиться ошибочность любой из них, включая самые фундаментальные<sup>3</sup>. Цифровое право и цифровая юриспруденция могут породить иллюзии цифровой науки. Но известная формула Пифагора «Все есть число» менее всего приложима к исходным началам философии и общей теории государства и права. Даже если оставить в стороне теологическую теорию, в которой безальтернативно главенствует одно божественное откровение, мы вынуждены будем признать величие многих субъективных факторов, питающих истину не в мень-

<sup>1</sup> Современная методология исследования государственно-правовых реалий позволяет вносить существенную лепту в признание фундаментальности правове­дения. Теоретику приходится озаботиться этим, поскольку в России мало кого волнует развитие фундаментальных наук. А гуманитарные науки многие и за науки не принимают. Хуже того, науки о государстве и праве скорее вызывают неприятие, поскольку соответствующие институты в представлении обывателя вяжутся исключительно с ограничением его свободы. Связывать с ними благополучие людей — не многим приходит в голову.

<sup>2</sup> См.: Лазарев В. В., Липень С. В., Саидов А. Х. Проблемы общей теории jus: учебник для магистрантов юридических вузов. М., 2014; Лазарев В. В., Липень С. В. История и методология юридической науки: университетский курс для магистрантов юридических вузов. М., 2016.

<sup>3</sup> См.: Хайтун С. Д. Кризис науки как зеркальное отражение кризиса теории познания. Кризис теории познания. М., 2014. С. 2.

шей степени, чем объективно складывающиеся формальные числовые характеристики. Я понимаю Чаадаева, когда он говорит, что истину «нельзя выразить числом»<sup>1</sup>. И в толпе она не рождается. Истину по крупицам можно собрать в сусеках богатейших библиотек мира, где письменно или электронно блистают могущественные умы одиноких интеллектуалов.

---

<sup>1</sup> Чаадаев П. Я. Полное собрание сочинений и избранные письма / отв. ред. З. А. Каменский. Т. 1. М., 1991. С. 524.

## Об авторе

### Биография В. В. Лазарева<sup>1</sup>

Валерий Васильевич Лазарев – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Родился 25 октября 1940 г. в с. Ключевое Сергачского района Горьковской области.

В 1963 г. окончил юридический факультет Казанского государственного университета.

В 1967 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Пробелы в советском праве и методы их установления». В 1977 г. – докторскую диссертацию на тему: «Правоприменительные акты и их эффективность в условиях развитого социалистического общества». В 1981 г. присвоено ученое звание профессора.

С 1963 г. работал в качестве ассистента на кафедре теории и истории государства и права Казанского государственного университета. В последующем он занимал должности старшего преподавателя, доцента, профессора и начальника научно-исследовательской части юридического факультета — заместителя декана по науке. В 1982 г. приглашен на работу в Академию МВД (г. Москва), где с 1986 по 1998 г. руководил кафедрой государственно-правовых дисциплин. С 1998 по 2003 г. занимал должность Постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации — заместителя начальника Правового управления Государственной Думы. С 2001 г. по совместительству, а с 2003 на постоянной основе — профессор кафедры теории государства и права МГЮА. Научный руководитель юридического факультета Международного института права и экономики (МИЭП), главный научный сотрудник Института зако-

---

<sup>1</sup> См.: Сырых В. М. Правовая наука и юридическая идеология России // Энциклопедический словарь биографий и автобиографий. Т. 3 / отв. ред. В. М. Сырых. М., 2015. С. 972–975.

нодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Сфера научных интересов: проблемы общей теории права и государства, история политических и правовых учений, конституционное право.

Автор свыше 300 научных работ.

Основные труды: «Применение советского права» (Казань, 1972), «Пробелы в праве и пути их устранения» (М., 1974), «Эффективность правоприменительных актов» (Казань, 1975), «Социально-психологические аспекты применения права» (Казань, 1982), «Чаадаев» (М., 1986), «Общая теория права и государства (М., 2000–2007)» (соавт., отв. ред., рук. авт. колл.). В 2010 г. изданы «Избранные труды» этого ученого в трех томах. В 1972 г. за цикл работ по теории права первым из юристов был удостоен премии Ленинского комсомола. Книга «Пробелы в праве и пути их устранения» издана в Венгрии, учебник «Общая теория права и государства» издан в Китае, а теоретические статьи публиковались в Болгарии, Венгрии, Германии, Финляндии.

Научная деятельность начиналась с проблематики — установление возможностей и пределов правового эксперимента. Вторая проблема, к которой обратился автор, — пробелы в праве. Усилия автора были направлены прежде всего на установление пробелов, отграничение их от смежных и сходных явлений. Отсюда обозначился выход на общую проблему — сферы и пределы правового регулирования, которой были посвящены ряд его статей. Вывод был таков, что не все общественные отношения допускают правовое регулирование, а те, что допускают, не всегда его требуют. Пробелы в праве следует искать только в сфере правового регулирования. Установление конкретного пробела в правовом регулировании влечет за собой практические действия по их устранению правотворческим органом. В.В. Лазарев первым обосновал позицию о том, что в процессе правоприменения пробелы не устраняются, а только преодолеваются на основе вырабатываемых практикой правоположений. Ученый различал правотворческую деятельность, деятельность по конкретизации права и преодолению пробелов. В связи с этим автор рассматривает общие вопросы реализации права и особенно такую ее форму, как правоприменение. Исследуя в своих монографиях социально-психологические аспекты применения права, вопросы эффективности правоприменительных актов, он прослеживает вклад правоприменения в достижение того социального результата, к которому стремился законодатель.

В учебниках по теории государства и права и в отдельных статьях проявилась авторская позиция по ряду вопросов, и в частности по тому, где и как следует вести «поиск права» и «поиск государства». Автору свойственно разделять чувственное и рациональное в познании, ему близка теория относительности всякого знания. Отсюда декларируется приверженность к интегративной (интегральной) юриспруденции. Большое значение придается понятию «Jus», интегрирующему юснатурализм и юспозитивизм, естественное и позитивное право, право и правосудие, свободу и справедливость.

Объективистский подход проявился и в изложении ряда направлений политической мысли (например, марксистского учения, утопического социализма и др.) и взглядов отдельных мыслителей. Примечательна в этом отношении книга о Чаадаеве, в западничестве которого автор увидел глубокий патриотизм.

В исследовании проблем правоприменения В.В. Лазарев предпринял весьма успешную попытку выйти за пределы традиционного формально-догматического анализа правоприменительной деятельности и применить такие новые в середине 70-х гг. прошлого столетия методы, как социально-психологические и социально-правовые методы изучения эффективности действия норм права. Он определил полную эффективность правоприменительного акта как достигнутый с помощью этого акта результат, характеризующийся достижением всех его целей, как ближайших, так и отдаленных, и конечных с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей, с наименьшими экономическими затратами, в наиболее короткий срок. Наряду с полной эффективностью правоприменительного акта он признал существование отрицательной эффективности. Такое значение правоприменительный акт приобретает в случаях, когда юридическое дело решается вопреки объективной истине и законности или затраты превышают достигнутый результат.

В.В. Лазарев справедливо обратил внимание на то, что наиболее сложным вопросом в исследованиях эффективности правоприменительных актов, как и норм права, является измерение эффективности. Имеющиеся трудности обусловлены тем, что критерии, по которым можно вычленить результат, обеспечиваемый правоприменительной деятельностью и принятым актом, весьма трудно выделить из совокупных результатов действия права и остальных средств общественно-политического и юридического воздействия. Кроме того, социальные ценности пока не поддаются количественному измерению. Однако он полагает, что названные трудности в исследованиях эффек-

тивности правоприменительных актов носят временный характер, цели, не поддающиеся учету и измерению сегодня, будут доступны для такого анализа завтра.

В числе основных факторов, обеспечивающих высокую эффективность правоприменительных актов, В.В. Лазарев выделяет экономические (материальные), социально-политические и идеологические факторы. При этом он отмечает, что основное направление внедрения материального фактора в обеспечение эффективности применения права состоит в том, чтобы, основываясь на точном знании достигнутого уровня экономического развития, на всестороннем учете действующих в сфере экономики закономерностей, соотносясь с имеющимися возможностями, решительно использовать материальный стимул как по отношению к субъекту правоприменения, так и по отношению к адресатам правоприменительной деятельности, как в плане обещания и воздаяния соответствующих материальных благ, так и в плане их лишения или угрозы таковым. Не менее значимую роль в обеспечении эффективности правоприменения играют социально-правовые факторы. С их помощью, полагает автор, можно обеспечить правильное, быстрое, результативное и экономичное прохождение правоприменительных дел в соответствии с интересами государства и охраняемыми им правами и интересами граждан. Два названных фактора, по мнению В.В. Лазарева, способны оправдать возлагаемые на них надежды в правоприменении лишь в тесном органическом единстве с мелким культурным уровнем правового сознания граждан и должностных лиц. Социалистическая идеологическая, воспитательная деятельность государства, направленная на создание новой, более высокой общей, политической и правовой культуры, имеет для достижения полной эффективности правоприменения не менее важное значение, нежели экономический и социально-политический факторы.

В.В. Лазарев исследует роль права в обеспечении экономической свободы и развитии либеральной модели экономики. Он признает, что в этих условиях право призвано создавать предпосылки для эффективного функционирования рыночных отношений внутри страны, а также предусматривать благоприятные условия внешнеэкономической деятельности. Регулирование рыночных отношений позволяет: 1) закрепить цели развития рынка; 2) закрепить и гарантировать все формы собственности и их равноправие; 3) запретить под страхом применения юридической ответственности порочные методы ведения хозяйства и коммерции; 4) регламентировать порядок разрешения конфликтов, возникающих между субъектами рыночных отношений;

5) установить действенные санкции для нарушителей действующего законодательства. В то же время на соотношение спроса и предложения право способно оказывать лишь косвенное воздействие. В.В. Лазарев отмечает, что его подход к соотношению экономики и права отличен от подхода, который культивировали сторонники экономического детерминизма, поскольку он учитывает в этом соотношении не только право и экономику, но и другие реалии социального бытия.

Принимая весьма активное участие в дискуссии по вопросам современного правопонимания, В.В. Лазарев обосновал необходимость применения интегративного подхода к процессу выявления существенных, необходимых признаков права. Свою позицию он мотивирует тем, что знакомство с разными подходами к праву (нормативистским, социологическим, естественно-научным и др.) обнаруживает много ценного и приемлемого в каждом из них, и поэтому возникает соблазн объединить в единое понятие все признаки, более всего отвечающие интересам правоприменительной практики. Следуя этому подходу, полагает он, не стоит настаивать на том, что тот или другой признак права является неприемлемым или, напротив, существенным, необходимым, без которого права не существует. Право всегда в чем-то неудовлетворительное, несовершенно, требует разных изменений и неодинаковой трансформации, в зависимости от условий мест и времени. Поэтому искать существенные признаки права нужно отдельно от содержания и формы права. При таком подходе справедливые меры свободы будут характеризовать содержание права, а его формальным свойствам будет присуща общеобязательность, основанная на принуждении со стороны главенствующей структуры данного социума. Право же в целом, как признает В.В. Лазарев, с позиций интегративного подхода понимается как совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных волей в их взаимоотношении друг с другом.

### От редакции «Lex Russica»<sup>1</sup>

25 октября 2015 г. выдающемуся российскому теоретику, доктору юридических наук, профессору, заслуженному деятелю науки Российской Федерации, почетному работнику высшего профессионального

<sup>1</sup> Из колонки редактора журнала «Lex Russica» «Профессору В. В. Лазареву — 75 лет!» // Lex Russica. 2015. № 11. С. 7—9.



образования Российской Федерации Валерию Васильевичу Лазареву исполняется 75 лет.

Уроженец российской глубинки, он мог бы разделить судьбу поколения, последовав примеру своих сверстников — послевоенных подростков. Однако будущий профессор твердо увидел свою собственную дорогу в жизни, решив посвятить себя науке. В этом смысле В. В. Лазарев относится к редкой породе подлинных российских самородков, которым было тесно в рамках обыденных форм жизни.

Окончив общеобразовательную сельскую школу, Валерий Лазарев дерзнул поступить на юридический факультет прославленного Казанского университета. Увы, в те времена сделать это было довольно сложно, хотя бы потому, что нельзя было просто так покинуть место своего проживания без надлежащих документов. История получения паспорта заслуживает если не повести, то во всяком случае увлекательного рассказа. И тем не менее эта попытка ему удалась. Вряд ли сегодняшние молодые люди могут понять те реалии, в которых жили когда-то их сверстники.

Итак, Валерий Лазарев — студент Казанского государственного университета (в то время вуз носил имя Ульянова-Ленина, а ранее был Императорским университетом). Учился Валерий не просто хорошо и отлично, а с упоением, жадно поглощая знания, которые давал университет.

Но Лазарев никогда не довольствовался только формальной стороной дела, он стремился постичь больше, чем было предусмотрено учебными планами. Благо в университете была прекрасная библиотека, где можно было читать работы классиков дореволюционной юридической науки. Это обстоятельство и обусловило в конечном итоге его научные интересы, а именно выбор им общей теории права и государства, истории политических и правовых учений, философии права.

Умудренные опытом профессора по достоинству оценили рвение студента Лазарева. С отличием окончив юридический факультет Казанского университета и недолго пробыв ассистентом и преподавателем, он поступил в аспирантуру Московского университета имени М. В. Ломоносова.

Конечно, всякий аспирант хотел бы иметь в качестве научного руководителя маститого ученого или крупного руководителя от науки. Именно так и случилось у В. В. Лазарева. Волею судеб и безо всяких протекций в Московском университете его научным руководителем стал известный ученый-юрист А. И. Денисов.

Тема диссертационного исследования, которую выбирает соискатель, — одна из характеристик его личности. Пренебрегая советами и

предвидя сложности с защитой диссертации, молодой ученый избирает фактически вызывающую проблематику исследования — пробелы в праве. И не просто в праве, а в советском праве! Сама идея озадачила не только научного руководителя, но и кафедру в целом. Ибо она в той или иной мере разрушала миф о советском праве как высшем типе права, в котором никакие пробелы невозможны по определению. Сегодня этот поступок может и не вызвать никаких эмоций у неискушенного читателя, а те, кто помнят времена оны, прекрасно понимают, о чем идет речь.

Несколько забегая вперед, отметим довольно редкую черту, которая, несомненно, присуща Валерию Васильевичу: он не ищет проторенных путей, не замыкается в рамках общепринятого, не боится ставить перед собой серьезные, малоизученные проблемы. Наряду с этим он человек консервативный, обстоятельный, который принимает новое только тогда, когда старое кажется безусловно отжившим свой век.

По возвращении в Казань, теперь уже в качестве кандидата юридических наук, В. В. Лазарев продолжает плодотворно заниматься проблемами теории государства и права.

Если в юридическом сообществе упомянуть В. В. Лазарева, то сразу же можно услышать по меньшей мере два кодовых слова — пробелы и применение права. В этом смысле судьба Лазарева-ученого складывалась очень успешно, ибо редко кому удается персонифицировать проблему.

Следующая, докторская диссертация, которую он блестяще защитил в МГУ, была посвящена теории правоприменительной деятельности. К слову сказать, по современным меркам В. В. Лазарев стал доктором наук в весьма юном возрасте: ему не было еще и сорока лет.

Валерий Васильевич штурмовал не только высоты науки. Горы были второй страстью педагога, ученого и большого романтика. Тишина библиотек, шумные студенческие аудитории перемежались с посиделками у костра, восхождением на вершины.

Помимо общей теории права и государства, Валерий Васильевич преподавал историю политических и правовых учений. Именно эта дисциплина, более чем какие-либо другие, расширяет кругозор юриста. Не одно поколение студентов, которых можно встретить не только в России, но и за ее пределами, с огромной теплотой вспоминают Лазарева как блестящего лектора, который легко овладевал аудиторией, от начала и до конца держа ее в творческом, взыскующем напряжении. Цитаты, стихи, метафоры, интересные сюжеты украшали ака-

демический стиль изложения. Валерий Васильевич интересуется театральными постановками, посещает концерты классической музыки.

Валерий Васильевич и сегодня балуется пером, время от времени посвящает свои стихи людям, которые его окружают. Перу профессора Лазарева принадлежит также книга, исследующая взгляды П. Я. Чаадаева — фигуры невероятно сложной и противоречивой в истории общественно-политической мысли России. Западники восторгаются Чаадаевым, почвенники в основном его ругают. Валерий Васильевич до сих пор считает, что и те и другие не совсем точны в оценке взглядов этого российского мыслителя.

Известно, что у автора, который пишет о другом человеке, волея-неволей возникает особое отношение к нему. В связи с этим вспоминается курьезный случай. В одну из памятных дат Валерий Васильевич решил навестить могилу П. Я. Чаадаева. В это время некрополь Донского монастыря был закрыт для посещения. С букетом гвоздик Лазарев был остановлен строгим вопросом представителя службы охраны: «Вы, собственно, к кому?» «К Чаадаеву», — отвечивал Валерий Васильевич. «Но сейчас никак нельзя. А он что, Ваш родственник?» — «Да». — «Ну, родственникам можно», — последовал снисходительный ответ. Этот маленький эпизод наглядно демонстрирует своеобразное родство между исследователем и тем человеком, взгляды которого подвергаются научному анализу.

В 1982 году начинается московский этап биографии Валерия Васильевича. По традиции в Академию МВД СССР приглашали наиболее известных и перспективных ученых со всей страны. Среди них оказался и профессор В. В. Лазарев. К слову сказать, в Академию в свое время были приглашены Н. В. Витрук, В. Д. Зорькин, Г. А. Туманов и многие другие ученые.

Профессор, начальник кафедры, председатель диссертационного совета, член Экспертного совета МВД России. Это всего лишь формальные штрихи к его биографии. Длительный период В. В. Лазарев работал в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в качестве заместителя руководителя правового управления, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации.

Его оппонент профессор М. А. Митюков неоднократно вспоминал повторяющиеся сюжеты их полемики в Конституционном Суде: «Я говорю: в Указе Президента, в Федеральном законе и т. д. записано... А вот профессор В. В. Лазарев нередко свою аргументацию предварял цитатами из Платона, Аристотеля, Монтескье, Гегеля, что не толь-

ко заостряло полемику, но и облекало дискуссию в интересные, нестандартные формы. Это были попытки взвесить и оценить насущные проблемы на основе фундаментальных философско-правовых постулатов, которые выработали лучшие умы человечества». Академизм, владение методологическими, концептуальными основами применительно к решению определенных задач и вопросов характеризуют фирменный стиль яркого полемиста и ученого — Валерия Васильевича Лазарева.

В. В. Лазарев возглавлял рабочую группу по подготовке Устава города Москвы. Не надо объяснять, какую роль играет Москва для России в целом и в системе федеративных отношений в частности. Были реализованы отдельные идеи профессора Лазарева и при формировании Общественной палаты Российской Федерации, целесообразность создания которой затем нашла подтверждение в процессе ее плодотворной деятельности по обсуждению наиболее актуальных общественно-значимых вопросов. Кроме того, Валерий Васильевич внес заметный вклад в разработку Конституции Российской Федерации, которая была принята 12 декабря 1993 г.

В эпоху идеологического и мировоззренческого безвременья под руководством профессора В. В. Лазарева был издан первый в постсоветский период коллективный учебник — «Общая теория права и государства» (М., 1994), особенность которого состояла в том, что он был подготовлен на общей методологической основе и представлял собой систематизированное изложение учебного материала, подготовленного коллективом авторов.

Фундаментальные труды, а именно комментарий к Конституции Российской Федерации, учебники по конституционному праву, общей теории права и государства, истории политических и правовых учений, объемные хрестоматии являются не только формальными показателями деятельности профессора Лазарева. Самое главное — они помогли не одному поколению российских юристов познать увлекательную и сложную науку права. Валерий Васильевич находится в прекрасной творческой форме (см. в этом номере его статью<sup>1</sup>).

Валерий Васильевич обладает довольно оригинальным чувством юмора. Так, он нередко шутит, что является едва ли не единственным профессором, среди учеников которого есть академик РАН. Что же касается общего числа учеников, то вряд ли его знает и сам юбиляр. За долгие годы своей научно-педагогической деятельности он подгото-

<sup>1</sup> Лазарев В. В. Юридическая наука: продолжение полемики. Lex Russica. 2015. № 11.

вил не один десяток кандидатов наук и, что особенно значимо, докторов юридических наук.

В университете Валерий Васильевич работает с 2003 г. Переход на работу был осуществлен по приглашению тогда ректора, а впоследствии президента МГЮА, академика Олега Емельяновича Кутафина.

В. В. Лазарев сейчас является профессором Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и одновременно возглавляет отдел в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, который исследует проблемы имплементации судебных решений в российское законодательство.

Профессор Лазарев состоялся как блестящий ученый и педагог. Творческий и научный путь Валерия Васильевича Лазарева отмечен различными наградами и поощрениями. В 2008 году он стал лауреатом высшей юридической премии «Фемида» — одной из самых авторитетных правовых наград России. Совсем недавно Указом Президента РФ от 22 августа 2015 г. № 431 за большой вклад в развитие науки, образования, подготовку квалифицированных специалистов и многолетнюю плодотворную деятельность Валерий Васильевич Лазарев был награжден Орденом Дружбы. Тем не менее из всех своих наград юбиляр выделяет премию Ленинского комсомола, лауреатом которой он стал в 1972 г. за исследования в области теории права.

Многочисленные коллеги, друзья и ученики сердечно поздравляют Валерия Васильевича Лазарева, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, лауреата высшей юридической премии «Фемида», члена Экспертного совета МВД России, заместителя председателя Научно-консультативного совета Федеральной палаты адвокатов с юбилеем. Желают ему крепкого здоровья, творческого долголетия, новых книг и учеников, поэтических озарений, приятного человеческого общения и всего самого доброго.

# **І. Юридическая наука: проблемы исследования и преподавания**

## **Поиск науки о праве и государстве (научно-публицистическое эссе)<sup>1</sup>**

Все начиналось с «Поиска права»<sup>2</sup>. Безуспешно пытался я вести его, пока умные люди не подсказали: с государства надо начинать, вне связи с государством право неуловимо. Пришлось предпринять «Поиск государства»<sup>3</sup>. И вновь оказалось, что черную кошку в темной комнате пытался поймать. Как шторы ни раздвигал, сумерки сплошные. А что увидишь в сумерках, если ты не Тициан? Искать следует в свете и в цвете. Но каждый, оказывается, больше видит в своем. Караваджо в одном, а Леонардо в другом. На некоторых полотнах нет четких границ: все размыто, проникает одно в другое, дышит, живет, пробуждает фантазию. Христа вижу, измены вижу, стену плача зрю, а багровые льды государственного айсберга остаются недоступными. Из тьмы выскакиваю, но тверди не ощущаю. Болотная хлябь под ногами плывет, и никаких кувшинок. Ни Моне, ни Мане, ни розовых, ни голубых картинок размытого государственно-правового пейзажа. Но умные люди и здесь не оставили без совета: не импрессионизм, а экзистенциализм твой свет, присмотрись в строгом свете науки.

Начинаю поиск науки. Опасный во всех отношениях. Обид не обещаться. Укажешь на толстенный фолиант, который освещает истинный путь, а он для кого-то гроша ломаного не стоит. На отъявленного атеиста можно попасть. Авторы (творцы науки) тоже разные. На их счет слышались весьма нелестные мнения то ли от Лао Цзы («кученные не бывают умные»), то ли от Руссо с Иоганном Фихте, которые в сословии ученых видели источник и средоточие всей человеческой нищеты и испорченности: те, которые должны были своей эпохе задавать мудрый и строгий тон, старательно прислушивались к тону,

<sup>1</sup> Lex Russica (Русский закон). 2013. № 4 (95). С. 345—352.

<sup>2</sup> Журнал российского права. 2004. № 7.

<sup>3</sup> См.: Лазарев В. В. Избранные труды. Т. III. М., 2010. С. 366—381.

*Лазарев Валерий Васильевич*  
**Избранное последнего десятилетия**

Издание не подлежит маркировке  
в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 436-ФЗ

**ООО «Юридическое издательство Норма»**  
**109316, Москва, Волгоградский пр., 2**  
Тел./факс: (495) 621-62-95. E-mail: [norma@norma-verlag.com](mailto:norma@norma-verlag.com)  
Internet: [www.norma-verlag.com](http://www.norma-verlag.com)

Корректоры *Е. В. Плеханова, О. Ч. Кохановская*  
Художник *С. С. Водчиц*  
Верстка: *В. М. Родин*

Подписано в печать 00.00.20  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная  
Гарнитура «Таймс». Печать цифровая  
Усл. печ. л. 47,50. Уч.-изд. л. 47,00  
Тираж 000 экз. Заказ №

---

**По вопросам приобретения книг обращайтесь:**

**Отдел продаж «ИНФРА-М» (оптовая продажа)**  
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1  
Тел.: (495) 280-15-96. Факс: (495) 280-36-29  
E-mail: [books@infra-m.ru](mailto:books@infra-m.ru)

**Отдел «Книга — почтой»**  
Тел.: (495) 280-15-96 (доб. 246)

---