

В Диссертационный совет Д503.001.01
при Институте законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Чваненко Дмитрия Анатольевича на тему:

«Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

Тема, которой посвящена диссертация Чваненко Дмитрия Анатольевича, представляет значительный интерес для юридической науки. Проблемы, касающиеся государственных и муниципальных контрактов, неоднократно затрагивались различными исследователями в диссертационных работах, однако следует отметить, что данная тема не исчерпала себя. При этом обилие противоречивой судебной практики по спорам, проистекающим из государственных контрактов, лишь подтверждает необходимость более глубокого и детального изучения правоотношений, складывающихся в указанной сфере. В этой связи актуальность темы диссертации Чваненко Дмитрия Анатольевича «Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора» не вызывает сомнений.

В условиях рыночной экономики сложно представить обеспечение потребностей общества без использования государственных контрактов, заключаемых публично-правовыми образованиями с предпринимателями. Вместе с тем, в российской юридической науке дискуссионным является вопрос о месте государственного контракта в системе гражданско-правовых договоров. В Гражданском кодексе Российской Федерации содержатся отдельные правила о государственном контракте на поставку товаров и

подрядные работы. Однако специальный Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не ограничивает свое действие лишь поставкой и подрядом, а регулирует более широкий круг договорных отношений. Нельзя не отметить и то, что Закон о контрактной системе с момента своего принятия постоянно подвергается изменениям и дополнениям, что не способствует установлению стабильных правил о государственных контрактах.

Достоинством представленной диссертации является проведенный автором анализ и сопоставление конструкции государственного контракта с иными договорами, которые заключаются публично-правовыми образованиями для обеспечения общественных нужд – с соглашением о государственно-частном партнерстве, специальным инвестиционным контрактом, соглашением о разделе продукции, полученной от разработки недр, концессионным соглашением и соглашением о защите и поощрении капиталовложений. На основе проведенного сравнения автор выделил конститутивные признаки и сформулировал авторское определение государственного контракта (стр. 72 диссертации).

Следует поддержать вывод автора о том, что поскольку публичные нужды не могут ограничиваться лишь приобретением товаров и результатов выполнения работ, следует исходить из того, что гражданско-правовой договор любого типа и вида (аренды, страхования, купли-продажи недвижимости и проч.) должен заключаться публично-правовым образованием по правилам Закона о контрактной системе, а потому такой договор является государственным контрактом за некоторыми исключениями (стр. 42 диссертации).

Диссертант обоснованно заключает, что правильное понимание контрактных отношений возможно только через призму их социальной направленности (стр. 44 диссертации). Думается, что это утверждение должно быть положено в основу разрешения любого спора, так или иначе связанного

с государственным контрактом.

Следует согласиться с автором, что государственный контракт имеет гражданско-правовую природу, ограничение же принципа свободы договора, посредством установления специальных процедур, обусловлено лишь защитой публичных интересов (стр. 29 диссертации).

Рассматривая имеющиеся теоретико-прикладные проблемы, диссертант указывает, что характер отношений, которые возникают при осуществлении конкурентных процедур закупок, предполагает необходимость сотрудничества сторон, в том числе путем проведения регламентированных переговоров, при этом принцип сотрудничества заказчиков и участников закупки должен быть закреплен в Законе о контрактной системе (стр. 90 диссертации).

В работе впервые в юридической науке предложено решение довольно сложной практической проблемы, касающейся возможности признания государственного контракта, заключенного с существенным нарушением установленного порядка, недействительным в ситуации, когда такое признание нарушит публичные интересы. Автор предлагает наделить суд правом исцелять (конвалидировать) ничтожные государственные контракты в публичных интересах (стр. 135 и далее диссертации). Следует согласиться с автором о том, что позиция, которую сейчас заняли суды при разрешении подобных споров, а именно признавать государственные контракты недействительными, но отказывать в применении последствий недействительности сделок, едва ли можно считать правильной.

Заслуживает внимания проведенный Д. А. Чваненко детальный анализ ответственности (административной, уголовной и гражданско-правовой), установленной за нарушения, совершенные при заключении и исполнении государственного контракта (стр. 156-178 диссертации).

Особый интерес представляет исследование автором правовой природы реестра недобросовестных поставщиков. Диссертант заключает, что включение в реестр недобросовестных поставщиков есть особое средство

защиты публичных интересов, которое по своей природе является публично-правовой санкцией. Подвергаться такому наказанию может только виновное лицо, а для этого должна быть опровергнута его презумпция невиновности (стр. 178-205 диссертации).

Предложения по совершенствованию законодательства в сфере государственных закупок (стр. 16-19 диссертации и далее) являются обоснованными и заслуживающими внимания.

Теоретическое значение работы состоит в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в области государственных и муниципальных закупок.

Практическое значение представленной работы состоит в том, что сделанные автором выводы могут быть использованы в правоприменительной практике при рассмотрении споров в судах и антимонопольных органах. Подготовленные диссертантом предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере государственных закупок имеют большое значение для законотворческой деятельности.

Представляется, что реализация предложений диссертанта на практике способна привести к повышению эффективности функционирования контрактной системы России.

Изложенное свидетельствует о значимости полученных автором диссертационного исследования результатов для развития науки гражданского права и науки предпринимательского права и для дальнейшего совершенствования российского законодательства.

Обоснование научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, основано на применении как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования.

Диссертантом изучен достаточный объем научной литературы, нормативных правовых актов, а также материалов судебной и антимонопольной практики (всего -362 источника).

Основные результаты диссертации опубликованы в девяти печатных работах, в том числе три из них в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, что свидетельствует о достаточной степени апробации.

Вместе с тем, следует отметить некоторые дискуссионные положения, требующие дополнительных пояснений:

1. Диссертант убедительно показал отличия государственного контракта от иных договоров, заключаемых публично-правовыми образованиями. Однако в работе не содержится достаточно аргументов, дополнительно обосновывающих по сравнению с ранее высказанными в литературе мнениями сделанный вывод о том, что государственный контракт является договорной конструкцией. Диссертант рассматривает государственный контракт как общую гражданско-правовую конструкцию наряду с иными конструкциями, предусмотренными в Гражданском кодексе Российской Федерации, однако приведенные в диссертации аргументы свидетельствуют о возможности квалификации государственного контракта в качестве договорной конструкции на более низком уровне обобщения - в отношении группы договоров, заключаемых для обеспечения государственных нужд.

2. Спорным представляется утверждение автора об отсутствии у государственного контракта самостоятельных существенных условий. Для решения данного вопроса следовало бы рассмотреть и дать оценку условиям, обозначенным в Законе о контрактной системе как обязательные.

3. Нельзя согласиться с автором о том, что конкурентные процедуры предполагают обязательное проведение переговоров заказчика с участниками закупок (положение №3, выносимое на защиту). Российское законодательство, как и зарубежное законодательство исходит из запрета личных контактов заказчика с участниками вследствие возможных коррупционных проявлений.

4. Одной из поставленных соискателем задач исследования является изучение порядка заключения и исполнения государственного контракта. Данная «масштабная» задача решена не в полной мере, поскольку в параграфе

1 главы 2 диссертации рассмотрены возникающие на практике проблемы, но в полной мере не отражен порядок заключения, исполнения и расторжения государственного контракта.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что указанные замечания имеют дискуссионный характер и ни в коей мере не влияют на высокую положительную оценку диссертации.

Таким образом, диссертация Чваненко Дмитрия Анатольевича на тему: «Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора» отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право», а ее автор Чваненко Дмитрий Анатольевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Андреева Любовь Васильевна

ПОДПИСЬ
ЗАВЕ

Начальник отдела
Управления кадров Л.
«30» 08 2024 г.



адрес: 125993, Россия, Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9.
тел.: +7 499 244-88-88;
e-mail: msal@msal.ru