

На правах рукописи

ВОДОПЬЯНОВА Марина Викторовна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ ИДЕОЛОГОВ
РАСКОЛА В РОССИИ XVII ВЕКА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва, 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный
руководитель:**

Черногор Николай Николаевич –
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственно-
правовых дисциплин ИЗиСП

**Официальные
оппоненты:**

Дорская Александра Андреевна – доктор
юридических наук, кандидат исторических
наук, профессор, заведующая кафедрой
международного права ФГБОУ ВО
«Российский государственный
педагогический университет им. А.И.
Герцена»

Петюкова Оксана Николаевна – доктор
юридических наук, кандидат исторических
наук, доцент, заместитель декана
юридического факультета по научной
работе и международному сотрудничеству,
профессор Департамента правового
регулирующего экономической
деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве Российской
Федерации»

Ведущая организация:

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Юго-Западный
государственный университет» (ЮЗГУ).**

Защита состоится 18 сентября 2017 года в 11 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 503.001.02 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, <http://www.izak.ru>.

Автореферат разослан «___» августа 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук



К.П. Ермакова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью учета историко-политического опыта для выбора оптимальных способов государственного управления, для обеспечения стабильности политического курса, для совершенствования правовой системы, а также для поиска наиболее эффективных методов при проведении непопулярных в обществе реформ, для поиска компромиссных вариантов в разрешении социальных противоречий в целях недопущения расколов в будущем России.

В соответствии со ст.14 Конституции Российской Федерации наша страна является светским государством, никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Светскость государственного устройства России – это особое достижение современного общества, результат длительного, сложного и противоречивого исторического развития: более тысячи лет православие в России выступало государственной религией, затем на семьдесят лет страна резко превратилась в атеистическую.

В юридической литературе государство светского типа рассматривается как мировоззренчески нейтральное, в отличие от клерикального государства либо теократического¹. Однако, Россию сложно назвать «мировоззренчески нейтральной» в церковном вопросе. Так, несмотря на заявленный принцип светскости, государство и церковь даже сегодня тесно взаимосвязаны в своем существовании и развитии. Обратим внимание на то, что в преамбуле Федерального закона от 26.09.1997 «О свободе совести и о религиозных объединениях» № 125-ФЗ признается особая роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры. Высшие лица государства всегда присутствуют на богослужениях в дни главных православных праздников – Рождества и Пасхи. Этот, казалось бы, личный

¹ Мещерякова А.Ф. Светское государство в современной России: проблемы и перспективы развития. – М.: Юрлитинформ, 2013. С. 42.

момент детально транслируется по федеральным каналам, и в нем можно рассмотреть элемент пропаганды. На важнейших мероприятиях светской власти почти всегда присутствует патриарх (например, он традиционно занимает место в первом ряду во время ежегодного обращения Президента РФ с посланием к Федеральному Собранию РФ). Часть церемонии инаугурации Президента РФ проходит под звон церковных колоколов. Значимым внешнеполитическим событием стало воссоединение православных церквей России и Запада в 2007 г. С большим размахом на средства государственного бюджета праздновалось 1020-летие Крещения Руси в 2008 г. На основании лишь нескольких приведенных примеров можно сделать вывод о том, что православная церковь является значимым элементом политической системы современной светской России.

В монархической России, где православие выступало в качестве государственной религии, церковь и светская власть были тесно взаимосвязаны: любой шаг светской власти (реформа, объявление войны, заключение мира и т. д.) осуществлялся с благословения церкви, и, напротив, любая церковная реформа рассматривалась как политическая. Нельзя не согласиться с точным высказыванием А.Ф. Мещеряковой: «Религия – одна из форм идеологии, а где господствует идеология, там начинается политика. Если религиозная идеология проникает в политическую сферу, то она будет оказывать мощное воздействие на официальную власть в принятии конкретных решений»². Именно поэтому церковная власть является своего рода конкурентом и представляет серьезную опасность для власти светской. По мере исторического развития государств возникал закономерный вопрос о соотношении властей. В большинстве западных стран он решался в пользу светской власти, но, как правило, его решение сопровождалось острыми конфликтами. Для России таким моментом выступила середина XVII века: время выхода из Средневековья, освобождения от теологического

² Мещерякова А.Ф. Указ. соч. С. 44.

мировоззрения, определения пути дальнейшего развития государства, его места на мировой арене.

Борьба государства с привилегиями и политическим влиянием церкви оказалась настолько напряженной и болезненной, что получила в отечественной истории название Раскола. На его ярком, тяжелом примере необходимо учиться выстраивать надежную систему профилактики расколов в целях их недопущения в будущем русского государства.

Традиционно начало Раскола связывается с именем патриарха Никона, так как по самому распространенному мнению его причиной стала церковная реформа, осуществленная патриархом, именно поэтому большинство исследователей видели в Расколе крепкую связь с указанной реформой середины XVII в. Однако далеко не многие авторы смогли отвлечься от расхождений по поводу церковных обрядов и богослужебной литературы и попытались найти истинный, глубинный смысл Раскола, обратив внимание на то, что чисто обрядовые разногласия не привели бы к настоящей гражданской войне внутри православного русского общества. Очевидна ограниченность понимания Раскола и необходимость рассмотреть этот сложный исторический процесс с точки зрения истории учений о праве и государстве. Тем более что в поле зрения ученых не попал вопрос о влиянии Раскола на особенности правовой системы России. В целом исследование политических и правовых взглядов идеологов Раскола вносит существенный вклад в науку истории учений о праве и государстве, заполняя соответствующий пробел, поскольку непосредственно по такой проблематике диссертационных исследований ранее не проводилось.

Степень научной разработанности проблемы. Политические и правовые взгляды идеологов Раскола прежде не выступали предметом специального исследования на монографическом и диссертационном уровне в истории учений о праве и государстве. Тем не менее, в отечественной науке имеется ряд работ, в которых рассматривались отдельные аспекты данной проблемы: характеристика исторической эпохи, в которой зародился Раскол,

особенности взаимоотношений царя и патриарха – от крепкой дружбы до острого конфликта, детальное исследование церковно-обрядовой реформы, возникновение и дальнейшая история движения старообрядцев, в том числе законодательства о старообрядцах, взгляды патриарха Никона на проблему взаимоотношения светской и духовной властей. Существующие работы условно можно разделить на пять групп.

Первая группа работ посвящена отечественной истории, теории и истории государства и права, истории учений о праве и государстве, философии права. Среди них необходимо отметить труды выдающихся ученых Российской Империи: С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова; советских (в том числе эмигрировавших) и современных исследователей: Н.А. Захарова, Г.В. Вернадского, Л.Н. Гумилева, В.И. Буганова, А.Н. Сахарова, А.П. Новосельцева, О.Э. Лейста, В.С. Нерсесянца, И.А. Исаева, Н.М. Золотухиной, В.Г. Графского, Т.М. Шамба, Л.А. Стешенко, О.В. Мартышина, А.Ф. Мещеряковой, П.И. Дмитриева, А.М. Буровского.

Ко второй группе следует отнести работы, посвященные истории церкви. Церковной историей, и в частности церковным расколом – одним из эпизодов Раскола, занимались: А.В. Карташев, митрополит Платон (Левшин), Н. Тальберг, митрополит Макарий (Булгаков), Н. Никольский, протоиерей Георгий Флоровский, митрополит Иоанн (Снычев), протоиерей Владислав Цыпин, протоиерей Владимир Рожков, протоиерей Александр Федосеев, Д.А. Балалыкин, и другие.

В третью группу вошли исследования периода правления Алексея Михайловича Романова, проведенные такими учеными как: В.Н. Берх, А. Боханов, А.Е. Пресняков, К. Валишевский, Ю.Г. Федосеев, Б. Башилов, А. Богатырев, Е.В. Скрипкина, С.А. Салтыкова, и др.

Четвертую группу работ составляют исследования, в которых изучались жизненный путь и литературное наследие патриарха Никона. Среди них особого внимания заслуживают труды таких специалистов, как:

Н.Ф. Каптерев, С.К. Севастьянова, В.В. Шмидт, С.А. Зеньковский, протоиерей Лев Лебедев, А.И. Заозерский, М.В. Зызыкин, С.А. Салтыкова, В.С. Румянцева, К.А. Писаренко.

Пятая группа работ представлена трудами отечественных ученых, в которых изучались отдельные проблемы, связанные с движением старообрядчества: В.И. Ясевич-Бородаевская, И.С. Бердников, Н.В. Воробьева, П.В. Лукин, О.В. Чумичева, И.Б. Орлов, Ю.В. Сорокина, П.Ю. Нешитов, Т.А. Хохлова, В.Б. Лебедев, Г. Михайлов, А.Г. Глинчикова. Фундаментальным трудом по данной проблематике является «Русское старообрядчество» С.А. Зеньковского.

Вместе с тем обзор литературы свидетельствует, что до настоящего времени отсутствуют исследования, в которых бы проводился комплексный анализ политических и правовых взглядов идеологов Раскола, более того, из внимания исследователей выпало рассмотрение самой природы Раскола, как явления чисто политического: все традиционно воспринимают Раскол как отпадение от церкви части верующих, не принявших нововведения, и соответственно неверно ассоциируют это сложное явление исключительно с движением старообрядцев.

Объектом исследования являются политические и правовые взгляды царя Алексея Михайловича, патриарха Никона и протопопа Аввакума, как лидеров трех лагерей Раскола в России середины XVII века.

Предметом исследования выступают закономерности возникновения и развития политико-правовых воззрений идеологов Раскола, особенности их содержания, а также влияние на дальнейшее развитие отечественного государства и права.

Цель исследования состоит в выработке и обосновании теоретических положений, раскрывающих сущность политических и правовых взглядов идеологов Раскола, а также в выявлении их значения для последующего развития отечественного государства и права.

Цель и предмет диссертационного исследования предопределили необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- выявить исторические предпосылки формирования идеологии Раскола;
- раскрыть понятие и сущность Раскола;
- определить специфику политических и правовых взглядов царя Алексея Михайловича;
- изучить особенности государственно-правовых воззрений патриарха Никона;
- исследовать представления протопопа Аввакума и старообрядцев о государстве и праве;
- проследить влияние противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола на последующее развитие государства и права России.

Методологическая основа исследования базируется на применении современных методов познания, использовании категорий, законов и принципов диалектики и формальной логики. В ходе диссертационного исследования изучались исторические предпосылки и особенности содержания политико-правовых взглядов идеологов Раскола, их влияние на развитие государства и права; поэтому наиболее широко использовались исторические и логические методы социального анализа, системный, структурный, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический, хронологический, проблемно-теоретический, портретный методы.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных ученых-юристов, историков, философов, политологов, богословов в области истории политической и правовой мысли России, истории государства, права, церкви. На формирование позиции автора оказали влияние идеи современных специалистов в области теории и истории права и государства: М.Н. Марченко, А.В. Малько, И.А. Исаева, Р.Х. Макуева, Г.В. Арсеньевой, Ю.В. Бондаренко, А.А. Беседина, А.А. Дорской,

Ю.Н. Анучиной, Е.В. Скрипкиной, Н.В. Володиной, А.Ф. Мещеряковой, и др.

Эмпирическую основу исследования составляют источниковая база и материалы судебной практики (протоколы «Дела патриарха Никона», Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.09.2009, которое являет яркий пример до сих пор существующей обиды старообрядцев на официальную православную церковь).

Источниковую базу диссертационного исследования можно условно разделить на две большие группы: нормативные правовые акты и исторические источники (автобиографии, письма, послания, воспоминания современников, пр.).

Первая группа источников весьма обширна и представлена четырьмя подгруппами: во-первых, нормативными правовыми актами непосредственно периода Раскола (Соборное Уложение 1649 г., Кормчая книга, или Номоканон 1653 г., грамоты царя Алексея Михайловича Романова); во-вторых, нормативными правовыми актами иных периодов отечественной истории, демонстрирующими изменения правового статуса духовенства и официальной церкви, а также старообрядцев вследствие Раскола (Стоглав 1551 г. – как основной источник права для старообрядцев; Приговор Собора 1580 г.; Определение Святейшего Синода об освобождении раскольников из монастырских заключений от 17 декабря 1764 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г.; Уголовное уложение от 22 марта 1903 г.; Высочайше утвержденные Правила о метрической записи браков, рождения и смерти раскольников от 19.04.1874; Именной Высочайший указ Правительствующему сенату «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля 1905 г.; Именной Высочайший Указ «Об облегчении участи лиц, пострадавших за религиозные преступления» от 25 июня 1905 г.; Именной Высочайший указ «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от православия

сектантов» от 17 октября 1906 г.; и др.); в-третьих, нормы действующего законодательства (Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»); в-четвертых, памятники византийского права, которые легли в основу Стоглава, Соборного уложения, Кормчей книги (Эклога, Эпанагога, Прохирон, Закон судный людям, пр.).

Вторую группу источников составляют письма царя Алексея Михайловича, челобитные, послания, письма протопопа Аввакума, переписка патриарха Никона, описание путешествия Антиохийского патриарха Макария в Москву в XVII веке, сделанное его сыном Павлом Алеппским, письма-предложения обер-прокуроров Синода (И.И. Мелиссино, К.П. Победоносцева, др.). Особое внимание в диссертации уделено работе с такими историческими источниками, как «Житие протопопа Аввакума, им самим написанное» и «Возражение, или разорение смиренного Никона, Божией милостью патриарха, противу вопросов боярина Симеона Стрешнева, еже написа газскому митрополиту Паисее Ликаридиусу и на ответы Паисеовы», поскольку они содержат богатый материал по политико-правовым взглядам Аввакума и Никона.

Научная новизна диссертации обусловлена сформулированными целью и задачами, способами их решения и состоит в том, что она представляет собой первую попытку комплексного историко-правового исследования политических и правовых взглядов идеологов Раскола и определения их влияния на последующее развитие государства и права в России. В диссертационном исследовании представлен новый взгляд на Раскол, впервые доказывается, что он выступал многоаспектным явлением с политической основой, и раскольниками в равной степени являлись представители всех трех лагерей Раскола, а не только старообрядцы, как это отражено в литературе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенное исследование показало необходимость пересмотреть представление о Расколе в целях преодоления узости его понимания, как религиозного движения противников церковных нововведений патриарха Никона. Раскол в России в середине XVII в. следует рассматривать как многоаспектное политическое явление, охарактеризовавшееся острым трехсторонним противостоянием его лагерей (светской власти, официальной церкви, старообрядчества) в результате разногласий в просвещенных кругах русского общества, поддерживаемых частью простого населения, по вопросам направления развития политической и правовой системы государства, интеграции России в мировое пространство. Раскольниками в равной степени можно считать все три лагеря Раскола во главе с их лидерами – царем Алексеем Михайловичем Романовым, патриархом Никоном, протопопом Аввакумом. Раскол возник по ряду причин: политических, идеологических, экономических, правовых и церковно-обрядовых. Первое место в иерархии принадлежит политическим причинам, которые явились связующим звеном и основой для всех остальных (даже церковно-обрядовые причины базировались на политической почве: исправление обрядов и богослужебных книг служило внешнеполитическим целям России). Соответственно возникновение и особенности содержания политико-правовых взглядов идеологов Раскола обусловлены прежде всего политическими причинами, а также экономическими, правовыми и церковно-обрядовыми.

2. Главные идеологи Раскола – царь Алексей Михайлович, патриарх Никон, протопоп Аввакум – использовали формулу «Москва – Третий Рим» для оправдания своих взглядов на власть: государь стремился стать царем всех православных христиан, поэтому видел в ней призыв расширять границы страны и сферу влияния русского монарха; патриарх Никон увидел в тезисе «Москва – Третий Рим» возвышение царской власти над церковной, следовательно, он вел борьбу с этим возвышением, доказывая, что патриарх по своей природе главнее царя; протопоп Аввакум отстаивал независимость

церкви от государства и сохранение русской старины, как в церковной, так и в государственной жизни, поэтому видел в концепции «Москва – Третий Рим» только консервативные и националистические стороны, настаивал на изоляции России от внешнего мира.

3. Соборное Уложение 1649 г. явилось воплощением правовых взглядов царя, в основе которых лежало стремление максимально укрепить власть монарха, пополнить казну, обеспечить правопорядок в стране системой карательных мер, ослабить главного конкурента светской власти – церковь. Правовые взгляды Алексея Михайловича базировались на идеях о том, что монарх – источник «закона, милости и справедливости», о неприкосновенности личности царя, о ликвидации белых слобод для увеличения числа налогоплательщиков, о запрете роста церковных землевладений, о формальном равенстве всех перед светским судом, о необходимости окончательного закрепощения крестьян для полного контроля над основной массой населения страны, о необходимости вытеснения канонического (церковного) права светским, наконец, о подконтрольности деятельности церкви светским учреждениям (Монастырскому приказу и судам).

4. Отстаивая свои политико-правовые взгляды, в основе которых лежала идея о превосходстве духовной власти над светской, патриарх Никон предпринял попытку подменить Соборное Уложение, церковным нормативным правовым актом – Кормчей книгой (1653 г.). Многие нормы дублировались в обоих памятниках права, однако Кормчая закрепляла широкий ряд привилегий церкви, в частности в сфере приобретения земли в собственность, административных и судебных функций. По стройности изложения материала светский памятник права (Уложение) превосходил Кормчую. Однако по содержанию нормы последней обладали более высоким качеством и детальностью проработки ряда правовых категорий. Это позволяет сделать вывод о том, что по состоянию на середину XVII в. каноническое право было качественнее и детальнее светского. Однако, в

результате победы в Расколе политико-правовых идей монарха Кормчая совершенно справедливо не получила столь широкого распространения, как Соборное Уложение.

5. Старообрядчество стояло на идее главенства общества над государством. В этом отношении старообрядцев можно считать первыми в истории отечественного права и государства подсознательными идеологами гражданского общества. Все правовые нормы (так называемый «земной закон») должны исходить от самого общества и не противоречить основному закону – «божественному». Староверов с их идеалами соборности в управлении как церковными, так и светскими делами можно рассматривать как истинных приверженцев народовластия. Они отстаивали идеи неприкосновенности частной собственности, недопустимости существования крепостного права, признания свободы труда как залога экономического успеха и процветания отдельной личности и государства в целом. Но, несмотря на всю прогрессивность своих взглядов, старообрядцы зачастую выбирали самые примитивные формы их выражения: полный разрыв с внешним миром, абсолютная нетерпимость к иному мнению, порой – массовое самоубийство.

6. Сравнивая взгляды идеологов Раскола по принципу соответствия духу времени, можно прийти к выводу, что идеи Никона сильно уступали царским: рассуждать о теократическом государстве в середине XVII столетия было исторически поздно. Взгляды Аввакума и старообрядцев можно назвать самыми прогрессивными, но преждевременными для XVII столетия. Таким образом, из трех лагерей Раскола именно светская власть во главе с царем, даже с учетом всех ошибок и промахов, максимально точно отразила в своих политико-правовых воззрениях требования времени.

7. Роль противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола в последующем развитии государства и права России состояла, прежде всего, в том, что царская власть как победитель этой борьбы старалась максимально подавить два других лагеря Раскола – официальную

церковь и старообрядцев. Под эти цели было реформировано законодательство страны: у церкви были отняты не только судебные и административные функции, но и некоторые привилегии; специально для борьбы со староверами был разработан целый ряд норм уголовного, административного, гражданского, налогового права. Раскол оказал прямое влияние на превращение церкви в независимый от государства институт, а также постепенное формирование веротерпимости и становление модели светского государства в России.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его научной новизной и выводами, расширяющими знания по проблемам развития отечественной политико-правовой мысли, истории права и государства. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке учебных материалов по истории учений о праве и государстве, истории отечественного государства и права, теории государства и права, философии права, при написании научно-исследовательских работ, посвященных схожей проблематике, а также в ходе преподавания дисциплин историко-правового цикла.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в работе теоретические положения и выводы имеют практическое значение для современного решения проблем государства и права. В частности, при разработке государственно-правовых реформ в России могут быть учтены идеи Алексея Михайловича о глобальной роли России в мире как государства-покровителя и миротворца; взгляды патриарха Никона о высокой духовно-нравственной культуре лидеров страны; идеи протопопа Аввакума об «истинной соборности» (что в современном понимании означает – подлинная демократия), о хранении чистоты русского языка, о борьбе с пьянством, о высочайшей ценности семьи и труда, что способно оказать сильнейшее влияние на развитие гражданского общества и правового государства в России. Материалы исследования могут быть использованы при проведении отраслевых научных исследований,

прежде всего по истории учений о праве и государстве, теории и истории права и государства, гражданского права. Выводы и наблюдения автора аргументированы и некоторые из них могут иметь значение не только для данной темы, но и для рассмотрения более общих вопросов, касающихся истории учений о праве и государстве.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», а также в процессе участия в международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные итоги которого представлены в восьми научных статьях и двух учебных пособиях, общим объемом около двенадцати печатных листов.

Структура работы предопределена содержанием исследуемых в ней проблем, целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав основной части, объединяющих в себе пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения, где в сжатом виде в формате таблицы отражены особенности политических и правовых взглядов лидеров трех лагерей Раскола.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень её научной разработанности, определены объект и предмет исследования, изложены цель и задачи, дана характеристика его методологической базы, указаны теоретическая и эмпирическая основы, представлена научная новизна исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, аргументированы теоретическая и практическая значимость работы,

приведены данные об апробации полученных результатов научных изысканий, обозначена структура диссертации.

В первой главе – **«Историко-теоретические аспекты идеологии Раскола»**, - раскрыты исторические предпосылки формирования идеологии Раскола (§ 1), понятие и сущность Раскола (§ 2).

В начале главы диссертантом дан краткий обзор исторической обстановки зарождения Раскола и его идеологии: не до конца преодолены тяжелые последствия Смутного времени; новая, правящая с 1613 г., династия Романовых пытается максимально надежно закрепиться на престоле; усиливается гнет крестьян; вспыхивают многочисленные городские восстания; начинается война с Речью Посполитой за возвращение утраченных в годы Смуты территорий, а также за освобождение Украины и включение ее в состав России. В этой обстановке, по мнению диссертанта, проявляются следующие причины Раскола: прежде всего, политические, которые заключались в стремлении русского царя стать во главе всего православного мира. Это желание повлияло на все политические шаги Алексея Михайловича и вызывало протест патриарха, а затем и старообрядцев. Во-вторых, идеологическая причина: расхождения в политических взглядах лидеров Раскола шли вокруг концепции «Москва – Третий Рим», являющейся стержнем официальной государственной идеологии со времен правления Ивана III. В-третьих, церковно-обрядовая причина. Она является самой заметной, поскольку в литературе чаще всего начало Раскола связывают именно с переменой обрядов и исправлением богослужебных книг. Диссертант настаивает, что церковная реформа повлияла лишь на возникновение третьего лагеря Раскола – старообрядцев (лиц, не принявших нововведения). Автор сознательно не выносит данную причину Раскола на первое место, поскольку выводит ее зависимость от политических и идеологических причин. Так, по его мнению, на исправление обрядов и книг (точнее, на их унификацию с греческими и украинскими) власть пошла исключительно из-за стремления подчеркнуть, что Москва –

поистине Третий Рим, а глава русского государства – царь всех православных народов (патриарх Никон считал, что не царь, а русский патриарх стоит во главе православного мира), который покровительствовал южнославянским странам, освободил Украину от польского гнета и принял в состав России. Экономические и правовые причины Раскола заключались в том, что назрел конфликт между светской и духовной властями ввиду успешных попыток первой не допустить рост церковного землевладения и в перспективе отобрать имеющиеся площади (а церковь в XVII в. была самым крупным в стране землевладельцем), также ввиду изъятия из церковного ведения судебных и административных функций.

В исследовании раскрывается общее понятие раскола и отмечается, что социальные расколы периодически возникают во всяком обществе. Диссертант предлагает классифицировать их по различным основаниям: по локализации (раскол в рамках семьи, организации, государства, либо его части); по источнику (расколы по политическим, экономическим, социальным, правовым, идеологическим, религиозным и иным причинам); по продолжительности; по способам преодоления (диалог или репрессии); по характеру последствий для общества. По мнению автора, самые тяжелые последствия имеют расколы, затронувшие интересы всех граждан (подданных) государства, если причиной, либо одной из причин, выступили религиозные противоречия. В отечественной истории, богатой разного рода расколами, самым заметным является Раскол середины XVII в., в основном употребляемый с определением «церковный».

Самое распространенное понятие Раскола следующее: Раскол – это отделение во второй половине XVII в. от русской православной церкви части верующих, не признавших реформы Никона³. Автор категорически не соглашается с данной формулировкой ввиду её узости и «однобокости».

Проанализировав причины Раскола, диссертант приходит к выводу о

³ См.: Словарь исторических терминов, имен и историко-географических названий / Сост. А.П. Торопцев. – М.: ООО «Издательство «РОСМЭН-ПРЕСС», 2002. С. 230.

том, что Раскол в России в середине XVII в. был явлением чисто политическим, отразившимся в том числе и на правовой системе. Автором предложено следующее определение: Раскол – это многоаспектное политическое явление, охарактеризовавшееся острым трехсторонним противостоянием его лагерей (светской власти, официальной церкви, старообрядчества) в результате разногласий в просвещенных кругах русского общества, поддерживаемых частью простого населения, по вопросам направления развития политической и правовой системы государства, интеграции России в мировое пространство. Самым заметным последствием Раскола явилось возникновение новой прослойки общества - старообрядцев. На этом основании Раскол традиционно связывают исключительно со старообрядцами. Однако автор настаивает, что раскольниками в равной степени можно считать все три лагеря Раскола: светскую власть во главе с царем Алексеем Михайловичем, официальную церковь, возглавляемую патриархом Никоном, и старообрядцев, признанным лидером которых был протопоп Аввакум.

Автор обосновывает неизбежность столкновения по главному вопросу Раскола – вопроса о соотношения властей, взаимоотношений между государством и обществом в России. Эта неизбежность предопределена самой природой православия, особенностей православной культуры и менталитета, глубоко пропитавших все сферы русской жизни к XVII в. (в итоге – небрежное отношение к праву и в объективном, и в субъективном смысле, обожествление власти, которая находится вне и над правом, неоправданное завышение роли иерархии, и т.д.).

По мнению диссертанта, смысл Раскола в России в середине XVII в. заключался в столкновении различных воззрений на политическое будущее Русского государства, его историческое предназначение, соотношение светской и церковной властей, на формирование правовой системы России. Диссертант утверждает, что главные идеологи Раскола говорили о возвышении Русского государства на международной арене, о независимости

церкви от государственной власти, о необходимости приведения норм права в соответствие с новыми историко-политическими реалиями; однако пути достижения этих целей представляли по-разному.

Вторая глава – **«Политико-правовые взгляды лидеров трех лагерей Раскола»** - непосредственно раскрывает политические и правовые воззрения царя Алексея Михайловича (§ 1), патриарха Никона (§ 2), протопопа Аввакума (§ 3). Диссертант сознательно прибегает к указанной очередности: на первый план им вынесен лидирующий лагерь Раскола (царь выступил и «автором», и победителем Раскола); за ним следует главный конкурент монаршей власти – патриарх; и замыкает тройку самый обособленный, совершенно специфический по взглядам и, по мнению диссертанта, исторически и политически случайный лагерь – старообрядцы (их не должно было быть вообще, если бы патриарх Никон оставался во главе церковной иерархии, и если бы светская власть сумела предвидеть масштаб движения старообрядцев, не спутав его с сиюминутной эмоциональной вспышкой).

Каждый параграф второй главы логически выстроен диссертантом по следующей схеме: представлена краткая биография лидера каждого из лагерей Раскола (Алексея Михайловича Романова, патриарха Никона, протопопа Аввакума), обозначена его социальная опора, проанализированы источники, отражающие политико-правовые взгляды идеологов Раскола, исследована мировоззренческая основа взглядов каждого из них, и, наконец, раскрыты их политические и правовые взгляды, оценена историко-политическая своевременность воззрений, их актуальность и приемлемость к реалиям исследуемой эпохи.

В исследовании отмечается, что в соответствии с политическими взглядами Алексея Михайловича Романова, царская власть обладала особой «богоустановленной» природой: царь стоял над всей системой государственной власти и вне её. Он отстаивал идею абсолютного превосходства светской власти. Царь выступал «охранителем» и земли, и народа, и веры. Настаивал на необходимости строго подчинения царской

власти. Полное закрепощение основной массы населения страны – крестьян, - способствовало обеспечению внутригосударственного порядка, стабильности, подконтрольности. Царь стремился максимально ослабить влияние (политическое и экономическое) главного конкурента светской власти – церкви, а также собрать под покровительство России все православные государства и стать во главе всего православного мира. Светская власть во главе с царем считала необходимым преследовать и привлекать к уголовной ответственности старообрядцев, как не согласных с избранным политическим курсом.

Основными правовыми взглядами царя, по мнению диссертанта, являлись такие, как: царь – источник «закона, милости и справедливости»; неприкосновенность фигуры царя; ликвидация белых слобод для увеличения числа налогоплательщиков; запрет роста церковных землевладений; вытеснение канонического права церковным; равенство (формальное) всех перед светским судом; контроль над деятельностью церкви со стороны светских учреждений (создание Монастырского приказа).

Политико-правовые взгляды царя соответствовали сложившейся исторической ситуации: своевременным для XVII в. было стремление к строительству огромной империи и переделу в этих целях карты мира; на пути строительства абсолютизма обоснованным выглядело намерение царя ограничить власть церкви в целом и патриарха в частности, разработать новую систему правовых норм и вытеснить каноническое право светским. Взгляды Алексея Михайловича, как лидера доминирующего лагеря Раскола, были своевременны и весьма логичны, чего нельзя сказать о теократических воззрениях яркого противника царя (бывшего лучшего друга) – патриарха Никона.

Основой политических взглядов патриарха Никона выступал тезис о превосходстве духовной власти над светской: «священство царства преболесть». Никон стремился стать патриархом всего православного мира, поэтому

полагал, что его власть должна выходить далеко за пределы России. Он отстаивал независимость церкви от государства.

Правовые взгляды патриарха Никона заключали в себе следующие идеи: неприкосновенность собственности церкви (наступление на которую предусмотрено нормами ненавистного для патриарха Соборного Уложения); необходимость строгого разделения подведомственности между светскими и церковными судами (по Соборному Уложению светские суды являлись высшей инстанцией для церковных судов, занимались пересмотром дел, исполняли надзорные функции, - такое положение возмущало патриарха); недопустимость наделения светской власти административными полномочиями в отношении церкви (управление хозяйственными делами, назначение священников на должности). Патриарх Никон предпринял неудачную попытку сделать Кормчую книгу (Номоканон) основным источником права в стране, вытеснив Соборное Уложение с его антиклерикальными нормами. Подобная практика имела успех в правление Ивана Грозного, когда Стоглав 1551 г. доминировал над Судебником 1550 г.

В исследовании отмечается, что патриарх разрешал применение в богослужении и старых, и новых обрядов, и, как следствие, спокойно относился к старообрядцам, не допускал гонений на данных лиц. В итоге сложилась парадоксальная ситуация: третий лагерь Раскола – старообрядцы, - считали виновником своего появления, своим главным врагом и источником всех бед патриарха Никона, в то время как он относился к ним спокойно и с пониманием, а гонениями и притеснениями староверов занималась царская власть, которую они в большинстве своем уважали и почитали.

Протопоп Аввакум, признанный лидер старообрядческого движения, считал Россию эталоном для всех зарубежных государств, на который следует равняться. Поэтому он выступал категорически против церковной по форме и политической по содержанию реформы, ведь царь и патриарх «подгоняли» страну под зарубежные стандарты. По мнению Аввакума,

полная политическая изоляция была бы намного полезнее для страны, для сохранения чистоты и неповторимости её особого исторического пути развития. Аввакум разделял взгляды Никона о необходимости обеспечения независимости церкви от государства. В вопросе соотношения властей приоритет отдавал светской власти, но только при условии «праведности» монарха.

Основными правовыми идеями старообрядцев выступили: во-первых, признание ведущей роли активной, волевой личности и общества в целом в управлении государством и церковью; во-вторых, требование того, чтобы все правовые нормы (так называемый «земной закон») исходили от самого общества и не противоречили основному закону – «божественному» (заповедям); в-третьих, идеи о неприкосновенности частной собственности; в-четвертых, неприятие крепостного права и признание свободы труда как залога экономического успеха и процветания отдельной личности и государства в целом.

Диссертант настаивает, что по своему сознанию старообрядцы были близки современному человеку: активному, предприимчивому, высоко ценящему демократические принципы и свободу личности, а также стоящие на незыблемой позиции охраны частной собственности. Эти люди, не отличающиеся образованностью, смогли уже в XVII в. прийти к тем идеям об устройстве общества и государства, которые станут чрезвычайно популярны и востребованы в настоящее время.

Диссертант последовательно доказывает, что по содержанию политико-правовых идей старообрядцы намного обгоняли время, по форме их реализации на практике - отставали, так как искали идеалы в старине, предпочитали уходить от мира, а не нести в него свои идеи, являлись крайними консерваторами (держались принципов «Домостроя»). Даже само понятие «старообрядец» было привязано к человеку за «форму», ведь она в первую очередь бросается в глаза. Автор утверждает, что старообрядцы – люди с прогрессивным сознанием, первые в отечественной истории права и

государства идеологи (пусть на подсознательном уровне) гражданского общества и правового государства.

Третья глава раскрывает **«Роль противостояния политических и правовых взглядов идеологов Раскола в последующем развитии государства и права России».**

Диссертант установил, что противостояние политико-правовых взглядов идеологов Раскола отразилось на дальнейшем развитии государства и права как минимум в двух аспектах: во-первых, в изменении отношений между государством и церковью, утрате последней былых весомых позиций в управлении страной, лишении церкви административных и судебных функций, и в постепенном формировании в России модели светского государства; во-вторых, в разработке способов государственного воздействия на «инакомыслящих» лиц – старообрядцев, которые вылились в появление целого ряда норм уголовного, административного, гражданского, налогового права, созданных специально для борьбы со староверами.

Автор приходит к выводу о том, что влияние Раскола на развитие государства и права России было особо ощутимо до переломного 1917 года. Государство, выйдя победителем из Раскола, оказывало мощное давление на два проигравших лагеря: официальную церковь лишили ряда привилегий и практически всех административных и судебных функций, окончательно отстранив её от участия в государственном управлении; на старообрядцев сначала обрушили волну гонений, а затем в целях борьбы с ними и параллельном получении прибыли в казну разработали целый ряд правовых норм. Новый раскол в российском обществе – революция 1917 г., - перекрыл остроту Раскола середины XVII в. Однако отголоски последнего можно наблюдать в настоящее время. Они проявляются в особенностях взаимоотношений государства и церкви, специфики отношения власти к лицам, не разделяющим официальных политических и правовых взглядов (оппозиционерам), а также в до сих пор существующей «обиде» старообрядцев на официальную церковь и государство.

Диссертант заключает, что Раскол явился переломной эпохой в истории государства и права России. Противоречия между государством и церковью, церковью и обществом, обществом и государством, а также внутри самого общества нужно учитывать в реалиях современности, когда необходимость поиска баланса, - например, в духовно-просветительной, социальной, государственно-конфессиональной, нормотворческой и правоприменительной областях, - является весьма злободневной. Здесь теоретические знания помогут избежать многих практических ошибок.

В **заключении** сформулированы выводы, подводящие общие итоги диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации
изложены в 10 публикациях автора
общим объемом около 11,8 п. л.:**

*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
включенных в перечень ВАК*

1. Место концепции «Москва – Третий Рим» в политических взглядах идеологов Раскола: царя Алексея Михайловича, патриарха Никона, протопопа // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 6. С. 387-388.
2. Влияние Раскола в России XVII в. на развитие отечественного права // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1 (26). С. 165-169.
3. Формирование новой системы взаимоотношений светской и духовной власти под влиянием Раскола в России XVII века // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 3 (32). С. 185-189. (в соавторстве с Трофимовой Н.Н.)
4. Борьба светских и церковных судов за юрисдикцию в XVII веке // Адвокат. 2015. № 11. С. 67-71.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

5. Политические и правовые взгляды патриарха Никона // Человек в социальном мире: проблемы, исследования, перспективы. 2005. № 2 (15). С. 46-48.
6. Строительство гражданского общества в России: от практики (XVII в.) к теории (XIX-XX вв.) // Образование и общество. 2007. № 2 (43). С. 11-13.
7. Церковный раскол (XVII в.) как первое столкновение взглядов на исторический путь России в мировом пространстве // Россия и Европа: потенциал и перспективы развития в контексте наследия идей Н.Я. Данилевского и Ф.И. Тютчева: материалы межрегиональной научно-практической конференции / Под общ. ред. Т.С. Болховитиной. – Брянск: БФ ОРАГС, 2006. С. 137-142.
8. Политические причины Раскола в России в XVII веке // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Восточное партнерство – 2013». 7-15 сентября 2013 г. гор. Пржемысл (Польша). С. 3-8.

Учебные пособия

9. Политические и правовые взгляды идеологов Раскола в России XVII века. – Владимир: ВИТ-принт, 2014. – 72 с.
10. Раскол в истории Российского государства XVII века: понятие, сущность, значение. - Владимир: ВИТ-принт, 2014. – 80 с. (в соавторстве с Трофимовой Н.Н.).