ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «26» июня 2017 года протокол № 6

о присуждении Дабижа Татьяне Григорьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры» по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите «20» апреля 2017 года (протокол № 4) диссертационным советом Д.503.001.03 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., 34, приказ о создании диссертационного совета № 75/нкот15 февраля 2013 г.).

Соискатель Дабижа Татьяна Григорьевна, 1987 года рождения, в 2009 году с отличием окончила очное отделение Института международного права и экономики имени А.С. Грибоедова по специальности юриспруденция. С 2009 по 2012 годы являлась аспирантом очной формы обучения в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». В настоящее время работает юристом в ООО «Нова Констракшн».

Диссертация выполнена в отделе уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель:

Кашепов Владимир Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий отделом уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., 34).

Официальные оппоненты:

Мельник Валерий Васильевич, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ГОУВОМО «Московский государственный областной университет» (105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А);

Ермошин Григорий Тимофеевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69).

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Негосударственное образовательное учреждение организация высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» в своем положительном заключении, подписанном доктором юридических наук, доцентом, проректором, профессором кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата» А.В. Рагулиным и утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором Г.Б. Мирзоевым, указала, что диссертационное исследование на тему «Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры» соответствует критериям, установленным Положением о

порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Дабижа Татьяна Григорьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. В критической части заключения отмечается, что автором предложено собственное определение независимости адвокатской деятельности и независимости адвокатуры (с. 51). В то же время автором не учитывается, что предлагаемое определение обусловливает необходимость обеспечения независимости лишь на уровне закона, в то время как требуется обеспечение независимости адвокатской деятельности и адвокатуры в действительности, а не только путем закрепления в законе. В диссертации не приводится детального пояснения позиции автора относительно отличия незаконного вмешательства от незаконного воспрепятствования деятельности адвоката, а также не пояснено, в чем может состоять вмешательство в деятельность адвокатуры. Аналогичные по смыслу тем положениям, которые автор выносит на защиту под номерами 4 и 5, уже интегрированы в нормы УПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 17 апреля 2017 № 73-ФЗ. Автор оперирует статистическими данными за 2014 и 2015 годы (стр. 5), в то же время, не приводит новейшие статистические сведения. Положение, выносимое на защиту под номером 6, неоднократно дискутировалось в научно-практической литературе и формулировалось на уровне диссертационных исследований по аналогичной проблематике.

Соискатель имеет 10 опубликованных статей по теме диссертации, в том числе 8 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Дабижа Т.Г. Научно-практическое обоснование института адвокатской тайны в странах общего и континентального права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 3 (34). С. 169-175. – 0,9 печ. л.

2. Дабижа Т.Г. Процессуальные гарантии реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 125-132. – 1 печ. л.

3. Дабижа Т.Г. Особенности процедуры привлечения адвоката к ответственности // Адвокат. 2012. № 9. С. 11-19. – 1,1 печ. л.

4. Дабижа Т.Г. Иммунитет адвокатского высказывания // Адвокатская практика. 2012. № 5. С. 25-27. – 0,5 печ. л.

5. Дабижа Т.Г. Экономическая самостоятельность адвокатуры – гарантия её независимости // Адвокатская практика. 2016. № 4. С. 49-55. – 0,6 печ. л.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1) официального оппонента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ГОУВОМО «Московский государственный областной университет», доктора юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации **Мельника В.В.**, в критической части отзыва которого отмечается, что в связи с введением Федеральным законом от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ в действие статьи 450.1 УПК РФ, положение под номером 5, выносимое на защиту, выглядит не особо актуальным. Ставится под сомнение целесообразность распространения возможности государственной защиты для адвокатов по гражданским делам (положение, выносимое на защиту под номером 7). Отмечается, что автором не приводится опыт стран постсоветского пространства, а также высказывается пожелание об использовании в большем количестве документов, принятых адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации.

2) официального оппонента, профессора кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента **Ермошина Г.Т.,** в качестве замечаний указывающего на недостаточное раскрытие проблематики гарантий социального обеспечения адвокатов, что, по мнению оппонента, только усилило бы содержание диссертации. Отмечается, что в третьей главе диссертации сравнительно-правовой метод исследования применен в значительно меньшем объеме, чем предположим, во второй главе диссертации. В этой связи оппонент задается вопросом, данное положение связано с отсутствием соответствующих практик и законодательных положений за рубежом или из-за того, что в них нет ничего полезного для российской науки и практики?

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) заведующего кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента **Зотова Д.В.**, высказавшего сомнение в необходимости устранить коллизию правовых норм, что предложено автором в положении, выносимом на защиту под номером 4. Также отмечено, что поскольку автор предлагает распространить данную норму на адвокатов, участвующих во всех видах судопроизводства: в таком случае необходимо говорить об изменениях в соответствующее процессуальное законодательство. Высказывается сомнение касательно того, что судья должен рассматривать вопрос о возможности возбуждения уголовного дела в отношении адвоката, а также касательно того, что адвокатской палате субъекта может быть предоставлено право давать согласие, заключение о наличии в действиях адвоката признаков преступления, что само по себе носит частный, дискуссионный характер;

2) доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук **Арутюнян А.А.** В отзыве отмечается, что в автореферате целесообразно внести ясность в терминологию касательно определения

понятий «независимости адвокатской деятельности» и «независимость адвоката», отразить понятия иммунитета и привилегии, а также отмечено, что гарантии независимости адвоката не могут лежать только в плоскости процессуальных механизмов обеспечения надлежащих условий деятельности адвоката;

3) адвоката, члена Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Совета АП г. Москвы, кандидата юридических наук **Кронова Е.В.**, указавшего на то, что положение номер 6, выносимое на защиту, касающееся делегирования адвокатским палатам субъектов РФ права давать заключение о наличии в действиях адвоката признаков преступления недостаточно аргументировано. Дискуссионными являются доводы автора относительно недопустимости ведения адвокатом дела за свой счет. Данное обстоятельство не может сказаться на отчислениях в Адвокатскую палату субъекта РФ и адвокатское образование (коллегию адвокатов), поскольку данные взносы являются фиксированными, а не производными от дохода адвоката;

4) ведущего научного сотрудника отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента **Авхадеева В.Р.,** отметившим, что в связи с принятием Федерального закона от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ, п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ был дополнен, а ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ была введена в действие, в связи с этим, положения, выносимые на защиту под номером 4 и 5, практически воспроизводят либо схожи с данными нормами. В то же время рецензент делает акцент на то, что размещение диссертации в сети интернет предшествовало подписанию указанного Федерального закона от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в силу этого у автора не было возможности внести изменения в текст диссертации и автореферата;

5) доцента кафедры уголовного процесса Военного университета Министерства обороны РФ, кандидата юридических наук **Чуркина А.В.** В отзыве критические замечания отсутствуют;

6) доцента кафедры финансового права Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидата юридических наук **Орловой Н.Ю.** В отзыве критические замечания отсутствуют;

7) советника Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, почетного работника Судебной системы, кандидата юридических наук **Моисеевой Т.В.** В отзыве критические замечания отсутствуют.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что наличие дискуссионных моментов характерно для любого научного исследования, приведенные замечания носят частный либо дискуссионный характер, не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования и не умаляют высокой теоретической и практической ценности диссертационного исследования Дабижа Т.Г.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности по тематике диссертации, что подтверждается научными исследованиями и обширным научно-практическим опытом в сфере изучения института адвокатуры, обеспечению гарантий независимости, а также прав лиц адвокатской профессии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проанализировано становление адвокатуры как независимого правозащитного института, определены пределы независимости адвокатуры в истории российского государства, дана периодизация становления и развития гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры, начиная с источников права древнерусского государства;

- предложены следующие авторские определения: деятельность адвокатуры; независимость адвокатской деятельности; независимость адвокатуры; гарантии независимости адвоката; гарантии неприкосновенности адвоката; гарантии независимости адвокатуры;

- разработана авторская классификация гарантий, обеспечивающих реализацию принципа независимости адвокатской деятельности и адвокатуры, определено значение и место указанной классификации в российской правовой науке;

- определена правовая природа каждой гарантии, иммунитета, привилегии с учетом проведения сравнительно-правового исследования законодательства и правоприменительной практики стран общего права (Англия, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия) и континентального права (Франция, Нидерланды, Швеция, а также Россия);

- предложен комплекс законодательных мер, направленных на совершенствование практики обеспечения гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры;

- сформулирован вывод о публично-правовом характере независимости адвокатской деятельности и адвокатуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в рамках исследования научные положения и теоретические выводы будут способствовать дальнейшему развитию науки об адвокатуре и вносят вклад в расширение представлений о независимости этого правозащитного института. Применительно к проблематике диссертации результативно использован сравнительно-правовой метод, а также общефилософские, общенаучные и частно-юридические методы познания. Автор раскрывает содержание и взаимообусловленность ряда юридических определений, создает собственную классификацию гарантий. Результаты исследования оказывают влияние на совершенствование механизма обеспечения гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры, и представляют собой готовую теоретическую базу для

дальнейшего изучения в данной области. Использованный автором зарубежный, а также международный законодательный и правоприменительный опыт вносит вклад в науку.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что приведённые в работе выводы и предложения могут быть использованы в законодательном процессе при разработке норм, способствующих обеспечению эффективности адвокатской деятельности. Предложенный автором категориальный аппарат может быть использован как в преподавательской, так и в законотворческой деятельности. Кроме того, собранные научные материалы могут быть полезны в учебном процессе при изучении курсов «Правоохранительные органы России», «Уголовный процесс», «Адвокатура». Также результаты научного исследования могут найти практическое применения в ходе осуществления профессиональной деятельности адвокатами, судьями, прокурорами, работниками органов следствия и дознания.

Личный вклад соискателя состоит в исследовании на диссертационном уровне правовой природы независимости адвокатской деятельности и адвокатуры, непосредственном получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования, формировании комплексного научного представления о независимости, а также о гарантиях независимости адвокатской деятельности и адвокатуры. Автором разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере, подготовлены публикации по теме выполненной работы, результаты исследования были предметом обсуждения на двух научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной линией исследования, посвященной системному анализу механизма обеспечения гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры,

концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической основой диссертационного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Дабижа Татьяне Григорьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – 0 , недействительных бюллетеней – 1.