

В Диссертационный совет Д503.001.01 при
Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.А. Жукова

на тему: «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение
сторон в гражданском судопроизводстве»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.15 –«Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обусловлена потребностью в переосмыслении моделей взаимодействия суда и сторон для обеспечения эффективной судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав субъектов правоотношений на новом этапе судебной реформы. В настоящее время очевидна потребность в расширении правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение сторон, модификации некоторых из них, не отвечающих либо препятствующих достижению основной цели гражданского судопроизводства. До настоящего времени предметом научных изысканий являлись, как правило, отдельные аспекты, связанные с избранной темой, что объективно показано автором при описании степени научной разработанности тематики диссертационного исследования (с. 4-5 автореферата). Специального комплексного изучения выявленных А.А. Жуковым теоретических и практических проблем в ходе исследования указанной темы в науке гражданского процесса не проводилось.

Вышесказанное предопределяет потребность научного осмысления правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение сторон, как основных участников процессуальных отношений, позволяющих обеспечить

оптимальное (правомерное) процессуальное поведение сторон с точки зрения достижения целей гражданского судопроизводства, при этом, не нарушая фундаментальных принципов гражданского процесса.

Теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования весьма обширны и разнообразны, что позволяет характеризовать работу как глубокое, тщательное и целостное научное исследование. Не вызывают нареканий структура диссертации, позволившая автору обеспечить последовательное раскрытие необходимых для выполнения задач исследования вопросы, а также разнообразные формы апробации результатов исследования (с. 12).

Таким образом, можно с полной уверенностью констатировать, что представленное научное сочинение А.А. Жукова восполняет пробел, имеющийся в современной отечественной процессуальной науке, решает важные практические вопросы, обусловленные злоупотреблением сторон процессуальными правами, проявлением неуважения к суду, что является весьма распространенным явлением в современном гражданском процессе.

Поставленная автором цель, обоснование способов решения теоретических и практических проблем, связанных с созданием условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также с предупреждением и противодействием отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве (с. 6 автореферата), на наш взгляд, достигнута, что подтверждается совокупностью положений, вынесенных на публичную защиту (с. 9-11 авторефера), большинство из которых заслуживает одобрения и поддержки.

Научная новизна диссертационного исследования А.А. Жукова обусловлена тем, что оно представляет собой комплексный анализ правового воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве, по результатам которого автором предлагается самостоятельная и научно-обоснованная модель судебной активности, обеспечивающая оптимальное процессуальное поведение сторон в ходе

гражданского судопроизводства. Теоретической основой для анализа процессуальной деятельности суда в рамках процессуальных правоотношений послужила инструментальная теория права (с. 13-14 автореферата), что является новым для науки гражданского процесса и существенно ее обогащает.

Положения, выносимые автором на защиту, представляют собой результат всестороннего анализа выявленных правовых проблем, опираются на серьезную эмпирическую базу исследования значительный объем теоретического и практического материала, обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение для гражданского и арбитражного процессуального права Российской Федерации.

Заслуживает внимания и отличается высокой степенью научной новизны разработанная автором модель процессуального поведения сторон, как потенциально ожидаемого активного и правомерного поведения, ориентированного на достижение целей гражданского судопроизводства при непосредственном стимулирующем и дисциплинирующем правовом воздействии суда (положение №1, с. 9 автореферата).

Научной новизной обладает и проведенное автором исследование правообеспечительного воздействия суда на процессуальное поведение сторон, как проявления «case management» («управление движением дела») (с. 23 и др. автореферата). Важными и новыми для науки гражданского процессуального права видятся выводы диссертанта о правоприменительной конкретизации судом процессуальной деятельности сторон, а также ее способах, оказывающих стимулирующее и дисциплинирующее правовое воздействие, что на практике позволит предупредить и снизить вероятность возможных отклонений от модели правомерного процессуального поведения сторон (положение №2, с. 9, 14-15 автореферата).

Новизна усматривается в представленном автором анализе неуважения к суду на современном этапе развития науки гражданского процессуального права как самостоятельного вида неправомерного процессуального

поведения участника процесса. Диссертант аргументировано обосновывает необходимость разграничения злоупотребления процессуальными правами и неуважения к суду (положение №3, с. 9-10 автореферата). Его выводы о необходимых условиях для квалификации процессуального поведения сторон в качестве злоупотребления процессуальными правами и неуважения к суду весьма логичны и убедительны (положения №5-6, с. 10-11 автореферата).

Заслуживают поддержки и расширяют наше представление о процессуальной деятельности суда по выбору варианта решения правовых вопросов выводы диссертанта о полномочиях суда по применению правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон как проявлений судебного усмотрения, реализуемого судом на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела (положение № 4 с. 10 автореферата).

Научный интерес представляют предлагаемые автором меры при удержании стороной, истребованных судом доказательств (положение № 7, с. 11, 19-21 автореферата).

Новым, по нашему мнению, для науки гражданского процессуального права является представленный автором анализ воздействия материально-правовых средств в сфере гражданского судопроизводства (в частности, судебных расходов) на процессуальное поведение сторон в ходе гражданского судопроизводства (с. 23-25 автореферата). Основательно аргументированы выводы автора о необходимости дополнительных ограничений дискреционных полномочий суда по уменьшению размера взыскиваемых судебных издержек (положение 8, с. 11 автореферата).

Констатируя в целом высокий научный уровень диссертации, использование значительного числа разнообразных источников и материалов судебной практики, что подтверждает достоверность исследования, следует также обратить внимание на некоторые спорные положения, требующие пояснений в ходе публичной защиты.

1. Диссертантом критически оцениваются закрепленные законодателем последствия пассивного процессуального поведения, предусмотренные ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ (признание доказанными обстоятельств прямо не опровергнутых другой стороной) (с. 20 автореферата). На наш взгляд, такие серьезные последствия выполняют важную стимулирующую функцию в воздействии на процессуальное поведение сторон в арбитражном процессе. Не повлияет ли ограничение в их применении негативно на своевременное рассмотрение дела и не приведет ли это к увеличению нагрузки на суды?

2. В диссертации предлагаются возможные меры/рекомендации по организации судом процесса по конкретному делу в целях повышения эффективности гражданского судопроизводства с учетом опыта case management в зарубежных странах, а также выявленных диссертантом тенденций усиления правового воздействия суда на процессуальное поведение сторон, однако из автореферата не усматривается о каких странах и каких мерах возможного заимствования идет речь, что не позволяет сделать вывод о ценности и важности таких рекомендаций. Было бы интересно услышать предлагаемые автором рекомендации.

3. Автор отмечает практически полное отсутствие в российской процессуальной науке исследований в области case management. С таким категоричным суждением сложно согласиться. Редкое использование в процессуальной доктрине и практике словосочетания case management (управление делами) вовсе не свидетельствует об отсутствии исследований этой темы в отечественной процессуальной науке. Должны ли мы копировать (использовать) всю терминологию зарубежных стран? Проблематика case management, на наш взгляд, непосредственно связана со стадией подготовки дела к судебному разбирательству и действиями, совершаемыми в рамках этой стадии (по сути, в узком понимании, управление делом и охватывает всю подготовку дела к судебному разбирательству), со сроками рассмотрения дел судами первой инстанции, сроками проверочных производств, способами оптимизации гражданского и арбитражного

судопроизводств и др. В этой связи необходимо обратиться к исследованиям Е.В. Васьковского, Г.А. Жилина, В.М. Шерстюка, Е.В. Кудрявцевой, Л.А. Прокудиной, Е.А. Кудрявцевой, Е.А. Царегородцевой, В.В. Долганичева и др. для смягчения категоричности сделанного автором вывода. Следует отметить, что одной из первых современных ученых, обративших свое внимание на категории «управление делами, управление движением дела», является Л.А. Прокудина (см. к примеру: Прокудина Л.А., Сесил Джо С. Система управления движением дела - фактор повышения эффективности отправления правосудия // ВВАС РФ. 2003. N 10. С. 157 – 172).

Вместе с тем указанные спорные положения ни коим образом не умаляют значимости диссертационного исследования А.А. Жукова, ее высокого качества. Наличие дискуссионных позиций свидетельствует о творческом отношении автора к теме диссертационного исследования и является лишь поводом для дискуссии в рамках публичной защиты.

Изучение автореферата диссертации А.А. Жукова дает основание сделать вывод, что работа является законченным самостоятельным трудом, углубляющим и развивающим наше представление о гражданском процессуальном праве Российской Федерации.

Работа соответствует специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс». Сформулированные в диссертации выводы, полученные лично соискателем, обладают новизной, основаны на анализе законодательства, практики его применения, являются достоверными и имеют существенное значение для теории гражданского процессуального права и правоприменительной практики. Результаты исследования могут быть использованы в научных исследованиях по вопросам гражданского процесса, для совершенствования законодательства, судебной практики, а также при преподавании курса гражданского процессуального права в высших учебных заведениях страны.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация А.А. Жукова на тему «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – А.А. Жуков **заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Доктор юридических наук,
профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики
Института государственной службы и управления
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
доктор юридический наук, профессор

Г.Д. Улётова

«08» июня 2022 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (989)1259045, uletova-gd@ranepa.ru

Подпись Г.Д. Улётовой удостоверяю:

