

В диссертационный совет 02.1.002.03,
созданный при ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»,
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Сергея Николаевича Туманова
на диссертацию Кононова Виталия Сергеевича
на тему: «Правосубъектность органов публичной власти
(теоретико-правовое исследование)», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертации В. С. Кононова определяется, прежде всего, высокой научной и практической значимостью теоретических проблем, предложенных автором к анализу.

В сложных условиях глубоких социальных изменений, режима политического, санкционного и информационного давления, осложненных существенными внешнеэкономическими и геополитическими рисками, актуализируется проблематика эффективной деятельности органов государства.

Системный характер деятельности органов отражен в официальных доктринальных документах, принятых высшими органами политической власти России для конкретизации главной цели – защиты интересов личности, общества и государства. В них предусматривается усиление государственного регулирования как меры реализации государственной политики в области внутренних отношений. Такое направление совпадает с устойчивой тенденцией расширения функций государства, сферы охвата государственным влиянием жизни общества.

Определение правосубъектности органов государства можно отнести к условиям достижения стоящих перед государством на современном этапе его развития ключевых целей и задач, которые оказывают влияние на процветание всего общества, поскольку эффективность государства самым

непосредственным образом зависит от того, насколько точно и четко определены функции его органов и их правосубъектность, для чего остро необходима научно обоснованная теория органа государства и его правосубъектности.

Понятие правосубъектности практически всегда сопровождает ученого при обращении к глубинным свойствам государства, особенностям публичной власти, механизму государства, его формам. Несмотря на очевидную значимость темы диссертации и широкое применение в науке данного понятия, в юридической доктрине были лишь заложены основы теоретического знания о правосубъектности государства и его органов. Наметившийся еще в советский период развития отечественного правоведения процесс дифференциации и интеграции научного знания о правосубъектности отдельных видов субъектов права не получил своего надлежащего развития, не решен этот вопрос и на современном этапе развития теории. Многочисленные работы по правосубъектности некоторых органов государства не решают столь сложную комплексную исследовательскую задачу.

Наряду с определенными достижениями в разработке проблем правосубъектности, остается еще много нерешенных и малоисследованных вопросов. В частности, ждут своего раскрытия проблемы соотношения видов правосубъектности органа, взаимосвязи его функций и правосубъектности, определения понятийного ряда, в котором эта категория занимает свое место, практически вне поля научных интересов остаются проблемы содержания правосубъектности, условий и факторов, влияющих на эффективность ее реализации, обобщение имеющихся в области конституционного, административного, гражданского и других отраслей права точек зрения на правосубъектность и др. Нередко ученые упускают из вида исторический аспект исследования правосубъектности. В современных условиях обращение к данным проблемам становится все более актуальным и значимым.

В юридической науке наблюдается тенденция к пересмотру сложившихся теорий и трактовок явлений государственно-правовой надстройки,

используемая система понятий не отличается достаточной стройностью, поэтому в современных условиях развитие общей теории государства нуждается в уточнении понятийного аппарата, отражающего возможности органов государства.

Необходимо особо отметить наличие значительных пробелов в изучении проблематики правосубъектности органов государства и влияния ее на систему публичной власти, недостаточный интерес со стороны исследователей к вопросам методологии познания особенностей как органов государства, так и их правосубъектности. В то же время анализ соответствующих закономерностей важен и для государственно-правовой практики.

Актуальность, недостаточная изученность и научно-практическая значимость исследуемых в диссертации В.С. Кононова теоретических проблем определяют важность ее темы.

По вопросу **методологии диссертационного исследования** является обоснованным использование В.С. Кононовым метода системного анализа для изучения особенностей органов, входящих в единую систему публичной власти, и решения задач нормативного определения их правосубъектности.

При исследовании многоаспектной проблемы правосубъектности органов государства автор опирается на методологический потенциал ряда общественных наук: государствоведения, философской науки, социологии и др. наук. Данный подход обеспечивает высокий уровень теоретического освоения закономерностей формирования такой правосубъектности и определения ее особенностей в разных областях системы права. Диссертант обобщает выводы указанных наук с учетом специфики системы публичной власти, определяет качественное своеобразие государственно-правовых явлений, связанных с темой работы.

Правильный выбор и применение в диссертации соискателем научных методов изучения, опора на обширную нормативную, эмпирическую и теоретическую базу исследования не дает усомниться в высокой степени **обоснованности выводов и рекомендаций** диссертанта.

Обозначенная соискателем цель обусловила формулирование задач, решение которых потребовало проведение изучения значительного объема нормативных актов российского и иностранного законодательства, использование доктринальных работ в области общей теории права и отраслевых наук, а также судебных актов высших судов Российской Федерации, материалов судебной практики зарубежных судов.

Это позволило диссертанту провести на надлежащем уровне анализ вопросов, входящих в предмет диссертационного исследования, сформулировать выводы, имеющие научную ценность, получить **новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.**

Научной новизной в диссертационном исследовании характеризуются раскрытие соискателем опорных общетеоретических понятийных конструкций (правосубъектность, правовой статус, компетенция, полномочия и др.) с использованием категориальных рядов (стр. 100-103); разработка автором теоретической проблемы – определение элементов состава общей и отраслевой правосубъектности (стр. 95-100); решение задачи обеспечения публичного интереса при осуществлении органами государства правосубъектности (стр. 213-216); предложения, направленные на совершенствование определения правосубъектности органов разных уровней публичной власти (стр. 229-230).

Научная новизна усматривается в обосновании диссертантом положения о наличии закономерности между видами правосубъектности органа публичной власти (стр. 105), раскрываемой с использованием категорий «общее» и «особенное», что позволило автору объяснить единство правовой природы и различий этих видов по степени конкретизации возможностей и способностей органа публичной власти (стр. 162). Разновидности правосубъектности представлены диссертантом как единый системный комплекс.

Новыми для науки являются выводы автора, отраженные в положениях №№ 5, 6, 8, выносимых на защиту (стр. 14, 15), о способах определения в законодательстве правосубъектности органа публичной власти (стр. 142, 144-159), об особенностях ее регулирования в отраслях права и у юридического лица

публичного права (стр. 115-142), о значении для правосубъектности сложных межсистемных связей органов (стр. 25-29, 225).

Следует положительно оценить попытку соискателя предложить новый подход к определению сущности органа государства во взаимосвязи с публичной властью (стр. 71-72), отраженный в положении № 3, выносимом на защиту (стр. 13). Он позволяет показать особенности правосубъектности органа государства – возможность органа обладать властными полномочиями, его качество выступать управляющим субъектом, которые раскрывают его сущность (стр. 82).

Автор проанализировал особенности природы правосубъектности (стр. 104) с использованием категорий возможности, способности и качества (стр. 93), что было отражено в положении № 4 (стр. 13), выносимом на защиту.

Личным вкладом автора диссертации в науку является выделение с помощью современных научных методов исследования факторов, влияющих на правосубъектность (стр. 12, 14, 15, 30, 168-169). Соискатель применил новый подход к изучению вопроса соотношения элементов в составе правосубъектности (стр. 161-163), показал развитие правосубъектности органа государства (стр. 198-210). Представляет интерес вывод диссертанта о том, что изменение правосубъектности государства и его органов имеет скачкообразный характер (стр. 14).

В числе научных результатов, заслуживающих поддержки, можно выделить обоснование автором диссертации особенностей органа публичной власти как субъекта права (стр. 69-82), что служит развитию понятийного аппарата, связанного с темой исследования.

Весьма ценным для науки является рассмотрение особенностей определения в ряде отраслей законодательства отраслевой правосубъектности, выделение взаимосвязей между ними. К научным результатам исследования можно отнести обоснование диссертантом значения правосубъектности в публичном и частном праве для отраслевой правосубъектности (стр. 104, 105).

По мнению соискателя, с которым мы считаем возможным согласиться, внутренние противоречия при осуществлении государством через систему своих органов суверенитета и участия в отношениях собственности являются источником развития правосубъектности в праве (стр. 29).

Положения, выносимые диссертантом на защиту, отражают научную новизну проведенного исследования и личный вклад автора в изучение проблемы, акцентируют авторскую позицию и обоснованы материалами работы.

Диссертация содержит **решение важной научной задачи** – в работе представлена системная характеристика особенностей органа государства как субъекта права и его правосубъектности, имеющая существенное значение для развития теории субъекта права и теории правосубъектности органа публичной власти.

По сравнению с другими известными в доктрине подходами, решения соискателем приведенных выше теоретических вопросов можно **оценить** как успешную попытку развития в теории ряда аспектов правосубъектности органа государства. **Аргументами** в пользу этого служит высокий уровень научного изучения проблематики. Диссертация ориентирована на рассмотрение совокупности, взаимообусловленности и взаимосвязанности нескольких явлений, показывает значение и роль нескольких факторов и их комплексов на правосубъектность органа государства, сделанные диссертантом выводы опираются на широкую судебную практику, критическую оценку точек зрения, высказанных в отечественной и зарубежной научной литературе по исследуемым вопросам.

Высокая **степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность полученных автором результатов связана с правильным определением им методологической основы исследования, с всесторонним и глубоким анализом положений нормативных правовых актов Российской Федерации, зарубежных стран, регламентирующих вопросы правового статуса органов государства, анализом

судебной практики, обеспечена внутренней непротиворечивостью результатов, логической целостностью работы.

О **внутреннем единстве диссертации** свидетельствует ее содержание. Структура работы соответствует целям и задачам, поставленным диссертантом, отражает исследовательский замысел автора, позволяет раскрыть заявленную тему. Соискатель аргументировано и достоверно обосновывает свою позицию, последовательно раскрывает положения на основании изучения общего, особенного и единичного в правосубъектности органа публичной власти.

Во введении диссертации положения, выносимые на защиту, в достаточной степени обоснованы и логично вытекают из проведенного исследования. Можно согласиться с предложенными автором в положении № 7, выносимом на защиту, основаниями выделения элементов в составе правосубъектности (стр. 15).

В первой главе диссертации автор отнес усложнение социальных отношений к закономерности образования в обществе публичной власти и ее органов, а системные связи между ними и участие их в отношениях собственности – к причинам наделения органов правосубъектностью и формирования ее специфики (стр. 20-41); автор подробно исследует развитие доктрины об органах государства и их правосубъектности, выделяя тенденцию признания их субъектом права (стр. 48), отметил их особенности (стр. 73-81); обосновал понимание сущности органа государства (стр. 71-72).

Во второй главе диссертации соискатель определяет природу, показывает состав и особенности правосубъектности органа публичной власти (стр. 91, 96), проводит анализ правосубъектности юридического лица публичного права (стр. 107, 111, 112, 114) и регулирования правосубъектности органов публичной власти в отдельных отраслях права (стр. 115-141), рассматривает способы определения возможностей правосубъектности органов (стр. 154-160).

В третьей главе диссертации автор предложил для исследования состава правосубъектности органа публичной власти выделить аспекты понятия (стр. 162-163); проанализировал их влияние на соотношение правового режима

объекта и характера правоотношения (стр. 185-190, 197-209), убедительно показал важность перспективной ответственности для правосубъектности органа публичной власти (стр. 212).

Представляется обоснованным изложенный в заключении вывод, что современное регулирование правосубъектности органов государства является фрагментарным (стр. 224). В силу важности публичного интереса для реализации правосубъектности в правоприменительной деятельности органов (стр. 229) автором предложены рекомендации по изменению законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о соответствии темы диссертационного исследования и его содержания специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки. Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы и соответствует предъявленным требованиям.

Рекомендации по использованию научных выводов были даны диссертантом в заключении как предложения по изменению законодательства (стр. 229-230). Положения, выносимые на защиту, могут быть использованы при совершенствовании правового статуса органов публичной власти: раскрытие в диссертации правосубъектности с учетом системного характера публичной власти, что определяет существование органов в иерархичной системе взаимодействия между собой (стр. 91), может служить основанием для учета правового положения ряда органов; признание правосубъектности правовым конструктом, включающим в себя правовые формы (стр. 13), важно для их дифференцированного регулирования; обоснование конституирующего значения для органа публично-правовой правосубъектности (стр. 177) определяет приоритетность статутных актов о таких органах по отношению к отраслевым нормативным правовым актам; признание единства природы общей и отраслевой правосубъектности органа (стр. 14, 105) позволяет сформировать современную ее модель; для правотворческой деятельности государства важны положения о различном значении делегирования, наделения полномочиями и персонификации в качестве юридического лица (стр. 14).

Как и любое научное исследование, диссертация В.С. Кононова не свободна от отдельных недостатков:

1. На страницах 88, 93 автор утверждает о необходимости использовать категорию «возможность» для раскрытия природы правосубъектности органа публичной власти. В то же время диссертант выделяет видовой признак органа – осуществление властных полномочий (стр. 222), которые трактует как правообязанность (стр. 54), и разграничивает правосубъектность и компетенцию (стр. 58). В отечественной доктрине признается функцией органа предоставление ему возможности совершать акты властвования в пределах его компетенции, которая характеризуется как соединение и права и обязанности. Нет ли в позиции автора смешения правосубъектности и функции органа?

2. Диссертант исследует понятийный ряд: правосубъектность, полномочия, правовой статус, компетенция (стр. 54, 100-104). Поскольку правосубъектность можно отнести к институциональному компоненту механизма осуществления функций государства, наряду с деятельностью органов, используемых ими средств, форм и методов этой деятельности, постольку возникает вопрос о необходимости включения в приведенный понятийный ряд понятия «функция». Хотелось бы, чтобы во время защиты автор привел дополнительные аргументы в пользу своей позиции.

3. В работе диссертант присоединяется к позиции сторонников «позитивной ответственности», утверждая о «важности использования конструкции положительной ответственности для осуществления органами правосубъектности в публичных интересах» (стр. 12). Однако из содержания проведенного исследования не вполне понятно какова природа и содержание подобной «позитивной ответственности», имеет ли она юридическую природу и если да, то каково ее точное содержание? В отечественной юридической литературе высказаны достаточно весомые аргументы против оперирования понятием «позитивная ответственность» применительно к решению вопросов ответственности в праве, поскольку подобный шаг ведет к дублированию категорий «юридическая обязанность», «моральный долг», отождествлению

ответственности с поощрением и т.п. Автор в диссертации утверждает, что конструкция «позитивная ответственность» определяет именно требования к выполнению органом публичной власти своих функций, полномочий. Думается, что требует уточнения авторское видение содержания так называемой «позитивной ответственности», поскольку в представленном виде оно весьма схоже с определением «юридической обязанности». Одновременно возникает вопрос – автор сознательно избегает в рамках терминологического обозначения «позитивная ответственность» приставки юридическая или нет. Какова же природа раскрываемой в работе позитивной ответственности органов публичной власти?

4. В третьем положении, выносимом на защиту, В.С. Кононов, анализируя доктринальные подходы к определению понятия органа государства, предлагает рассматривать его через характеристику сущности в качестве «субъектной формы государственной власти» (стр. 14). Следует согласиться с автором в том, что орган государства выступает особым субъектом права и субъектом правоотношения, субъектом, осуществляющим от имени государства определенные властные полномочия. Однако вызывает сомнения термин «субъектная форма государственной власти», поскольку категория «форма» в понятийном ряду общей теории государства традиционно разрабатывается и используется в ином значении. К примеру, классическими и апробированными практикой считаются категории «формы государства», «формы осуществления функций государства». Субъектный же состав механизма государства в лице его органов традиционно относится к институциональной, содержательной его части, но не к форме. В этой связи представляют интерес более детальные пояснения диссертанта по данному вопросу в ходе устной защиты.

5. Вполне обоснованным полагаем мнение автора, выраженное по проблеме регулирования правосубъектности: «в сложных по составу органах публичной власти регламентация должна затрагивать как части, являющиеся субъектами, так и целое» (стр. 147). Хотелось бы узнать, как автор видит правовую регламентацию деятельности такого органа, как Федеральное

Собрание, и взаимодействия его палат, поскольку их регламенты нуждаются в согласовании и совершенствовании, в том числе в закреплении процедурных моментов?

Следует подчеркнуть, что указанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, они не ставят под сомнение научную ценность диссертационного исследования и не влияют на ее общую положительную оценку.

Выводы. Диссертация В.С. Кононова представляет собой научное исследование актуальной проблемы, отличается новизной, достаточной степенью обоснованности и достоверности выводов и рекомендаций, имеет научно-теоретическое и практическое значение. Положения диссертации обстоятельно аргументированы. Диссертация обладает внутренним единством и содержит научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в теорию государства и права, диссертационное исследование написано соискателем самостоятельно.

Выводы диссертационного исследования широко апробированы. Диссертант принимал участие в круглых столах, в научных конференциях, опубликовал семь научных работ в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертации.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с установленными требованиями. В диссертации В.С. Кононова отсутствуют недобросовестные заимствования из научных текстов других авторов.

Диссертационное исследование Кононова Виталия Сергеевича по теме: «Правосубъектность органов публичной власти (теоретико-правовое исследование)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая содержит решение научной задачи, имеющей значение для теории государства и права, а совокупность ее теоретических положений можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация в полном объеме отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным пунктами 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Кононов Виталий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
заведующий кафедрой истории государства и права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.01 -
теория и история права и государства; история учений
о праве и государстве), профессор,
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ

Сергей Николаевич Туманов

«05» сентября 2025 г.



Подпись *Туманова Сергея Николаевича*
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного
обеспечения федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

М. А. Восторова



ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104,
стр. 1, корп. 1, кабинет 209
тел.: +7 (8452) 29-90-30
e-mail: s.n.tumanov@bk.ru