

В диссертационный совет 02.1.002.02,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»,
117218, г. Москва, Большая
Черемушkinsкая ул., д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Блохина Павла Дмитриевича на тему «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Москва, 2026)

Тема, избранная П.Д. Блохиным, относится к числу тех, что долгое время оставались в тени более привычных сюжетов науки конституционного права. При обилии работ о компетенции и процедурах конституционного правосудия его собственно методологический инструментарий — приёмы, посредством которых орган конституционной юрисдикции переходит от предельно абстрактных установлений основного закона к выводу о судьбе оспоренной нормы, — до настоящего времени не получил системного осмысления. Уже в силу этого постановка проблемы своевременна, а её разработка в сравнительно-правовом ключе оправдана: без сопоставления отечественной практики с опытом иных правопорядков необходимой глубины здесь достичь затруднительно.

Главное достоинство работы, судя по автореферату, мы усматриваем в том, что автор не ограничивается описанием отдельных приёмов, а выстраивает их в согласованную систему, разграничивая основные (главенствующие) и вспомогательные (субсидиарные) методы и прослеживая связи между ними. Построение это не выглядит умозрительным: автор показывает, что автономное толкование отраслевого

понятия может выступать частным случаем конституционно-согласованного истолкования нормы и сопровождаться рекомендацией законодателю. Сопоставление трёх исторических моделей конституционной юстиции — континентально-европейской, англо-американской и отечественной — проведено не ради внешнего эффекта, а для проверки гипотезы об универсальности выделяемых методов; вывод о сближении централизованной и децентрализованной моделей под воздействием концентрации нормоконтрольных полномочий у высших судов нам видится обоснованным.

Положения, выносимые на защиту, обладают необходимой новизной и опираются на значительный массив практики Конституционного Суда РФ. Поддержки заслуживают, в частности, трактовка выявления конституционно-правового смысла нормы не как разновидности системно-логического толкования, а как самостоятельного способа корректировки дефектного регулирования; разграничение первичного и вторичного балансирования конституционных ценностей; наконец, осторожный вывод о том, что частота ссылок на иностранную практику сама по себе не свидетельствует о приверженности правопорядка общемировым ценностям.

Изложенные далее замечания не колеблют общей высокой оценки работы и носят преимущественно дискуссионный характер.

Во-первых, в ряде положений автор предлагает скорректировать Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде Российской Федерации так, чтобы Суд был связан доводами обращения, а самостоятельная оценка соразмерности ограничения ставилась в зависимость от того, поставлен ли соответствующий вопрос заявителем. Наблюдение, из которого исходит автор, — что соразмерность невозможно оценить отвлечённо от того аспекта, в котором норма применена к заявителю, — справедливо. Вместе с тем предлагаемая новелла затрагивает одну из сущностных черт конституционного судопроизводства — его

объективный, публично-правовой характер: Суд проверяет норму в интересах конституционного правопорядка в целом, а не только в пределах субъективного притязания заявителя, чем и оправдана его несвязанность основаниями и доводами обращения. Ослабление этого начала способно сузить возможности контроля *ex officio* и сблизить конституционный процесс с исковой моделью, ему не свойственной. Соотношение предлагаемой корректировки с природой конституционного судопроизводства, по нашему мнению, нуждается в дополнительном обосновании, которое автор мог бы представить в ходе защиты.

Во-вторых, отнесение экономического анализа права к вспомогательным методам и сдержанное указание на пределы его применения мы считаем верными. Однако предложенный критерий допустимости этого приёма — наличие спорных благ, поддающихся выражению в денежной форме и взаимному соизмерению (гражданские, налоговые, антимонопольные, страховые споры), — сам нуждается в уточнении. Граница между «конвертируемыми» и «неконвертируемыми» благами подвижна, а в публично-правовых спорах, в том числе налоговых, экономическая эффективность регулирования и его конституционная справедливость совпадают не всегда; поэтому опора на критерий эффективности при выборе из нескольких равно допустимых решений способна приводить к небесспорным результатам и — при недостаточно строгих ограничителях — к вытеснению ценностной аргументации расчётом. Это направление представляется нам перспективным для дальнейшей разработки, прежде всего в части «процессуальных» признаков, позволяющих заранее отграничить случаи допустимого обращения к методу.

Высказанные замечания не влияют на итоговый вывод. Диссертация П.Д. Блохина «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», судя по

автореферату, представляет собой самостоятельное и завершённое исследование, в котором разработаны теоретические положения, совокупность которых может быть квалифицирована как новое научное достижение в области конституционного права.

Работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Павел Дмитриевич Блохин, заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Директор Института правоведения
Российского государственного
гуманитарного университета,
Заслуженный юрист РФ, доктор
юридических наук, профессор



С.М. Шахрай

29.06.2026

Почтовый адрес ФГАОУ ВО «РГГУ»:
пл. Миусская, д. 6, стр. 6, г. Москва, 125047,
тел.: +7 (495) 250-61-18, e-mail: rsuh@rsuh.ru