

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**  
**02.1.002.04 созданного на базе**  
**федерального государственного научно-исследовательского учреждения**  
**«Институт законодательства и сравнительного правоведения при**  
**Правительстве Российской Федерации»**  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА**  
**ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от 28.06.2023 г. № 14

**о присуждении Беляеву Роману Валерьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.**

Диссертация «Новые институты в российском наследственном праве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 21.04.2023 года (протокол заседания № 8) диссертационного совета 02.1.002.04 созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.02. 2023 г. № 303/нк.

Диссертант, Беляев Роман Валерьевич, 1967 года рождения, с 1997 по 2000 гг. проходил обучение по очной форме в «Военном Университете» (123001, Москва, ул. Б. Садовая, д. 14) по специальности «юриспруденция», ему была присвоена квалификация юрист (диплом № 34177, выдан 21 июня 2000 г.).

С 2018 по 2022 гг. Р. В. Беляев обучался в очной аспирантуре в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34). Р.В. Беляеву присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель - исследователь» (диплом № 184, дата выдачи 17 октября 2022 г.). Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 02.11.2022 г. № 1145/1/22-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена на кафедре правовых основ экономической деятельности федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». С 1985 по 1987 годы соискатель проходил военную службу по призыву, в 1985 году и с 1987 по 1988 годы обучался в Воронежском политехническом институте, с 1988 по 1992 годы являлся курсантом Воронежского высшего военного авиационного инженерного училища, с 1992 по

1997 годы проходил военную службу по контракту на офицерских должностях в Военно-воздушных Силах Тихоокеанского флота, с 1997 по 2000 годы обучался на юридическом факультете в Военном университете Министерства обороны РФ, с 2000 по 2007 годы зачислен в аппарат сотрудников ФСБ РФ и работал помощником судьи 3 окружного военного суда, с 2007 по 2010 годы занимал должность судьи Тамбовского гарнизонного военного суда, с 2010 году уволен с военной службы в запас, с апреля 2010 года по настоящее время работает судьей Московского областного суда.

**Научный руководитель** – Курбанов Рашад Афатович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

**Официальные оппоненты:**

**Гущин Василий Васильевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»,

**Левушкин Анатолий Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

дали положительные отзывы на диссертационное исследование.

**Ведущая организация** – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (адрес: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12), в положительном отзыве, подписанном начальником кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», к.ю.н., доцентом А.В. Тумаковым и утвержденным начальником ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» генерал-лейтенантом полиции И.А. Калиниченко, отмечается актуальность диссертационного исследования Р.В. Беляева, обусловленная необходимостью решения ряда теоретических проблем и проблем правоприменения в области новелл наследственного законодательства. Подчеркнуто, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают критериям научной новизны.

В критической части отзыва ведущей организации высказаны ряд замечаний и вопросов:

1) требует уточнений вывод автора о правовой природе соглашения супругов, предшествующее совершению совместного завещания (по мнению диссертанта, она определяется как обязательство, направленное на совместное распоряжение

имуществом супругами). Следует пояснить, допустимо ли отнести такое соглашение к договору;

2) автором не предусмотрены последствия «отказа от предоставленного» при отмене совместного завещания пережившим супругом: в чью пользу должен отказаться переживший супруг от приобретенного по наследству за умершим супругом; как быть в ситуации, когда к моменту отмены пережившим супругом своего распоряжения полученное по наследству имущество будет им уже отчуждено третьим лицам и т.д.;

3) требует дополнительной аргументации вывод диссертанта о том, что законодатель вывел из-под понятия наследственного фонда общественно-полезный фонд, вследствие чего в настоящее время потенциальные наследодатели лишены возможности завещать свои активы на какие-либо благотворительные и иные благие общественные цели, поскольку наследодатели и сейчас не лишены возможности учреждения наследственного фонда, деятельность которого будет направлена на общепользные цели;

4) предлагаемые автором нововведения в части нового порядка получения согласия лиц войти в состав органов управления наследственным фондом на практике могут привести к возникновению негативных последствий. Следует также определить, должен ли нотариус извещать такое лицо об открытии наследства до направления заявления о регистрации наследственного фонда. Кроме того, непонятны последствия получения нотариусом отзыва согласия после направления им заявления о регистрации наследственного фонда.

Соискатель имеет шесть опубликованных научных работ по теме диссертации в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Исполнитель завещания: понятие и полномочия // Экономика. Право. Общество. 2019, №3. С. 11-18; Правовые основы распоряжения имуществом на случай смерти // Экономика. Право. Общество. 2020, №1. С. 18-33; Новеллы наследственного права о доверительном управлении наследственным имуществом // Пробелы в российском законодательстве, 2021, №5. С. 237-240; Место наследственного фонда в системе организационно-правовых форм юридических лиц // Пробелы в российском законодательстве. 2020, №5. С. 83-87.

*На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:*

1. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» А.Н. Левушкина, носящий положительный характер, но имеющий несколько замечаний, которые требуют уточнения и пояснений:

1) следует уточнить, в чем новизна предлагаемого автором доктринального понятия совместного завещания как «комплексного цивилистического института

обязательственного и наследственного права ...». Может ли быть предложенное научное понятие воспринято законодателем в практической деятельности;

2) появление норм о совместном завещании супругов в отечественном правопорядке породило дискуссию о необходимости подобных нововведений. Ряд ученых выразили позитивное отношение к произошедшим изменениям, между тем, ряду ученых появление института совместного завещания супругов видится сомнительным и порождающим больше проблем, нежели создающим положительный эффект. Каково мнение соискателя по данному вопросу;

3) в положении № 5, выносимом на защиту, сформулирован достаточно спорный вывод. В этой связи необходимо пояснить, какой положительный ущерб имеет ввиду автор? Установление такого положения не будет ли нарушать права и законные интересы сторон наследственного договора? Каковы перспективы применения в нашей стране института наследственного договора?

4) спорной выглядит позиция автора и о соглашении, предшествующем составлению супругами совместного завещания. Предварительные договоренности предшествуют не только совершению совместного завещания, но и любой иной сделки. Кроме того, предположение автора об обязательственной природе такого соглашения противоречит сделанному им на стр. 29 выводу, в соответствии с которым: «По нашему мнению, установленное в законе необходимое для составления мужем и женой совместного завещания «обоюдное усмотрение» не должно влиять на его трансформацию в соглашение»;

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» В.В. Гущина, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) вывод о целевом и функциональном назначении новых институтов наследственного права для развития гражданско-правовой доктрины требует пояснения;

2) выносимое на защиту положение № 2 в части научной новизны требует дополнительных комментариев. Автор рассматривает совместное завещание, как комплексный цивилистический институт обязательственного и наследственного права, а не институт наследственного права, который тесно связан с обязательственным, корпоративным и семейным правом;

3) требует дополнительного комментария тезис о том, что наследственный договор можно рассматривать, как не порождающий никаких обязательств в части того, на кого может быть возложено исполнение обязательств; если наследственный договор не порождает никаких для его сторон обязательств и можно ли его квалифицировать в качестве договора (стр. 38 диссертации);

4) требует дополнительной аргументации вывод диссертанта о невозможности применения к совместным завещаниям супругов при совершении одним из супругов нового завещания положений п. 2 ст. 1130 ГК РФ, устанавливающего последствия совершения нового завещания применительно к ранее составленному;

5) могут ли все завещательные распоряжения в совместном завещании быть невзаимообусловленными? Есть ли практический смысл в составлении супругами совместного завещания, если все завещания будут невзаимообусловленными? И как, в этом, случае будет соотноситься указание на «невзаимообусловленность» с установленным в законе «обоюдным усмотрением» супругов при совершении совместного завещания? Кроме того, предлагая за пережившим супругом сохранить право отмены своего распоряжения при условии, если он откажется от предоставленного, диссертант не предлагает механизм такого отказа;

*На автореферат соискателя поступили положительные отзывы:*

1. А.А. Ананьевой, д.ю.н., доцента, заведующей кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», в котором рецензентом было отмечено, что содержание автореферата не позволяет понять аргументацию диссертанта в отношении обязательственной природы «соглашения». Рассматривает ли диссертант указанное «соглашение», как предварительный договор с применением к нему соответствующих последствий его неисполнения? Требуется пояснения и тезис «о соотношении совместного завещания супругов и наследственного договора».

2. А.П. Горелика, старшего советника юстиции, к.ю.н., доцента, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», в котором был поставлен вопрос о научной новизне 3-го положения, выносимого на защиту, в котором автор критикует установленную в настоящее время возможность отмены совместного завещания пережившим супругом, т.к. на это ранее в научной доктрине неоднократно обращалось внимание, требующий пояснения в рамках публичной защиты.

3. В.А. Лаптева, д.ю.н., главного научного сотрудника ФГБУ науки Институт государства и права Российской академии наук. С замечаниями о алгоритме «отказа от предоставленного» в случае отмены пережившим супругом своего распоряжения после смерти первого супруга. Каково мнение диссертанта относительно природы прижизненного личного фонда (некоммерческой унитарной организации) с точки зрения возможного его рассмотрения, как альтернативы коммерческой модели управления активами – путем учреждения хозяйственных обществ (акционерного общества либо общества с ограниченной ответственностью).

4. С.В. Васильковой, к.ю.н., деканом юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета, в котором перед соискателем был поставлен вопрос о выделении дополнительных особенностей предложенных разновидностей наследственного фонда. В чем, по мнению соискателя будет заключаться отличие наследственного фонда, создаваемого для осуществления общепольной цели, от существующей в настоящее время конструкции общественно-полезного фонда с позиции правового регулирования

5. Р.Н. Салиевой, д.ю.н., профессором, главным научным сотрудником, заведующей лабораторией правовых проблем недропользования, экологии и топливно-энергетического комплекса Института проблем экологии и недропользования Академии наук Республики Татарстан, отмечается необходимость

в дополнительном пояснении по вопросу отнесения совместного завещания к институту обязательственного права.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высоком уровне личного вклада соискателя в развитии правовой доктрины. Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а автор Беляев Роман Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в сфере наследственного права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

*Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:*

- обосновано, что на современном этапе наблюдается смещение ориентированного до недавнего времени на персонализм отечественного наследственного права в сторону договорных начал;
- предложено доктринальное понятие совместного завещания;
- приведены аргументы против установленной в настоящее время возможности отмены совместного завещания пережившим супругом;
- аргументирован вывод о невозможности применения к совместным завещаниям супругов при совершении одним из супругов нового завещания положений п. 2 ст. 1130 ГК РФ, устанавливающих последствия совершения нового завещания применительно к ранее составленному завещанию;
- доказано, что наследодатель, использовавший после заключения наследственного договора свое право на совершение любых сделок в отношении принадлежащего ему имущества либо иным образом распорядившийся принадлежащим ему имуществом своей волей и в своем интересе, в результате чего лицо, которое могло быть призвано к наследованию, полностью или частично лишилось в перспективе прав на имущество наследодателя, должен возместить стороне наследственного договора понесенные ею убытки в пределах положительного ущерба;
- конкретизированы выводы о необходимости разграничивать наследственные фонды на два вида;
- аргументировано предложение о новом порядке получения согласия лиц, указанных в решении о создании наследственного фонда, войти в состав органов его управления;
- обоснована целесообразность исключить императивный запрет исполнения доверительным управляющим обязательств наследодателя за счет переданного ему в доверительное управление имущества до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство (абз. 3 п. 3 ст. 1173 ГК РФ).

*Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:*

- определено развитие российского наследственного законодательства, в частности посредством введения новых инструментов передачи имущества по наследству;
- сформулировано авторское теоретическое определение совместного завещания супругов;
- конкретизирована правовая природа и момент исполнения соглашения супругов в отношении гражданско-правовых последствий смерти каждого из них, которое предшествует составлению ими совместного завещания;
- обоснована необходимость дифференциации завещательных распоряжений на взаимообусловленные и не взаимообусловленные с установлением различных правовых последствий их отмены;
- предложено на уровне закона установить правила, регулирующие последствия составления супругом нового завещания;
- возложение обязанности на наследодателя, использовавшего после заключения наследственного договора свое право на совершение любых сделок в отношении принадлежащего ему имущества, возместить стороне наследственного договора понесенных ею убытков в пределах положительного ущерба уравнивает принцип свободы завещания и распоряжения собственником своим имуществом по своему усмотрению с законными правами и интересами других лиц, в т. ч. сторонам наследственного договора;
- раскрытая дифференциация наследственных фондов на два вида позволит учесть особенности каждой из его разновидностей в зависимости от целей создания наследственного фонда;
- сформулированное правило о получении согласия от лиц, указанных в решении о создании наследственного фонда, войти в состав органов его управления еще на стадии удостоверения завещания позволит нотариусу соблюсти установленный в законе срок для направления в регистрирующий орган заявление о регистрации наследственного фонда.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет и конкретизирует понятийно-категориальный аппарат наследственного права и обогащает цивилистическую науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового обеспечения наследования имущества, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что* полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского наследственного законодательства.

Теоретические положения и выводы работы также могут быть использованы:

- в научно – исследовательской деятельности, направленной на развитие наследственных правоотношений;
- в нормотворческой деятельности при совершенствовании правового регулирования наследственного законодательства Российской Федерации;

- в практической юридической работе, правоприменительной деятельности органов государственной власти, нотариата;

- при подготовке учебной, учебно – методической литературы по гражданскому и наследственному праву, а также комментариев соответствующих нормативно – правовых актов;

- при организации учебного процесса по дисциплинам «Гражданское право», «Наследственное право» и другим смежным дисциплинам, а также по магистерским программам частно – правового профиля.

*Оценка достоверности результатов исследования* выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

- базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых о новеллах наследственного права;

- основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной и правоприменительной практики по теме исследования.

*Личный вклад соискателя* заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки и совершенствования практики правового регулирования отношений, связанных с наследованием. Проведенный анализ нормативно-правовых актов и судебной практики позволил выявить недостатки существующего правового регулирования и разработать собственные предложения по совершенствованию и развитию законодательства в части правового регулирования наследственных новелл.

В ходе публичной защиты диссертации перед соискателем были поставлены вопросы и высказаны ряд критических замечаний от д.ю.н. О.А. Беляевой, д.ю.н. А.Ф. Воронова, д.ю.н. О.В. Гутникова, д.ю.н. М.А. Фокиной и д.ю.н. О.А. Ястребова о необходимости уточнить и конкретизировать позицию соискателя о выносимых положениях на защиту.

Соискатель Беляев Р.В. конкретизировал авторскую позицию и более подробно осветил собственную научную точку зрения в ходе диссертационного заседания и привел собственные аргументы.

Таким образом, диссертационное исследование Р.В. Беляева представляет собой завершенное диссертационное исследование, в котором содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования норм наследственного законодательства.

Диссертация представляет собой самостоятельный труд автора и обладает внутренним единством и логикой изложения. Диссертация содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе в науку гражданского и наследственного права.

Диссертация Беляева Романа Валерьевича на тему «Новые институты в российском наследственном праве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой



степени кандидата юридических наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04, было принято решение присудить Беляеву Роману Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту — 0 человек), проголосовали: за — 13, против — 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Анна Владимировна Белякова

28.06.2023 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
*С.А. Сеницын, А.В. Белякова*  
удостоверена  
Заведующий отделом  
управления персоналом

*С.А. Сеницын*  
*А.В. Белякова*  
*(М.В. Кривич)*

