

В диссертационный совет
02.1.002.01 на базе федерального
государственного научно-
исследовательского учреждения
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской
Федерации»

117218, г. Москва, ул. Б.
Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Тиханина Иллариона Викторовича «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Актуальность и значимость исследования. Диссертация Тиханина И.В. посвящена вопросам реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве. Такие стандарты, выступая в виде гарантий, ограничений и запретов превентивного характера, являются одним из самых важных средств, обеспечивающих предупреждение коррупции в рамках производства по уголовному делу и нормальное функционирование уголовно-процессуальной сферы, то есть ни больше ни меньше – реализацию уголовного права и государственной уголовной политики государства.

Кроме того, дополнительную актуальность теме исследования придает необходимость совершенствования механизмов, направленных на снижение возможных коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

Как обоснованно отмечает диссертант, несмотря на постоянный научный интерес к теме исследования, степень её научной разработанности следует охарактеризовать как недостаточную. Новые вызовы и угрозы,

генерируемые постоянно трансформирующейся преступностью, происшедшие изменения в законодательстве делают неизбежным пересмотр положений уголовно-процессуального права, касающихся фактической реализации антикоррупционных стандартов в деятельности органов, осуществляющих производство по уголовному делу.

В связи с этим проведенное Тиханиным И.В. исследование выгодно отличается и является актуальным, теоретически и практически значимым.

Объективный и системный подход к рассматриваемым проблемам, проявленная самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили соискателю сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию доктрины уголовно-процессуального права.

Научная новизна исследования и личный вклад Тиханина И.В. видится в том, что диссертация является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой с учетом анализа международных документов, последних изменений уголовно-процессуального и иного законодательства, современных тенденций правоприменительной практики разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и суда по снижению коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу.

В результате проведенного диссертационного исследования:

предложена авторская дефиниция понятия «антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве»;

показана роль международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности;

выявлены признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

разработана авторская классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

показано соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства;

дана характеристика системы антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

обоснована необходимость введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших применительно к порядкам возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения;

сформулированы предложения о проведении судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях;

обоснован вывод о необходимости законодательного закрепления порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

предложен механизм реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

разработаны предложения в части изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, направленные на повышение эффективности реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается:

- использованием автором известных методов научного познания;
- широким кругом нормативных и научных источников;

- репрезентативной эмпирической базой, которую образуют результаты опроса 144 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов, а также исследование автором материалов 127 уголовных дел и 265 отказных материалов; обобщения деятельности правоохранительных органов; статистические и информационные данные Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного Комитета Российской Федерации; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, подзаконные акты по вопросам противодействия коррупции в ходе производства по уголовному делу;

- достаточной апробацией результатов проведенного исследования. Так, основные теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 9 научных статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Итоговые положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 20 международных научно-практических конференциях (Москва, Омск, Саратов, Челябинск, 2021, 2022, 2023, 2024).

Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее научная разработанность и новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формируются его объект, предмет, цель и задачи, раскрываются его методологическая, нормативная, общетеоретическая и эмпирическая основы, представлены основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности результатов диссертационного исследования, сведения об их апробации, а также структура работы (с. 3-16).

Первая глава – «Содержание и значение антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве» – состоит из трех параграфов – «Понятие, признаки и классификация антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве» (с. 17 - 39), «Правовая регламентация международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности» (с. 40 – 70) и «Соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства» (с. 71 – 90). Названная глава содержит анализ понятия, признаков и содержания антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве, правовой регламентации международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности, соотношение антикоррупционных стандартов с принципами уголовного судопроизводства.

Диссертантом установлены основные характеристики стандартов, которые реализуются в рамках уголовного судопроизводства. Это позволило ему сформулировать собственное определение этого понятия и выделить ключевые признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в этой сфере (с. 17-39).

Вызывает интерес проведенный соискателем анализ национального законодательства Российской Федерации, а также дискуссионных точек зрения ученых, высказываемых в научной относительно влияний судебных precedентов на формирование отечественного права, рассматриваются в качестве подобных примеров решения высших судебных органов, включая акты Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Автор развивает позиции, высказанные в юридической литературе, о том, что правовая природа указанных постановлений хоть и отличается от судебного precedента, положения, которые в них излагаются, безусловно, положительно влияют на формирование правовых стандартов, выступая при

этом эффективным средством правового регулирования и составной частью механизма их реализации (с. 25-27).

Соискатель делает вывод о том, что с учетом возросшего значения решений Конституционного Суда Российской Федерации в правовом регулировании с использованием международных стандартов это один из основных способов внедрения международно-правовых стандартов в уголовное судопроизводство России, в которые, среди прочего, включены в универсальные акты Организации Объединенных Наций (с. 26).

Диссертант рассматривает различные точки зрения ученых, которые подчеркивают многообразие существующих антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве, и предложил авторскую классификацию антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в зависимости от: (а) этапа уголовного процесса; (б) уровня обеспеченности назначения уголовного судопроизводства; (в) объекта преступного посягательства; (г) направленности преступного умысла; (д) субъекта преступления (с. 36–39).

Специальному исследованию автором подвергнуто антикоррупционное сотрудничество на постсоветском пространстве, в частности, существующие механизмы противодействия коррупционным проявлениям на уровне СНГ, ШОС, ЕАЭС, БРИКС. Особое внимание уделено определению перспективных направлений такого сотрудничества, разработке совместных региональных международных договоров, направленных на борьбу с коррупцией, которые могут стать новым регулятором правовых мер по противодействию этому негативному проявлению для дружественных к России государств и позволят выработать единообразные международно-правовые и национальные механизмы противодействия подобным фактам (с. 46-53).

На основе проведенного анализа российского законодательства и судебной практики диссертант выделяет среди ключевых стандартов

эффективной системы противодействия коррупции в уголовном судопроизводстве — стандарт ответственности и неотвратимости наказания для всех служащих уголовной юрисдикции вне зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий в случае совершения ими коррупционных правонарушений в связи с расследованием уголовных дел (с. 57-68).

Исследование положений действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, позволило автору сделать заключение о том, что принципы уголовного процесса являются определенными гарантиями того, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел не будут нарушены ограничения и запреты для должностных лиц, установленные законодательством о противодействии коррупции. Предоставление сторонам обвинения и защиты права активного участия в процессе, в том числе права подачи жалоб на незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц, гласность (открытость) судебного разбирательства, позволяют в определенной мере обеспечить соблюдение антикоррупционного законодательства и противодействие коррупции в уголовном судопроизводстве, способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу (с. 71-90).

Вторая глава – «Механизмы реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу» – состоит из трех параграфов – «Применение антикоррупционных стандартов в стадии возбуждения уголовного дела» (с. 91 – 111), «Антикоррупционные стандарты при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства» (с. 112 – 122) и «Реализация антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу» (с. 123 – 138). В указанной главе

диссертант исследует особенности отечественного законодательства, регулирующего реализацию антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу.

В результате проведенного анализа диссертант обосновывает вывод о том, что сотрудники, проводящие доследственную проверку, допускают случаи совершения незаконных действий в обмен на вознаграждение от заинтересованных лиц. К таким действиям относятся незаконный отказ в возбуждении уголовных дел, незаконное уголовное преследование, а также применение различного рода давления на участников уголовного процесса (с. 91 – 98).

В связи с этим автор, опираясь на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также подходы ученых-юристов, обосновывает особую значимость стадии возбуждения уголовного дела в силу того, что орган уголовного преследования в связи с поступившей или обнаруженной информацией о совершенных (совершаемых или готовящихся) преступлениях обязан в рамках своей компетенции и полномочий осуществлять уголовно-процессуальную деятельность и принять на основании ее итогов соответствующее решение (с. 93-95).

Представляет научный интерес вывод соискателя о необходимости введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (индивидуальным предпринимателем, членом органа управления коммерческой организации) и предусмотренных пунктами 27¹ и 27² статьи 5 УПК РФ (с. 99-101).

По результатам проведенного исследования диссертант приходит к заключению о целесообразности закрепления на законодательном уровне специальной нормы, предусматривающей процедуру принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере

экономической деятельности, включающей в себя его основания и процессуальный порядок, особенности информирования о принятом решении заинтересованных участников процесса, специфику обжалования и отмены (с. 102 – 108).

Автором предпринят критический анализ действующего законодательства, судебной практики, в том числе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в результате которого сделан вывод о необходимости обязательного назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика и повышения эффективности принятия решения о возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов, а также совершаемых в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (с. 105-107).

В исследовании автор обосновывает необходимость обязательного уведомления заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в течение 24 часов с момента принятия процессуального решения (с. 108).

В своей работе соискатель уделяет особое внимание процессуальным решениям о прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также проблемам, возникающим в ходе их реализации (с. 112–122), вносит предложения, направленные на совершенствование данных институтов.

Автор не обошел стороной изучение алгоритмов применения антикоррупционных стандартов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В связи с чем соискателем рассмотрены существующие точки зрения ученых, высказываемые относительно

заклучения под стражу предпринимателей, и сформулирован вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в изменениях в части участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в уголовном судопроизводстве, закрепления процессуальной возможности официального представления их позиции по уголовным делам в отношении бизнесменов, в том числе по вопросу избрания меры пресечения (с. 123 – 138).

В диссертации Тиханина И.В. имеется еще ряд предложений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, представленные в работе научные положения, выводы и рекомендации являются обоснованными, охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес.

Необходимо признать *теоретическую и практическую значимость* работы. Теоретическая значимость работы И.В. Тиханина обусловлена авторским подходом к решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием того, как должны быть внедрены антикоррупционные стандарты в уголовно-процессуальную деятельность. Полученные результаты позволяют теоретически обосновывать атрибутивно-системную характеристику и правовое значение антикоррупционных стандартов для защиты прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Практическая значимость результатов исследования заключается в выработке научно обоснованных методических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, предусматривающего применения антикоррупционных стандартов в досудебном и судебном производстве по делу, а также практики его применения.

Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время следует указать на ряд моментов, которые побуждают к дискуссии и требуют дополнительного пояснения со стороны соискателя.

1. Не вызывает сомнения позиция диссертанта относительно того, что «необходимость и обязательность соблюдения антикоррупционных стандартов детерминируется совокупностью всех принципов уголовного процесса, которые, являясь нормами уголовно-процессуального закона, подлежат неукоснительному соблюдению, исполнению и применению» (с. 76).

Вместе с тем, учитывая в том числе и приведенный постулат автора, вряд ли возможно согласиться с тезисом, положенным в основу выносимого на защиту положения № 1 о том, что антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве – это и есть «совокупность принципов уголовного процесса» (с. 10 - 11, 38, 139).

Во-первых, «детерминировать» и «являться» (речь о принципах в данном случае) – это разные, не совпадающие по логическому объему и содержанию, понятия. В этом контексте принципы уголовного процесса, которые, как известно, строго определены законодателем в отдельной главе УПК РФ, не могут детерминировать сами себя.

Во-вторых, собственно термины «принцип» и «стандарты» имеют разное значение. Термин «принцип» (от лат. *prīncipiūm* – начало, основа) обычно определяется как основное исходное положение (теории, учения, науки, мировоззрения и т.д.), на котором строится что-либо, а «стандарт» (от

англ. standart – норма, образец) – образец, которому должно соответствовать, удовлетворять по своим признакам, свойствам, качествам.

В-третьих, если соискатель все же посчитал возможным в своей научной парадигме допустить логическое пересечение (совпадение по содержанию) значений «антикоррупционный стандарт» и «принцип уголовного процесса», то в этом случае требуется дополнительно определить – какие именно из принципов уголовного процесса входят в ту «совокупность», которая и образует этот «антикоррупционный стандарт»? При этом вряд ли возможно в такую совокупность включать все принципы уголовного судопроизводства, поскольку это приведет к образованию логической ошибки разного наименования одного и того же явления.

2. К сожалению, за пределами научно-исследовательского фокуса диссертанта фактически остался принцип (в том числе его практическая реализация) независимости судей, устанавливающий запрет на вмешательство в их деятельность по осуществлению правосудия (ст. 8.1 УПК РФ) – в работе содержится лишь однократное упоминание о нем (на с. 75).

Между тем, введение законодателем данной статьи в систему уголовно-процессуальных принципов имело предназначением служить дополнительной гарантией независимости судей в уголовном судопроизводстве и успехов в противостоянии коррупции в данной сфере.

3. Также в поле зрения исследователя не попали вопросы, связанные с реализацией антикоррупционных стандартов в судебных стадиях уголовного процесса, например, - при вынесении судом приговора или принятии иного процессуального решения, разрешающего уголовное дело по существу. Представляется, что обращение более пристального внимания данному этапу уголовно-процессуальной деятельности существенно украсило бы содержание диссертации.

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнение хороший научный уровень проведенного Тиханиным И.В. диссертационного

исследования и не снижают общей положительной оценки работы, поскольку, в большей степени носят дискуссионный и рекомендательный характер.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные Тиханиным И.В. решения в целом достаточно аргументированы и сопоставлены с другими известными решениями в науке уголовно-процессуального права.

В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных ее автором научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов и предложений. Положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Опубликованные автором научные работы свидетельствуют об их непосредственном отношении к заявленной теме и содержанию выносимых на защиту положений.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Тиханина Иллариона Викторовича «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Диссертация на тему «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9-11, 13, 14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024), а ее автор – Илларион Викторович Тиханин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –
 заведующий отделом научного обеспечения
 международного сотрудничества
 прокуратуры и сравнительного правоведения
 НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры
 Российской Федерации»
 кандидат юридических наук, доцент
 02.12.2024


 Павел Алексеевич Смирнов

Адрес места работы: Россия, 123022, г. Москва, 2-я Звенигородская ул., дом 15.
 Тел. +7 (499) 256-66-19; <http://www.agprf.org>; E-mail: smirnoff_pa@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 - Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Подпись Смирнова П.А. заверяю:
заведующий
 отдела государственной службы кадровой работы
 Университета прокуратуры
 Российской Федерации
Смирнов П.А.
 «02» 12 20 24 г.

