

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 02.06.2025 № 8

о присуждении Горбунову Захару Николаевичу,
гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата
юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование исполнения завещательных распоряжений» по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 25.03.2025 № 7, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Горбунов Захар Николаевич, 28 ноября 1994 года рождения, в 2015 году окончил бакалавриат НОУВПО «Гуманитарно-экономический и технологический институт» (г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 1) по направлению подготовки «030900.62 Юриспруденция», присвоена квалификация «Бакалавр 030900.62 Юриспруденция», профиль «гражданско-правовой».

В 2019 году окончил магистратуру ФГБОУ «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1) по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция», присвоена квалификация «Магистр 40.04.01 Юриспруденция», направленность (профиль) образовательной программы «адвокатура и нотариат».

В 2023 году окончил аспирантуру ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34) по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция», З.Н. Горбунову присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», направленность (профиль) подготовки «12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 15 ноября 2024 г. № 1212/24-А выдана федеральным государственным научно-

исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена в Центре частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 2019 года по настоящее время является помощником нотариуса города Москвы.

Научный руководитель – заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», доктор юридических наук, профессор, **Курбанов Рашад Афатович**.

Официальные оппоненты:

Бегичев Александр Валерьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры нотариата Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2);

Ходырева Екатерина Александровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (Удмуртский государственный университет) (426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1);

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования З.Н. Горбунова опубликовано пять статей, все в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Горбунов З.Н. Правовой статус исполнителя завещания как субъекта наследственных правоотношений // Право и экономика. 2023. № 8. С. 17-22.

2. Горбунов З.Н. Участие нотариуса в толковании завещания в контексте правового и индивидуального регулирования наследственных отношений // Нотариус. 2023. № 4. С. 31-38.

3. Горбунов З.Н. Правовая природа и механизм исполнения завещания в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2023. № 4. С. 11-17.

4. Горбунов З.Н. Цивилистические аспекты исполнения завещания: проблемы правоприменения // Евразийская адвокатура. 2023. № 4 (63). С. 49-52.

5. Горбунов З.Н. Деятельность нотариуса при определении объёма наследственной массы и принятии мер по охране наследства: теория и практика применения // Нотариальный вестник. 2023. № 9. С. 42-50.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктором юридических наук, доцентом, Анной Анатольевной Ананьевой и утверждённом ректором Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, доктором юридических наук, профессором Владимиром Викторовичем Кулаковым, отмечается актуальность диссертационного исследования З.Н. Горбунова. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на актуальность работы, вызванную тем, что существуют доктринальные вопросы, требующие решения, а также, что развитие отечественного права шло по пути расширения правовых средств, предусматривающих возможность передачи имущества в порядке наследственного правопреемства. Кроме традиционного индивидуального завещания появились совместное завещание супругов, завещание, предусматривающее создание наследственного фонда, и наследственный договор.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Особого внимания заслуживает положение о дифференциации моделей правового регулирования исполнения завещания, которая предопределяет различие правового положения субъектов исполнения, включая особенности их гражданско-правовой ответственности; вывод, что при толковании завещания допустимо применение приёмов и способов толкования гражданско-правового договора.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется пояснения вывод, отражённый в Положении № 5, выносимом на защиту, относительно соответствия законодательству вывода о том, что в случае совершения наследником умышленных действий по сокрытию имущества, утаиванию от других наследников информации об открытии наследства либо от нотариуса информации о наличии других наследников, а также вследствие иных действий, совершённых против интересов других наследников и иных заинтересованных лиц, такой исполняющий завещание наследник параллельно может быть отстранён от наследства как недостойный наследник.

2. Необходимо дополнительно обосновать довод, отражённый в положении № 7, выносимом на защиту относительно допустимости частичного оборота прав бенефициара наследственного фонда, в части требуют пояснения вопросы: , в ситуации смерти бенефициара фонда, кто будет получателем денежной стоимости реализованного имущества? Каким образом данное

положение согласуется с принципом максимального учёта воли наследодателя? Не будет ли это искажением его воли? Возможно следует закрепить данный вопрос в качестве обязательного пункта условий управления фондом?

3. Дополнительно следует обосновать вывод о необходимости предварительной проверки решения о создании наследственного фонда нотариусом, в частности относительно критериев проверки и возможности разработки типовых уставов.

4. Следует подробнее пояснить позицию автора относительно приоритета прав залогодержателя над правами выгодоприобретателя, отражённое в положении № 10, выносимом на защиту.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры нотариата Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина **Бегичева Александра Валерьевича**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Автор выделяет две модели исполнения завещания, первая предполагает исполнение завещания наследниками, вторая специальным субъектом – душеприказчиком. В данном случае возникает вопрос, в связи с отсутствием норм права, определяющих порядок исполнения завещания наследниками, возможно ли распространить на таких наследников в полной мере правила о душеприказчике, в том числе нормы об ответственности, вознаграждении, наделить их аналогичными полномочиями и т.п.?

2) В работе автор подчёркивает особое правовое положение нотариуса, как субъекта, выполняющего публично-правовые функции в процессе исполнения завещания и оказывающего необходимое содействие участникам процесса наследования. Возможно ли по мнению автора расширение функционала нотариуса в процессе исполнения завещания, в том числе наделение его самостоятельностью в принятии определённых решений?

3) В работе уделяется достаточно много внимания вопросам толкования завещания, автор предлагает свой подход к проведению разграничения между толкованием завещания и толкованием договора. Какие дополнительные аргументы могут быть приведены в пользу отнесения действий по толкованию завещания к процессу исполнения завещания, и в чём заключается принципиальное отличие толкования завещания от толкования нормативных правовых актов и договора?

4) Диссертант в тексте работы и в положении № 4, выносимом на защиту, проводит определённую аналогию между полномочиями душеприказчика и органа юридического лица, однако требует дополнительного пояснения, в чём состоит данное сходство, и какая практическая выгода имеется, в частности, применяя положения об органах юридического лица к душеприказчику?

2. Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования (Удмуртский государственный университет) **Ходыревой Екатерины Александровна**, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Необходимо дополнительно уточнить этапы исполнения завещания и их последовательности.

2) Имеет место потребность в дополнительном уточнении понятия исполнения завещания, в том числе того, как действия, которые автором отнесены к числу стандартных, обязательных действий, совершаемые исключительно наследниками, охватываются исполнением завещания?

3) Каким образом в основе договорных отношений между наследником и душеприказчиком лежит соглашение наследодателя и исполнителя? Чем может быть аргументирована позиция автора о наличии договора между душеприказчиком и наследниками, круг которых к моменту исполнения обязанностей душеприказчиком ещё не определён, либо в ситуации отсутствия согласия наследников на выполнение душеприказчиком своих функций? Каким образом душеприказчик может выступить представителем не только наследников, но и иных заинтересованных лиц?

4) Требуется дополнительное пояснение квалификации общности нескольких наследников в качестве гражданско-правового сообщества.

5) Необходимо дополнительное пояснение по вопросу, чьё толкование для наследников будет решающим, например, в той ситуации, когда исполнитель завещания предложил свой вариант толкования завещания, с которым не согласился нотариус?

6) Вызывает сомнение положение № 9 на защиту о возложении на лиц, исполняющих завещание на возмездной основе, и на душеприказчика обязанности по розыску наследников и их уведомлению о наличии у них права на наследство.

7) Дискуссионным является вывод предложения диссертанта о необходимости удовлетворения требований заинтересованных лиц за счёт имущества, переданного отказополучателю, в случае недостаточности наследственного имущества.

8) Дополнительно требует обоснования новизна положения № 6, выносимого на защиту, по поводу публично-правового статуса нотариуса и необходимости принятия им всех мер в рамках исполнения завещания по своей инициативе или по требованию наследников.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Левушкина Анатолия Николаевича**, д.ю.н., профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В отзыве отмечаются дискуссионные замечания: использования термина полномочия применительно к душеприказчику, относительной не востребованности института душеприказчика и его перспектив в России, соотношения правового положения душеприказчика и представителя.

2. Богдан Варвары Владимировны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет». В качестве замечаний были вынесены на публичное обсуждение следующие вопросы: возможно ли расширение функционала нотариуса в процессе исполнения завещания и повышения самостоятельности в принятии решений; соответствия законодательству довода о том, что действия по сокрытию имущества, утаиванию от других наследников информации об открытии наследства и т.п.; соотношения полномочий душеприказчика и органа юридического лица.

3. Коробко Ксении Игоревны, д.ю.н., доцента, заведующей кафедрой гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питрима Сорокина». Высказано сомнение относительно довода о дифференциации ответственности душеприказчика в зависимости от возмездности выполнения им своих функций и довода о признании наследника недостойным в случае сокрытия им имущества от других наследников и т.д., отражённый в положении № 5, выносимом на защиту.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведённого диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении учёных степеней, утверждённому Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор – Горбунов Захар Николаевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права, специализацией и сферой научных исследований в сфере наследственного права, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации сформулированы новые научно-практические знания об исполнении завещательных распоряжений, а также на основании выполненного соискателем исследования предложены модели правового регулирования исполнения завещания, определено специальное правовое положение исполнителя завещания (душеприказчика), дана правовая характеристика и оценка отдельными действиями по исполнению завещания, сформулированы предложения по развитию отечественного законодательства.

Теоретическая значимость проведённого диссертационного исследования обоснована тем, что:

1) *Предложены модели исполнения завещания, где первая модель предполагает исполнение завещательного распоряжения наследниками, для неё характерна координация совместных действий, что обуславливается*

юридическим равенством наследников. При этом в рамках рассматриваемой модели исполнение завещания может осуществляться единственным наследником самостоятельно, совместно всеми наследниками или наделением одного из наследников полномочиями по исполнению завещания. Вторая модель исполнения завещания предполагает исполнение завещательного распоряжения специально назначенным лицом — душеприказчиком, применительно к ней характерно наличие управленческих отношений, предполагающих совершение исполнителем завещания юридических и фактических действий в пользу наследников и иных заинтересованных лиц.;

2) *Обосновано*, что при совместном исполнении завещания наследниками, а также при исполнении завещания душеприказчиком на безвозмездной основе, гражданско-правовая ответственность на таких исполнителей может быть возложена только, если вред наследникам и иным заинтересованным лицам был причинён в результате их умысла или грубой неосторожности, так как они не являются профессиональными субъектами и действуют на безвозмездной основе, соответственно, не обязаны предпринимать все возможные меры в интересах других наследников и иных заинтересованных лиц.;

3) *Разработан подход*, что при исполнении завещания несколькими наследниками формируется гражданско-правовое сообщество, что детерминирует формирование внутренних правоотношений между ними, связанных с исполнением соответствующих завещательных распоряжений, следовательно, между наследниками-исполнителями пропорционально причитающейся им доле в наследственном имуществе распределяются права по участию в исполнении завещательных распоряжений и обязанности, связанные с несением издержек на их исполнение;

4) *Аргументировано*, что нотариус в процессе исполнения завещательных распоряжений выполняет публично-правовые функции по контролю за соблюдением прав и законных интересов всех участников наследственных правоотношений. Он принимает необходимые меры для обеспечения исполнения завещательного распоряжения по заявлению заинтересованных лиц, а в исключительных случаях, например, при наличии реальной угрозы нарушения прав и законных интересов участников наследственного правопреемства, самостоятельно.

5) *Определены* подходы к толкованию завещания и его соотношением с толкованием договора, таким образом, что при толковании завещания допустимо применение приёмов и способов толкования гражданско-правового договора, однако толкование завещания как строго формальной сделки в отличие от толкования договора, которое направлено на применение подхода, предполагающего сохранение договора, должно основываться на выявлении предполагаемой воли завещателя, а при наличии неопределённости – в пользу наследования по закону.

Всё вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся

правового регулирования контракта жизненного цикла как гражданско-правового договора, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях ведущих российских цивилистов, специалистов в области наследственного права, представителей зарубежной правовой доктрины, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с исполнением завещания.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского права и совершенствования практики правового регулирования исполнения завещательных распоряжений.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. И.А. Хавановой, д.ю.н., профессором М.А. Фокиной, д.ю.н. Семилютиной, д.ю.н., профессором А.Е. Шерстобитовым.

Соискатель З.Н. Горбунов привёл аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование З.Н. Горбунова представляет собой законченное диссертационное исследование, в котором содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования контракта жизненного цикла как гражданско-правового договора. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертационный совет пришёл к выводу, что диссертация Горбунова З.Н. на тему «Правовое регулирования исполнения завещательных распоряжений» на соискание учёной степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Горбунову Захару Николаевичу учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук



Сергей Андреевич Синецын

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Анна Владимировна Белякова

02.06.2025 г.



Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
юридических исследований» федерального правоправления при
Федеральном государственном научном центре «Институт
юридических исследований» Российской Федерации»
Синицын С.А.
Белякова А.В. удостоверяется
руководителем
персоналом

