

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
(УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 4 июня 2025 г. № 5

О присуждении Коневу Сергею Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных» по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» принята к защите 04.04.2025 г. (протокол № 4) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Конев Сергей Игоревич, 12 июня 1987 года рождения, в 2009 году закончил НИЯУ МИФИ (специальность «Юриспруденция», квалификация «юрист», очная форма, с отличием).

В период с 2009 по 2012 год Конев С. И. обучался в очной аспирантуре НИЯУ МИФИ (учредитель — Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), по очной форме.

Соискатель ученой степени кандидата юридических наук был прикреплен к отделу административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (2021г.-2023г.).

Диссертация выполнена в отделе административного законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, Зырянов Сергей Михайлович, главный научный сотрудник отдела административного законодательства и процесса ИЗИСП.

Официальные оппоненты:

Зубарев Сергей Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина;

Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», имеющем положительный характер, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Лакаевым Олегом Анатольевичем и утверждённым на заседании кафедры административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», в критической части отмечено, что: 1) в первом параграфе диссертации автор приходит к выводу о сложности разграничения полномочий органов власти в установлении обязательных требований в области обработки персональных данных, на публичной защите хотелось бы услышать позицию автора об общих направлениях возможного разграничения полномочий между ними; 2) практическое применение цифровых форм профилактики должно учитывать ряд ограничений, связанных с достоверностью предоставляемой оператором информации и возможностями её верификации. Как автор видит решение данной проблемы?; 3) в работе предлагается в качестве ключевого показателя результативности контроля (надзора) установить такой показатель - «снижение количества субъектов персональных данных, чьи права были нарушены в отчетном периоде». Данное предложение не в полной мере согласуется с авторской характеристикой рассматриваемого в работе вида контроля, предметом которого является соблюдение обязательных требований операторами т.к. наиболее серьезные риски нарушения связаны с другими требованиями, оценка соблюдения которых составляет предмет иного контроля; 4) составной частью контрольно-надзорной деятельности является применение мер административного принуждения. Поэтому логичным было бы выделение в работе параграфа, специально посвященного этому вопросу, что могло бы усилить диссертацию.

Соискатель имеет 13 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 6. Работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Конев. С. И. Профилактика нарушений обязательных требований в области обработки персональных данных // Закон и право. 2023. № 5. С. 86-89.
2. Конев С.И. Административное производство по контролю (надзору) за обработкой персональных данных // Образование. Наука. Научные кадры. 2023. № 1. С. 84-87.
3. Конев. С. И. Роль государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных в механизме регулирования отношений в области обработки персональных данных // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 10-1. С. 263-268.
4. Конев С.И. Информация как объект контроль-надзорной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 2а. С. 426-435.
5. Конев С.И. Контроль и надзор за соблюдением законодательства в области данных о личности в условиях роботизации // Государственная служба и кадры. 2020. № 3. С. 211-216.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Зубарева Сергея Михайловича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) о необходимости раскрытия содержания полицентричного организационно-правового механизма защиты персональных данных 2) о пояснении выделения в статусе Роскомнадзора функции по защите прав субъекта персональных данных, не свойственной органу исполнительной власти 3) об уточнении позиции диссертанта в части реализации на практике перечневого подхода к обработке персональных данных 4) о предложении дополнительных доводов о профилактике как самостоятельном направлении деятельности регулятора 5) об определении иных мер, направленных на стимулирование добросовестного поведения подконтрольных лиц.

2. Официального оппонента Мартынова Алексея Владимировича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного и финансового права Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) об обосновании выделения из предмета федерального государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных оценку обязательных требований к обработке персональных данных, осуществляемых органами власти, органами местного самоуправления и их подведомственными учреждениями в предмет ведомственного контроля, методического руководства которым будет осуществляться Роскомнадзором 2) о возможности применения добровольной сертификации операторов персональных данных, как способа снижения административной нагрузки 3) о возможном снижении уровня

защищенности прав субъекта персональных данных при реализации ведомственного контроля за обработкой персональных данных 4) о степени различия в статусе Роскомнадзора функций по контролю и надзору и функции органа, осуществляющего защиту прав субъекта персональных данных 5) об уточнении содержания типовых перечней и целей обработки персональных данных в контексте существующих нормативных актов

3. Отзыв Агамагомедовой Саният Абдулганиевны – старшего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса ИГП РАН, кандидата юридических наук, доцента, носящий положительный характер, в котором отмечена необходимость 1) уточнения позиции автора о расширении профилактической функции государственного контроля в данной сфере 2) раскрытия формализованных требований к описанию цели обработки в политике конфиденциальности операторов;

4. Отзыв Глобенко Оксаны Александровны, заместителя директора по научной работе Института кибербезопасности и цифровых технологий ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет», кандидата юридических наук, доцента, носящий положительный характер, в котором высказана необходимость: 1) адаптации индикативных показателей контрольно-надзорной деятельности чувствительным категориям персональных данных, 2) применения этих индикативных показателей к различным категориям операторов персональных данных;

5. Отзыв Муратовой Елены Владимировны, доцента кафедры административного и финансового права юридического института ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кандидата юридических наук, носящий положительный характер, в котором подчеркивается, 1) использование автором категории «оператор персональных данных» без учета их дифференциации, 2) отсутствие оценки последним изменениям законодательства об административной ответственности за нарушение правил обработки персональных данных.

6. Отзыв Семенович Кристины Сергеевны, доцента кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, кандидата юридических наук, носящий положительный характер, в котором отмечено, что в условиях цифровой бюрократии доверие становится административным ресурсом, в связи с чем интересна позиция автора на категорию «добросовестный оператор»;

7. Отзыв Уманской Виктории Петровны, профессора кафедры административного, финансового и информационного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюст России)», доктора юридических наук, носящий положительный характер, в котором 1) задан вопрос о том, в какой мере формализация контроля (надзора) способна обеспечить реальную защиту прав субъектов персональных данных, 2) высказано замечание о необходимости уточнения концепта полицентричности государственного контроля (надзора) за

обработкой персональных данных с позиции координации деятельности органов власти, осуществляющих эту функцию;

8. Отзыв Шмалый Оксаны Васильевны, заведующей кафедрой административного, информационного и финансового права Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, носящий положительный характер, в котором 1) отмечена целесообразность развития идеи перечневого подхода к персональным данным через сопоставление с действующими практиками ведомственного нормотворчества разных сферах 2) предложено усилить сравнительно-правовой компонент, чтобы охватить аспекты наднационального регулирования в рассматриваемой сфере.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их признанным авторитетом в области публичного (административного, информационного) права, специализацией и сферой научных исследований, а также достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем. В свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных;

выявлены особенности правового режима персональных данных и систематизированы юридические средства, способствующие обеспечению режимных требований;

уточнено место рассматриваемого вида контроля (надзора) в организационно-правовом механизме защиты прав и свобод субъектов персональных данных, в том числе в соотношении со смежными видами контроля (надзора);

уточнен предмет федерального и ведомственного государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработан комплексный административно-правовой подход к государственному контролю (надзору) за обработкой персональных данных, основанный на полицентричности механизма защиты прав субъектов данных;

выявлена особенность правового статуса Роскомнадзора как органа, одновременно реализующего функции контроля, надзора, наблюдения и защиты прав субъектов персональных данных, что позволило раскрыть феномен внутриведомственной полицентричности и недостаточной разграниченности административных процедур.

предложен нормативный подход к выделению функции профилактики нарушений обязательных требований в качестве самостоятельного элемента

правового режима, а также обоснована его отграниченность от контрольной функции и дана характеристика новых форм профилактики, включая цифровые механизмы.

выявлены дефекты организации государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных;

обоснована необходимость использования показателя «число операторов, категория риска которых была понижена в отчетный период», в качестве ключевого индикатора эффективности государственного контроля, что позволяет сместить акцент с количественных формальных показателей на оценку реального уровня правозащиты.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены предложения по совершенствованию правового механизма профилактики нарушений обязательных требований, в том числе предусматривающие закрепление в Положении о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных мер стимулирования добросовестности операторов;

предложены подходы к кодификации типовых целей и перечней персональных данных, направленные на обеспечение единообразного и предсказуемого правоприменения;

разработан проект нормативного акта, устанавливающего порядок организации и проведения ведомственного контроля за обработкой персональных данных.

Результаты исследования могут быть использованы как в ходе дальнейших научных изысканий, так и при разработке рекомендаций для контрольных (надзорных) органов по планированию и проведению профилактических мероприятий.

Выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, могут находить применение при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в практической деятельности уполномоченных субъектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых, прежде всего, по административному праву, а также по теории права и информационному праву;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативных правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; нормативных правовых актов зарубежных стран; актов Верховного Суда Российской Федерации и др.;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе

методы диалектического познания, анализа и синтеза, индукции и дедукции, историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-юридический, системный, описания, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, а также практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки административного права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании публикаций по теме диссертации.

Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических и практических положений, направленных на: уточнение предмета государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных; обоснование самостоятельности функции профилактики как элемента публичного управления; выработку критериев оценки эффективности контрольной деятельности; предложение нормативных решений, направленных на устранение правовой неопределённости в правоприменении.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о правовом регулировании сбора согласий на обработку персональных данных (Кучеров И.И.), о механизмах учета подконтрольных лиц (Морозов А.В.), о проблеме реализации функций Роскомнадзора в контексте изменения законодательства (Хаванова И.А.).

Соискатель Конев С.И. ответил на заданные ему вопросы и привел собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

На заседании 4 июня 2025 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с определением места и роли государственного контроля (надзора) за обработкой персональных данных, имеющей значение для развития науки административного права, присудить Коневу Сергею Игоревичу, ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени — 12, «против» присуждения ученой степени — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор

Кучеров Илья Ильич

Ученый секретарь,
доктор юридических наук,
профессор

Поветкина Наталья Алексеевна

04.06.2025г.

